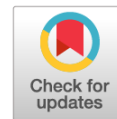


О судебной защите субъективных гражданских прав



Андреев Юрий Николаевич,

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права
Юго-Западного государственного университета (г. Курск)
E-mail: andreevyrn3@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена судебной защите субъективных гражданских прав. Автор пытается сформулировать понятия «субъективные гражданские права», «судебная защита субъективных гражданских прав», выяснить соотношение субъективных гражданских прав и права на судебную защиту, особенности судебной защиты различных категорий субъективных гражданских прав. В работе представлены авторские понятия субъективных прав и способов их защиты, выделены особенности защиты отдельных видов субъективных гражданских прав. Задачей исследования является поиск наиболее оптимального соотношения правомочия обладателя субъективного права на защиту и субъективного права на защиту, выяснение наиболее типичных способов защиты отдельных категорий субъективных гражданских прав. Методологической основой исследования послужили известные общие и частнонаучные методы научного познания. Сделан вывод о том, что субъективные гражданские права имеют общие (универсальные) и специфические способы защиты.

Ключевые слова: субъективные гражданские права, судебная защита, способы судебной защиты, меры гражданско-правовой ответственности, убытки, неустойка, компенсация.

В юридической науке продолжают существовать споры о существовании самостоятельного субъективного права на защиту гражданских прав. Одни ученые настаивают на включении права физических и юридических лиц на защиту в состав субъективного гражданского права в качестве правомочия (правопритязания) на защиту с помощью компетентных правоохранительных и судебных органов [1-3]. Другие ученые утверждают об автономности субъективного права на защиту [4].

Проф. А.П. Сергеев считает вторую позицию наиболее убедительной. Известный цивилист подчеркивает, что субъективное гражданское право на защиту появляется у правообладателя лишь в момент нарушения (оспаривания) и осуществляется в рамках возникшего охранительного правоотношения. Субъективное право на защиту включает в себя легальную возможность для правообладателя совершения собственных действий и возможность требовать от обязанного лица должного поведения. Если первый вид возможностей включает в себя, в частности, гражданско-правовые способы самозащиты (необходимую оборону, меры оперативно-воздействия), то второй вид представляет собой принудительные меры имущественного

характера со стороны государственных органов в отношении правонарушителя¹.

По нашему мнению, две обозначенные позиции исследователей по данному вопросу не имеют существенных расхождений и отличаются друг от друга лишь степенью обобщения комплекса легальных возможностей (правомочий). Как известно, большинство представителей общей теории права и цивилистов включают в состав субъективных гражданских прав: а) правомочия на собственные действия; б) правомочия требовать определенных действий от обязанных лиц и в) правомочия на защиту своих прав и законных интересов с помощью судебных и иных правозащитных органов путем предъявления претензий к правонарушителю с целью дальнейшего пресечения правонарушения, возмещения ущерба (убытков), восстановления первоначального положения [5-14].

Другая группа ученых также считает, что субъективное право (право на защиту) включает в себя легальную возможность для правообладателя совершения собственных действий

¹ Гражданское право. Учебник: в 3 т. Т. 1 // Под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 542.

и возможность требовать от обязанного лица должного поведения. Иными словами, и первая, и вторая позиция основаны на правомочиях правообладателя на собственное поведение, требования от обязанного лица определенных законом и/или договором действий в интересах управомоченного лица, предъявления требований (правопритязаний) к нарушителям-должникам. По существу, третье правомочие вытекает из двух других правомочий, и оба обозначенных спорящими сторонами (учеными) правомочия направлены на защиту прав и законных интересов потерпевшего лица независимо от включения этих правомочий в разряд регулятивных субъективных прав или субъективного права на защиту.

Полагаю недопустимым включать в третье правомочие обладателя субъективного гражданского права применение только необходимой обороны и мер оперативного воздействия, а субъективное право на защиту рассматривать лишь в качестве мер гражданско-правовой ответственности правонарушителя. В содержание правомочий носителя субъективного гражданского права входит не только самозащита, но и предъявление претензий к правонарушителю, рассмотрение этих претензий в суде, применение принудительных государственно-властных мер (санкций) к правонарушителю. В содержание субъективного права на защиту также входят действия самозащитного характера и принудительные действия суда, иных правозащитных органов по восстановлению первоначального положения, возмещению ущерба (убытков). Действительно, субъективное право на защиту (как элемент охранительного гражданского правоотношения) появляется у субъекта возникшего охранительного правоотношения в момент нарушения его прав и законных интересов. Верно и то, что субъективные гражданские права регулятивного типа содержат в потенции такие правообеспечительные (гарантийные) меры, как самозащитная деятельность потерпевшего лица [15-17], возможность его обращения в суд и правозащитная деятельность суда.

Субъективные гражданские права — это основанные на нормах гражданского (объективного) права правомочия обладателя субъективного права на: 1) собственное поведение (например, его действия по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, иными объектами гражданских прав); 2) предъявление требований к обязанным лицам на должное поведение; 3) предъявление требований к суду и другим правозащитным органам о правовой защите потерпевшего лица и применении мер гражданско-правовой ответственности к правонарушителю.

Конституция Российской Федерации² провозглашает права человека наивысшей ценностью государства и общества с возложением на государство священной обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Все конституционные (основные) права и свободы граждан России являются непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В России не могут издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Они могут быть ограничены только федеральными законами в установленном законом порядке (ст. 18, 55).

Права российских граждан имеют конституционный, межотраслевой и отраслевой характер. Под защитой норм гражданского (объективно) права, Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ)³, находятся субъективные абсолютные и относительные права, корпоративные и наследственные права. В состав абсолютных субъективных прав входят вещные права, личные неимущественные права, личные неимущественные права в сфере интеллектуальной деятельности (см., например, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, право на отзыв, ст. 1265, 1266, 1268, 1269 ГК РФ). Как известно, вещные права — это право собственности и ограниченные вещные права (см., например, ст. 209, 216 ГК РФ). Их защита осуществляется с помощью вещно-правовых способов защиты (признание права, виндикация своей вещи, предъявление негаторного иска) (ст. 301–305 ГК РФ). Объектами личных неимущественных прав являются честь, достоинство, доброе имя, деловая

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

репутация, неприкосновенность частной жизни и другие нематериальные блага, перечисленные в ст. 150 ГК РФ. Их защита обеспечивается в предусмотренном законом порядке, пределах и в случаях в соответствии с нормами ГК РФ, других федеральных законов, исходя из существа нарушенного нематериального блага, содержания охраняемого права и характера правонарушения (п. 1 и 2 ст. 150 ГК РФ). В целях защиты законных интересов носителей личных субъективных прав нематериальные блага могут быть защищены, в частности, посредством признания судом факта нарушения личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Личные неимущественные права в сфере интеллектуальной деятельности защищаются посредством признания права, восстановления первоначального положения, пресечения противоправных действий или действий, создающих угрозу нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении, иными способами, предусмотренными законом. Защита чести, достоинства и деловой репутации авторов производится в соответствии со ст. 152 ГК РФ (ст. 1251 ГК РФ).

Субъективные гражданские права относительного типа тесно связаны с договорными, деликтными и кондикционными правоотношениями (обязательствами). Для такого рода прав и правоотношений характерно наличие конкретных управомоченных и обязанных лиц (кредиторов и должников). Носитель субъективного права господствует над поведением должника и вправе требовать от него выполнения всех обязанностей, предусмотренных законом, условиями договора. В случае правонарушения договорное правоотношение реформируется в охранительное правоотношение, в рамках которого потерпевшее лицо (кредитор) вправе требовать возмещения убытков, компенсации вреда, применения иных мер гражданско-правовой защиты и ответственности. Деликтные и кондикционные правоотношения являются правоохранительными с самого начала своего существования, и, естественно, защита прав потерпевших участников этих правоотношений производится с учетом законных интересов пострадавших.

К субъективным корпоративным правам относятся права учредителей (участников) корпоративных организаций, связанные с участием в этих организациях, управлением ими, распределением полученной прибыли. Так, участники

хозяйственного товарищества или общества вправе участвовать в управлении делами корпорации, получать соответствующую корпоративную информацию, обжаловать решения органов корпоративного управления, требовать от имени корпорации возмещения убытков, причиненных корпорации, оспаривать крупные сделки и сделки с заинтересованностью, получать часть прибыли (дивиденды) в установленном корпоративным законодательством порядке, право на ликвидационную квоту, требовать в предусмотренных законом и учредительным документом случаях исключения участника из товарищества или общества (п. 1 ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ).

Исключительные права в сфере интеллектуальной деятельности, связанные с имущественным оборотом, защищаются в соответствии с нормами обязательственного права, изложенными в части первой и части второй ГК РФ, а также нормами части четвертой ГК РФ (см., например, ст. 1252).

Субъективные наследственные (имущественные) права принадлежат наследникам по закону и/или завещанию, а также иным лицам (в силу завещательного отказа) (см., например, гл. 61–63, ст. 1137 ГК РФ). Их защита происходит в установленном законом порядке с помощью способов защиты, не противоречащих закону.

Защита прав в субъективном аспекте — это способность субъектов гражданского права действовать определенным образом в случае нарушения их субъективных гражданских прав и законных интересов обязанными лицами, а также третьими лицами и/или государственными (муниципальными) органами, принимать меры самозащиты, требовать от обязанных и третьих лиц должного поведения под угрозой государственно-властного принуждения, обращаться за помощью к государству, претерпевать процедуру применения государственно-властных гражданско-правовых способов защиты и мер гражданско-правовой ответственности с целью предупреждения, пресечения и восстановления первоначального положения в установленном законом порядке.

Правовой основой судебной защиты являются основные положения, принципы и нормы Конституции РФ, Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации»⁴, Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации»⁵, Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) «О статусе судей

⁴ Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019)⁶, Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)⁷, Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁸, Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации»⁹, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020)¹⁰, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019)¹¹ и других правовых источников.

Представляется, что защита субъективных гражданских прав призвана осуществляться с соблюдением следующих принципов судебной защиты: 1) право граждан и юридических лиц на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ); 2) юридическое равенство граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ); 3) беспрепятственное осуществление защиты, доступность судебной защиты; 4) состязательность участников судебного спора (ст. 123 Конституции РФ); 5) конституционность (законность), независимость судей и их подчинение только федеральному закону, осуществление правосудия только судом (ст. 118 и 120 Конституции РФ); 6) объективность, обоснованность, справедливость, добросовестность, недопустимость злоупотребления правом; 7) разумность; 8) соразмерность; 9) гармоничное сочетание публичных и частных интересов; 10) полнота, всесторонность, системность; 11) профессионализм; 12) оперативность; 13) исполнимость; 14) эффективность.

Судебная защита прав и законных интересов обладателей субъективных гражданских прав производится с учетом характера и содержания охраняемых отношений, вида и характера совершенного правонарушения, оснований, целей, условий и законных ограничений [18].

ГК РФ содержит основные способы защиты субъективных гражданских прав. Иные федеральные законы содержат дополнительные способы защиты (ст. 12–6.1). Существуют превентивные, пресекательные, признательные, компенсационно-восстановительные, штрафные

и иные способы защиты. Такие основные способы защиты, как возмещение убытков, взыскание процентов, неустойки (пени, штрафа), компенсация морального вреда являются одновременно мерами гражданско-правовой ответственности [19–22].

Убытки — это денежное выражение имущественных потерь (вреда), понесенных расходов или расходов, которые будут понесены в будущем в связи с совершенным правонарушением, утрата, повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ). При возмещении убытков в гражданском праве действует принцип полного возмещения, между тем закон допускает возможность снижения размера взыскания с учетом предусмотренных законом обстоятельств. Результатом возмещения убытков является восстановление первоначального положения потерпевшего (кредитора), в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (ст. 393 ГК РФ). На истца возлагается обязанность доказать, что надлежащим ответчиком по его иску является лицо, причинившее вред (убытки), а также обязанность доказать факт нарушения обязательства (причинения вреда), наличия убытков. Размер убытков должен быть выяснен с известной (разумной) степенью достоверности. В удовлетворении иска о возмещении убытков не может быть отказано со ссылкой на невозможность точного установления их размера. В такой ситуации размер подлежащих возмещению убытков определяется судом, исходя из всех исследованных обстоятельств дела, принципов справедливости и соразмерности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу, вина ответчика в нарушении обязательства предполагается, пока не будет доказано обратное. Причинитель убытков освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Лицо, которое несет ответственность за нарушение обязательства независимо от вины, обязано доказать обстоятельства, служащие основанием для освобождения от ответственности¹².

В Постановлении от 23.06.2015 № 25 Пленум Верховного Суда РФ пояснил, что размер упущенной выгоды зависит от предпринимаемых кредитором мер для ее получения и осуществления необходимых приготовлений (п. 4 ст. 393 ГК РФ). При этом кредитор вправе представить

⁶ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁷ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

⁸ Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

¹⁰ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

¹¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

суду не только доказательства принятия мер и приготовления для получения упущенной выгоды, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. На него возлагается бремя доказывания факта и размера причиненного вреда (убытков) (с разумной степенью достоверности), наличия причинно-следственной связи между действием (бездействием) правонарушителя и наступившими негативными последствиями. Ответчик вправе оспорить эти обстоятельства и представить суду свои возражения, иные доказательства, опровергающие требования истца и свою виновность (п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹³ разъяснено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (в частности, при просрочке исполнения) закон или договор может возложить на должника обязанность уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку) в виде штрафа или пени (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Размер неустойки может быть уменьшен судом в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Правовой режим применения процентов за незаконное удержание чужих денежных средств, уклонение от их возвращения, иную просрочку исполнения денежного обязательства предусмотрен в ст. 395 ГК РФ. Согласно этой статье, размер процентного взыскания устанавливается, исходя из ключевой ставки Банка России. Возможно взыскание процентов сверх причиненных убытков. Между тем недопустимо одновременное взыскание процентов и неустойки. Закон не разрешает взыскание сложных процентов (процентов на проценты), за исключением случаев, предусмотренных законом. Суд вправе уменьшить размер причитающихся процентов по заявлению должника вследствие их несоразмерности последствиям правонарушения¹⁴.

Денежная компенсация морального вреда взыскивается за причинение гражданам физических и нравственных страданий. Размер компенсации морального вреда определяется судом вне зависимости от размера возмещенного имущественного вреда с учетом принципов

разумности, справедливости и добросовестности, степени вины правонарушителя, степени и характера физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями личности, иных заслуживающих внимание обстоятельств (ст. 150–51, 1099–1101 ГК РФ). Требования о компенсации морального вреда, как иски неимущественного характера, не имеют срока исковой давности. Большую роль в применении названных норм кодекса играют разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»¹⁵, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹⁶, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹⁷, а также в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (2016 г.)¹⁸.

Способы судебной защиты субъективных вещных прав разъяснены в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»¹⁹. В этом Постановлении разъяснено, что в случае отчуждения ответчиком виндицируемого имущества суд призван произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если представит суду доказательства того, что имущество выбыло из его владения помимо его воли (п. 38). Если виндицируемое имущество находится не у ответчика, а во временном владении другого лица, то суд привлекает такое лицо в качестве соответчика (п. 32). Истец (виндикатор) обязан доказать свое право собственности на истребуемое имущество (п. 36). В случае удовлетворения виндикационного иска покупатель чужого имущества вправе обратиться в суд с иском к продавцу

¹³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

¹⁴ См. подробнее: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12.

¹⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3.

¹⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

¹⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

¹⁸ Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

¹⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

о возмещении убытков, вызванных изъятием товара по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи (п. 43). Иск о возврате имущества, вытекающий из договорных (реституционных) отношений, рассматривается судом в соответствии с законодательством об этих отношениях (п. 34).

Пленум также разъяснил, что негаторный иск (ст. 304 ГК РФ) подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом, а действия ответчика, не связанные с лишением владения, нарушают его право собственности или титульного владения (п. 45). Негаторный иск не имеет срока исковой давности (п. 49).

Большую помощь в применении корпоративного законодательства оказывают: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”»²⁰, Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”»²¹, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»²², Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (2019)²³, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»²⁴ и др.

Наряду с общими (универсальными) способами защиты (ст. 12 ГК РФ) корпоративное законодательство предусматривает специальные способы защиты субъективных корпоративных прав: способы защиты, связанные с управлением корпоративной организацией (понуждение к проведению общего собрания; понуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня или кандидата в список кандидатур; признание недействительным решения общего собрания); способы, связанные с имущественным участием в корпоративной организации (способы защиты,

обеспечивающие возвращение доли участия акционера, утратившего право на участие в корпорации помимо его воли из-за неправомерных действий других участников или третьих лиц, и выплату справедливой компенсации с одновременным возмещением убытков за счет виновных лиц) (п. 3 ст. 65.2 ГК РФ); способы защиты, связанные с переводом прав и обязанностей покупателя акций на обладателя преимущественного права покупки, выкупом акционерным обществом акций в принудительном порядке по требованию акционера (ст. 76 Закона об АО), с виндикацией акций, с неправомерным списанием с банковского счета бездокументарной ценной бумаги (п. 3 ст. 149.3 ГК РФ); с утратой учетных записей, удостоверяющих права на бездокументарные ценные бумаги (ст. 149.5 ГК РФ) (восстановление корпоративного контроля), с выходом или исключением из хозяйственного общества, с обжалованием крупных сделок, сделок с заинтересованностью и с участием аффилированных лиц; способы защиты, связанные с выплатой объявленных дивидендов, и т.д.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем: 1) признания права; 2) предупреждения и пресечения неправомерных действий; 3) возмещения убытков (см., например, ст. 1245, п. 3 ст. 1263, 1326 ГК РФ); 4) изъятия материального носителя; 5) публикации решения суда о допущенном нарушении и нарушителе. Альтернативой (по отношению к возмещению убытков) является выплата (по требованию потерпевшего лица) денежной компенсации, исключаящей обязанность истца доказывать размер возникших убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, предусмотренных законом с учетом характера нарушения и иных обстоятельств дела с соблюдением принципов разумности и справедливости. Общий размер компенсации может быть снижен судом, но не ниже пятидесяти процентов общей суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения (ст. 1252 ГК РФ).

Большую разъяснительную работу по применению норм интеллектуального законодательства о защите субъективных прав авторов и иных субъектов интеллектуальной деятельности проделал Верховный Суд РФ в своем Постановлении от 23 апреля 2019 г. № 109 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁵. Пленум, в частности, разъяснил, что компенсация является мерой ответственности за факт нарушения. При определении ее размера суд учитывает: обстоятельства, связанные с объектом и характером допущенного

²⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 3.

²¹ Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

²² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

²³ Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

²⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

нарушения, срок незаконного использования объектов интеллектуального права, наличие и степень вины правонарушителя, возможные имущественные потери правообладателя, принципы разумности и справедливости, требования соразмерности компенсации последствиям нарушения (п. 62 и 65).

В своем Постановлении от 29 мая 2012 г. № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании» Пленум Верховного Суда РФ дал важные разъяснения по защите субъективных наследственных прав²⁶.

Таким образом, судебная защита многочисленных видов субъективных гражданских прав имеет общие и специфические черты, которые профессиональные судьи должны знать и умело применять на практике.

Список литературы

1. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 73–74.
2. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Изд-во МГУ, 1972. С. 154–155.
3. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 20.
4. Власова А.В. Структура субъективного гражданского права. Ярославль, 1998. С. 116.
5. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Ученые труды ВИЮН. Вып. 3. 1940. С. 46.
6. Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 225.
7. Алексеев С.С. Собр. соч.: В 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010. С. 298–302.
8. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 11.
9. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. С. 229–233.
10. Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 380–390.
11. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М.: Статут, 2009. С. 553–583.
12. Магазинер Я.М. Избранные труды по общей теории права // Отв. ред. А.К. Кравцов. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 68, 153–179.
13. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1959. С. 41, 45–46.
14. Хвостов В.М. Система римского права. М.: Спарк, 1996. С. 68–70.
15. Страунинг Э.Л. Самозащита гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 39.
16. Веретенникова С.Н. Меры самозащиты в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 11.
17. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. СПб., 2013. 310 с.
18. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. С. 18–26.
19. Кривцов А.С. Общее учение об убытках. Юрьев, 1902. С. 8.
20. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. М.: Статут, 1997. С. 216.
21. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 3 // Под ред. В.А. Томсинова. М.: «Зерцало», 2003. С. 545.
22. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 9–12.

²⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

About the Judicial Protection of Subjective Civil Rights

Andreev Yury,

Doctor of law, Professor
of the Department of Civil law
of the South-Western State University (Kursk)
E-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the judicial protection of subjective civil rights. The author tries to formulate the concepts of “subjective civil rights” and the “judicial protection of subjective civil rights” to determine the ratio of subjective civil rights and the right to judicial protection as well as the judicial protection features of various subjective civil rights categories. The paper presents the author’s conception of subjective rights, the various ways by which they are protected, and the features of the protection of certain types of subjective civil rights. The aim of the research is to find the most optimal ratio of the right of subjective right’s owner to protection and the right of subjective right for protection, in order to determine the most typical ways to protect certain categories of subjective civil rights. The methodological basis of the research includes the well-known general and private scientific methods of scientific knowledge. The paper concludes by stating that subjective civil rights have general (universal) and specific ways of protection.*

Keywords: *subjective civil rights, judicial protection, judicial protection methods, civil liability measures, damages, penalty, compensation.*

References

1. Bratus S.N. Legal responsibility and legality. Moscow, 1976. P. 73-74. (In Russ.).
2. Gribanov V.P. Limits of implementation and protection of civil rights. Moscow: MSU Publishing house, 1972. P. 154-155. (In Russ.).
3. Rozhkova M.A. Means and methods of legal protection of the parties to a commercial dispute. Moscow: Volters Kluver, 2006. P. 20. (In Russ.).
4. Vlasova A.V. Structure of subjective civil law. Yaroslavl, 1998. 116 p. (In Russ.).
5. Agarkov M.M. Obligation under Soviet civil law // Scientific works of VIYUN. Issue 3. 1940. P. 46. (In Russ.).
6. Alexandrov N.G. Law and legality in the period of expanded construction of communism. Moscow, 1961. P. 225. (In Russ.).
7. Alekseev S.S. Collected works. In 10 vol. Vol. 3: Problems of the theory of law: Course of lectures. Moscow: Statute, 2010. P. 298-302. (In Russ.).
8. Bratus S.N. Subjects of civil law. Moscow, 1950. P. 11. (In Russ.).
9. Vitruk N.V. General theory of the legal status of the individual. Moscow: Norm, 2008. P. 229-233. (In Russ.).
10. Gambarov Yu.S. Civil law. Common part. Moscow: Zertsalo, 2003. P. 380-390. (In Russ.).
11. Ioffe O.S. Selected works on civil law: From the history of civil thought. Civil legal relationship. Criticism of the theory of “economic law”. Moscow: Statut, 2009. P. 553-583. (In Russ.).
12. Magazinier Ya.M. Selected works on the General theory of law. Saint Petersburg: Publishing house of R. Aslanov Legal center Press, 2006. P. 68, 153-179. (In Russ.).
13. Tolstoy Yu.K. To the theory of legal relations. Leningrad: Publishing house of Leningrad University, 1959. P. 41, 45-46. (In Russ.).
14. Khvostov V.M. The system of Roman law. Moscow: Spark, 1996. P. 68-70. (In Russ.).
15. Strauning E.L. Self-Defense of civil rights: Dis. ... cand. jurid. nauk. Moscow, 1999. P. 39. (In Russ.).
16. Veretennikova S.N. Measures of self-defense in the Russian civil law: autoref. dis. ... cand. the faculty of law. Sciences. Yekaterinburg, 2004. P. 11. (In Russ.).
17. Mikshis D.V. Self-Defense of civil rights. Saint Petersburg, 2013. 310 p. (In Russ.).
18. Andreev Yu.N. Mechanism of civil legal protection. Moscow: Norm: INFRA-M, 2010. P. 18-26. (In Russ.).
19. Krivtsov A.S. The General doctrine about the loss. Yuriev, 1902. P. 8. (In Russ.).
20. Meyer D.I. Russian civil law. Moscow: Statute, 1997. P. 216. (In Russ.).
21. Pobedonostsev K.P. Course of civil law: In 3 vol. Vol. 3. Moscow: “Zertsalo”, 2003. P. 545. (In Russ.).
22. Sadikov O.N. Damages in civil law of the Russian Federation. Moscow: Statute, 2009. P. 9-12. (In Russ.).