

УДК 340

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS626795>

О дуализме права и его последствиях

О.А. Степанов

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется проблема дуализма права и проявления его последствий, связанных с повышением заинтересованности государств в эксплуатации арктических недр. Отмечается, что объявление правительством США в одностороннем порядке о расширении континентального шельфа у побережья Аляски в Арктике и Беринговом море, исходя из положений русско-американской конвенции от 29 марта 1867 г., является проявлением дуализма права, в рамках которого воспринимаемые противоположными по своим основополагающим качествам концепты именуется правом. Анализируются процедурные обстоятельства договора передачи Аляски в физическое управление США, а также причины отсутствия установленной границы между Соединенными Штатами и Российской Федерацией. Рассматривается правовая ситуация, которая налагает отпечаток на возможность дальнейшей реализации договора 1867 г.: он не может считаться полностью оформленным, а значит, и порождающим соответствующие последствия. Анализируются действия администрации США, связанные с заявлениями Техаса об отделении от Соединенных Штатов на основании разного понимания и толкования конституции США на местном и на федеральном уровнях, а также последствия введения администрацией США временного запрета на выдачу новых экспортных разрешений на американский сжиженный природный газ. Предлагается использование цифровых финансовых активов для нивелирования негативных проявлений дуализма права в данной сфере.

Ключевые слова: арктический шельф; дуализм права и его проявления; запрет на экспортные разрешения на сжиженный природный газ; цифровые финансовые активы.

Как цитировать

Степанов О.А. О дуализме права и его последствиях // Российский журнал правовых исследований. 2024. Т. 11. № 1. С. 31–36.
DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS626795>

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS626795>

Exploring the Dualism of Law and its Ramification

Oleg A. Stepanov

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

ABSTRACT

This article analyzes the problem of legal dualism and its ramifications, particularly considering the increased interest of states in exploiting the Arctic subsoil. This article examines the unilateral announcement of the United States government to extend the continental shelf off the coast of Alaska in the Arctic and the Bering Sea, citing provisions from the Russian-American Convention of March 29, 1867, as a prime example of legal dualism. Within this framework, seemingly contradictory concepts are treated as law. The procedural aspects of the treaty that transferred Alaska to the physical administration of the U.S. are analyzed alongside the reasons for the absence of an established border between the U.S. and the Russian Federation. The legal ambiguity surrounding the 1867 treaty, which remains incompletely formalized and thus generates corresponding consequences, is considered. Additionally, this article analyzes actions by the U.S. administration in response to Texas' claims of secession from the U.S., rooted in differing local and federal interpretations of the U.S. Constitution, as well as the implications of the temporary ban on issuing new export permits for U.S. liquefied natural gas. A solution is proposed to address the adverse effects of legal dualism in this domain by using digital financial assets.

Keywords: Arctic shelf; dualism of law and its manifestations; ban on export permits for liquefied natural gas; digital financial assets.

To cite this article

Stepanov OA. Exploring the dualism of law and its ramification. *Russian journal of legal studies*. 2024;11(1):31–36. DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS626795>

Received: 27.01.2024

Accepted: 01.03.2024

Published: 30.03.2024

Современный период цивилизационного развития характеризуется повышенной заинтересованностью субъектов международно-правовых отношений в эксплуатации арктических недр, богатых природными ресурсами, в т. ч. нефтью, газом, литием и теллуром. Поскольку международного договора, определяющего правовой статус Арктики, не существует, то такой статус регулируется нормами международного права, национальным законодательством пяти арктических государств, а также межгосударственными соглашениями¹.

С учетом этого особую практическую значимость обретает осмысление реалий, обусловленных проявлениями дуализма (буквы и духа)² права, при котором воспринимаемые противоположными по своим основополагающим качествам концепты именуются правом³, со всеми вытекающими из этого последствиями⁴.

Это обстоятельство важно принимать во внимание не только четырем арктическим государствам (России, Канаде, Дании и Норвегии) в рамках осуществления ими международно-правовых отношений с США, не подписавшими Конвенцию ООН по морскому праву⁵, но и другим государствам, вступающим в такие отношения.

Так, в конце декабря 2023 г. правительство США в одностороннем порядке объявило о расширении континентального шельфа у побережья Аляски в Арктике и Беринговом море⁶, характеризуя такие действия как правомочные с точки зрения обозначения своих новых границ согласно положениям русско-американской конвенции от 29 марта 1867 г. [1, с. 114].

Однако правомерность такой позиции вызывает сомнение с исторической точки зрения, поскольку представители коренного населения Аляски вместе с представителями Гавайских островов еще 8 мая 2015 г. обратились к мировому сообществу с призывом обеспечить их право на самоопределение в связи с «незаконной аннексией и оккупацией их территорий Соединенными Штатами»⁷. «Если бы мы могли, работая с россиянами, представить правду о том, что действительно произошло в истории и отвергнуть искаженные концепции об Аляске и наших

народах, думаю, это было бы хорошим способом исправить ситуацию», — заявил по этому поводу в Женеве уполномоченный представитель Аляски Р. Барнс⁸.

В связи с этим примечательным является факт подписания 18 января 2024 г. Президентом России В. Путиным распоряжения, касающегося правовой защиты российской исторической собственности за рубежом, в соответствии с которым Россия выделит финансирование на поиск, оформление и юридическую защиту принадлежащей ей зарубежной недвижимости. В данном распоряжении речь идет не только об активах современной Российской Федерации, но и об активах времен Советского Союза и Российской Империи⁹.

По оценке аналитиков подписание такого распоряжения в т. ч. связано с необходимостью уяснения правовых оснований, касающихся уступки Аляски, которая с 1799 по 1867 г. входила в состав России¹⁰. С учетом проверки подлинности соответствующего договора с США, а также поиска документов предполагается установить — можно ли с юридической точки зрения считать эту сделку действительной¹¹.

Дело в том, что в тексте межгосударственного договора 1867 г. отсутствует слово «продажа». В договоре говорится, что «Его Величество Император Всероссийский сим обязуется уступить Северо-Американским Соединенным Штатам, немедленно по обмену ратификаций, всю территорию...» [1, с. 114]. Таким образом, существующий договор, текст которого дорабатывался в заключительный момент перед его непосредственным подписанием со стороны России российским посланником в США Э. Стеклем в 4 часа утра 29 марта 1867 г.¹², фактически является договором об уступке Российских Северо-Американских колоний федеральному правительству США. Между тем до подписания такого договора, в соответствии с законами Российской империи, его текст должен был быть представлен на обсуждение Государственному совету, но этого не было сделано¹³.

Со стороны США сделка по уступке прав на российские территории также была оформлена с серьезными процедурными нарушениями, поскольку требовала ее ратификации

¹ Замороженные границы: как страны делят Арктику. URL: <https://dzen.ru/a/WiUxa0gmd5VqJl30> (дата обращения: 14.03.2024).

² Дуализм в философии: понятие и основные идеи, представители. URL: <https://dnevnik-znaniy.ru/filosofiya/dualizm-v-filosofii.htm> (дата обращения: 14.03.2024).

³ Философия права. Дуализм естественно-правовой онтологии и его возможные объяснения. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/3277.html> (дата обращения: 14.03.2024).

⁴ Тихомиров Ю. А. Публичное право. Учебник. Москва: Издательство БЕК; 1995. С. 33.

⁵ Замороженные границы: как страны делят Арктику. URL: <https://dzen.ru/a/WiUxa0gmd5VqJl30> (дата обращения: 14.03.2024).

⁶ Пределы континентального шельфа США. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/predely-kontinentalnogo-shelfa-ssha/> (дата обращения: 14.03.2024).

⁷ Аляска и Гавайи обратились в ООН за самоопределением. URL: <https://rg.ru/2015/05/08/oon-site.html> (дата обращения: 14.03.2024).

⁸ Там же.

⁹ Распоряжение Президента Российской Федерации от 18.01.2024 № 21-рп. (Об определении ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации получателем субсидии на финансовое обеспечение затрат). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50257> (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁰ От Техаса до Аляски... О кризисной Америке. URL: <https://inosmi.ru/20240210/ssha-267809991.html> (дата обращения: 14.03.2024).

¹¹ Newsweek: Россия возвращает Аляску. URL: <https://dzen.ru/a/Za6r79mfcW5WfRuB> (дата обращения: 14.03.2024).

¹² А ведь Аляска до сих пор принадлежит России. Юристы доказали, что Россия не продавала Аляску, а отдала во временное пользование. URL: <https://dzen.ru/a/YUh9PO6bPIDSrjdf> (дата обращения: 14.03.2024).

¹³ «Американцам было что скрывать». Зачем Россия отдала Аляску США. URL: <https://lenta.ru/articles/2017/03/15/alaska/> (дата обращения: 14.03.2024).

обеими палатами Конгресса США, а не специально созданной для этого чрезвычайной сессии Конгресса¹⁴.

С учетом этих обстоятельств договор передачи Аляски в физическое управление США может рассматриваться как юридически несостоятельный¹⁵.

В связи с этим вполне обоснованный характер носит заявление руководителя Погранслужбы ФСБ РФ В. Кулишова, сделанное 2022 г.: «Исходя из текстуальных особенностей конвенции 1867 г. об уступке Аляски США, у России с США до сих пор юридически нет оформленной государственной границы»¹⁶. Так, в тексте договора 1867 г. граница между двумя странами была определена на равном расстоянии между островами Ратманова и Крузенштерна, которые находятся в Беринговом проливе на расстоянии меньше 4 км друг от друга [1, с. 114].

Поскольку средняя точка между этими островами была выбрана в качестве исходной для проведения прямой линии на север, по Берингову морю, и на юг, по Чукотскому морю¹⁷, то именно эта линия стала считаться в качестве российско-американской границы. Однако к договору не была приложена карта новых границ, ее не составили, а в тексте самого договора не было указано, какая именно картографическая проекция должна использоваться для установления средних точек и проведения прямых линий на карте. В зависимости же от применяемой проекции линия границы на карте может существенно отличаться¹⁸.

В 1977 г. между правительствами СССР и США состоялся обмен нотами, подтверждавшими, что предусмотренная договором 1867 г. «западная граница уступленных территорий», проходящая в Северном Ледовитом океане, Чукотском и Беринговом морях, используется для разграничения районов юрисдикции СССР и США лишь в области рыболовства в этих морских районах¹⁹. И, хотя в 1990 г. министр иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе и госсекретарь США Д. Бейкер подписали соглашение о госгранице, по которому разделялось морское пространство в Беринговом и Чукотском морях, поскольку это соглашение имело неравноправный характер (т.к. предполагало значительные уступки со стороны СССР),

то сначала Верховный Совет СССР, а затем и российский парламент отказались его ратифицировать²⁰.

В 1999 г. с одобрения федерального правительства США уже парламентом Аляски была принята резолюция, в которой также содержался отказ от признания границы, установленной Шеварднадзе — Бейкером. В резолюции говорится, что предлагаемый договор должен быть аннулирован, а новые переговоры должны быть проведены с участием штата (государства) Аляска, исходя из того, что условия нового соглашения, относящиеся к территории, суверенитету или собственности штата (государства) Аляска, должны приниматься только с согласия этого штата (государства), с учетом того, что российские острова у берегов Чукотки и Камчатки «исторически принадлежат» Аляске²¹.

Фактически основной смысл этой резолюции сводится к официальному предъявлению дополнительных территориальных претензий к России. Однако, учитывая, что ранее Верховный суд США в своем знаменитом для последующих дел решении с цитированием широкого круга исторических и международных источников по делу *The Pacquete Haban* (1900) указал на то, что международное право не будет применяться, если существует регулирующий законодательный, исполнительный или судебный акт, противоречащий этому [2], то резолюция парламента Аляски 1999 г. создала новую юридическую ситуацию, в рамках которой Россия должна вести дальнейшие переговоры о госгранице с США не с федеральным правительством, а с правительством штата Аляска.

Передав свои полномочия по оформлению дополнения о границе к конвенции 1867 г. парламенту Аляски, федеральное правительство США фактически перестает быть стороной этого договора, который может быть признан не имеющим юридической силы с момента подписания²², поскольку территория Аляски как товар была уступлена США без четкого указания границы ее территории, т. е. без определения размера этого товара.

В результате этого сложившаяся после 1999 г. правовая ситуация налагает отпечаток на возможность дальнейшей реализации договора 1867 г.: пока граница между государствами не определена, договор об уступке Аляски с юридической точки зрения не может считаться полностью оформленным, а значит, и порождающим соответствующие последствия. Основываясь на этом, Россия вправе предъявить претензии к США и потребовать возврата Аляски, как незаконно ими присвоенной.

С точки зрения последствий проявления дуализма права, пример того, как прибрежное арктическое государство нанесло ущерб своим правам в силу осуществления не самой оптимальной правовой политики, рассчитанной

¹⁴ Может ли Россия требовать у США вернуть Аляску. URL: <https://cyrillitsa.ru/history/178087-mozhet-li-rossiya-potrebovat-u-ssha-vern.html> (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁵ Не валяй дурака, Америка! URL: https://ruskline.ru/news_rl/2024/01/25/ne_valyai_duraka_amerika (https://ruskline.ru/news_rl/2024/01/25/ne_valyai_duraka_amerika) (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁶ США создают почву для отмены продажи Аляски. URL: https://vk.com/wall-967744_756002 (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁷ Америка к нам ближе, чем мы думали: расстояние между нашими странами всего 4 км. URL: <https://dzen.ru/a/YDvRG0m05yiQ0hbz>. (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁸ США создают почву для отмены продажи Аляски. URL: <https://ren.tv/blog/iurii-gorodnenko/984334-ssha-sozdaiut-pochvu-dlia-otmeny-prodazhi-aliaski> (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁹ 130 лет назад был подписан договор о продаже Аляски. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/175292> (дата обращения: 14.03.2024).

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² Россия может объявить продажу Аляски США нелегитимной. URL: https://news.rambler.ru/world/52140080/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 14.03.2024).

на реализацию необоснованных территориальных претензий к России, важно дополнить анализом развития современной социально-политической ситуации в штате Техас.

Этот штат на три года позже Аляски в 1870 г. был включен в состав Соединенных Штатов, просуществовав до этого девять лет в качестве независимой страны²³. В ноябре 2012 г., несмотря на решение Верховного суда США от 1869 г., строго запрещающее одностороннее провозглашение независимости любым штатом, на сайте Белого дома появилась петиция о сецессии Техаса, подписанная более 125 тыс. человек²⁴. Поскольку для рассмотрения такой петиции по существу в США достаточно 100 тыс. подписей, то в качестве ответа на нее со стороны федеральных властей последовала фраза: «Отцы-основатели, создавшие США, не предполагали права на выход из Штатов»²⁵.

Однако в 2020 г. Республиканская партия Техаса, с одобрения 93 % своих членов включив в партийную платформу пункт, связанный с ущемлением федеральным правительством права Техаса на самоуправление, заявила, что «Техас сохраняет за собой право на отделение, если какой-либо будущий Конгресс или президент изменит политическую систему с конституционной республики на что-то другое»²⁶.

В начале 2024 г. противоречия между властями Техаса и федеральным правительством США, вызванные активным противодействием властей штата процессу нелегальной миграции, приобрели антагонистический характер, и в Техасе вновь подняли вопрос о выходе из состава США²⁷. В итоге на референдуме о независимости от Соединенных Штатов, который состоялся в Техасе в январе 2024 г., население штата в основном проголосовало за независимость от США. Эту позицию поддержали 75 % избирателей²⁸.

Президент США и его администрация оценили этот шаг Техаса как потенциально разрушительное для страны решение²⁹. Однако губернатор и население штата считают, что федеральное правительство бездействует, отказываясь от своих конституционных обязанностей по регулированию иммиграции, исходя из разного понимания и толкования конституции США на местном и на

федеральном уровнях, «не только ее сути, но и духа — не только по вопросам границы, но и безопасности, семейных ценностей, оружия, образования, истории, расовых вопросов и полномочий власти»³⁰.

В связи с этим Техасское националистическое движение призвало губернатора и законодательный орган штата незамедлительно созвать специальное заседание для обсуждения вопроса независимости Техаса и защиты границы, а губернаторы штатов Флорида и Оклахома³¹, а затем Аляски и еще 24 штатов³² заявили о готовности направить в Техас бойцов нацгвардии и военную технику, если такая помощь потребуется.

Поскольку энергетика является главной статьей экспорта и благополучия Техаса, то в качестве ответа на эти заявления со стороны администрации США последовало введение временного запрета на выдачу новых экспортных разрешений на американский сжиженный природный газ (СПГ)³³.

Вводя в действие такой запрет, в администрации США полностью проигнорировали интересы европейских потребителей СПГ, заключивших долговременные многомиллиардные контракты на поставку газа из Соединенных Штатов. При этом в заявлении администрации от 26 января 2024 г. говорится, что пауза в поставках СПГ «может быть исключена в случае непредвиденных и немедленных чрезвычайных ситуаций национальной безопасности»³⁴.

По оценкам Международного газового союза, в который входят более 150 членов, такое решение США «вызывает серьезную озабоченность — нанесет ущерб глобальной энергетической безопасности и сокращению выбросов»³⁵, поскольку поставки российского сжиженного газа европейским потребителям также существенно сокращаются из-за введения американских санкций против крупнейшего проекта «Арктик СПГ-2»³⁶.

³⁰ Техас изменит Америку до неузнаваемости. URL: <https://ria.ru/20240131/ssha-1924418917.html> (дата обращения: 14.03.2024).

³¹ Внештатная ситуация. Почему бунтует Техас и грозит ли США гражданская война. URL: <https://www.belta.by/world/view/vneshtatnaja-situatsija-pochemu-buntuet-tehas-i-grozit-li-ssha-grazhdanskaja-vojna-612550-2024> (дата обращения: 14.03.2024).

³² Как бы Аляска и Техас начинают борьбу за независимость. В случае начала гражданской войны в Техасе, кто протянет руку помощи техасцам? URL: <https://dzen.ru/a/ZbSm5xl4DVL-a9lh> (дата обращения: 14.03.2024).

³³ Что стоит за решением Байдена о приостановке выдачи разрешений на новые контракты на экспорт СПГ? URL: <https://dzen.ru/a/Zb5GRONjZDBHzBRV> (дата обращения: 14.03.2024).

³⁴ Администрация Байдена-Харриса объявляет временную паузу в ожидании разрешений на экспорт сжиженного природного газа. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/01/26/fact-sheet-biden-harris-administration-announces-temporary-pause-on-pending-approvals-of-liquefied-natural-gas-exports/> (дата обращения: 14.03.2024).

³⁵ Европейский союз и промышленность расходятся во мнениях по поводу влияния приостановки производства СПГ администрацией Байдена на энергетическую безопасность: «вызывает беспокойство». URL: <https://www.foxbusiness.com/economy/european-union-industry-at-odds-over-energy-security-impact-biden-administration-lng-pause> (дата обращения: 14.03.2024).

³⁶ «Санкции действуют против самих себя». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6495335> (дата обращения: 14.03.2024).

²³ Откуда взялся этот Техас и стоит ли ждать его отделения от США? URL: https://news.rambler.ru/world/52185395/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 14.03.2024).

²⁴ СМИ: США критикуют Россию за Крым, но забывают про независимое государство Техас. URL: <https://russian.rt.com/article/24493> (дата обращения: 14.03.2024).

²⁵ Белый дом снял петицию о присоединении Аляски к России. URL: <https://ria.ru/20140420/1004713181.html> (дата обращения: 14.03.2024).

²⁶ Движения за отделение Техаса. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Texas_secession_movements (дата обращения: 14.03.2024).

²⁷ Американский Техас сделал еще один шаг к независимости от США. URL: <https://rg.ru/2023/12/05/tekzit-na-gorizonte.html> (дата обращения: 14.03.2024).

²⁸ Независимость Техаса: новый этап истории в 2024 году. URL: <https://marina-bartsaeva.ru/news/nezavisimost-tehasa-novyy-etap-istorii-v-2024-godu> (дата обращения: 14.03.2024).

²⁹ Там же.

Нивелирование негативных проявлений дуализма права в данной сфере нацеливает на поиск альтернативных систем расчетов, не подвластных санкционному влиянию финансовых властей США, например, проведение трансграничных расчетов с европейскими и другими партнерами на базе регуляторных и инфраструктурных решений, связанных с применением цифровых финансовых активов (далее — ЦФА), привязанных к золоту или зерну³⁷.

Поскольку ЦФА реализуются на базе технологий блокчейна и смарт-контрактов, то при их использовании в международных расчетах заключенный договор может восприниматься и как компьютерная программа, и как особый гражданско-правовой договор. Необходимость совмещения технической составляющей с правовой в данном случае обусловлена не только способом исполнения договора (доказательством его заключения),

но и особой договорной конструкцией (договорной надстройкой), заключение которой невозможно отдельно от самого договора [3, с. 79]. Это обстоятельство требует правового осмысления не только с точки зрения методологии составления договора, который является юридическим инструментом, основанным на консенсусе [4, с. 55], но и его толкования, поскольку после подписания договор преобразуется в алгоритм с созданием электронного жетона (токена) контракта [5, с. 36].

Таким образом, осмысление проблемы дуализма права и его последствий в настоящее время крайне актуально как с точки зрения уяснения суверенных прав и юрисдикции над значительными районами в Арктике с учетом наличия перекрывающихся претензий арктических государств, так и реализации поставок СПГ за пределы Соединенных Штатов и Российской Федерации, в т. ч. с использованием ЦФА при оплате таких поставок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Петров А.Ю. Уступка Аляски: дискуссионные вопросы российско-американской сделки 150-летней давности // Новый исторический вестник. 2017. № 2(52). С. 103–120. EDN: ZPDYVL
2. Novakovic M., editor. Basic concepts of public international law: monism and dualism. Belgrade: University of Belgrade, 2013.
3. Ефимова Л.Г., Михеева И.В., Чуб Д.В. Сравнительный анализ доктринальных концепций правового регулирования смарт-контрактов в России и в зарубежных странах // Право. Журнал

Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 78–105. EDN: RBAGEC doi: 10.17323/2072-8166.2020.4.78.105

4. Трегубов М.В. Дуализм права: исторический анализ, современные тенденции, сочетание частных и публичных начал в гражданском праве // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2019. № 1. С. 50–57. EDN: XYETEM
5. Громова Е.А. Смарт-контракты в России: попытка определения правовой сущности // Право и цифровая экономика. 2018. № 2. С. 34–37. EDN: YPOPRR doi: 10.17803/2618-8198.2018.02.2.034-037

REFERENCES

1. Petrov AYu. Cession of Alaska: discussion issues of the Russian-American deal of 150 years ago. *New Historical Bulletin*. 2017;(2):103–120. EDN: ZPDYVL. (In Russ.)
2. Novakovic M, editor. Basic concepts of public international law: monism and dualism. Belgrade: University of Belgrade; 2013.
3. Efimova LG, Mikhееva IV, Chub DV. Comparative analysis of doctrinal concepts of legal regulating smart contracts in Russia and foreign states. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2020;(4): 78–105. (In Russ.) EDN: RBAGEC doi: 10.17323/2072-8166.2020.4.78.105

4. Tregubov MV. Dichotomy of law: historical analysis, current trends, a combination of private and public principles in civil law. *Theoretical and Applied Law*. 2019;(1):50–57. (In Russ.) EDN: XYETEM
5. Gromova EA. Smart contracts in Russia: an attempt to define the legal nature of smart contracts. *Law and Digital Economy*. 2018;(2):34–37. (In Russ.) EDN: YPOPRR doi: 10.17803/2618-8198.2018.02.2.034-037

ОБ АВТОРЕ

Олег Анатольевич Степанов, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник;
ORCID: 0000-0003-1103-580X; eLibrary SPIN: 8156-9725;
e-mail: soa-45@mail.ru

AUTHOR INFO

Oleg A. Stepanov, doctor of law, professor, chief researcher;
ORCID: 0000-0003-1103-580X; eLibrary SPIN: 8156-9725;
e-mail: soa-45@mail.ru

³⁷ В международных расчетах разрешат использовать цифровые активы. https://iz.ru/1646711/anna-kaledina-mariia-kolobova/sdelano-kitaiu-v-mezhdunarodnykh-raschetakh-razreshat-ispolzovat-cifrovye-aktivy?utm_source=mail_json (дата обращения: 14.03.2024).