

УДК 340.12

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS66471>

# Ко Дню Победы в Великой Отечественной войне, или Что скрывает биография философа И.А. Ильина

© С.И. Захарцев

Российский государственный социальный университет

**Аннотация.** В статье приводятся фрагменты биографии русского философа И.А. Ильина и отдельные статьи из его творчества. Показывается, что И.А. Ильин сотрудничал с фашистской Германией, вел работу против СССР, поддерживал режимы Муссолини и Гитлера. Отмечается, что по непонятным причинам в настоящее время указанные сведения об Ильине не афишируются и не публикуются в России.

**Ключевые слова:** философия; философия права; И.А. Ильин; фашизм; нацизм.

## Как цитировать:

Захарцев С.И. Ко Дню Победы в Великой Отечественной войне, или Что скрывает биография философа И.А. Ильина. // Российский журнал правовых исследований. 2021. Т. 8. № 2. С. 95–102. DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS66471>

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS66471>

# The Victory Day in the Great Patriotic War: What the Biography of the Philosopher I.A. Ilyin Hides

© S.I. Zakhartsev

Russian State Social University

**ABSTRACT:** The article contains fragments of Russian philosopher I. A. Ilyin's biography and separate articles from his other works. It shows that I. A. Ilyin collaborated with fascist Germany, worked against the USSR, and supported the regimes of Mussolini and Hitler. Nowadays, this information about Ilyin is not published in Russia for some unclear reasons.

**Keywords:** philosophy; philosophy of law; I.A. Ilyin; fascism; nazism.

**To cite this article:**

Zakhartsev S.I. The Victory Day in the Great Patriotic War: what the biography of the philosopher I.A. Ilyin hides. *Russian journal of legal studies*. 2021;8(2): 95–102. DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS66471>

Received: 01.04.2021

Accepted: 10.05.2021

Published: 22.06.2021

Кто такой И.А. Ильин современным ученым рассказывать вроде бы не нужно. Все знают, что он религиозный философ первой половины XX в., юрист, автор книг: «Общее учение о праве и государстве», «О сущности правосознания» и др.

Известны и основные вехи биографии Ильина. Что он был ярким противником советской власти, в 1922 г. вместе со ста шестьюдесятью другими известными публицистами того времени был выслан из России на так называемом «Философском пароходе», жил в Германии, затем перебрался в Швейцарию, где и скончался в 1954 г.

Творчество Ильина сейчас тщательно изучается и положительно оценивается. Но вот в чем проблема: как это нередко бывает в России, изучается односторонне, а значит и необъективно.

Почему-то современные специалисты не пишут, а может быть, и не знают того, что Ильин был сторонником прихода к власти Гитлера. Статьи и письма Ильина в поддержку гитлеровской партии НСДАП не публикуются. Из Википедии в 2020 г. была удалена ремарка о первоначальной поддержке Ильиным фашизма и одобрении нападения на нашу Родину. Еще в 2019 г. такая строчка в Википедии была.

Помимо того, Ильин был одним из идеологов Русского общевоинского союза (РОВС). Сотрудники РОВСа вели подпольную работу на территории СССР. Цель этой работы — подготовка вооруженного восстания и свержение советской власти! С точки зрения законодательства СССР (да и не только нашей страны) фактически РОВС являлся международной террористической организацией. Во время войны СССР с Финляндией 1939–1940 гг. члены РОВС приняли в ней участие на стороне Финляндии, убивали советских солдат. В период Великой Отечественной войны члены и руководители РОВС воевали на стороне фашистов против нашей Родины или как минимум поддерживали фашистскую Германию.

В подтверждение достаточно привести исторический факт, когда СССР в 1945 г. потребовал от Финляндии задержать и передать 22 сотрудника РОВС, виновных в совершении военных преступлений, проводивших по заданию немцев шпионскую и террористическую деятельность против Советского Союза (так называемый список Лейно). Финляндия требования СССР безоговорочно выполнила и тем самым подтвердила преступную деятельность названных людей. Воинские преступления на стороне фашистов, как все понимаем, были связаны с уничтожением советских, в первую очередь русских, людей.

Работа против РОВС как террористической организации находилась в приоритете у советских органов государственной безопасности как в довоенное время, так и во время Великой Отечественной войны.

Можно по-разному относиться к советской власти, ее лидерам, коммунизму и т.д., но нельзя же поддерживать

фашистов, воевавших против твоей Родины и убивавших твоих соотечественников! Ильин до самой смерти в 1954 г. поддерживал РОВС, выступал его идеологом, публиковался в изданиях этой организации.

Вот такой православный религиозный философ Ильин.

В настоящей работе для иллюстрации творчества Ильина мы приведем несколько развернутых цитат из его статьи с характерным названием «Национал-Социализм. Новый дух», опубликованной в 1933 г. вскоре после прихода к власти Гитлера<sup>1</sup>.

«Европа не понимает национал-социалистического движения. Не понимает и боится. И от страха не понимает еще больше. И чем больше не понимает, тем больше верит всем отрицательным слухам, всем рассказам „очевидцев“, всем пугающим предсказателям. Леворадикальные публицисты чуть ли не всех европейских наций пугают друг друга из-за угла национал-социализмом и создают настоящую перекличку ненависти и злобы. К сожалению, и русская зарубежная печать начинает постепенно втягиваться в эту перекличку; европейские страсти начинают передаваться эмиграции и мутить ее взор. Нам, находящимся в самом котле событий, видящим все своими глазами, подверженным всем новым распоряжениям и законам, но сохраняющим духовное трезвение, становится нравственно невозможным молчать. Надо говорить; и говорить правду. Но к этой правде надо еще расчистить путь... Прежде всего я категорически отказываюсь расценивать события последних трех месяцев в Германии с точки зрения немецких жидов, урезанных в их публичной правоспособности, в связи с этим пострадавших материально или даже покинувших страну. Я понимаю их душевное состояние; но не могу превратить его в критерий добра и зла, особенно при оценке и изучении таких явлений мирового значения, как германский национал-социализм. Да и странно было бы; если бы немецкие жида ждали от нас этого»<sup>2</sup>.

Весьма интересен и показателен его комментарий к кровавым событиям и погромам, сопровождавшим приход к власти фашистов: «Я отказываюсь судить о движении германского национал-социализма по тем эксцессам борьбы, отдельным столкновениям или временным преувеличениям, которые выдвигаются и подчеркиваются его врагами. То, что происходит в Германии, есть огромный политический и социальный переворот; сами вожди его характеризуют постоянно словом „революция“. Это есть движение национальной страсти и политического кипения, сосредоточившееся в течение 12 лет, и годами, да, годами лившее кровь своих приверженцев в схватках с коммунистами.

<sup>1</sup> Ильин И.А. Национал-социализм. Новый дух // Электронная библиотека Одинцовского благочиния. URL: [http://www.odinblago.ru/filosofiya/ilin/ilin\\_i\\_nacional\\_sociali/](http://www.odinblago.ru/filosofiya/ilin/ilin_i_nacional_sociali/) (дата обращения: 15.10.2020).

<sup>2</sup> Там же.

Это есть реакция на годы послевоенного упадка и уныния: реакция скорби и гнева. Когда и где такая борьба обходилась без эксцессов? Но на нас, видевших русскую советскую революцию, самые эти эксцессы производят впечатление лишь гневных жестов или отдельных случайных некорректностей»<sup>3</sup>.

Иными словами: замалчивание действий гитлеровцев и их аккуратная поддержка.

Дальше больше. Ильин пишет: «Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Этот процесс в Европе далеко еще не кончился; червь будет и впредь глодать Европу изнутри. Но не по-прежнему. Не только потому, что многие притоны коммунизма в Германии разрушены; не только потому, что волна детонации уже идет по Европе; но главным образом потому, что сброшен либерально-демократический гипноз непротивленчества. Пока Муссолини ведет Италию, а Гитлер ведет Германию — европейской культуре дается отсрочка. Поняла ли это Европа? Кажется, мне, что нет... Поймет ли это она в самом скором времени? Боюсь, что не поймет...

Гитлер взял эту отсрочку прежде всего для Германии. Он и его друзья сделают все, чтобы использовать ее для национально-духовного и социального обновления страны. Но взяв эту отсрочку, он дал ее и Европе.

И европейские народы должны понять, что большевизм есть реальная и лютая опасность; что демократия есть творческий тупик; что марксистский социализм есть обреченная химера; что новая война Европе не по силам, — ни духовно, ни материально, и что спасти дело в каждой стране может только национальный подъем, который диктаториально и творчески возьмется за „социальное“ разрешение социального вопроса.

До сих пор европейское общественное мнение все только твердит о том, что в Германии пришли к власти крайние расисты, антисемиты; что они не уважают права; что они не признают свободы; что они хотят вводить какой-то новый социализм; что все это „опасно“ и что, как выразился недавно Георг Бернгард (бывший редактор „Фоссише Цейтунг“), эта глава в истории Германии, „надо надеяться, будет короткой“... Вряд ли нам удастся объяснить европейскому общественному мнению, что все эти суждения или поверхностны, или близоруки и пристрастны»<sup>4</sup>.

Далее интересны рассуждения Ильина о фашизме и расизме в контексте начавшихся процессов в Германии 1933 г. «Ведущий слой обновляется последовательно и радикально. Отнюдь не весь целиком; однако, в широких размерах. По признаку нового умонстроения; и в результате этого — нередко в сторону омоложения личного состава. Удаляются все, причастное к марксизму,

социал-демократии и коммунизму; удаляются все интернационалисты и большевизированные элементы; удаляется множество жидов, иногда (как, например, в профессуре) подавляющее большинство их, но отнюдь не все. Удаляются те, кому явно неприемлем „новый дух“. Этот „новый дух“ имеет и отрицательные определения и положительные. Он непримирим по отношению к марксизму, интернационализму и пораженческому бесчестию, классовой травле и реакционной классовой привилегированности, к публичной продажности, взяточничеству и растратам.

По отношению к жидам этой непримиримости нет: не только потому, что частное предпринимательство и торговля остаются для жидов открытыми; но и потому, что лица жидовской крови (принимают во внимание два деда и две бабки, из коих ни один не должен быть жидом), правомерно находившиеся на публичной службе 1 августа 1914 года; или участвовавшие с тех пор в военных операциях; потерявшие отца или сына в бою или вследствие ранения; или находящиеся на службе у религиозно-церковных организаций — не подлежат ограничению в правах публичной службы (указ от 8 мая с.г.). Психологически понятно, что такие ограниченные ограничения воспринимаются жидами очень болезненно: их оскорбляет самое введение презумпции не в их пользу — „ты неприемлем, пока не показал обратного“; и еще „важна не вера твоя, а кровь“. Однако одна наличность этой презумпции заставляет признать, что немецкий еврей, доказавший на деле свою лояльность и преданность германской родине, — правовым ограничениям (ни в образовании, ни по службе) не подвергается.

„Новый дух“ национал-социализма имеет, конечно, и положительные определения: патриотизм, вера в самобытность германского народа и силу германского гения, чувство чести, готовность к жертвенному служению (фашистское „sacrificio“), дисциплина, социальная справедливость и внеклассовое, братски-всенародное единение. Этот дух составляет как бы субстанцию всего движения; у всякого искреннего национал-социалиста он горит в сердце, напрягает его мускулы, звучит в его словах и сверкает в глазах. Достаточно видеть эти верующие, именно верующие лица; достаточно увидеть эту дисциплину, чтобы понять значение происходящего и спросить себя: „да есть ли на свете народ, который не захотел бы создать у себя движение такого подъема и такого духа?“... Словом — этот дух, роднящий немецкий национал-социализм с итальянским фашизмом»<sup>5</sup>.

Комментарии таких слов Ильина, как говорится, излишни. Права человека, человеколюбие, свобода мировоззрений указанному философу, видимо, были чужды. Ведь большевизм, коммунизм — это просто другое мировоззрение, другая идеология. Однако, в отличие

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

от коммунизма и большевизма, в национальном фашизме Ильин беды не видит. Напротив, Ильин откровенно пытается обелить фашизм [1, с. 124–135].

Фраза об итальянском фашизме не случайна. Известно, что в 1925 г. Ильин был послан эмигрантской газетой «Возрождение» в Италию для сбора материалов о положении дел в этой стране, о новом ее лидере Муссолини и об итальянском фашизме. Ильин был положительно встречен местными фашистами и допущен к их библиотекам. Возвратившись, он за короткое время для газеты «Возрождение» подготовил серию статей под общим названием «Письма о фашизме». Статьи были посвящены сущности фашизма, внутренней и внешней политике фашистских властей, борьбе итальянских фашистов с масонами, биографии Муссолини, его личности и т.д. [2]. Причем все публикации были в поддержку итальянских фашистов. Прочитайте статьи и сами сделайте вывод, в Германии их можно найти. Правда, почему-то в России эти статьи не публикуют.

Мы не знаем зачем, но биография и взгляды Ильина в России стали в настоящее время аккуратно ретушироваться. Из Википедии, как уже отмечалось, кто-то убрал фразу о том, что он на первоначальном этапе поддерживал фашизм и приход к власти Гитлера. В аннотации к изданной на юридическом факультете МГУ книге сказано, что биографический очерк об Ильине «...не только дает представление об удивительной судьбе этого замечательного человека, но и вводит читателя в мир его творчества, в царство идей великого русского мыслителя — национального гения России XX века» [3, с. 4]. Или как написал В.В. Сорокин: «Ближе всех к духовно-нравственным проблемам юриспруденции в XX в. в своих сочинениях подошел И.А. Ильин» [4, с. 4].

Была изменена и биография. Например, известный историк права В.А. Томсинов пишет, что Ильина якобы преследовало гестапо и заставило его переехать из Германии в Швейцарию [2, с. 626–629]. Молодое поколение этому, возможно, поверит. Но ведь мы с Вами непосредственно общались с ветеранами Великой Отечественной войны — людьми, видевшими фашистский режим воочию. Неужели кто-то действительно думает, что Ильин смог бы работать и жить в Германии с 1933 г. аж по 1938 г., если бы не поддерживал Гитлера? Или кто-то полагает, что Ильину гестапо дало бы уехать из Германии в Швейцарию, если бы он не был ей выгоден? Не уничтожило бы его как соринку, не запытало в концлагере, а дало возможность собраться и уехать?

Ильин, напомним, выступал идеологом РОВС, боролся с Советским Союзом, что было выгодно режиму Гитлера. Причем, заметьте, против гитлеровского режима Ильин не боролся.

Об этом же, хоть почему-то очень сдержанно, историки не могут не писать. Тот же В.А. Томсинов приводит цитату Ильина: «16 лет я был гостем Германии, и ни разу не позволил себе хоть как-то публично отозваться о ее

внутренних делах, или вмешаться в политику, или ввязаться в борьбу внутри страны» [2, с. 630]. Иными словами, постоянно жестко писал и боролся против СССР, но Германию, Гитлера, фашизм не критиковал никогда. Плюс к этому, призывал РОВС вести подрывную деятельность против СССР, что было выгодно гестапо и нацистам. Поэтому и умудрился выжить, не был арестован и расстрелян.

Мы с уважением относимся к В.А. Томсинову и его работам. Вместе с тем, нам кажется, что Ильину в ряде позиций удалось его обхитрить. Приведем цитату В.А. Томсинова целиком: «В феврале 1938 года Ильин вновь был вызван в гестапо. После того, как Ильин снова ответил отказом на предложения гестапо о сотрудничестве с германскими властями, ему было объявлено о запрете на какие-либо публичные выступления как на русском, так и на немецком языках, под угрозой заключения в концлагерь. Сообщая об этом С.В. Рахманинову, Ильин заметил: „К сожалению, я узнал стороной, но из достоверного источника, что все это преследование имеет цель — заставить меня признать точку зрения германского „расизма“ и использовать мое имя и мои силы в надвигающемся „завоевании Украины“. Это я сообщаю Вам строго доверительно!“ Любопытно, что письмо к Рахманинову, в котором Ильин писал о намерении немцев завоевать Украину, датируется 14 августа 1938 года, то есть о нападении Германии на СССР в самой Германии говорили еще за три года до того, как оно реально осуществилось. В письме к И.С. Шмелеву от 13 октября 1938 г. Ильин писал о том, что в апреле 1938 г. он был вызван на беседу к заместителю А. Розенберга, руководителя внешнего отдела НСРП. Из слов Ильина следует, что во время этой беседы речь шла о германской оккупации Украины и о привлечении русского ученого к работе по идеологическому оправданию данной акции. Ильин ответил, что на оккупацию Украины и на ее отчленение от России никогда не согласится» [2, с. 628].

Давайте порассуждаем над этой цитатой В.А. Томсинова. План «Барбаросса», предусматривающий нападение на СССР, как известно, был подписан Гитлером в декабре 1940 г. План был строго секретным, о нем знали только руководители этой страны, руководство вооруженных сил Германии, руководители немецких спецслужб. В 1938 г. таких планов не было. Руководителей Германии в указанный период скорее волновали вооруженные конфликты с Великобританией и Европой, вспомните историю. Тем более сомнительно, что обсуждались такие детали, как использование Ильина именно на Украине, а не на других потенциально захваченных территориях (Белоруссии, западной части России). Нам кажется, что подлинность таких писем Ильина весьма сомнительна. Не исключаем, что они если и были реально им написаны, то много позже для прикрытия своих действий.

Можно, правда, предположить, что высшее руководство Германии и гестапо уже в 1938 г. могло знать о секретных планах Гитлера по потенциальному нападению на СССР и в узком кругу обсуждало эти планы. В этом случае надо признать, что Ильин был реально близок к фашистским руководителям и хорошо им известен, причем с правильной стороны. И что Ильину фашисты доверяли строжайше секретные на тот момент замыслы Гитлера.

В 1945 г. Ильин уже писал по-другому, что якобы он с самого начала гитлеризма в Германии предвидел, что будет мировая война, нападение на Россию и поражение в войне для Германии [5, с. 281]. Признаться, мы вновь сомневаемся в его искренности. Равно как сомневаемся в полной истинности и подлинности опубликованных писем Ильина, отсутствии их редактирования и полноты их издания.

Но опять же: если действительно Ильин так считал, почему ради Родины и русского народа, который на словах очень любил, своевременно не предупреждал его о войне, не боролся с фашистскими захватчиками, не защищал Родину?

В этом же письме от 1945 г. есть интересная фраза в отношении национал-социалистов. Ильин пишет: «Они — враги России, презиравшие русских людей последним презрением; они разыгрывали коммунизм как свою пропагандистскую карту. Коммунизм в России для них был только предлог, чтобы оправдать перед другими народами и перед историей свою жажду завоевания» [5, с. 317]. Иными словами, если бы война с коммунизмом и СССР была у национал-социалистов не предлогом, а именно целью свержения советской власти, то она, видимо, была бы Ильиным оправдана? Отсюда можно вернуться к мелькавшим в печати и Интернете рассуждениям о том, что Ильин желал любой ценой смены власти в СССР, даже ценой войны и захвата России Гитлером.

А дальше в 1948 г. Ильин пишет статью «О фашизме»<sup>6</sup>. Поскольку данную статью тоже печатают редко, приведем из нее развернутые цитаты, опять же говорящие сами за себя.

«Фашизм есть явление сложное, многостороннее и, исторически говоря, далеко еще не изжитое. В нем есть здоровое и большое, старое и новое, государственно-охранительное и разрушительное... Фашизм возник как реакция на большевизм, как концентрация государственно-охранительных сил направо. Во время наступления левого хаоса и левого тоталитаризма — это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным...

Выступая против левого тоталитаризма, фашизм был далее прав, поскольку искал справедливых социально-политических реформ. Эти поиски могли быть удачны

и неудачны: разрешать такие проблемы трудно и первые попытки могли и не иметь успеха. Но встретить волну социалистического психоза — социальными и, следовательно, противосоциалистическими мерами — было необходимо. Эти меры назревали давно, и ждать дольше не следовало.

Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру.

Однако наряду с этим фашизм совершил целый ряд глубоких и серьезных ошибок, которые определили его политическую и историческую физиономию и придали самому названию его ту одиозную окраску, которую не устают подчеркивать его враги. Поэтому для будущих социальных и политических движений подобного рода надо избирать другое наименование. А если кто-нибудь назовет свое движение прежним именем („фашизм“ или „национал-социализм“), то это будет истолковано, как намерение возродить все пробелы и фатальные ошибки прошлого.

Эти пробелы и ошибки состояли в следующем:

1. Безрелигиозность. Враждебное отношение к христианству, к религии, исповеданиям и церквям вообще.
2. Создание правого тоталитаризма, как постоянного и якобы „идеального“ строя.
3. Установление партийной монополии и вырастающей из нее коррупции и деморализации.
4. Уход в крайности национализма и воинственного шовинизма (национальная „мания грандиоза“).
5. Смешение социальных реформ с социализмом и соскальзывание через тоталитаризм в огосударствление хозяйства.
6. Впадение в идолопоклоннический цезаризм с его демагогией, раболепством и деспотией.

Эти ошибки скомпрометировали фашизм, восстановили против него целые исповедания, партии, народы и государства, привели его к непосильной войне и погубили его. Его культурно-политическая миссия не удалась, и левая стихия разлилась с еще большей силой...»<sup>7</sup>.

Вот так. Заметьте: у проживавшего в Швейцарии «патриота» Ильина нет осуждения фашизма. Нет ни слова о более чем 20 миллионах погибших во время войны с Германией соотечественниках. О миллионах людей, потерявших родных, оставшихся без крова, пропитания, здоровья! Ильин не писал о блокаде Ленинграда и сотнях тысяч погибших защитников его, о Сталинградской и Курской битвах, о концлагерях, об истреблении русских людей и людей других национальностей, бомбежках мирных городов, уничтожении целых сел и деревень и т.д. Но при этом сожалел, что «левая стихия разлилась с большей силой»!

<sup>6</sup> Ильин И.А. Наши задачи: О фашизме // Электронная библиотека Одинцовского благочиния. URL: [http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1/37](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/37) (дата обращения: 15.10.2020).

<sup>7</sup> Там же.

И цинично писал, что надо защищать русских людей от рабства, не давать калечить русскую душу [6, с. 6]. Характерна и другая цитата. Ильин пишет, что борьба за право является элементом нормального правосознания. Подумайте, нормально ли в принципе звучит выражение «борьба за право» [3, с. 363–374]? Особенно если вспомнить, что борьба (как и любое состязание) бывает честной и нечестной, моральной и аморальной, нравственной и безнравственной... А само право при этом весьма противоречиво, вспомните разработанную нами комплексную теорию права [1, 7–10].

После статьи 1933 г. кто-то, возможно, и мог возразить: мол, философ не разобрался, ошибался. Но в 1948 г. Ильин с цинизмом пишет о том же. Более того, в конце добавляет: «Франко и Салазар поняли это и стараются избежать указанных ошибок. Они не называют своего режима „фашистским“. Будем надеяться, что и русские патриоты продумают ошибки фашизма и национал-социализма до конца и не повторяют их»<sup>8</sup>.

То есть опять скрытая поддержка нацизма и фашизма. В этом суть идеологии Ильина, его истинных мыслей и желаний на завершающем этапе жизненного пути!

Истории известно не мало случаев, когда настоящие русские патриоты, даже находясь в эмиграции, выступили против нацизма, фашизма и гитлеризма, вступили в советскую армию или оказывали ей поддержку. К Ильину это не относится.

Но печально вот что. В советское время Ильина у нас не издавали. Не издавали в первую очередь потому, что всем было хорошо известно, на чьей стороне он был и кому симпатизировал. В тот период, когда боль от войны была еще велика и затрагивала практически каждую семью, поддерживать и публиковать профашистские работы или их авторов было невозможно. Невозможно и потому, что в СССР все национальности, включая евреев (по ильински — жидов), существовали достаточно дружно.

Теперь мы еще празднуем 9 мая как День Победы. Но, увы, уже подчас стараемся обелить и простить людей, убивавших и калечивших наших соотечественников, а также лиц, поддерживавших фашистов.

В настоящее время почему-то перестали честно приводить биографии. Разве не надо знать, что немало русских эмигрантов (включая отдельных философов, историков, юристов) поддержали Гитлера и даже воевали против нашей Родины? Но сейчас информации об этом нет. А там, где еще есть, она искажается, уничтожается, «причесывается». Дошло даже до того, что откровенную службу у гитлеровских фашистов пытаются подать не как предательство Родины, а как борьбу с тоталитарным большевизмом и коммунизмом. Это очень плохое веяние современности. Оно означает, что история ничему не учит.

В завершение вновь обратим внимание, что творчество и биографию Ильина стали приводить односложно и необъективно. Вместе с тем его жизнь и деятельность весьма противоречивы. Он вроде бы был монархист, но поддерживал Февральскую революцию 1917 года и свержение монархии. Считал себя верующим, причем православным человеком. Но при этом одобрял жестокую войну против советской власти, что никак не соответствует православной вере! Позиционировал себя как русский патриот, но поддерживал фашизм и готов был истреблять русских коммунистов и большевиков, а значит, на тот момент значительную часть русского населения нашей страны. Говорил о России как о порабощенной стране и смертельно замученном в советское время народе. В то же время крепостное право (по сути — рабовладельческий строй) было юридически отменено в России лишь в 1861 г., а фактически продолжалось до XX в. И абсолютное большинство советских людей были отнюдь не дворянами, а крепостными. Так, думая о монархии, Ильин желал большинству людей свободы или другой формы рабства?

И наконец, можно иметь любые взгляды, как советские, так и антисоветские. Но призывать или оправдывать фашизм, нацизм, войну недопустимо. Вопрос не в том: был ли Ильин за советскую власть или против, а в другом — он поддерживал фашизм и Гитлера.

Для нас совсем удивительно то, что биография и взгляды Ильина ретушируются только в России. В той же Германии и других зарубежных странах факты поддержки Ильиным режимов Муссолини и Гитлера отражены. Там же без проблем можно найти и профашистские статьи этого автора.

В наших философских работах мы неоднократно акцентировали внимание на том, что корни поведения и убеждений человека надо искать в истории его жизни. Конечно, нельзя абсолютизировать биографический фактор, однако нельзя не согласиться и с тем, что биография оказывает сильнейшее влияние на творчество человека и тем более на его философию. Познав биографию Ильина, можно будет более четко понять и его философию. Единственное — познавать надо честно, объективно, непредвзято, полно.

Поэтому при издании книг Ильина или об Ильине важно писать о том, что он поддерживал фашизм, Гитлера, Муссолини. Чтобы это бросалось в глаза. И уже потом переходить к сочинениям философа, многие из которых объективно интересны и содержательны. След в философии и юриспруденции Ильин, несомненно, оставил. Однако нужно не забывать историю, помнить подвиг наших предков и деятельность их противников!

<sup>8</sup> Там же.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения. М., 2021. 440 с.
2. Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII–XX веков: Очерки жизни и творчества. В 2-х т. Т. 2. М., 2007. 672 с.
3. Ильин И.А. Теория права и государства. Издание 2-е, доп. / Под ред. и с биографическим очерком В.А. Томсинова. М., 2008. 552 с.
4. Сорокин В.В. Фундаментальная теория права. М., 2020. 448 с.
5. Ильин И.А. Собрание сочинений: Переписка двух Иванов (1935–1946). М., 2000. 576 с.
6. Ильин И.А. Собрание сочинений в 10 томах. Т. 2. Кн. 1. М., 1993. 493 с.
7. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под ред. В.П. Сальникова. М., 2014. 208 с.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М., 2015. 264 с.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Для познания права предлагается комплексный подход // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 1 (10). С. 77–87.
10. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 78–85.

## REFERENCES

1. Zakhartsev SI. Law: New Ideas and Readings. Moscow, 2021. 440 p. (In Russ.).
2. Tomsinov VA. Russian jurists of the 18th - 20th centuries: Essays on life and work. In 2 volumes. V. 2. Moscow, 2007. 672 p. (In Russ.).
3. Ilyin IA. Theory of Law and State. Edition 2-th, supplemented / Edited and with a biographical sketch by VA Tomsinov. Moscow, 2008. 552 p. (In Russ.).
4. Sorokin VV. Fundamental Theory of Law. Moscow, 2020. 448 p. (In Russ.).
5. Ilyin IA. Collected Works: The Correspondence of the Two Ivans (1935–1946). Moscow, 2000. 576 p. (In Russ.).
6. Ilyin IA. Collected Works in 10 volumes. V. 2. Vol. 1. Moscow, 1993. 493 p. (In Russ.).
7. Zakhartsev SI. Some Problems of the Theory and Philosophy of Law. Ed. by VP Salnikov. Moscow, 2014. 208 p. (In Russ.).
8. Zakhartsev SI, Salnikov VP. Philosophy. Philosophy of Law. Legal Science. Moscow, 2015. 264 p. (In Russ.).
9. Zakhartsev SI, Salnikov VP. Comprehend approach is suggested for cognition of law. *Russian Journal of Legal Studies*. 2017;1(10): 77–87 (In Russ.).
10. Kerimov DA. In Development of the Discussion of Philosophy and Law. Review of the monograph by SI Zakhartsev and VP Salnikov "Philosophy. Philosophy of Law. Legal Science" Moscow: Yurlitinform, 2015. 264 p. *Legal Field of Modern Economy*. 2015;(1):78–85. (In Russ.).

## ОБ АВТОРЕ

**Сергей Иванович Захарцев**, доктор юридических наук, академик РАН; e-mail: Sergeiyvz@yandex.ru

## AUTHOR INFORMATION

**Sergey I. Zakhartsev**, doctor of law, associate professor, academician of the RANS; e-mail: Sergeiyvz@yandex.ru