

УДК 008 (Цивилизация. Культура. Прогресс)

## РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ О ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ

© 2021 Л.В. Левченко, О.А. Карпенко

*Левченко Лариса Владимировна, кандидат экономических наук, доцент,  
старший научный сотрудник*

*E-mail: [olga180008@yandex.ru](mailto:olga180008@yandex.ru)*

*Карпенко Ольга Анатольевна, кандидат экономических наук,  
ведущий специалист АО «Самарагорэнергосбыт»*

*E-mail: [lvls@mail.ru](mailto:lvls@mail.ru)*

*ГБНОУ СО «Академия для одаренных детей (Наяновой)»  
Самара, Россия*

Статья поступила в редакцию 04.11.2021

В данной статье предлагается рассмотреть теорию человеческого и интеллектуального капитала в аспекте исторического развития, что позволяет взглянуть на специфику исследуемых понятий и концепций с учетом определенных пространственно-временных условий, выявить особенности познания понятийной и методологической составляющей, более четко конкретизировать объект и предмет исследования.

В работе предлагается изучить развитие теории о человеческом и интеллектуальном капитале в исторической ретроспективе. Выделяется 4 исторических периода развития теории (доиндустриальный, раннеиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный), при этом каждый период исследуется отдельно. Указываются эволюционные события и разрывы российской истории, приводящие к запаздывающему развитию данной теории в нашей стране и лежащие в основе периодизации. Характеризуются отдельные социально-экономические преобразования в экономике и обществе, оказавших влияние на формирование основных положений теории о человеческом и интеллектуальном капитале. В статье приводятся мнения зарубежных и отечественных ученых, рассматриваются различные трактовки исследуемых понятий и формулируются основные постулаты концепции. В заключении высказывается и обосновывается авторская позиция в отношении интеллектуального капитала. Также приводятся модели (сценарии) получения дохода на человеческий и интеллектуальный капитал и авторское мнение об их особенностях в зависимости от существующей экономической модели.

*Ключевые слова:* человеческий капитал, интеллектуальный капитал, результаты интеллектуальной деятельности, факторы производства, производственная функция

DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-73-81

*Введение.* При изучении проблем, концепций и теорий человеческого и интеллектуального капитала с целью глубокого познания особенностей формирования их понятий, функционирования и эволюции различных трактовок следует обратиться к исследованию данных феноменов в историческом контексте. Изучение человеческого и интеллектуального капитала в аспекте исторического развития позволяет взглянуть на их специфику с учетом определенного и зафиксированного пространственно-временного лага, выявить особенности познания понятийной и методологической составляющей, более четко конкретизировать объект и предмет исследования.

*История вопроса.* Исторический аспект развития человеческого и интеллектуального капитала до настоящего времени остается малоизученным, недостаточно учтены исторические

закономерности и особенности функционирования и развития исследуемых понятий. Представления о понятиях человеческого и интеллектуального капитала и их развитие в динамике зависят от исторически диктуемой социально-экономической и политической общественной среды и определяется предпосылками, характерными для конкретного периода исторического развития.

*Методы исследования.* В данной работе мы используем исторический подход к исследованию понятий человеческого и интеллектуального капитала, поскольку такой подход опирается на принципы историзма, т.е. дает возможность понять специфику развития исследуемых феноменов с учетом определенного места и времени и проследить их трансформацию в историческом ходе событий.

*Результаты исследования.* В истории России выделяют 4 периода развития человеческого капитала [20, с. 35], вытекающих одно из другого и связанных друг с другом, но опирающихся на качественно иные условия функционирования, развития, воспроизводства и накопления: доиндустриальное, раннеиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное развитие.

Появление этой периодизации происходило под влиянием эволюционных событий и разрывов в результате революций, реформ, формирования различных типов экономик, изменений общественно-политической системы, общественных жизненных укладов, формирования новых институтов гражданского общества, изменения уровня жизни населения, а также демографических и иных сдвигов и проблем (образования, здравоохранения, миграции, культурных изменений).

История России и характеризуется значительными эволюционными разрывами, после которых идет запаздывающее развитие. Это революции (1917 г., 1993 г.) и финансово-экономические кризисы (2008 г., 2014 г.), перестройка (1990-е г.), а также демографические катастрофы из-за коллективизации и голода (1922 г., 1933 г.), репрессий (1930-е гг., 1940-е гг.), войн (первая мировая 1914 г. – 1918 г., финская 1939 г. – 1940 г., Великая Отечественная и японская 1941 – 1945 гг., афганская 1979 г. – 1989 г., первая чеченская 1994 г. – 1996 г., вторая чеченская 1999 г. – 2009 г.), а также терроризма (с 2000-х по настоящее время).

Кроме того, для российского развития интеллектуального и человеческого капитала характерны волны высокоинтеллектуальной эмиграции (1910-е – 1920-е гг., с 1990-х г. по настоящее время) и низкоинтеллектуальной иммиграции (с 2000-х г. по настоящее время), что также пагубно сказывается на интеллектуальном и человеческом развитии населения. Последняя волна еще особенно характерна для современного периода развитых стран Запада.

Рассмотрим указанные исторические периоды развития подробнее.

1. Доиндустриальное развитие (середина XVIII в. – первая половина XIX в.), в котором происходит становление классической политической экономии. Этот период характеризуется представлением о человеке и его труде как о важнейшем факторе производства и в конечном счете об источнике богатства.

Вопросы человеческой деятельности и важности его труда в экономике изучали У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Ж-Б Сэй, Дж. Милль и др.

У. Петти рассматривал живые действующие силы человека, которые считал частью богатства и фактором его роста [22].

А. Смит считал, что человеческие способности играют ведущую роль в производстве по сравнению с вещественными факторами [23, с. 490].

Д. Рикардо считал, что образование людей играет важную роль в развитии экономики государства [1, с. 308].

Особо значимыми являются труды К. Маркса, создавшего теорию трудовой стоимости и капитала и внесшего вклад в виде представления не только о вещественном, но и о личном факторе производства, под которым понимал совокупность физических и духовных способностей человека [1, с. 310]. Им была обоснована необходимость вложений в развитие человека, его рабочей силы, способностей к труду и производственной деятельности. Важным, по-нашему мнению, здесь является еще и то, что он одним из первых заговорил не только о человеческом факторе, но именно о духовных способностях человека в производстве.

В итоге ученые первого периода пришли к общему пониманию важнейшей роли человеческих способностей, человеческого фактора и труда в производственном процессе.

2. Раннеиндустриальное (вторая половина XIX в. – начало XX в.), в котором внимание исследователей смещается в сторону экономики труда: изучения мотивации к труду, процессов интенсификации труда, его производительности и т.д. Этим занимались А. Маслоу, Г.А. Саймон, Ф. Тейлор и др.

Ученые этого периода – Л. Вальрас, И.Ф. Тюнен, У. Фарр, Дж. Мак-Куллох, И. Фишер – придерживались мнения, что человеческий капитал – это сам человек, а не его знания, способности, образование.

Во взглядах А. Маршала, которые хотя и не приветствовали концепцию человеческого капитала, можно найти понятие «персонального капитала», т.е. человека, обладающего силой, знаниями, навыками, способностями, ведущими к росту производительности труда [21, с. 124].

Ученые Ф. Лист, Дж. С. Милль, Дж. С. Уолш под человеческим капиталом понимали уже не самого человека, а лишь его способности к труду и деятельности, образование, знания и навыки.

Они выделяли природные и приобретенные способности. К человеческому капиталу они относили также и личностные особенности человека (морально-нравственные, психологические, культурные), а также его социальные связи и окружение, управленческие качества и т.д.

Ф. Лист главным источником богатства считал «умственный капитал», который выражался в научных открытиях, изобретениях и др. и богатство нации зависит от производительных сил, его создающих.

В этот период исследовались вопросы стимулирования труда, измерения эффективности труда, вопросы качества и дифференциации рабочей силы. Здесь проводились первые попытки оценки эффективности применения человеческого капитала в экономике и на производстве, исследовались затраты на образование в семье и их влияние на доход семьи, государственные расходы на образование и развитие населения и их влияние на экономический рост и развитие и др.

Основные положения воззрений этих ученых и их достижения в дальнейшем были применены для создания современной теории о человеческом капитале.

3. Индустриальное (XX в., советский период в России), в котором происходит окончательное формирование теории о человеческом капитале как отдельном направлении экономической теории, ее понятийного и методологического аппарата. Этими проблемами занимались Г. Беккер [3], Т. Шульц, М. Блауг, Дж. Кендрик, Ф. Махлуп, Б. Чизвик и др. На данном этапе практиковался более широкий подход к изучению человеческого труда, а также явления человеческой жизнедеятельности, выходящие за рамки воспроизводственного процесса и экономики: демография, жизнедеятельность семей и домохозяйств, вопросы образа жизни, здоровья, культуры, социальной сферы и др.

Формированию теории о человеческом капитале способствовал ряд социально-экономических преобразований в экономике и обществе того времени:

НТП и повышение роли сложного человеческого труда и высокой квалификации в производстве,

повышение доли затрат труда в себестоимости продукции,

увеличение роли управленцев и менеджеров в экономике и др.

В этот период Т. Шульцем был впервые введен термин человеческого капитала (в 1969 г.), который объединяет в себе природные качества

человека и свойства капитала [7]. Человек имеет свой человеческий капитал, который состоит из его качеств, знаний, умений, достижений, но который также и определяется востребованностью рынком. Ему же принадлежит и исключительное право собственности на результаты своей деятельности. Образование является источником будущих доходов, а инвестирование в него – вложением в фактор производства, создающим прибавочный продукт. Человеческие способности могут быть или врожденными, или приобретенными. И приобретенные качества, и способности, которые усиливаются вложениями, можно называть человеческим капиталом.

Сама теория человеческого капитала была развита и сформулирована Г. Беккером. Согласно его концепции, человеческий капитал представляет собой совокупность знаний, навыков и умений человека, а также физических качеств, позволяющих ему работать с получением дохода [3, с. 22]. Он выделял общие знания (формируются в семье и сфере образования), специальные знания, опыт, специальный человеческий капитал (формируется в производственной деятельности) и прочие виды знаний (получение и работа с информацией). Человеческий капитал, по его мнению, формируется на основе инвестиций в образование, производственную подготовку, затраты на здравоохранение, миграцию, информацию и ее поиск и т.д. Г. Беккером изучалась доходность инвестиций в человеческий капитал, экономист выделял капитал образования, здоровья, профессиональной подготовки, миграции, информированности и мотивации к труду и деятельности. Им также была доказана рентабельность затрат на развитие системы образования для экономики государства. Он также считал, что потребление человеческого капитала неотделимо от самого работника и с его стороны требуется только соответствующее усилие. Труды Г. Беккера считаются классикой теории о человеческом капитале.

Мнение М. Блауга, хотя и схожее с позицией Г. Беккера, является уже неоклассикой. По М. Блаугу, концепция человеческого капитала состоит в том, что люди по своему усмотрению тратят деньги на себя, выбирая наиболее приемлемые выгоды и отказываясь от менее приемлемых: на образование, здоровье, поиск работы, миграцию и т.д. [4, с. 317].

Параллельно с этим стала развиваться и институциональная теория о человеческом капитале в работах К. Ланкастера, М. Уилла, Р. Уиллиса и др., которые изучали вопрос экономического эффекта от реализации человеческого

капитала и отдачи на него в институциональной среде и условиях ее трансформационных изменений, а также роль внешнеэкономических и социальных факторов на получаемый доход на человеческий капитал.

Как видим, понятие человеческого капитала на этом этапе становления теории учитывало физиологические, институциональные, психологические и иные аспекты его формирования.

Благодаря этим исследованиям теория о человеческом капитале стала признанным научным направлением, на базе которого появились новые области знаний: экономика образования, экономика знаний, инновационная экономика и др.

Теперь перейдем к рассмотрению теории об интеллектуальном капитале в исторической ретроспективе.

Понятие интеллектуального капитала также было введено в оборот на индустриальном этапе исторического развития экономической науки Дж. Гелбрейтом в конце 60-х гг. [8]. И дальнейшее развитие теория интеллектуального капитала получила на основе теории о человеческом капитале.

Существенное влияние на развитие теории интеллектуального капитала оказали работы Й. Шумпетера (начало XX в.) [27], которым изучалось явление предпринимательства и исследовались инновационные процессы, лежащие в основе экономического развития, важным фактором которого он считал диффузию инноваций.

Интеллектуальный капитал рассматривали создатели новой теории роста П. Ромер и Р. Лукас, которые исследовали научно-технический прогресс и его внутренние факторы, в числе которых имелся и интеллектуальный капитал. Р. Лукасом был добавлен фактор интеллектуального капитала в классическую формулу производственной функции Кобба-Дугласа. П. Ромером рассматривалась модель индустрии знания. А накопление человеческого капитала рассматривалось ими в результате воздействия образования. Наряду с этим, ими исследовалось влияние инвестиций в человеческий капитал [19, с. 24].

4. Постиндустриальное (современное, конец XX в. – начало XXI в.). В этом периоде появляется интерес к изучению внешнеэкономических факторов формирования человеческого капитала. Сначала рассмотрим теорию человеческого капитала.

Особо отличился в своих исследованиях П. Бурдьё, которым было выделено 3 основные

формы человеческого капитала: экономический, социальный и культурный, рассмотрены способы их функционирования и процессы конвертации [6]. Он предположил существование непрерывной конвертации форм капитала из одной в другую и заложил основы развития теории подвидов человеческого капитала.

Также исследуется формирование человеческого капитала в семьях и их роль в общественной жизни.

Особое развитие теория человеческого капитала приобрела по окончании советского периода, с началом постиндустриального периода развития в трудах отечественных ученых С.М. Климова, А. И. Добрынина, С.А. Дятлова, Р.И. Капелюшников, В.И. Марцинкевича, В.С. Гойло, И.В. Соболевой, И. Ильинского и др.

Р.И. Капелюшников считал человеческий капитал запасом знаний, способностей и мотиваций человека, которые требуют отвлечения средств в ущерб текущему потреблению, но и являются источниками будущих доходов [12].

Б.В. Корнейчук определял человеческий капитал как совокупность качеств индивида, которые служат источником потока денежных доходов, и измеряется величиной инвестиций в образование, здоровье и т.д. [17, с. 382].

С.А. Дятлов человеческий капитал определял как «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост заработков (доходов)» [9, с. 10].

С.М. Климов выделяет составляющие человеческого капитала – биофизический капитал, а также социальные и интеллектуальные ресурсы. По его мнению, эффективность применения человеческого капитала зависит от общественной среды [16]. И с этой точки зрения, человеческий капитал может успешно применяться в повседневной жизни, а не только на фирмах. Отсюда инвестиции в образование являются неотделимыми от общих потребительских расходов.

В рамках неинституциональной теории ученым А.А. Цыреновой дается определение человеческого капитала, включающее в себя трансформационные изменения в институциональной среде: человеческий капитал – это «накопленный запас знаний ... формируемый путем инвестиций в



условиях изменяющихся социальных институтов, адекватный состоянию трансформируемой институциональной среды и активно влияющий на характер происходящих изменений» [26, с. 32].

В целом для данного этапа характерно изменение вектора исследования и его трансформация от трудовых ресурсов и рабочей силы до человеческих и интеллектуальных ресурсов и человеческого и интеллектуального капитала.

В этот период, в конце XX в., начала складываться современная теория интеллектуального капитала и продолжается по настоящее время. Активно его проблемами занимались ученые Т. Стюарт, Л. Эдвинсон, М. Мэлоун, Ц. Грилихес, Э. Брукинг и др.

Ц. Грилихес исследовал повышение рыночной стоимости компании за счет ее нематериальных активов и провел попытку учета затрат на НИОКР в составе инвестиций в человеческий капитал [7].

Т. Стюартом в 1997 г. была выпущена монография по интеллектуальному капиталу, где он определял предмет исследования как сумму знаний работников, обеспечивающих конкурентоспособность компании [24, с. 149]. Он изучал также и человеческий капитал, который, по его мнению, может быть потерян для организации при увольнении ее ценных кадров. К нему он относил управленческие ресурсы, квалификацию, творческие и интеллектуальные способности работников, а также секреты производства. Как видим, его теория включает в себя не все компоненты и несколько удалена от реальности.

Л. Эдвинсоном и М. Мэлоуном также была выпущена монография по интеллектуальному капиталу, в которой дается его широкое определение в рамках «расширительного подхода», относя к интеллектуальному капиталу все виды нематериальных активов, а также вычисляется его стоимость или доля интеллектуального капитала в рыночной стоимости компании. В его составе они выделяют структурный, клиентский капитал и др. [29]. Их концепции дают понимание интеллектуального капитала организации и методику его оценки.

Э. Брукинг изучал различные нематериальные активы организации и включал их в состав интеллектуального капитала [5].

В начале XXI в. широко проводятся исследования на тему интеллектуального и человеческого капитала, которые тесно взаимосвязаны, начиная от терминологии и понятия до его влияния на макроэкономику и методологии оценки.

К пониманию интеллектуального капитала существует несколько подходов и направлений

исследования: узкий, расширительный, комбинированный, балансовый, ресурсный и др.

Сейчас развиваются исследования в области влияния интеллектуального капитала на экономический рост, эффективность работы отдельных экономических субъектов, развиваются концепции экономики, основанной на знаниях, управления знаниями и человеческими / интеллектуальными ресурсами. Сформирована теория управления знаниями как конкурентными преимуществами М. Полани, теория управления знаниями И. Нонака и Х. Такеуши, теория работающего знания Т. Давенпорта, теория трансфера знаний А. Кене и др. [28, с. 26].

Среди отечественных ученых, занимающихся проблемами интеллектуального капитала, можно выделить С.М. Климова, И.К. Бабста, Д.И. Пихно, Б.Б. Леонтьева [18], И.А. Иванюка [9], В.А. Супруна [25], В. Багова, Е. Селезнева, В. Ступакова [2], И.В. Скоблякову и др.

В. Багов, Е. Селезнев, В. Ступаков в своем исследовании под интеллектуальным капиталом понимают творческие возможности организации по созданию и реализации интеллектуальной и инновационной продукции [2].

В.А. Супрун определяет и называет интеллектуальный капитал ключевым фактором производства, определяющим эффективность экономической деятельности в постиндустриальном обществе [25].

Современные концепции интеллектуального капитала и знаний также склонны рассматривать общественно-экономический прогресс сквозь призму интеллектуального развития. Интеллектуальный капитал также видят в составе национального богатства.

Вместе с тем полного и до конца исчерпывающего представления и понимания понятия интеллектуального капитала пока не сформировано и исследования продолжают. Изучается информация как экономический ресурс, вопросы нематериальных активов и прав интеллектуальной собственности, участия в производстве искусственного интеллекта.

В научной теории, в зависимости от подходов к трактовке понятий интеллектуального и человеческого капиталов, от соотношения с понятием человеческого капитала и между собой, как было отмечено ранее, интеллектуальный капитал рассматривается с точки зрения различных подходов к его определению: «узкий» подход, в котором человеческий капитал включает в себя интеллектуальный, «расширительный», в котором интеллектуальный капитал включает в себя

человеческий и различные их комбинации. Представители комбинированного подхода В.Т. Смирнов и И.В. Скоблякова рассматривают классификацию видов человеческого капитала: капитал здоровья, трудовой, интеллектуальный, организационно-предпринимательский, культурно-нравственный, социальный, а также бренд-капитал, структурный и организационный капитал [27].

Но, по-нашему мнению, целесообразнее рассматривать понятия интеллектуального и человеческого капиталов в рамках «узкого» подхода и выделять в структуре человеческого капитала только капитал самого человека (биофизический, интеллектуальный, культурный, духовный, социальный, предпринимательский).

К интеллектуальному капиталу, по-нашему мнению, относятся лишь знания и способности человека: знания, навыки, умения, способности, профессиональные компетенции и интересы, опыт, интеллектуальное мышление, способности и стремления к обучению и развитию, участвующие в сфере производства и способные принести доход [13, 14].

В данном случае знания и способности являются производителем, а интеллектуальный продукт – результатом интеллектуальной деятельности. И он, являясь по своей сути категорией капитала, не содержит в себе сущностного отличия, необходимого для причисления его к капиталу интеллектуальному – способности к принесению дохода своим умом и интеллектом: к анализу информации, ее переработке и созданию нового. Интеллектуальный капитал как стоимость, авансированная в развитие знаний и способностей, предполагает, что они могут в процессе интеллектуальной деятельности преобразовывать и генерировать существующее знание [15].

Кроме того, составляющие интеллектуального капитала – знания – являются одним из факторов производства, который играет все большую роль в современной экономике и ведущую роль в производстве интеллектуальных продуктов и услуг.

Вместе с тем во всех трактовках интеллектуального капитала и его структуры, на наш взгляд, упускается из виду и не акцентируется внимание на том, что в составе интеллектуального капитала человека (как и самого человеческого капитала и любого его подвида) содержится духовный капитал – совокупность духовных ценностей и качеств человека, его духовных деяний, мотивов,

предназначения, духовных возможностей развития и др. Для интеллектуального капитала – это мотивация к интеллектуальной деятельности, улучшению и усовершенствованию процессов, волевые качества, уверенность в своих силах, настойчивость, настроенность на результат и выполнение задач и т.д.

Рассмотренные в данной статье этапы развития теорий о человеческом и интеллектуальном капитале исторически объективно достаточно сильно различаются между собой составом субъектов экономических отношений – инвесторов, механизмами инвестирования в человеческий и интеллектуальный капитал, стратегиями использования человеческого и интеллектуального капитала и ресурсов, а также различными моделями получения дохода на соответствующий капитал для рыночной и нерыночной экономики. При этом, по нашему мнению, модели (или сценарии) получения дохода на человеческий капитал сильно различаются не столько в зависимости от исторического этапа развития экономики и общества, сколько от экономической модели – рыночной или не рыночной экономики.

Один сценарий характерен для рыночной экономики, в котором действуют рыночные механизмы определения стоимости человеческого и интеллектуального труда и деятельности на основе рыночного соотношения спроса и предложения на труд.

Другой сценарий получения дохода характерен для нерыночной (социальной) экономической модели, в которой действуют неденежные социальные механизмы инвестирования в человеческий и интеллектуальный капитал и использования человеческого труда и интеллектуальной деятельности. Здесь стоимость труда определяется по нормативам и может не соответствовать реальным затратам на приобретение человеком навыков и знаний, необходимых для труда и деятельности, и доходу, который может принести человеческий капитал.

*Выводы.* Таким образом, нами рассмотрены исторические закономерности и особенности функционирования человеческого и интеллектуального капитала в аспекте 4 периодов исторического развития их теорий, модели получения дохода на них, а также дано собственное обоснованное определение понятия интеллектуального капитала и уточнены его основные составляющие.

1. Антология экономической классики. Т. 1 – М.: 1993. – 485 с.
2. Багов, В. П., Селезнев, Е. Н., Ступаков, В. С. Управление интеллектуальным капиталом: учеб. пособие / Багов В. П., Селезнев Е. Н., Ступаков В. С.; ред. Селезнев Е. Н. - М. : Камерон, 2006. - 242 с.
3. Беккер, Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
4. Блауг, М. Методология экономической науки или как экономисты объясняют. - М.: Вопросы экономики, 2004. - 416 с.
5. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: Ключ к успеху в новом тысячелетии / Энни Брукинг; [пер. с англ. Н. Мишакова]. - Санкт-Петербург: Питер, 2001. - 286 с.
6. Бурдые, П., Пассрон Ж-К. Воспроизводство: элементы теории системы образования Пер. с франц. Н.А. Шматко. - М.: Просвещение, 2007. - 267 с.
7. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда / Б.А. Генкин. Учеб. для вузов. 5-е изд., доп. - М.: Норма, 2003. - 416 с.
8. Гэлбрейт, Д. К. Новое индустриальное общество: [пер. с англ.] / Джон Гэлбрейт. - Москва: АСТ; Санкт-Петербург: Транзиткнига, 2004 (Тип. изд-ва Самар. Дом печати). - 602 с.
9. Добрынин, А. И., Дятлов, С. А., Курганский, С. А. Методология человеческого капитала // Экономика образования. Международный периодический журнал. Кострома. – 1999. – № 1. – с. 6 - 12
10. Добрынин, А. И., Дятлов, С. И., Цыренова, Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. - СПб.: Наука. 1999. - 309 с.
11. Иванюк, И. А. Конкурентоспособность среднего профессионального образования России: монография / И. А. Иванюк, Е. Э. Головчанская; ВолгГТУ, Каф. ... - Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2006. - 136 с.
12. Капелюшников, Р. И. Концепция человеческого капитала // Критика современной буржуазной политической экономии. – М.: Наука, 1977. – 287 с.
13. Карпенко, О. А. Левченко, Л. В. Концептуальные основы сущности, функционирования и развития отдельных подвидов человеческого капитала в современной экономике. - LAP Lambert Academic Publishing. Saarbrücken, 2020. - 436 с.
14. Карпенко, О. А. Левченко, Л. В. Человеческий капитал и современные тенденции его развития // [Вопросы экономики и права](#). - 2019. - № 137. - С. 36-43.
15. Карпенко, О. А. Формирование и использование интеллектуального капитала в экономике. - LAP Lambert Academic Publishing. Saarbrücken, 2016. - 285 с.
16. Климов, С. М. Интеллектуальные ресурсы общества. - Спб.: СПБИВЭСЭП, 2002. – 197 с.
17. Корнейчук, Б. В. Информационная экономика. – СПб.: Питер, 2006. – 382 с.
18. Леонтьев, Б. Б. Цена интеллекта: интеллектуальный капитал в российском бизнесе. - М.: ИЦ «Акционер», 2002. – 196 с.
19. Лузин, Н. А. Эволюция теории интеллектуального капитала // Челябинский гуманитарий. - 2013. - № 2 (23). - С. 21-29.
20. Мазур, Л. Н. Человеческий капитал как объект исторического исследования // Человеческий капитал. - 2020. - № 11 (143). - С. 34-49.
21. Маршалл, А. Принципы политической экономии. – Т.1. – М.: Прогресс, 1993. – 418 с.
22. Петти, У. Экономические и статистические работы. – М.: Соцэкгиз, 1940. - 324 с.
23. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1956. – 371 с.
24. Стюарт, Т. А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. - М.: Поколение, 2007. – 366 с.
25. Супрун, В. А. Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке. Изд. 2. - М.: Книжный Дом «Либроком», 2010. – 190 с.
26. Цыренова, А. А. Развитие человеческого капитала в условиях трансформации институциональной среды. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 23 с.
27. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В.; под ред. д.э.н., профессора В.Т. Смирнова. – М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. - 513 с.
28. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
29. Эдвинссон Л., Мэлоун, М. Интеллектуальный капитал: определение истинной стоимости компании». - М.: Academia 1999. – 447 с.

## DEVELOPMENT OF THE THEORY OF HUMAN AND INTELLECTUAL CAPITAL IN HISTORICAL RETROSPECTIVE

© 2021 L.V. Levchenko, O.A. Karpenko  
*Larisa V. Levchenko, Candidate of Economics, docent,*

*Senior Researcher*

*E-mail: [lvs@mail.ru](mailto:lvs@mail.ru)*

*Olga A. Karpenko, Candidate of Economics,  
Leading Specialist of «Samaragorenergosbyt» JSC*

*E-mail: [olga180008@yandex.ru](mailto:olga180008@yandex.ru)*

*Academy for Gifted Children (Nayanova)  
Samara, Russia*

The paper examines the development of the theory of human and intellectual capital in historical retrospect. There are 4 historical periods of the development of these theories and each is considered separately. The opinions of various foreign and Russian scholars, various interpretations of the concepts under study and the main postulates of various concepts are given. In conclusion, the author's position on intellectual capital is expressed and justified. Models (scenarios) of income generation for human and intellectual capital are also given, and the author's opinion on their differences depending on the existing economic model.

*Keywords:* human capital, intellectual capital, results of intellectual activity, factors of production, production function  
DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-81-73-81

1. Antologiya ekonomicheskoy klassiki (Anthology of economic classics). T. 1 – M.: 1993. – 485 s.
2. Bagov, V. P., Seleznev, Ye. N., Stupakov, V. S. Upravleniye intellektual'nym kapitalom: ucheb. Posobiye (Management of intellectual capital: textbook. allowance) / Bagov V. P., Seleznev Ye. N., Stupakov V. S.; red. Seleznev Ye. N. - M. : Kameron, 2006. - 242 s.
3. Bekker, G. S. Chelovecheskoye povedeniye: ekonomicheskyy podkhod (Human behavior: an economic approach). – M.: GU VSHE, 2003. – 672 s.
4. Blaug, M. Metodologiya ekonomicheskoy nauki ili kak ekonomisty ob'yasnyayut (Methodology of economic science or how economists explain). - M.: Voprosy ekonomiki, 2004. - 416 s.
5. Bruking E. Intellektual'nyy kapital: Klyuch k uspekhu v novom tysyacheletii (Intellectual capital: The key to success in the new Millennium) / Enni Bruking; [per. s angl. N. Mishakova]. - Sankt-Peterburg: Piter, 2001. - 286 s.
6. Burd'ye, P., Passron ZH-K. Vosproizvodstvo: elementy teorii sistemy obrazovaniya (Reproduction: elements of the theory of the education system) Per. s frants. N.A. Shmat-ko. - M.: Prosveshcheniye, 2007. - 267 s.
7. Genkin, B.M. Ekonomika i sotsiologiya truda (Economics and Sociology of labor) / B.A. Genkin. Ucheb. dlya vuzov. 5-ye izd., dop. - M.: Norma, 2003. - 416 s.
8. Gelbreyt, D. K. Novoye industrial'noye obshchestvo (The New Industrial Society): [per. s angl.] / Dzhon Gelbreyt. - Moskva: AST; Sankt-Peterburg: Tranzitkniga, 2004 (Tip. izd-va Samar. Dom pechati). - 602 s.
9. Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. A., Kurganskiy, S. A. Metodologiya chelovecheskogo kapitala (Methodology of human capital) // Ekonomika obrazovaniya. Mezhdunarodnyy periodicheskiy zhurnal. Kostroma. – 1999. – № 1. – s. 6 – 12.
10. Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. I., Tsyrenova, Ye. D. Chelovecheskiy kapital v tranzitivnoy ekonomike: formirovaniye, otsenka, effektivnost' ispol'zovaniya (Human capital in a transitive economy: formation, evaluation, efficiency of use). - SPb.: Nauka. 1999. - 309 s.
11. Ivanyuk, I. A. Konkurentosposobnost' srednego professional'nogo obrazovaniya Rossii (Competitiveness of secondary vocational education in Russia): monografiya / I. A. Ivanyuk, Ye. E. Golovchanskaya; VolgGTU, Kaf. ... - Volgograd: Volgogradskoye nauch. izd-vo, 2006. - 136 s.
12. Kapelyushnikov, R. I. Kontseptsiya chelovecheskogo kapitala (The concept of human capital) // Kritika sovremennoy burzhuaznoy politicheskoy ekonomii. – M.: Nauka, 1977. – 287 s.
13. Karpenko, O. A. Levchenko, L. V. Kontseptual'nyye osnovy sushchnosti, funktsionirovaniya i razvitiya otdel'nykh podvidov chelovecheskogo kapitala v sovremennoy ekonomike (Conceptual foundations of the essence, functioning and development of individual subspecies of human capital in the modern economy). - LAP Lambert Academic Publishing. Saarbrucken, 2020. - 436 s.
14. Karpenko, O. A. Levchenko, L. V. Chelovecheskiy kapital i sovremennyye tendentsii yego razvitiya (Human capital and current trends in its development) // Voprosy ekonomiki i prava. - 2019. - № 137. - S. 36-43.
15. Karpenko, O. A. Formirovaniye i ispol'zovaniye intellektual'nogo kapitala v ekonomike (Formation and use of intellectual capital in the economy). - LAP Lambert Academic Publishing. Saarbrucken, 2016. - 285 s.
16. Klimov, S. M. Intellektual'nyye resursy obshchestva. (Intellectual resources of the society) - Spb.: SPbIVESEP, 2002. – 197 s.
17. Korneychuk, B. V. Informatsionnaya ekonomika (Information economy). – SPb.: Piter, 2006. – 382 s.
18. Leont'yev, B. B. Tsena intellekta: intellektual'nyy kapital v rossiyskom biznese (The price of intelligence: intellectual capital in Russian business). - M.: ITS «Aktioner», 2002. – 196 s.



19. Luzin, N. A. Evolyutsiya teorii intellektual'nogo kapitala (Evolution of the theory of intellectual capital) // Chelyabinskiy gumanitariy. - 2013. - № 2 (23). - S. 21-29.
20. Mazur, L. N. Chelovecheskiy kapital kak ob"yekt istoricheskogo issledovaniya (Human capital as an object of historical research) // Chelovecheskiy kapital. - 2020. - № 11 (143). - S. 34-49.
21. Marshall, A. Printsipy politicheskoy ekonomii (Principles of political economy). – T.1. – M.: Progress, 1993. – 418 s.
22. Petti, U. Ekonomicheskiye i statisticheskiye raboty (Economic and statistical work). – M.: Sotsekgiz, 1940. - 324 s.
23. Smit, A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov (Research on the nature and causes of the wealth of nations). – M.: Sotsekgiz, 1956. – 371 s.
24. Styuart, T. A. Intellektual'nyy kapital. Novyy istochnik bogatstva organizatsiy (Intellectual capital. A new source of wealth for organizations). - M.: Pokoleniye, 2007. – 366 s.
25. Suprun, V. A. Intellektual'nyy kapital: glavnyy faktor konkurentosposobnosti ekonomiki v XXI veke (Intellectual capital: the main factor of economic competitiveness in the XXI century). Izd. 2. - M.: Knizhnyy Dom «Librokom», 2010. – 190 s.
26. Tsyrenova, A. A. Razvitiye chelovecheskogo kapitala v usloviyakh transformatsii institutsional'noy sredy (Development of human capital in the conditions of transformation of the institutional environment). – Ulan-Ude: Izd-vo VSGTU, 2006. – 23 s.
27. Chelovecheskiy kapital: sodержaniye i vidy, otsenka i stimulirovaniye (Human capital: content and types, evaluation and stimulation): monografiya / Smirnov V.T., Soshnikov I.V., Romanchin V.I., Skoblyakova I.V.; pod red. d.e.n., profesora V.T. Smirnova. – M.: Mashinostroyeniye-1, Orel: OrelGTU, 2005. - 513 s.
28. Shumpeter, Y. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Theory of economic development). - M.: Progress, 1982. – 455 s.
29. Edvinsson L., Meloun, M. Intellektual'nyy kapital: opredeleniye istinnoy stoimosti kompanii (Intellectual capital: determining the true value of the company). - M.: Academia 1999. – 447 s.