

УДК 72.025.4 (470.43)

DOI: 10.17673/IP.2025.10.18.1

Принято 18.04.2025

**Карасев Федор Вадимович, Майорова Полина Константиновна**  
Самарский государственный технический университет

**Karasev Fedor, Mayorova Polina**  
Samara State Technical University

## ЧЕТЫРЕ МОРФОТИПА ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ САМАРЫ

## FOUR MORPHOTYPES OF HISTORICAL DEVELOPMENT IN SAMARA

*Рассматриваются морфотипы исторической застройки города Самары: деревянная, образцовая, смешанная (не структурная), репрезентативная. Эти морфотипы характерны регулярным городским усадьбам – основному пласту зданий исторического поселения. Каждый из них проанализирован по следующим параметрам: местоположение относительно ядра исторического центра города, степень сохранности, плотность застройки, сословная принадлежность, материал исполнения, архитектурная стилистика, параметрические данные, функциональное назначение. Сделан вывод о том, что помимо различия показателей обозначенных параметров, каждый морфотип застройки соответствует уровням плотности застройки и расположен радиально относительно площади Революции – ядра исторического центра города Самара.*

*The article examines the morphotypes of historical development in Samara: wooden, exemplary, mixed (non-structural), representative. These morphotypes are typical of regular urban estates – the main layer of buildings in the historical settlement. Each of them is analyzed by the following parameters: location relative to the core of the historical center of the city, degree of preservation, density of development, class affiliation, material of execution, architectural style, parametric data and functional purpose. It is concluded that in addition to the differences in the indicators of the designated parameters, each morphotype of development corresponds to the levels of density of development and is located radially relative to Revolution Square – the core of the historical center of Samara.*

**Ключевые слова:** историческая застройка, морфотип, квартал, домовладение, ядро, периферия, город

**Keywords:** historical development, morphotype, quarter, household, core, periphery, city

В проекте границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения города Самара, разработанном и утвержденном в 2019 г. было выделено семь морфотипов исторической застройки. В настоящей статье было решено проанализировать четыре из них, а именно: деревянную, образцовую, смешанную (неструктурную) и репрезентативную, так как эти типы характеризуют основной пласт зданий и сооружений исторического поселения -

регулярные городские усадьбы. Анализ предполагается вести по следующим параметрам: местоположение относительно ядра исторического центра города, степень сохранности, плотность застройки, сословная принадлежность, материал исполнения, архитектурная стилистика, параметрические данные, функциональное назначение.

Следует отметить некоторые особенности формирования местоположения современного ядра исторического центра города – площади

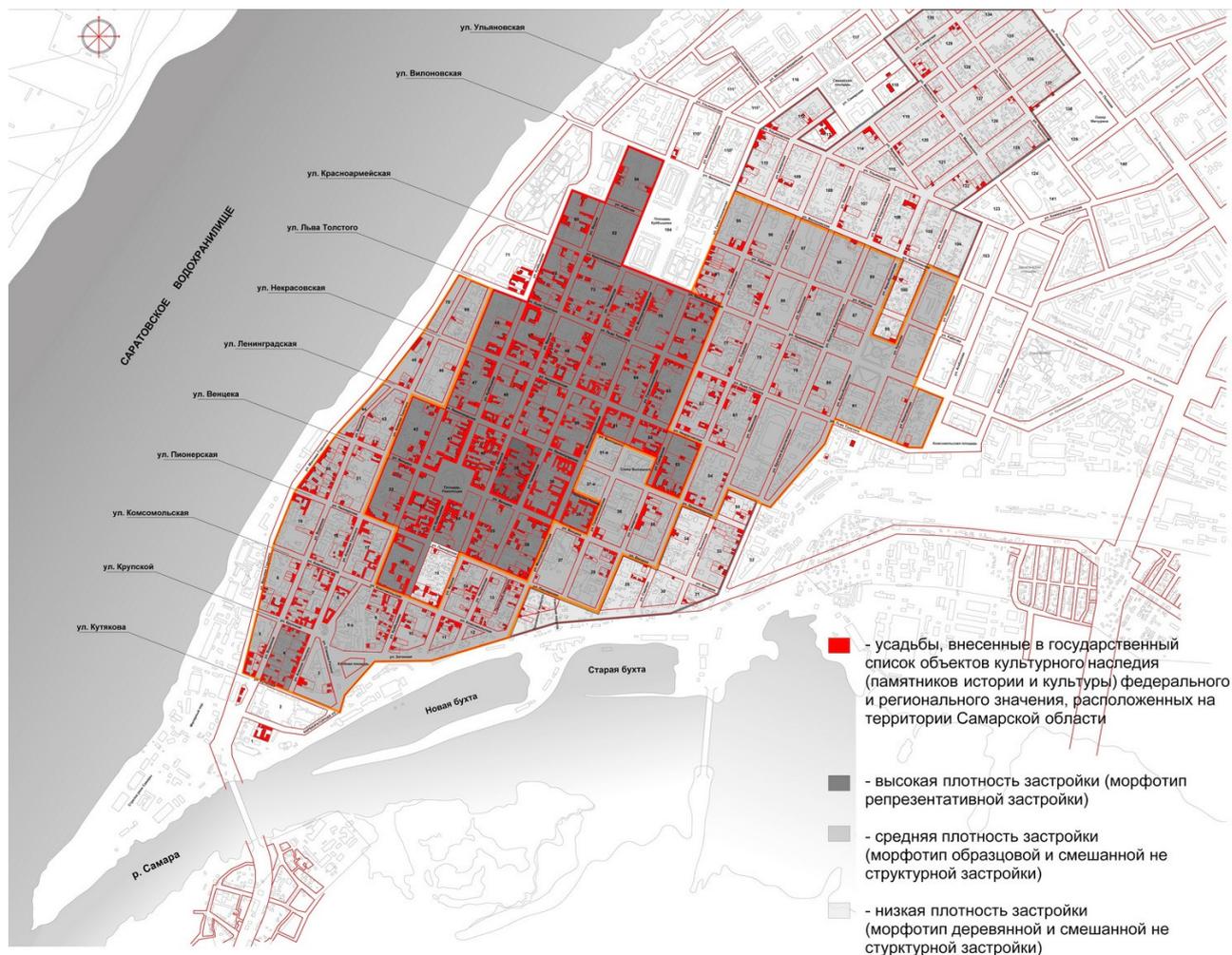


Рис. 1. Радиальное расположение кварталов с разными морфотипами усадебной застройки относительно ядра исторического центра города – пл. Революции

Революции. С развитием города от крепости – *дорегулярного* города, утраченной на настоящий момент и сохранившейся в виде археологического культурного слоя и планировочной сетки улиц, ядро постепенно смещалось от современного географического центра 2-го квартала (образован улицами Водников, Кутякова, Григория Засекина) к 8-у, 9-а кварталам (пересечение ул. Комсомольской и ул. Степана Разина) на начало 1720-х гг. Затем в 1782 г, когда был внедрен первый регулярный план города ядром исторического центра стала обозначенная площадь [6]. Таким образом, до 1782 г. развитие шло линейно, планомерно от стрелки рек Самары и Волги, после внедрения квартальной планировки – радиально.

**Деревянная застройка** расположена на периферии исторического центра города. В дан-

ном типе представлена малоэтажная разреженная застройка, сформированная в основном усадьбами мещан (только что переселившихся крестьян). Внутреннее пространство домовладений не плотно освоено хозяйственными и жилыми постройками, следствием является мозаичная структура квартала. Данный тип в настоящее время мало сохранился в городе и представлен, к примеру, застройкой по улицам Фрунзе и Чапаевская. Высотность застройки не превышает полтора этажа, основным материалом фасадов зданий является дерево, срубовые дома обычно обшивались тесом и красились. На фасаде насчитывается преимущественно три оконных проема, с расположенным рядом пристроенным сенями, реже окон может быть шесть, крыша двускатная, скат кровли перпендикулярен уличному фронту.



Рис. 2. Развертка по ул. Чапаевская



Рис. 3. Развертка по ул. Водников

**Образцовая застройка.** Решение фасадов усадеб с чертами классицизма выполняется на основании образцовых проектов. Дома располагаются разреженно-периметрально, как с разрывами по красной линии, так и без. Застройка преимущественно средней плотности, домовладения принадлежали менее богатому мещанству, купцам 2-3-й гильдий. Высотность составляет 1-3 этажа, застройка характеризуется низкой и средней плотностью, главные здания усадеб выполнены преимущественно с применением образцовых проектов. Высотность главных зданий составляет 1-3 этажа, что соответствует 4-13 м, второстепенных – 1-2 этажа и 2,7-9 м. Габариты главного здания в плане от 6-ти до 24 м по улице и от 6 до 18 м в глубину участка. Форма главного здания в плане может быть Г-образной, прямоугольной. Образцы данной типологии располагаются в границах бывшего уездного города (на пороге ядра исторического центра города), яркие примеры находятся, к примеру, вдоль улицы Водников, Братьев Коростелевых, Степана Разина и др. Фасады домов имеют протяженность в три, пять и семь окон, в центре фасада часто располагается мезонин.

Высота домов достигает двух этажей. Дома в основном кирпичные, часто этажи разделены межэтажным карнизным поясом. Выходить двухскатной кровлей на красную линию застройки могли лавки и амбары, зданиям усадеб свойственна преимущественно вальмовая кровля, идущая как параллельно уличному фронту, так и внутри домовладений.

**Смешанная (неструктурная) застройка.** Разновременная и разностилевая застройка, она включает в себя разнообразные архитектурные стили, материалы и техники, которые формировались на протяжении многих лет и отражали историю и культуру региона. По сути это кварталы с возможным чередованием всех морфотипов застройки регулярными городскими усадьбами [6]. Это единственный морфотип, который не привязан к функции и материалу исполнения зданий усадьбы. По материалу исполнения домов нет приоритетных, все зависело от состоятельности владельцев. В данном типе встречаются деревянные, каменно-деревянные и каменные дома.

**Репрезентативная застройка.** К данному типу застройки относятся дома, расположенные плотно и периметрально, создающие сплошной



Рис. 4. Развертка по ул. Куйбышева



Рис. 5. Развертка по ул. Куйбышева

уличный фронт. Домовладения принадлежали именитым и зажиточным дворянам, купцам, мещанам. В объемно-планировочном решении зданий усадеб преобладает стилевая архитектура модерна, неостилей. Высота главных и второстепенных зданий усадеб варьируется от 7 до 16 м, этажность в свою очередь варьируется от двух до пяти этажей. Габариты главного здания в плане от 12-ти до 60 м по улице и от 10 до 22 м в глубину участка. Форма главного здания в плане может быть Г, П-образной, прямоугольной, крайне редко тяготеющей к квадрату. Застройка располагается практически без разрывов по красной линии в пределах бывшего губернского города в пределах ядра исторического центра города. К данному типу относится почти вся парадная улица старого города – Куйбышева, пешеходная – Ленинградская и др. Определяющим критерием для репрезентативной застройки является брандмауэр - противопожарная стена, разграничивающая уличные постройки, плотно стоящие рядом друг с другом. Фасады домов каменные, оконных проемов насчитывается от шести до девяти, проездная арка может располагаться как по крайней композиционной, так и по центральной оси фасада. Данный морфотип застройки обладает наибольшей степенью сохранности [7].

Помимо деления на морфотипы застройки, особенностью исторической застройки города является то, что большая часть кварталов Самары одинаковы по размеру и сохранила деление на домовладения, многие из которых не претерпели изменений с начала XX в [4]. Особое значение для среды города имеет внутренне пространство домовладений. Самарские дворы отличающиеся большой сохранностью первоначальных служб усадеб – второстепенных построек на уровне 70%.

Анализируя застройку, неоспоримым является тот факт, что большая часть усадебной застройки выполнялась на основании проектов, разработанных специалистами, не имеющими профессионального архитектурного образования, а также самими хозяевами дома. Возможно именно из-за этого большое количество здания усадеб является то, что из-за экономии средств на архитектурную отделку фасадов, не получило штукатурной и, как следствие, декоративной отделки. Что же касается образцовых проектов, то широко была распространена практика проектирования на основе комбинации форм нескольких образцовых фасадов. Изменения касались увеличения или уменьшения оконных осей, повышения высоты верхнего этажа, упрощения или, наоборот, дополнения фасадного декора. Таким образом, не смотря на некую рекомендательность «Собрания фасадов», сохранялась возможность вариативности постройки, что безусловно является особенностью объемно-планировочного решения фасадов в настоящее время [3]. Главные здания усадеб, построенные после 1870-х гг., отличаются от достаточно плоскостного типового решения фасадов большей объемомностью композиции, акцент дается на ризалиты, эркеры, балконы, что стало влиянием характерной для эклектики стилизации. Особо стоит отметить здания, фиксирующие угол квартала *со срезанным, сильно акцентированным углом и ставшим традиционным для города завершением в виде четырехгранного шатра с шахматным рисунком покрытия со шпилем или флюгелем*. Известно, что следование образцовым проектам в Самаре шло вплоть до 1880-х гг., несмотря на то, что город получил статус губернского на 30 лет раньше, а должность городского архитектора была

введена в 1820-х гг. [3]. Причина подобного поведения кроется в многочисленных работах краеведов, историков и социологов, таких как: Завальный А.Н., Матвеев М.Н, Березин С.В., которые говорят о том, что Самара изначально была городом с подавляющим влиянием торгового купеческого сословия. Поэтому эти же исследователи говорят о «купеческом менталитете» жителей города сложившемся в XIX веке и существующем в настоящее время [5]. Как известно, купцы всегда умели считать деньги, поэтому действительно стилевая архитектура приходит в город только с появлением А.А. Щербачева в 1886 г. в должности городского архитектора.

Для Самары характерны особенности в объемно-планировочном решении зданий благодаря архитектурной стилистике. Симбиоз непроницаемого уличного и внутреннего пространства домовладения нашел выход в модерне. Не только уличные и дворовые фасады главного здания усадьбы, но и служб декорированы архитектором. В то время как до этого периода проработке и детализации подвергались только главные фасады зданий, ориентированных по улице. Так достаточно большое количество главных зданий усадеб в камне выполнено в стиле модерн, причем в таких тенденциях, как:

- декоративный модерн, проявляющийся в виде вьющегося растительного орнамента, лепнины по фасаду, формы оконных и дверных проемов в виде овалов и трапеций. Ярким примером служит «Дом Е.Ф. Новокрещеновой», расположенный по ул. Фрунзе, 144.
- романтический модерн отличается большим разнообразием форм, что связано с романтизацией готического, романского и других стилей. Примерами служат: «Дом Субботиной-Мартинсон» по ул. А. Толстого, 30; «особняк Клодта» по ул. Куйбышева, 139 и др.

Но не только в камне проявлялся модерн, присущи ему и деревянные здания усадеб, такие как «Дом А.Х. Цеглеева» по ул. Садовая, 105; «Жилой дом» по ул. Арцыбушевская, 73 и др. Все приведенные в пример

и многие другие объекты построены по проектам известных самарских архитекторов того времени под влиянием определенных тенденций в архитектурном облике зданий, что и является стилевой архитектурой.

Стоит отметить, что большая часть усадеб, выполненные из кирпича, а это около 30% выполнено в традиционном региональном краснокирпичном стиле «Жилой дом» по ул. Садовая, 113 с чертами русского «Доходный дом Чельшева» по ул. Красноармейской, 136 и мавританского стилей «Жилой дом» по ул. Водников, 36. Но самый большой пласт усадебной застройки до 40% представлен морфотипом смешанной застройки (каменное основание, деревянный второй уровень). Декоративные деревянные элементы отделки фасада второго этажа продолжали элементы каменного первого и совпадали с ними по пропорциям. Так, к примеру, обрамление выпуска бревен в виде плоскостных пилястр продолжали простые или рустованные пилястры первого этажа. Завершение в виде широкого фриза с кронштейнами, имитирующими сухарики или дентикулы. Обрамление оконных проемов в виде простых наличников без резьбы.

Характерные для такой застройки башенки с шатровым и купольным завершением со шпилем и окнами-люкарнами в четырехгранном основании перекечевали из рядовой застройки в завершающий элемент кровли фиксирующих угол квартала здания. Не менее интересная ситуация и с лотковыми куполами, которые так же активно применялись при завершении кровель деревянных и каменно-деревянных особняков Самары. Позднее оба этих элемента кровли появляются и в декоративном оформлении кровель каменной архитектуры периода эклектики, но с более сложными формами. Так угловые купола преобразовались в восьмигранные с вазонами и люнетами, а лотковые купола обзавелись люкарной и шпилями с декоративной кованой решеткой между ними. В эпоху модерна угловые шатры и купола трансформировались в пластичный парапет. Сегодня этот декоративный элемент оформления кровли является самым узнаваемым, не только на

общественных зданиях города, которым он более свойственен, но и для главных зданий жилых городских усадеб.

Таким образом, если говорить о стилистике исполнения самарских усадеб, то тенденции развития были схожи с европейскими. Шатровые завершения, сочетание в решении фасадных решений белого камня и красного фона кирпичной кладки, нередко выполненной по «баварской» [2] технологии характерны для стран северной Европы. Декоративные элементы фасадов, чередующиеся в оштукатуренном и не оштукатуренном исполнении в восточном и мавританском стиле, отсылают к влиянию ислама. Так же большое число усадеб выполнено в русском стиле с характерными для него наличниками, завершающимися

кокошниками и изразцами. Сочетание таких разных направлений и стилистик формирует неповторимый колорит усадебной застройки Самары.

### Выводы

Особенностью исторической центра города Самара является наличие сохранившихся четырех морфотипов регулярной усадебной застройки. Каждый из них радиально расположен относительно ядра – площади Революции. При этом границы каждого уровня плотности отмечены кварталами со смешанной (неструктурной) застройкой. Каждому морфотипу застройки характерны различные параметры по степени сохранности,



Рис. 6. Схема развития морфотипов застройки, подтверждаемая архивными фотографиями панорам и улиц г. Самара

материалу исполнения, архитектурной стилистике, параметрическим данным и функциональному назначению.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Подьяпольский С. С., Бессонов Г. Б., Беляев Л. А., Постникова Т. М. Реставрация памятников архитектуры. М.: Стройиздат, 1988. -264 с.
2. Алабин П.В. Двадцатипятилетие Самары, как губернского города: (историко-статистический очерк) / П. Алабин. - Самара: Издание Самарского статистического комитета, 1877. - [2], II, 744 с., [7] л. ил., табл.
3. Иконников А.В. Утопическое мышление и архитектура. М.: Архитектура-С, 2004, 400 с.
4. Пилявский В.И., Тиц А.А., Ушаков Ю.С. История русской архитектуры – М.: Архитектура-С, 2003 – 511 с.
5. Орлова Н.А., Орлов Д.Н., Гаршина А.А. Ревитализация исторического квартала. Опыт применения контекстуального подхода. // Градостроительство и архитектура. 2020. Т. 10. №4(41). С. 108-118.
6. Вавилонская Т.В., Райхель Ю.Л. Новый подход к комплексной реконструкции исторических кварталов // Градостроительство и архитектура. 2020. Т. 10. №4 (41). С. 91-99.
7. Кожаева Л.Ю. Морфотипы застройки - в теории и на практике/ Л.Ю. Кожаева // Архитектурный вестник. – 2011. - №2. С. 51-55.

8. Гутнов, А.Э. Эволюция градостроительства / А.Э. Гутнов. - М.: Стройиздат, 1984. - 254 с.

## REFERENCES

1. Podyapolsky S. S., Bessonov G. B., Belyaev L. A., Postnikova T. M. Restoration of architectural monuments. M.: Stroyizdat, 1988. -264 p.
2. Alabin P.V. Twenty-fifth anniversary of Samara as a provincial city: (historical and statistical essay) / P. Alabin. - Samara: Publication of the Samara Statistical Committee, 1877. - [2], II, 744 pp., [7] l. ill., table.
3. Ikonnikov A.V. Utopian thinking and architecture. M.: Architecture-S, 2004, 400 p.
4. Pilyavsky V.I., Tits A.A., Ushakov Yu.S. History of Russian architecture - M.: Architecture-S, 2003 - 511 p.
5. Orlova N.A., Orlov D.N., Garshina A.A. Revitalization of a historic quarter. Experience of applying a contextual approach. // Urban development and architecture. 2020. Vol. 10. No. 4 (41). Pp. 108-118.
6. Vavilonskaya T.V., Raikhel Yu.L. A new approach to the comprehensive reconstruction of historic quarters // Urban development and architecture. 2020. Vol. 10. No. 4 (41). Pp. 91-99.
7. Kozhaeva L.Yu. Development morphotypes - in theory and practice / L.Yu. Kozhaeva // Architectural Bulletin. - 2011. - No. 2. Pp. 51-55.
8. Gutnov, A.E. Evolution of urban development / A.E. Gutnov. - M.: Stroyizdat, 1984. - 254 p.

Для ссылок: *Karasev F.V., Mayorova P.K.* Четыре морфотипа исторической застройки Самары // Innovative project. 2025. Т.10, №18. С. 6-12. DOI: 10.17673/IP.2025.10.18.1

For references: *Karasev F.V., Mayorova P.K.* Four morphotypes of historical development of Samara // Innovative project. 2025. Vol.10, No.18. pp. 6-12. DOI: 10.17673/IP.2025.10.18.1