

Гельфонд Анна Лазаревна, Чернова Ольга Владимировна  
 Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет  
 Gelfond Anna, Chernova Olga  
 Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering

ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗДАНИЕ СЕРЕДИНЫ 1950-Х - СЕРЕДИНЫ 1970-Х ГГ. В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ  
 СРЕДЕ ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ НИЖНЕГО НОВГОРОДА)  
 PUBLIC BUILDING OF THE MID-1950S - MID-1970S IN THE POST-INDUSTRIAL ENVIRONMENT OF THE  
 CITY (ON THE EXAMPLE OF NIZHNY NOVGOROD)

*В настоящее время, которое принято обозначать как «постиндустриальный период», существенно изменилась роль общественных зданий, запроектированных и построенных в период с середины 1950-х и до конца 1970-х гг. Необходимо отметить, что многие из этих объектов по всей стране были построены по типовым проектам. Качественные изменения, происходящие в настоящее время в подходах к архитектурному проектированию общественных зданий, определенным образом сказались и на судьбе общественных зданий и сооружений 1950-1970 гг. На смену типовому проектированию в конце 1970-х гг. стало приходить проектирование по индивидуальным проектам. Так, в г. Горьком (это имя носил Нижний Новгород с 1932 по 1990 гг.) в этот период в проектно-институте «Горьковгражданпроект» был создан отдел индивидуального проектирования [1]. Но наследие обозначенного периода достаточно велико, занимает большой объем в общей доле учреждений и предприятий обслуживания, поэтому требует осмысления. В этой связи актуальными являются поиски архитектурных решений по приспособлению этих объектов для современного использования. Задача данной статьи – на основе анализа нижегородского опыта выявить факторы, повлиявшие на изменение сложившейся в 1955 – 1975 гг. системы обслуживания населения, а также приемы изменения архитектурного облика, планировочного решения, композиции общественных зданий при реконструкции и приспособлении их к новым функциям.*

*The role of public buildings designed and built between the mid-1950s and the late 1970s has changed significantly during the present time, which is defined as the “postindustrial period”. It should be noted that many of these facilities throughout the country were built according to standard designs. The qualitative changes that are currently taking place in the approaches to the architectural design of public buildings, in a certain way affected the fate of public buildings and structures from 1950-1970. The typical design in the end of the 1970s was replaced by the design of individual projects. Thus, in the city of Gorky (Nizhny Novgorod had this name from 1932 to 1990), during this period, an individual design department was created at the “Gorkovgrazhdanproekt” design institute [1], but the legacy of the designated period is quite large, occupies a large amount in the total share of institutions and service enterprises, and therefore requires reflection. In this regard, the current issues are the search for architectural solutions to adapt these objects for modern use. The objective of this paper, based on the analysis of the Nizhny Novgorod experience, is to identify the factors that influenced the change of public service systems in the period of 1955-1975, as well as methods of changing the architectural appearance, planning decisions, the composition of public buildings during reconstruction and their adaptation to new functions.*

**Ключевые слова:** общественные здания, система обслуживания населения.

**Keywords:** municipal buildings, public service system

В индустриальной среде городов роль общественного здания традиционно определялась его местом в ступенчатой системе обслуживания. От этого зависела идеология его проектирования, градостроительное положение, объемно-планировочные и композиционно-художественные параметры. В настоящее время, которое мы обозначаем как «постиндустриальный период» большой интерес представляет судьба общественных зданий середины 1950-х – середины 1970-х гг., которых достаточно много в российских городах и условия функционирования которых существенно изменились. Выявим факторы, влияющие на этот процесс:

- социально-экономические – изменение отношения к системе обслуживания населения;
- градостроительные – утверждены новые генеральные планы городов;
- нормативные – неоднократно менялись документы – СНиП, СП, СанПИН, нормы планировочных элементов;
- типологические – появление и формирование принципиально новых типов общественных зданий – крупных ТЦ, МФТЦ, ДЦ, коворкинг-центров, аутлетов;
- повышенное внимание к общественным пространствам и возросшая роль дизайнера архитектурной среды в городских коммуникациях.

Обновление нормативной базы, в том числе в части функционального зонирования городов, привело к изменению требований к размещению учреждений культурно-бытового обслуживания, расчету их числа и состава, вместимости зданий, расширению вариантов использования. Так, актуальным стало укрупнение зданий школ, объединение детских садов-яслей, принципиальное изменение торгово-общественных центров, административных зданий, реконструкция спортивных сооружений, вокзалов.

В настоящее время в Нижнем Новгороде многие общественные здания, построенные в период с середины 1950-х – до конца 1970-х, поменяли свои функции, приспособлены для современного использования. В качестве примера можно привести ряд детских дошкольных учреждений, приспособленных под административные здания. Некоторые общеобразовательные школы, построенные по типовым проектам, были реконструированы с увеличением количества этажей, вместимости классных комнат. В практике реконструкции общественных зданий развитие получает расширение общественных функций гостиниц, многофункциональное использование транспортных сооружений.

**Задача данной статьи** – на основе анализа нижегородского опыта выявить факторы, повлиявшие на изменение сложившейся в 1955 – 1975 гг. системы обслуживания населения, а также приемы изменения архитектурного облика, планировочного решения, композиции общественных зданий при реконструкции и приспособлении их к новым функциям.

Источники исследования представлены технической документацией, хранящейся в фондах Государственного архива специальной документации Нижегородской области (ГКУ ГАСДНО) [2], в архиве МП «Институт развития города «НижегородгражданНИИпроект», материалами Генеральных планов развития Нижнего Новгорода с сайта Администрации Нижегородской области, библиографическими источниками, материалами натурных обследований и фотофиксации.

**Теория** «...Основной задачей нового градостроительства стала разработка современной застройки городских кварталов (микрорайонов) с полноценной инфраструктурой обслуживания», – писал М.Г. Меерович о середине 1950-х годов, противопоставляя такой подход установке на создание крупных градостроительных ансамблей городских центров предыдущего периода [3].

С середины 1950-х до конца 1970-х годов в г. Горьком шло становление ступенчатой системы обслуживания населения [4]. Она сыграла важную роль в развитии проектирования и строительства новых жилых районов и создала предпосылки для типового проектирования общественных зданий разных типов: для образования и воспитания, физкультуры и спорта, торговли и общественного питания, здравоохранения, бытового обслуживания. В этот на новом этапе с учетом комплексной застройки градостроительных образований период были заложены типологические основы их формирования [5]. Однако в процессе становления и развития этой системы были выявлены отдельные ее недостатки, например, в области организации сети торгово-бытовых зданий. Жесткое подчинение системы обслуживания градообразующей основе микрорайона или района не позволяли полностью учесть важные факторы, влияющие на организацию торговой сети. К этим факторам относятся прежде всего потоки движения населения, транспортные связи, местоположение обслуживаемой территории в системе города. Со временем сложившаяся система перестала отвечать современным требованиям, появилась необходимость приспособления объектов к новым функциям.

На этот процесс повлиял целый ряд факторов.

**Социально-экономические факторы:** изменение отношения к системе обслуживания населения. Социально-экономические условия, влияющие на развитие типов общественных зданий, выявляют ряд причин необходимости реконструкции зданий периода 1955-1975 гг. Основными из них следует считать устаревшие принципы проектирования с привязкой типовых проектов, а также отсутствие типов зданий и комплексов, основанных на гибкой, вариабельной планировке и технологии [6].

**Градостроительные факторы:** за этот период было принято несколько генеральных планов города Горького, затем Нижнего Новгорода, в которых ставились иные приоритетные задачи, чем в обозначенный период [7].

**Нормативные факторы:** неоднократно менялись документы – СНиП, СП, СанПИН, нормами планировочных элементов. На смену СНиПам 1970-х гг., в которых жестко нормировались конкретные помещения каждого из типов общественных зданий, пришел единый СНиП «Общественные здания», где были заложены принципиальные подходы к проектированию. Ушли из проектного оборота нормы планировочных

элементов, позже появились отдельные своды правил, ведомственные строительные нормы, технические регламенты. Старые здания уже не удовлетворяют требований этих документов.

**Типологические факторы:** появление и формирование принципиально новых типов общественных зданий – крупных ТЦ, МФТЦ, ДЦ, коворкинг-центров. Исследование общественных центров 1955-1975 гг. показало, что большинство из них, особенно кооперированные центры, меняли свое назначение. Это прежде всего свидетельствует о том, что состав входящих в центр предприятий перестал соответствовать требованиям к организации сети обслуживания населения.

**Средовые факторы:** повышенное внимание к общественным пространствам и возросшая роль дизайна архитектурной среды в городских коммуникациях.

Центр города – модель города в целом, и многофункциональность – родовая черта исторического центра города как его ядра. Не секрет, что именно здесь коренной житель города и его гость должны были получить весь набор необходимых «услуг». Причем доминирующая роль той или иной функции менялась с течением времени. Этот процесс носил и носит волнообразный, пульсирующий характер [8]. В настоящее время в центре Нижнем Новгороде многие общественные здания, построенные в период середины 1950-х – конца 1970-х, поменяли свои функции, приспособлены для современного использования. Обратимся к анализу опыта на примере разных типов зданий.

**Эксперимент.** Примером реконструкции типового здания школы является лицей № 8 по проекту ООО «Проект-Приволжье». Участок, на котором расположена реконструируемая школа, находится в Нижегородском районе Нижнего Новгорода, в историческом центре города недалеко от площади Минина и Пожарского и окружен со всех сторон зданиями различной этажности и назначения – жилыми и общественными. Здание находится в затесненной городской среде, заглублено относительно линии застройки, расположено на внутриквартальной территории. Главный фасад школы просматривается с ул. Пискунова в проезды между домами, представляющими собой фоновую историческую застройку.

Изначально здание школы, построенное по типовому проекту, представляло собой два корпуса – двух и четырехэтажные, связанные между собой двухэтажным переходом. В данной типовой

серии 2Р-02-2 была реализована идея разделения здания на два функциональных блока учебного и клубного назначения, позволяющая планировочно изолировать группу общешкольных помещений в целях использования её для внеучебной работы. С точки зрения объемно-пространственной организации, в типовом проекте 2Р-02-2 разработана Н-образная функционально-планировочная схема из двух параллельных друг другу корпусов, связанных переходом. Корпуса расположены симметрично и отличаются этажностью и функциональным назначением. Главный учебный корпус имеет одинаковое планировочное решение каждого из трех этажей, где размещаются по две учебные секции из четырех классных комнат, объединяемых большим рекреационным залом. Классы имеют одностороннюю ориентацию окон. Рекреации, с расположенными в них группами санитарных узлов и лестницами, предназначаются для обслуживания только учащихся данной секции. В блок общешкольного назначения в соответствии с принципом изолированной эксплуатации выделены объединенный физкультурно-актовый зал, пищеблок и мастерские по обработке дерева и металла [9].

В 2008 году была выполнена реконструкция здания лицея. Объектом реконструкции являлась двухэтажная часть здания. Реконструкция представляла собой надстройку двухэтажной части здания третьим этажом (Рис. 1), к корпусу пристраивались две новые лестницы. Необходимость реконструкции заключалась в увеличении числа классов, в том числе классов иностранного языка и географии, а также общей вместимости. Общая площадь надстроенного этажа составила 1400 м<sup>2</sup>. Концепция реконструкции главного фасада, выходящего в сторону ул. Пискунова, заключалась в превращении типового здания школы с преобладанием четкого ритма повторяющихся оконных проемов и простенков в сооружение в стиле классицизм. В новом облике лицея присутствуют классические колонны, арочные проемы входного портика, профилированные карнизы. Стены были облицованы штукатуркой желтого цвета с белыми элементами отделки.

Ещё одним примером реконструкции здания периода 1955-1975 гг. в Нижнем Новгороде является детское дошкольное учреждение (ДДУ) по ул. Снежная, построенное по типовому проекту (Рис. 2). В результате реконструкции здание приобрело функции центра социального обслуживания. Изначальная планировка представляла

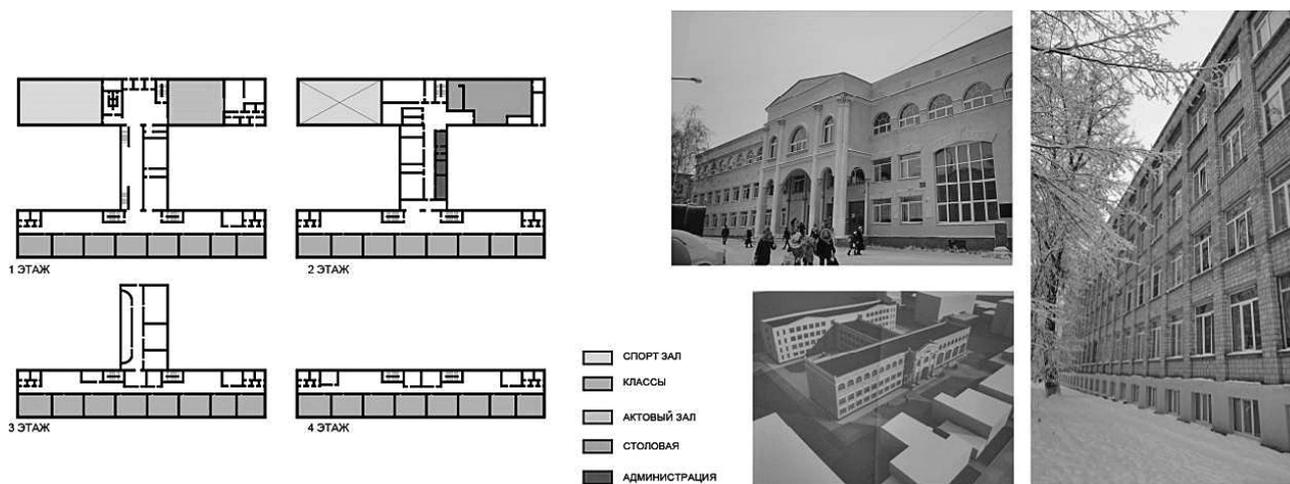


Рис. 1. Лицей № 8, 1970 г. Реконструкция, 2008 г.

собой двухэтажный объём с одноэтажными пристроенными блоками ясельных групп. По типовому проекту на первом этаже расположены две ясельные группы, одна группа детского сада и административные помещения. На втором этаже – две группы детского сада, комната для музыкальных и гимнастических занятий и подсобные помещения [10].

После реконструкции ДДУ внутренняя планировочная система была изменена под административные функции. Помещения детских групп стали занимать офисы и хозяйственно-бытовые помещения.

В качестве примера реконструкции крупного общественного здания можно привести здание гостиницы «Ока», построенного в 1975 году на основе типового проекта, в который были заложены принципы индустриальности, сборности конструкций и деталей с их технико-экономическими преимуществами.

Гостиница расположена в центральной части города вблизи общественных, административных, торговых центров и предусматривает

хорошую транспортную связь с различными районами города. В связи с необходимостью увеличения номерного фонда гостиницы была выполнена реконструкция гостиницы с включением дополнительного корпуса в комплекс гостиницы и расширением функций общественного блока. По проекту жилая и общественная части гостиницы были расположены в разных, но взаимосвязанных между собой корпусах, имеющих контрастную этажность и объёмно-пространственные характеристики. Жилая часть имела меньшую площадь застройки и большую этажность – 12 этажей, высота общественной части – два этажа. Такое композиционное построение обеспечивало чёткое функциональное и конструктивное членение гостиницы.

После реконструкции структура комплекса была изменена. С добавлением нового блока большое развитие получили общественные функции гостиничного здания, помимо ресторана и других характерных для гостиниц обслуживающих помещений появились универсальные залы

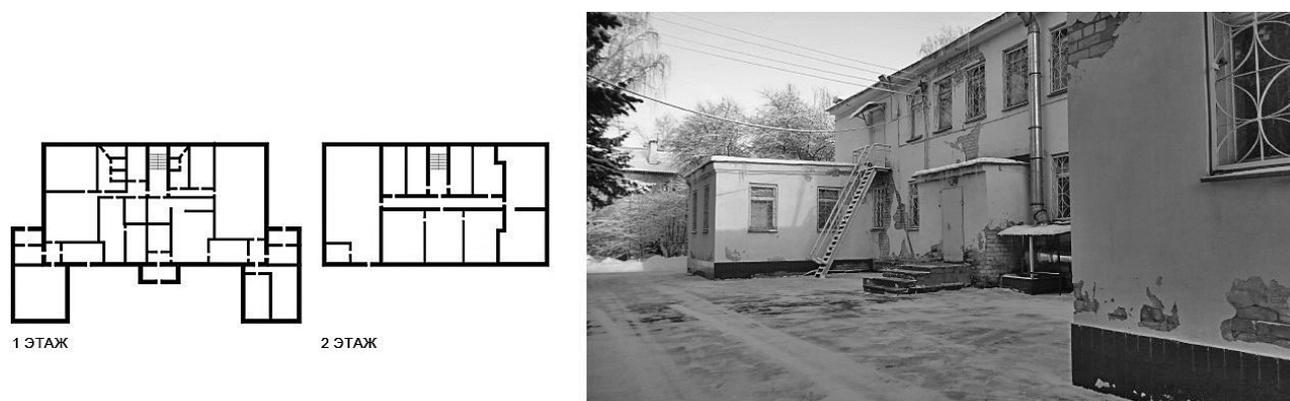


Рис. 2. Реконструкция детского сада по ул. Снежная.

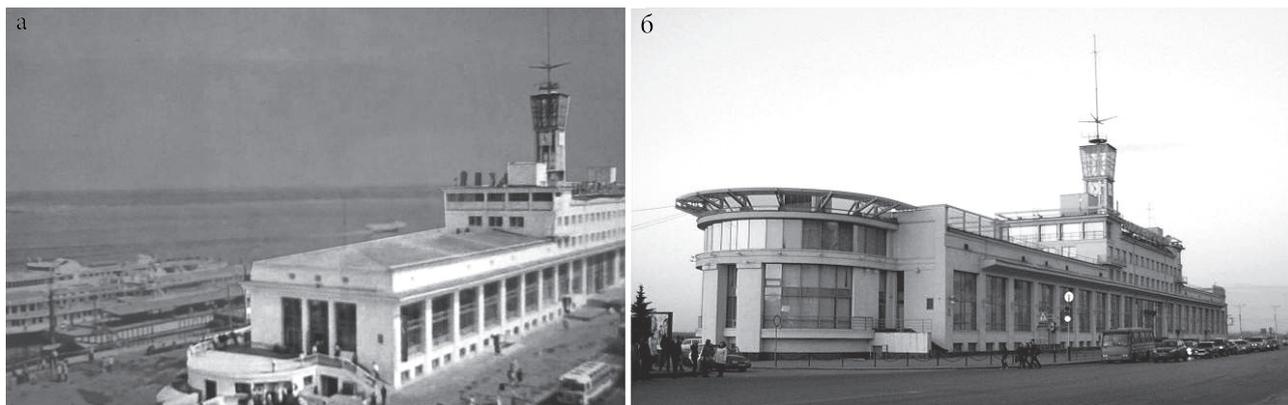


Рис. 3. Речной вокзал в Нижнем Новгороде а) до и б) после реконструкции.

общегородского назначения. Композиция фасадов гостиницы также обогащена дополнительными пластичными элементами, но по-прежнему связана с её планировочным решением. Ячеистая структура жилой части, определяемая размерами номеров, создаёт на фасадах здания мелкую сетку окон, делающую фасады мелкомаштабными [11].

Необходимо также отметить пример реконструкции сооружения транспорта. Речной вокзал в г. Горьком был построен в 1964 году по проекту архитектора М.И. Чурилина. Архитектура вокзала была решена в виде строго симметричного объёма с ярко выраженной вертикальной осью, заканчивающейся шпилем. На первом этаже по проекту располагались большой и малые залы ожидания, ресторан. На третьем и четвертом этажах – гостиница на 100 мест. На пятом этаже находится галерея для кафе [12].

Окончательная реконструкция здания завершилась в 2003 году. В новом проекте архитектора московской фирмы «Триарт», подготовленным В. Романовой и сохранявшем идеи архитекторов М. И. Чурилина и Л. С. Смирновой, к зданию были добавлены цилиндрические боковые эркеры (Рис. 3). Эти элементы имелись в первоначальном проекте, но затем их убрали из-за экономии средств [13].

Со временем происходило внедрение наиболее прогрессивных крупных типов зданий - торговых центров, универсамов, универмагов и др. Исследование зданий торгового назначения показало, что большинство из них подвержены существенным реконструкциям, а также запроектированные предприятия меняли свое назначение.

В 1971 году был построен Нижегородский универсам. По типовому проекту здание представляло собой одноэтажный объём с торговым залом площадью 1200 м<sup>2</sup>. Объемно-планировочное решение

торгового зала строилось на размещении оборудования с большой выкладкой товаров в торговый зал, на быстром прохождении потока покупателей, с наименьшей затратой времени на доставку товара в торговый зал (Рис. 4). Соотношение торговой площади к складской составляло примерно 70:30 [14].

Архитектура здания имела свою специфику, отражающую его функциональное назначение – торговое обслуживание. Однако в решении фасадов прослеживалась тенденция к сокращению остекления: глубокий зал вынужден иметь плюс искусственное освещение, а сплошное остекление по всем фасадам занимает фронт установки торгового оборудования.

После реконструкции к зданию был пристроен дополнительный блок торговых помещений с лестницей с целью увеличения площади. Было также изменено решение фасадов в виде выступающий угловых элементов (Рис. 4).

### Заключение

Рассмотрев (на примере Нижнего Новгорода) общественные здания середины 1950-х - середины 1970-х гг. в постиндустриальной среде города, можно прийти к ряду выводов:

- роль общественных зданий этого периода по-прежнему велика и представляет собой важное звено в системе обслуживания населения;
- в сети культурно-бытового обслуживания происходит процесс кооперирования зданий, совмещающих различные, но близкие по характеру функции, позволяющие повысить эффективность использования и сократить расходы по эксплуатации;
- ряд зданий изменили свою функцию в связи с требованиями времени, не изменив конструкцию и форму: детские дошкольные учреждения приспособлены под отделения банков, офисы, нотариальные конторы;

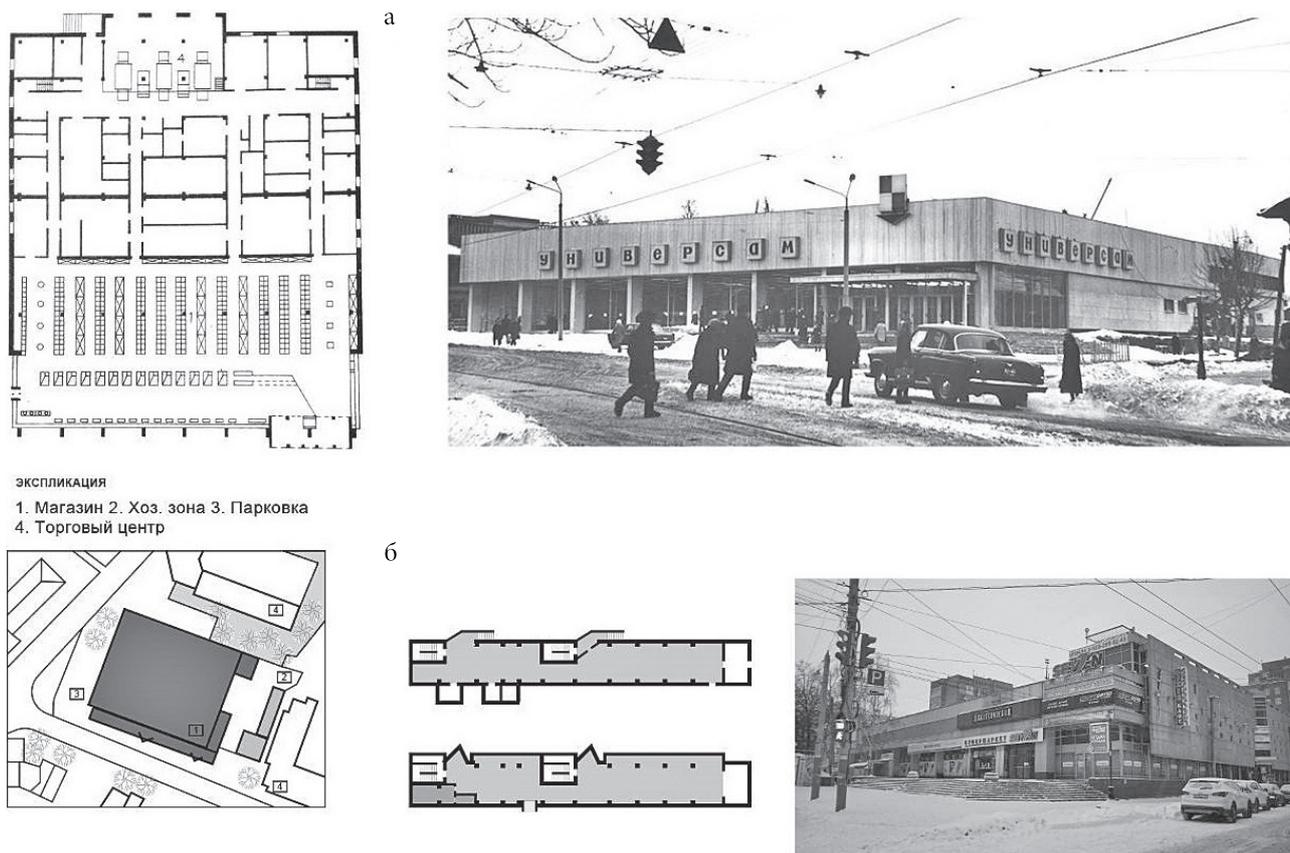


Рис. 4. а) Универсам на ул. Пискунова, типовый проект. 1970 г. б) Реконструкция универсама на ул. Пискунова, 2000 г. План пристроенного блока.

- ряд зданий приспособлены для современного использования при сохранении доминирующей функции за счет расширения площадей, т.е., при изменении конструкции и формы: расширение общешкольных помещений школ, торговых залов магазинов;

- характерным является расширение функций зданий, создание на их основе многофункциональных объектов;

- композиционные и образные решения также подвергаются изменениям в аспекте требований времени: применение новых отделочных материалов, использование вентилируемых навесных фасадов, подсветка в вечерние и ночные часы;

- типологические составляющие общественных зданий: их функция, конструкция и форма при приспособлении зданий для современного использования могут полностью или частично сохраняться в различных вариациях;

- в целом изменение типологии идет по пути создания универсальных пространств, помещений многопрофильного использования.

С 1955 – 1975 гг. и до настоящего времени, произошли существенные изменения в проектировании общественных зданий. В конце 1970-х – 1980-х

гг. наиболее распространенным типом общественного здания оставался встроенно-пристроенный блок обслуживания со сглаженной, преднамеренно не выявленной на фасаде функцией:

магазин = почте = сбербанку = аптеке = клубному помещению = ...

Эти учреждения по-прежнему были жестко завязаны в единую систему «ступенчатого» обслуживания населения. При такой позиции их типологические составляющие – функция, конструкция и форма – подчинялись здравому смыслу, с одной стороны, и архитектуре многоэтажного жилья – с другой. То есть общественные здания по определению занимали соподчиненное положение, и их типология мимикрировала. За пределами исторического центра безраздельно господствовало многоэтажное жилищное строительство, в историческом центре оно было представлено более скромно, но создавало основную «ткань» застройки [8].

Каркас же формировался за счет уникальных зданий. Характерный для всей страны огромный разрыв между этими зданиями: театрами, клубами, дворцами спорта, гостиницами, с одной стороны, и пристроенными блоками повседневного и

периодического обслуживания населения – с другой, коснулся и Нижнего Новгорода. Причем разрыв столь существенный, что практически исключает возможность сопоставительного анализа.

Общественное здание – целостная структура сложноподчиненных функций, конструкций и форм. Для настоящего времени характерно развитие новых подходов к проектированию, связанных с использованием возобновляемых конструктивных и отделочных материалов, альтернативных источников энергии, учетом экологических требований [15]. С другой стороны, формируются новые типы зданий и сооружений: центры выходного дня, центры социальной реабилитации, аквапарки, фитнес-центры, технопарки, бизнес-инкубаторы, инфобоксы, коворкинг-центры, медиатеки, рекреационно-досуговые комплексы. Принципиально новая роль стала отводиться коммуникациям зданий: кроме транзитной они начали выполнять иные функции.

Кроме этого, в связи с наметившимся переходом от точечного проектирования отдельных зданий к проектированию архитектурной среды городов и поселений обострилось внимание к общественным пространствам как пространствам социальной активности [16].

Эта тема – создание на базе архитектурных объектов 1950-х – 1970-х гг. общественных пространств, проектирование развитой системы благоустройства с элементами ДАС и озеленения – также является актуальной, но находится за рамками данной статьи, обозначая направление дальнейших исследований.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гельфонд А.Л., Карцев Ю.Н. Институт гражданского проектирования в Нижнем Новгороде. – Н. Новгород: Промграфика, 2008. – 180 с.
2. ГАСДНО (Гос. архив спец. документации Нижегородской обл.). Ф. Р-20/6300.
3. Меерович М.Г. От реформы – к реформе // Проект Байкал, 2016, № 47-48, С. 150-155.
4. Организация сети культурно-бытового обслуживания. Система общественных центров города. URL: <http://tehlib.com/arhitektura/organizatsiya-seti-kulturno-by-tovogo/>
5. Гельфонд А.Л. Многоквартирное жилище в урбановом образовании архитектора (опыт ННГАСУ) // Жилищное строительство. 2017, № 8, С. 14-19.
6. Черняк В.З. Технико-экономическая оценка проектов общественных зданий. - М.: Стройиздат, 1981. - 199 с.
7. Генеральный план города Нижнего Новгорода (Утверждаемая часть). Правовой акт города Нижнего

Новгорода / Науч.-исследоват. и проект. ин-т генерального плана г. Москвы. – Н. Новгород. – М., 2008.

8. Гельфонд А.Л. Архитектура общественных пространств: монография. Серия: Научная мысль. - Москва: ИНФРА-М, 2019, 412 с.

9. Степанов В.И., Мирчевская Л.Б. Организация сети школ, межшкольных учебно-производственных комбинатов и внешкольных учреждений. – М.: Стройиздат, 1983. – 93 с.

10. Ежов В.И. Архитектура общественных зданий массового строительства. - М.: Стройиздат, 1983. – 217 с.

11. Ольхова, А.П. Гостиницы. – Москва: Стройиздат, 1983. – 174 с.

12. Крылов К. Самый большой на Волге // Горьковская правда. 1964. 26 апреля.

13. Шишарин К. «Речным воротам» - 45! // Волго-Невский проспект. 2009, № 13.

14. Гнедовский, Д.В. Торговые залы: обзор. – Москва: ВНИИТЭ, 1984. – 32 с.

15. Гельфонд, А.Л. Архитектурное проектирование общественных зданий. – М.: ИНФРА-М, 2016. 368 с.

16. Проект Стратегии Нижегородской области до 2035 года [http://souzles-nn.ru/wp-content/uploads/2018/07/Proyekt\\_Strategii\\_Nizhegorodskoy\\_oblasti.pdf](http://souzles-nn.ru/wp-content/uploads/2018/07/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti.pdf)

#### REFERENCES

1. Gelfond A.L., Kartsev Yu.N. Institute of Civil Engineering in Nizhny Novgorod. - N. Novgorod: Promgrafika, 2008. - 180 p.
2. GASDNO (State Archive of the Special Documentation of the Nizhny Novgorod Region). F. P-20/6300.
3. Meerovich M.G. From reform to reform. Project Baikal, 2016, No. 47-48, p. 150-155.
4. Organization of a network of cultural and community services. The system of public centers of the city. URL :: <http://tehlib.com/arhitektura/organizatsiya-seti-kulturno-by-tovogo/>
5. Gelfond A.L. Apartment building in the level education of the architect (NNSACU experience). Housing construction, 2017, No. 8, P. 14-19.
6. Chernyak V.Z. Technical and economic evaluation of public building projects. - М.: Stroiizdat, 1981. - 199 p.
7. Master Plan of the city of Nizhny Novgorod (Approved Part). Legal act of the city of Nizhny Novgorod / Scientific. and project. Inst Master Plan of Moscow. - N. Novgorod. - М., 2008.
8. Gelfond A.L. Architecture of public spaces: monograph. Series: Scientific Thought. - Moscow: INFRA-M, 2019. 412 p.
9. Stepanov V.I., Mirchevskaya L.B. The organization of a network of schools, interschool educational-industrial combines and non-school institutions. - М.: Stroiizdat, 1983. - 93 p.
10. Yezhov V.I. Architecture of public buildings of mass construction. - М.: Stroiizdat, 1983. - 217 p.
11. Olkhova, A.P. Hotels. - Moscow: Stroiizdat, 1983. - 174 p.

12. Krylov K. The largest on the Volga. Gorkovskaya Pravda. 1964. April 26.
13. Shisharin K. "The River Gate" - 45!. Volgo-Nevisky Prospect. 2009, No. 13.
14. Gnedovsky, D.V. Trading rooms: an overview. - Moscow: VNNITE, 1984. - 32 p.
15. Gelfond, A.L. Architectural design of public buildings: a textbook for universities. - M.: INFRA-M, 2016. - 368 p.
16. Draft Strategy of the Nizhny Novgorod Region until 2035 [http://souzles-nn.ru/wp-content/uploads/2018/07/Proyekt\\_Strategii\\_Nizhegorodskoy\\_oblasti.pdf](http://souzles-nn.ru/wp-content/uploads/2018/07/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti.pdf)

Для ссылок: *Гельфонд А.Л., Чернова О.В.* Общественное здание середины 1950-х - середины 1970-х гг. в постиндустриальной среде города (на примере Нижнего Новгорода) // Innovative project. 2017. Т.2, №2. С.6-13. DOI: 10.17673/IP.2017.2.02.1  
For references: *Gelfond A.L., Chernova O.V.* Public building of the mid-1950s - mid-1970s in the post-industrial environment of the city (on the example of nizhny novgorod). Innovative project. 2017. Vol.2, No 2. P. 6-13. DOI: 10.17673/IP.2017.2.02.1