

Филанова Татьяна Вячеславовна

Самарский государственный технический университет

Filanova Tatyana

Samara State Technical University

ЛОКАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ САМАРЫ. ОЦЕНКА И ОБРАЗ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА LOCAL CENTERS OF SAMARA. EVALUATION AND IMAGE OF THE RESIDENCE PLACE

Излагаются результаты градостроительно-социологического исследования, проведенного институтом ГУП «ТеррНИИгражданпроект» в 2017 г. в Самаре. Один из блоков исследования был посвящен восприятию жителями города своего района проживания: вопросы анкеты были направлены на выявление степени привлекательности и оценки горожанами своего района, ощущения жителями узнаваемых центральных элементов и общественных пространств в нем. Районы проживания воспринимаются горожанами как локальные зоны со своими центральными элементами и достопримечательностями, отличающими район от других, не в привычном понимании административного деления, а с позиции сложившихся территорий с местными особенностями, имеющими свои неформальные названия. С целью выявления локальных центров в жилой среде были изучены высказывания горожан о местах и объектах в районах их проживания, являющихся местными центрами, а также о характерных ориентирах, привлекательных элементах в районе проживания, позволяющих идентифицировать его среди других районов города, символизирующие его «лицо». Изучается место выявленных локальных центров в общегородской системе центров и общественных пространств. Помимо этого, изучены предпочтения жителей Самары в выборе района проживания в городе

The article presents the results of the urban planning and sociological research conducted by the Institute SSUE «TerrNIIGrazhdanproekt» in 2017 in Samara. One of the blocks of the study was devoted to the perception of residents of the city of their area of residence: the questionnaire was aimed at identifying the degree of attractiveness and evaluation of the citizens of the area, the feeling of residents of recognizable central elements and public spaces in it. Areas of residence are perceived by citizens as local areas with their central elements and attractions that distinguish the area from others, not in the usual sense of administrative division, but from the position of the existing territories with local features that have their informal names. The paper reveals the opinion of citizens about the places and objects in the areas of their residence, which are local centers, in order to identify local centers in the living environment as well as about the characteristic landmarks, attractive elements in the area of residence, allowing identifying it among other areas of the city, symbolizing its «face». The article also studies the place of the identified local centers in the citywide system of centers and public spaces. In addition, the author analyses the preferences of Samara residents in choosing the area of residence in the city and compiles the rating of «prestige» of urban area.

Ключевые слова: : город, городской район, локальные зоны, локальные центры, узнаваемые элементы городской среды, оценка места жительства, восприятие района проживания горожанами, градостроительно-социологическое исследование.

Keywords: city, urban area, local areas, local centers, recognizable elements of the urban environment, assessment of the place of residence, the perception of the area of residence by citizens, urban planning and sociological research.

Затрагивая тему места жительства в городе, района проживания, следует сделать акцент на том, что понятие «район» в данном случае отличается от привычного понимания района как административно-территориальной единицы городской среды, границы которого механистичны и выбраны с учетом единиц территориального управления. Район проживания рассматривается автором как некая городская зона, условно разграниченная территориальная единица города, характеризующая историческое развитие и внутреннюю организацию городских территорий. Такая локальная зона отличается от других городских зон по

интенсивности использования, планировочным особенностям, функциональному составу и другим социально-экономическим характеристикам, она воспринимается как единое целое всеми горожанами, а главное – осознается проживающим на ее территории населением в качестве своего района проживания. Локальные зоны рассмотрены с точки зрения социально-территориальной организации и с позиции выявления центральных пространств в них.

Понятие «центр» в градостроительной науке всегда подразумевает место сосредоточения какой-либо деятельности. Любой центр – общегородской,

исторический, местный – это место притяжения, важный пункт, привлекающий определенным набором функций и услуг, и воспринимаемый горожанами как особая социально значимая среда. Так, исторический центр города является органичным публичным пространством, которое структурирует, интегрирует и придает всему городу единство и идентичность [1]. Общегородской центр является основным местом сосредоточения уникальных объектов, концентрирует историю, транслирует культуру, создает образ всего города. Он отличается от других районов более высоким рангом функций и их разнообразием, чем и привлекает всех горожан [2]. Под понятие «центр» попадает как крупный город, поскольку является центром региона или агломерации и работает как центр притяжения для жителей пригородных территорий [3], так и отдельный объект (такой как культурно-развлекательный центр, например) или общественное пространство (площадь или парк) [4,5].

Город – сложный организм, в процессе роста и развития которого постоянно развивающаяся периферия способствует все большему укреплению общегородского центра. Об этом свидетельствуют многочисленные социально-функциональные исследования, ведущиеся в нашей стране с 80-х годов 20 в., рассматривающие город с позиции урбанизации, в рамках центро-периферийной модели [6,7]. Согласно этим фундаментальным исследованиям, по мере того, как укрепляется общегородской центр, интенсивно используемый всеми горожанами, происходит дифференциация городских территорий по степени урбанизированности¹, а центральных пространств – по уровню значимости, складывается система центров. В периферийных жилых образованиях выкристаллизовываются отдельные центральные элементы местного уровня – места, где происходит общественная жизнь района, формируется городская среда локального уровня. В предыдущих исследованиях автором в качестве локальных центров рассматривались места сосредоточения жизнеобеспечивающих объектов

¹ Под степенью урбанизированности понимается достигнутый уровень развития городских территорий в процессе урбанизации. В городе, имеющем достаточно долгую историю формирования, можно выделить как минимум три типа зон в рамках центро-периферийной модели – центральную, срединную и периферийную. В Самаре выделено 7 зон. Признаками наиболее урбанизированной среды обладает центральная зона, прошедшая самый долгий путь исторического развития, ее среда диктует жителям соответствующий горожанину образ жизни и поведения. [2,6]

обслуживания, интенсивно используемых населением ближайшего жилого окружения [8]. В данной статье локальными центрами названы места сосредоточения выделяющихся объектов и мест, центральных элементов местного уровня. Выявить их в городе Самаре позволило обследование, проведенное отделом НИРиПП института ГУП «ТеррНИИГражданпроект» в 2017 г., основной частью которого был социологический опрос населения Самары.

Навыки городского образа жизни помогают населению классифицировать городскую среду и ее центральные элементы. Воспринимая город в целом, жители выделяют отдельные места, объекты, ориентиры, характерные именно для этого города, признаки, позволяющие идентифицировать Самару городом, отличающимся от других похожих по истории формирования сложившихся городов России. Несомненно, при такой оценке выделяется весь исторический центр, набережная и крупные центральные объекты культуры [2,4].

Что касается отдельных районов в городе, мест проживания горожан, они воспринимаются опрошенным населением как сложившиеся локальные зоны, обладающие некой аутентичностью, со своими центральными элементами и достопримечательностями, отличающими этот район от других [9]. Блок исследования, посвященный восприятию жителями города узнаваемых объектов и элементов в локальных зонах – местах проживания, был направлен на выявление локальных центров в них. Несмотря на то, что обозначить местные центры в своих ответах смогли лишь чуть более четверти опрошенных по городу в целом (см. табл. 1), удалось выявить пространства и объекты, формирующие у горожан образ своего района проживания, являющиеся носителями особой социокультурной среды этого места. В качестве локальных центров выступили здания и сооружения, местные достопримечательности, узнаваемые объекты-ориентиры, в наибольшей степени определяющие облик района, символизирующие его «лицо». Горожане называли конкретные общественные пространства, местные торговые центры, клубы, памятные места, известные арт-объекты, территории с определенным названием, зачастую неформальным.

На рисунке 1 показаны выявленные локальные зоны города, границы которых кардинально отличаются от административного деления на районы, и локальные центры в них, обозначенные по результатам опроса. Локальные центры являются звеньями общегородской системы общественных

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли в вашей части города свой местный центр?» (в % от опрошенных по городу в целом)

	Варианты ответов	%	
1	Да, местный центр есть	26,4	
2	Определенное место назвать трудно, но что-то такое есть	24,6	
3	Такого места в нашем районе нет	15,6	
4	Затрудняюсь ответить	24,3	
5	Нет ответа	9,1	

пространств, они формируют среду конкретного места, предоставляющую жителям возможность для совместного проведения досуга, общения, творчества, в них происходит городская общественная жизнь.

В более развитых по степени урбанизированности зонах города плотность локальных центров и интенсивность их использования оказалась гораздо выше, чем в менее урбанизированной среде. В исторической части города роль локальных центров выполняют крупные городские объекты, определяющие облик всего города – это набережная, площадь Куйбышева, ул. Ленинградская, Самарская площадь.

В массивах частного сектора местные центры не сложились совсем, опрошенные жители этих локальных зон либо отмечали полное отсутствие достопримечательностей в районе проживания, либо называли объекты и общественные пространства, расположенные на соседних территориях. Жители коттеджной застройки на Волжском склоне, например, назвали в качестве выделяющихся центральных объектов ДК Современник, Загородный парк и Парк Гагарина, находящиеся на территории соседних более развитых зон. Это с одной стороны говорит о необходимости формирования на территории индивидуально застроенных массивов своих центральных элементов, а с другой – использование объектов более урбанизированных локальных зон свидетельствует о подключенности этих территорий к городскому функционированию, интеграции территорий и усилении роли локальных центров.

В удаленных от центра, относительно изолированных районах, а также территориально отрезанных, не имеющих планировочной целостности с основной городской тканью, локальные центры не отличаются разнообразием и в основном представлены общественными пространствами, заду-

манными изначально проектными решениями – площадь, ДК, центральная улица. Это характерно для района Безымянки, поселков Зубчаниновка, Мехзавод и Управленческий, новых микрорайонов Крутые Ключи, Волгарь и Южный город.

В преобразованной среде периферии и среде новых жилых районов, постепенно насыщающейся новыми функциями, локальные центры выступают в виде крупных торгово-развлекательных комплексов, сочетающих в себе разнообразие новых востребованных функций, качество которых отвечает современным требованиям населения. Это характерно для района Авроры, где локальными центрами названы ТРК «Космопорт» и «Аврора», и микрорайонов 1970-1990-х гг. – в них был выделен как локальный центр МОЛЛ «Парк Хаус». (рис. 1).

Помимо этого, крупные многопрофильные центры, появляющиеся в периферийных районах города на вылетных магистралях, обеспечивающих удобную доступность объекта как для всех районов города, так и для жителей пригорода, работают как центры агломерационного значения. Об этом свидетельствуют результаты другого исследования ГУП института «ТеррНИИГражданпроект», проводимого в 2016 г. в рамках работы над Схемой территориального планирования Самарской области [3]. У жителей пригородных поселений городской образ жизни начинает формироваться при посещении города, который весь является центром для них. По результатам обследования, жители пригородных муниципальных образований – городов и районов Самарско-Тольяттинской агломерации – при посещении Самары активно используют новые крупные многофункциональные объекты, такие как ТРК «Мега», «Виваленд», «Аврора Молл», «Космопорт», «Амбар», «Московский».

Внимание также было направлено на результаты блока исследования, касающегося выявления степени привлекательности и оценки горожанами

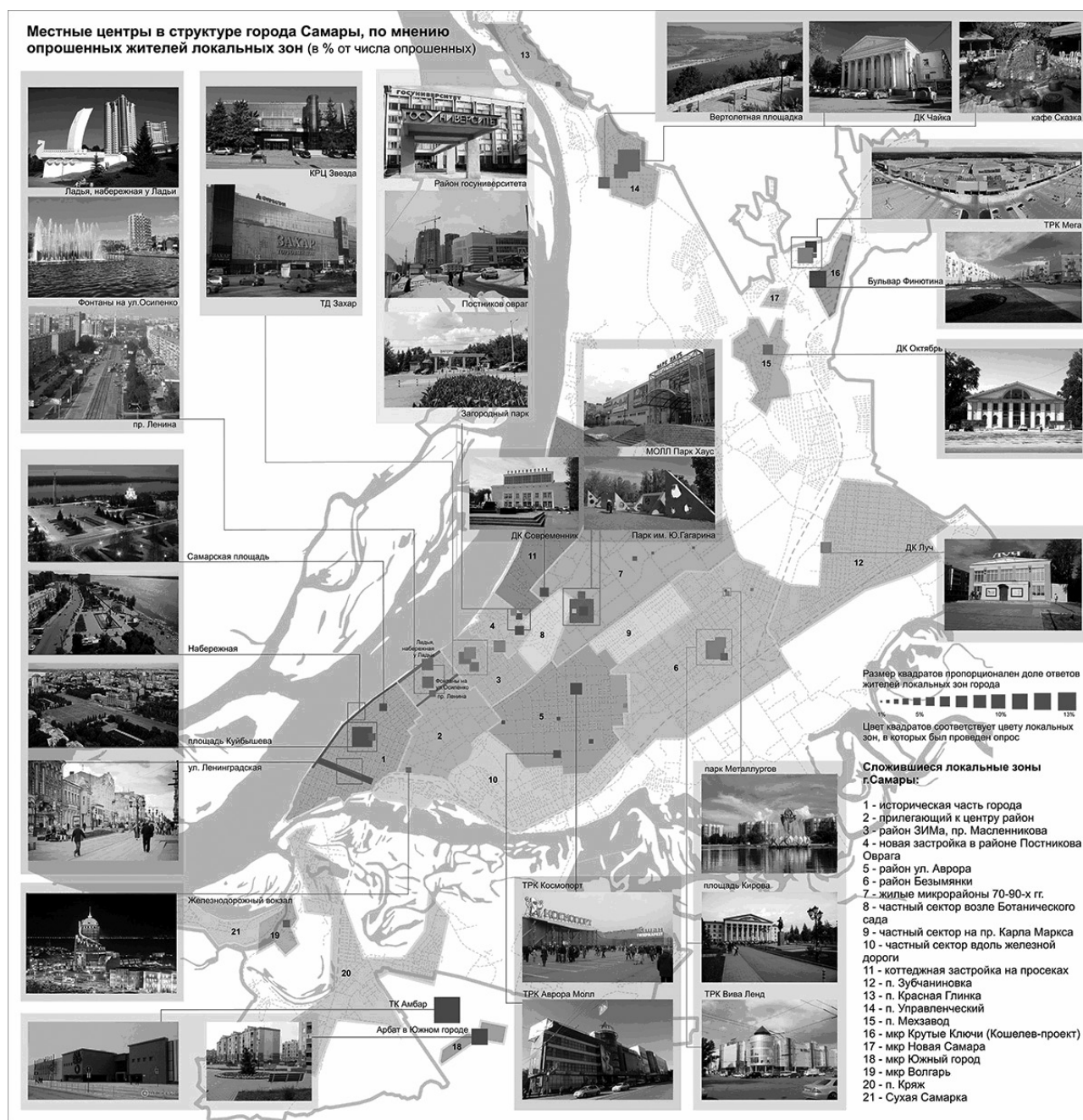


Рис. 1. Локальные центры в структуре г. Самары (по результатам опроса жителей локальных зон).

своего района проживания. Ответы жителей Самары на вопрос анкеты «Как Вы считаете, что в Вашем районе может привлекать жителей других районов Самары или приезжих?» дают конкретное представление о качестве и функциональном наполнении районов проживания, об их особенностях, а также о наличии и ранге привлекательных объектов. В целом по городу треть опрошенных горожан отмечает отсутствие в своем районе привлекательных факторов, и самая большая доля этих ответов обнаруживается в некомфортной слабо урбанизированной среде (таблица 2).

Для конкретизации достопримечательностей местного уровня, выявления мест их локализации горожанам был задан вопрос: «Что, по Вашему мнению, является главной достопримечательностью района, в котором Вы живете?». Обозначить такие места в своих ответах смогли лишь около 35% опрошенных по городу в целом, 23% утверждают, что такого места в их районе проживания нет, более трети респондентов затруднились ответить, 8% воздержались от ответа.

В центральной части города и прилегающих к ней районах, как и следовало ожидать, самый

Таблица 2

**Факторы привлекательности районов проживания для приезжих,
по мнению жителей г. Самары (в % от опрошенных)**

	историческая часть города	прилегающий к центру район (срединная зона-1)	район Безымянки (срединная зона-2)	район Авроры (периферийная зона-1)	микрорайоны 70-80 гг.	удаленные южные районы	удаленные северные районы	п. Зубчаниновка (периферийная зона-2)	ВСЕГО по городу
Магазины, учреждения обслуживания	12,8	19,6	13,9	20,8	15,2	7,0	12,5	11,5	15,8
Культурно-исторические и архитектурные памятники	65,6	9,3	5,4	3,5	4,1	0,0	1,0	0,0	11,1
Зеленые зоны, места отдыха, парки, скверы, набережные	50,4	28,2	14,3	8,3	18,2	35,1	45,2	3,8	24,7
Учреждения культуры: театры, музеи, выставочные залы	49,6	11,6	2,2	3,5	4,1	0,0	0,0	0,0	9,5
Наш район очень удобно расположен, сюда легко попасть	12,0	37,9	16,1	32,6	26,0	7,0	11,5	7,7	24,0
Многие просто работают в нашем районе	16,8	12,0	16,6	8,3	5,9	8,8	6,7	7,7	10,9
Ничего особо привлекательного в нашем районе нет	2,4	25,3	41,7	32,6	43,1	40,4	30,8	69,2	32,7
Нет ответа	2,4	3,3	2,7	3,5	6,7	5,3	2,9	3,8	3,9

богатый набор уникальных и привлекательных объектов, и всего лишь 2% жителей исторического центра считают, что их район ничем не примечателен.

Удаленные поселки, по мнению их населения, привлекают своей доступной природной средой, красивыми видами, зелеными зонами и водными объектами. По удобному расположению в городе, легкой доступности выделяются зоны, расположенные в геометрическом центре города – прилегающий к центру район (срединная зона) и район Авроры.

Что касается оценки горожанами качества среды своего района проживания, она также соответствует уровню развитости городских территорий – чем более урбанизированная среда, тем выше она оценивается населением. Структура оценок в соответствии с уровнем притязаний горожан представлена в распределении ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свой район по сравнению с другими районами города?». Большинство жителей города (60% опрошенных) оценивают свой район проживания как лучший или хороший; 10,7% не удовлетворены местом жительства по сравнению с другими районами города, еще 21% полагают, что их район такой же, как все, мало отличается от других.

Наиболее высокие оценки предсказуемо получила от своих жителей историческая часть города – признанный общегородской центр, являющийся ориентиром развития, «стандартом качества» для других зон города. Около 90% опрошенных жителей этой зоны дали положительную оценку, из них 61% респондентов оценили свой район как «очень хороший, один из лучших». Достаточно высоко оценивают горожане, живущие в северной периферии, среду своей локальной зоны в силу хорошего природного потенциала территории – 72%. Соответственно, слабо урбанизированные, плохо подключенные к городскому функционированию районы города получили самые низкие оценки. Так, в 5 раз хуже, чем в целом по городу, оценивают свою среду проживания жители поселка Зубчаниновка – 57,7% опрошенных назвали свой район неудобным и плохим. [2, с.51].

В процессе обследования были изучены предпочтения жителей Самары в выборе района проживания в городе, составлен рейтинг «престижности» городских территорий. Горожанам был предложен вопрос: «Какой район Самары Вам больше всего нравится, в каком Вы хотели бы жить?». Выяснилось, что наиболее привлекательной для проживания является историческая часть города – территорию общегородского центра оценили около 14%

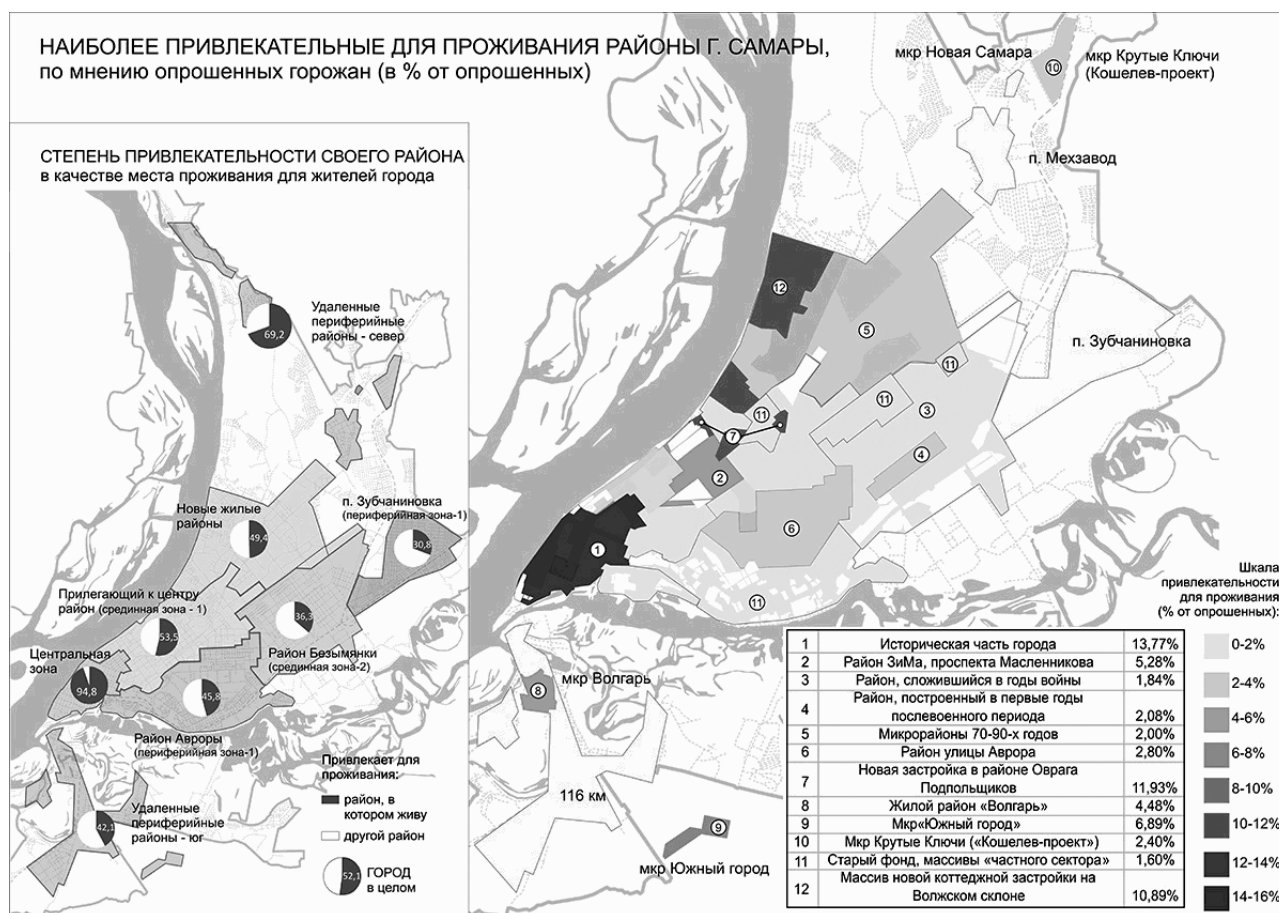


Рис. 2. Оценка районов г. Самары жителями по степени привлекательности.

горожан. 12% опрошенных предпочли бы жить в новом многоэтажном микрорайоне в районе Пос-тникова оврага. На третьем месте по привлека-тельности оказался массив частной коттеджной застройки на Волжском склоне – его отметили 11% респондентов (рис. 2).

Немалая часть горожан оценила новостройки на южной удаленной периферии города – 7% опро-шенных горожан в качестве потенциального райо-на для проживания указали новый жилой массив «Южный город», 4,5% – жилой район «Волгарь».

Степень привлекательности своего района в качестве места жительства оценена примерно так же – лидируют оценки Центральной зоны своими жителями, 95% которых выбрали для прожива-ния именно свой район. Далее по убыванию же-лания проживать в своей локальной зоне оценки выстроились следующим образом: удаленные се-верные поселки – 69,2%, срединная зона – 53,5%, микрорайоны 70-90-х гг. – 49,4%, район Авроры – 45,8%, южный удаленный район – 42,1, район Без-ымянки – 36,3%, поселок Зубчаниновка – 30,8%. (рис. 2).

Заключение и выводы

Городская среда, уровень ее развития опреде-ляет специфику локальных центров в этой среде, их функциональный состав и качество, степень использования горожанами. Наиболее развитой средой является общегородской центр, выделяю-щиеся на его территории локальные центры вклю-чают объекты, обладающие уникальностью, ис-пользуемые всеми жителями города. Оценка этого района в качестве места жительства и с точки зре-ния интереса для приезжих также самая высокая, на контрасте с низкой оценкой слабо урбанизиро-ванных не в полной мере развитых локальных зон города. Это говорит о том, что глобальные зако-номерности функционирования и развития горо-да действуют на всех уровнях города, в том числе на локальном. Обследование показало, что терри-тории большинства выявленных периферийных локальных зон нуждаются в реконструкции, об-новлении среды, формировании своих локальных центров при их отсутствии и реорганизации, фун-кциональном насыщении имеющихся.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Best Practices on Social Sustainability in Historic Districts. Un Habitat. UNESCO materials. 2008.
2. Каракова Т.В., Мельникова В.М. Средовые проблемы мегаполиса в контексте эволюции средового сознания горожан // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, т. 20, №3, 2018. С. 48-53.
3. Мельникова В.М. Стратегия пространственного развития региона на примере Самарской области // Проблемы и направления развития градостроительства: стратегия пространственного развития / Сборник тезисов научно-практической конференции / ЦНИИП Минстроя России / Москва. 2014. С. 33-37.
4. Масталерж Н.А. Формирование концепции общественного пространства как структурного элемента городской среды // Архитектон: известия вузов, № 43, 2013. С. 48-53. Электронный журнал. Екатеринбург. http://archvuz.ru/2013_3/6
5. Филанова Т.В., Шуруев Ф.В. Анализ процесса формирования системы общественных и рекреационных пространств в крупнейшем исторически сложившемся городе // Архитектон: известия вузов, № 49, 2015. Электронный журнал. Екатеринбург. http://archvuz.ru/2015_1/5.
6. Социально-культурные функции города и пространственная среда / Под общ. ред. Когана Л.Б. М., Стройиздат, 1982. 177 с.
7. Коган Л.Б. Города и политика. Российские уроки. М., Институт муниципального управления, 2003. 214 с.
8. Филанова Т.В. Локальные центры в структуре крупнейшего города, специфика их формирования и особенности функционирования (на примере г. Самары) / Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура / Научно-технический журнал/ выпуск I/ Архитектура. Градостроительство. Дизайн/ Самара, 2012.
9. Никонов К.Е. Разработка концептуальной модели регулирования развития города на основе градостроительного прогноза в системе мастер-планирования на примере г. Самара: Дисс... магистра арх-ры, СГАСУ. Самара. 2016.
10. Веретенников Д.Б., Маслова А.Е. Художественно-композиционные аспекты формирования центральных территорий города Тольятти. Градостроительство и архитектура. 2016. № 2 (23). С. 104-109.

REFERENCES

1. Best Practices on Social Sustainability in Historic Districts. Un Habitat. UNESCO materials. 2008.
2. Karakova T.V., Melnikova V.M. Environmental problems of a megacity in the context of the evolution of the environmental consciousness of citizens. News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, biomedical sciences, t. 20, No. 3, 2018. S. 48-53.
3. Melnikova V.M. The strategy of spatial development of the region on the example of the Samara region. Problems and directions of development of urban planning: a strategy of spatial development / Collection of abstracts of the scientific-practical conference / TsNIIP of the Ministry of Construction of Russia / Moscow. 2014. p. 33-37.
4. Mastalerzh N.A. Formation of the concept of public space as a structural element of the urban environment. Architecton: news of universities, № 43, 2013. P. 48-53. Electronic journal. Yekaterinburg. http://archvuz.ru/2013_3/6
5. Filanova T.V., Shuruev F.V. Analysis of the process of forming a system of public and recreational spaces in the largest historically developed city. Architecton: news of universities, No. 49, 2015. Electronic journal. Yekaterinburg. http://archvuz.ru/2015_1/5.
6. Socio-cultural functions of the city and the spatial environment / under total. Ed. Kogan L.B. M., Stroizdat, 1982. 177 p.
7. Kogan L.B. Cities and politics. Russian lessons. Moscow, Institute of Municipal Administration, 2003. 214 p.
8. Filanova T.V. Local centers in the structure of the largest city, the specifics of their formation and features of functioning (for example, the city of Samara). SGASU Bulletin. Urban planning and architecture / Scientific and technical journal / issue I / Architecture. Town planning. Design / Samara, 2012.
9. Nikonov K.E. Development of a conceptual model for regulating the development of a city on the basis of a town-planning forecast in the master planning system using the example of Samara: Diss ... Master of Architecture, SGASU Samara. 2016
10. Veretennikov D. B., Maslova A.E. Artistic and compositional aspects of the formation of the central territories of the city of Togliatti. Urban planning and architecture. 2016. № 2 (23). Pp. 104-109.

Для ссылок: Филанова Т.В. Локальные центры Самары. Оценка и образ места жительства // Innovative project. 2017. T.2, №2. С. 42-48. DOI: 10.17673/IP.2017.2.02.5

For references: Filanova T.V. Local centers of Samara. Evaluation and image of the residence place. Innovative project. 2017. Vol.2, No 2. P. 42-48. DOI: 10.17673/IP.2017.2.02.5