

*Данилова Элина Викторовна, Вальшин Расим Мунирович, Крестинина Ирина Николаевна*  
Самарский государственный технический университет  
*Danilova Elina, Valshin Rasim, Krestinina Irina*  
Samara State Technical University

## ЭВОЛЮЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УРОВНЯ В ГОРОДЕ САМАРЕ НА ОТМЕТКЕ +/- 0.000 THE EVOLUTION OF A PUBLIC LEVEL ORGANIZATION IN A CITY SAMARA AT THE MARK OF +/- 0.000

*Статья посвящена историческому анализу общественных пространств Самары на уровне +/- 0.000. Наш город сегодня представляет собой коллекцию фрагментов различных эпох. Они сильно отличаются друг от друга типами планировочной организации общественного уровня, функциональным насыщением и масштабом застройки. От пешеходного исторического компактного города был совершен переход к модернистскому типу с микрорайонной монофункциональной застройкой. Городская среда стала разрозненной. В нулевом урбанистическом уровне возникли разрывы, связанные с отсутствием в пешеходной доступности открытых пространств и недостаточной концентрацией общественных составляющих. Сегодня Самару продолжают застраивать микрорайонами с преобладанием жилой функции, не обращая при этом внимания на организацию публичных пространств. Решением данной проблемы станет подход, основанный на создании пешеходного города на отметке +/- 0.000, который сможет образовать непрерывную связующую сеть общественных пространств в нижнем уровне и качественно преобразует урбанистическую ткань. В статье рассматривается историческая эволюция публичных пространств Самары как необходимое предварительное условие будущего проекта.*

*The article is devoted to the historical analysis of Samara's public spaces at the level of +/- 0.000. Today our city is a collection of fragments from different eras. They differ greatly in the types of planning organization of the public level, the functional saturation and scale of development. From the pedestrian historical compact city, the transition to a modernist type with a micro-district mono-functional building was made. The urban environment has become disparate. In the zero urban level, gaps emerged associated with the lack of open spaces in pedestrian accessibility and inadequate concentration of public components. Today Samara continues to be built up with neighborhoods with a predominance of residential functions, while not paying attention to the organization of public spaces. The solution to this problem will be an approach based on the creation of a pedestrian city at the level of +/- 0.000, which will be able to form a continuous network of public spaces in the lower level and qualitatively transform urban fabric. The article considers the historical evolution of public spaces in Samara as a necessary precondition for the future of the project.*

**Ключевые слова:** общественное пространство, пешеходная доступность, городской центр, градостроительство Самары

**Keywords:** public space, pedestrian accessibility, urban center, urban planning of Samara

Самара расположена в междуречье рек Волга и Самара. Природные факторы оказали огромное влияние на конфигурацию города. Она представляет собой треугольник, образованный слиянием рек Волга и Самара, один из углов которого ориентирован на юго-запад. Именно здесь, на Стрелке, было положено начало развития города в 1586 г. Современный город включает в себя застройку различных периодов: исторического, характеризующегося квартальной застройкой конца XVIII-XIX вв. (так называемый «центр города»); модернистского, представленного микрорайонами советского периода (часть города, расположенная за улицей Полевой); постмодернистского [1].

Было проведено картографическое исследование города Самары, посвященное историческому

развитию планировочной организации общественного уровня, начиная с анализа губернского периода (1850 г.) и кончая современным состоянием города на отметке +/- 0.000 (2017 г.).

Самара развивалась как крупный экономический центр благодаря своему выгодному положению. В 1850 г. город был компактным, имел регулярную квартальную планировочную структуру. Общественный уровень организовывался площадями, являющимися основными коммерческими центрами [2]. На Хлебной площади торговали главным продуктом – зерном. Здесь же стояли два храма Смоленской и Казанской божьей матери. Торговая площадь (ныне площадь Революции) служила главным городским базаром. На Сенной располагались торговые и обжорные ряды. Открытые пространства находились на пешеходном расстоя-

нии друг от друга и являлись публичными местами, где происходила основная городская жизнь. В пределах доступности от площадей, равной 500 м, развивался уровень города на отметке + 0.000, благодаря расположению торговых лавочек и мастерских на первых этажах зданий.

Самара расширялась, и, соответственно, совершенствовалась организация публичной жизни горожан. В 1870 г. самарский общественный уровень продолжал подчиняться пешеходному движению в своем планировочном развитии. Площади играли важную роль при организации публичного уровня, его дополняли общественные сады, первыми из которых стали Струковский и Александровский. Хлебная площадь оставалась центром торговли зерном. Троицкая площадь стала основным местом торговли после пожара в 1856 г. на Алексеевском базаре. В пешеходной доступности этих публичных мест продолжали развиваться первые этажи с коммерческой функцией. Появились новые общественные пространства: Полицейская, Острожная (позже Ильинская), Вознесенская и Петропавловская площади. Религиозные сооружения в центре площадей являлись главными центрами публичной жизни, радиусы пешеходной доступности которых равномерно охватывали почти весь город [1,2].

Но все же имелся разрыв на месте сегодняшней площади Куйбышева, который устранили в 1886 г., когда было принято решение о строи-

тельстве кафедрального собора. Вокруг него благоустроили территорию и расположили четыре сквера, образовавших Соборную площадь. Общественная городская сеть стала непрерывной. Ее дополнили новые публичные пространства: Театральная площадь с Губернским театром и вокзал с площадью при нем. Коммерческий первый уровень также продолжал развиваться и охватывать весь город. Так была сформирована система взаимосвязанных общественных пространств, расположенных в пешеходной доступности.

На карте Самары 1916 г. мы можем увидеть, что город с 1890 г. сильно увеличился. На границе улицы Полевой помимо дач появились Мещанский и Монастырский поселки, Солдатская слобода и поселения возле кирпичных заводов в юго-восточной части. При довольно высокой плотности населения возникла необходимость в новых общественных пространствах. Ими стали парковые зеленые территории, бывшие частные владения с фруктовыми деревьями, такие как Вокзальный сад и Аржановский сад [3,4]. Построили новые общественные сооружения: цирк Олимп, Пушкинский народный дом, Самарский городской музей. На периферии, в местах поселения рабочих, общественный нулевой уровень города отсутствовал.

В 1917 г. в Самару пришла советская власть. Произошли большие изменения, коснувшиеся планировочной и функциональной организации

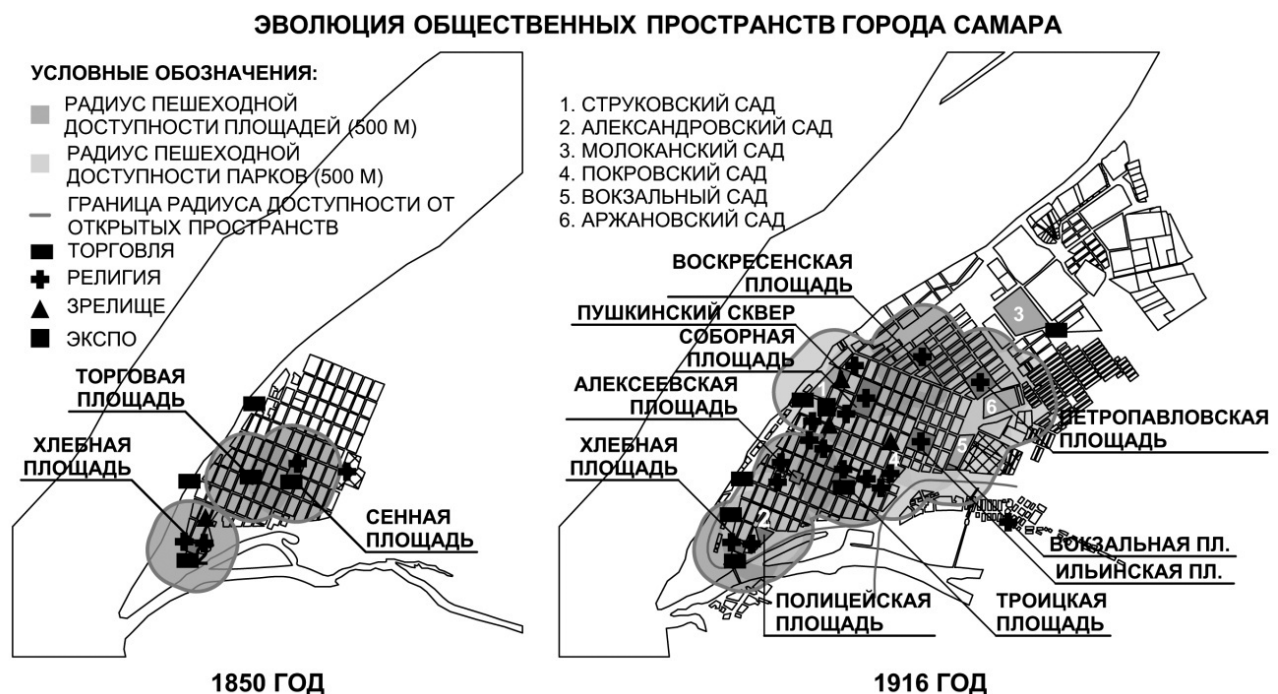


Рис. 1. Схема планировочного развития Самары. Дореволюционный период

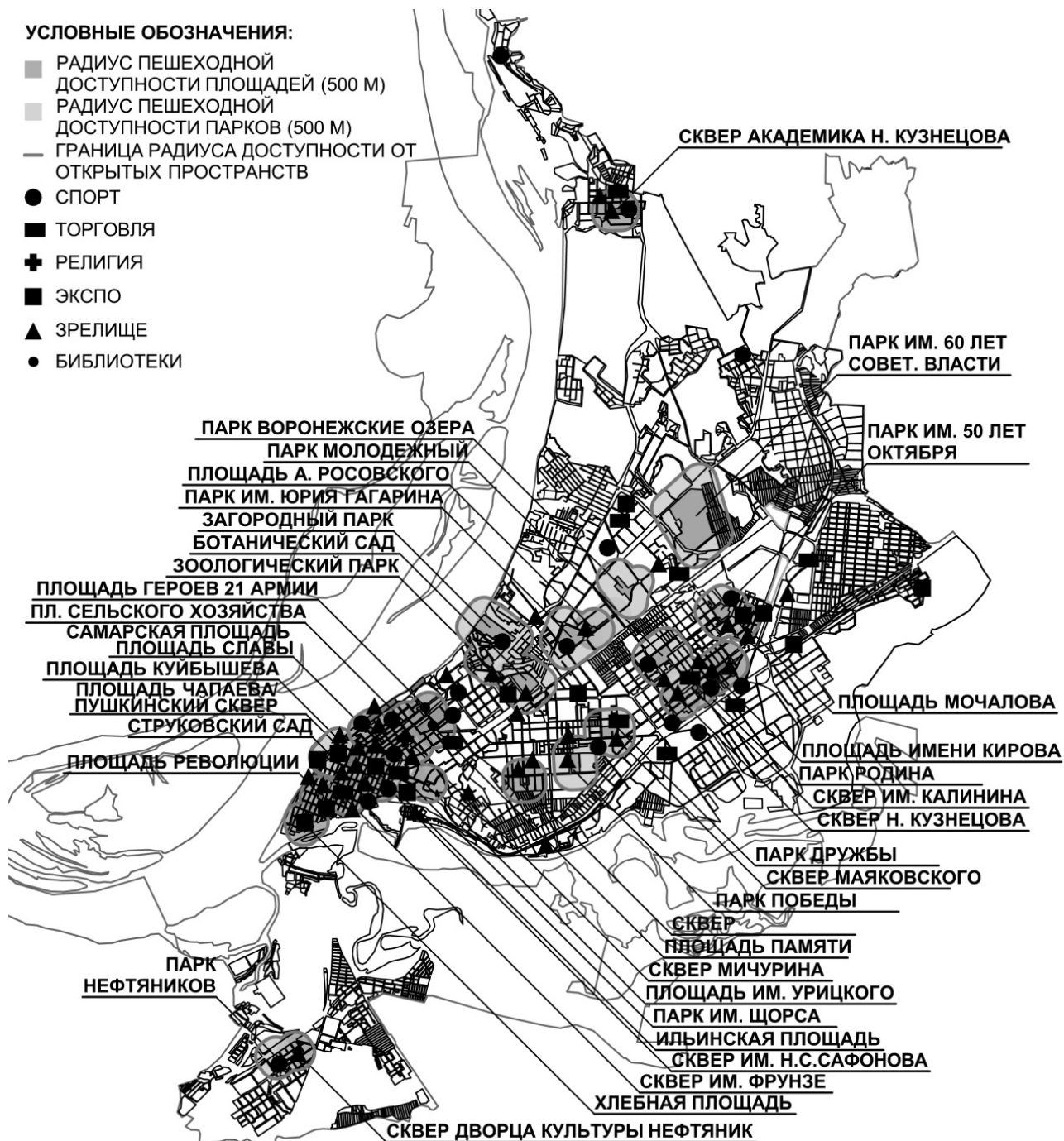


Рис. 2. Схема планировочного развития Самары. 1960 год.

уровня города на отметке +/- 0.000. В 30-е гг. XX в. религиозные учреждения закрывались, менялась их функция, некоторые из них даже намеренно разрушали. Такие общественные пространства, как Петропавловская и Хлебная площади, Александровский, Покровский и Аржановский сады были утрачены. Самара развивалась, подчиняясь требованиям индустриализации, и представляла собой фрагменты сред с различными планировками, которые плохо связывались между собой и

с историческим городом. Новые районы представляли собой селитебные территории при промышленных предприятиях. Как видно на карте 1940 г., общественный уровень на отметке +/- 0.000 в таких районах полностью отсутствовал. Публичная жизнь города сохранялась лишь в исторической части, где город был пешеходным. Среда там функционально обогащалась, появлялись новые дома культуры, кинотеатры, музеи, спортивные стадионы городского значения. На периферии

города располагались озелененные рекреационные территории: Загородный парк и Ботанический сад.

В годы Великой Отечественной войны из-за эвакуации в Самару важных для страны производств и расположению их вдоль железной дороги, город сильно вырос за счет жилых районов при заводах. После победы также продолжалось развитие промышленных территорий и шло большое жилищное строительство. Анализ карты (рис. 2) 1960 г. показывает, что, несмотря на появление новых публичных пространств, принципы планировки основной части города подчинялись требованиям транспортных коммуникаций. Отдельные районы плохо связывались между собой, и радиусы доступности к открытым пространствам не покрывали планировочную сеть города. Но следует отметить застройку Безымянки, которая начала формироваться во время военной эвакуации и резко отличалась от остального послереволюционного строительства регулярной квартальной структурой и ансамблевым типом застройки. На пересечении двух главных магистралей (проспект Кирова и улица Победы), связывающих район с остальными частями города, располагалось главное публичное пространство — площадь имени Кирова, которую дополнили скверы Калинина, Н. Кузнецова, Маяковского, площадь Мочалова, парк Родина, расположившиеся вдоль улицы Победы [5,6]. Были построены две очереди набережной, которые дополнили пешеходную сеть исторического города рекреационными пространствами. В 50-х гг. оформился ансамбль Самарской площади — общественный узел в городе на месте опустевшей Вознесенской площади. Он состоял из двух площадей окруженных сталинской парадной жилой застройкой [7]. В пределах пешеходной доступности впоследствии появились новые центры общественной жизни: цирк, театр «Самарская площадь», кинотеатр «Волна», бассейн ЦСК ВВС и Ледовый дворец.

К 1987 г. сформировались новые районы города: Промышленный и Железнодорожный, заполнившие пустоты в городской застройке. У них имелись свои открытые пространства, представленные площадями, скверами и парками [8]. Однако разрывы в публичном нулевом уровне так и не были устранены. Общественные функции, такие как музеи, дворцы культуры, спортивные комплексы, продолжали развиваться преимущественно в радиусе пешеходной доступности от открытых пространств, равном 500 м.

В 80-х гг. XX в. сложилось новое публичное рекреационное пространство, образованное парком им. Ю. Гагарина и бульваром Стара-Загора с кинотеатром Шипка и рынком, ставшее общественным центром для 10, 9 и 6 микрорайонов.

После перестройки город был трансформирован новой точечной застройкой и новыми жилыми районами, лишенными общественных функций. Сегодня город имеет большие разрывы в общественной сети (рис. 3). Культурная жизнь продолжает сосредотачиваться в Старой Самаре, характеризующейся пешеходным масштабом, функциональной насыщенностью общественными функциями, высоким эстетическим потенциалом. Модернистская часть города трудно срастается с ней из-за удаленности и отсутствия связующих элементов в нижнем уровне [9]. Но и в исторической части распространение общественных функций неравномерно. Активными являются кварталы, расположенные вдоль главных улиц (Ленинградская, Куйбышева, Молодогвардейская и др.) и площадей города. Преимущественно первые и вторые этажи здесь заняты магазинами, кафе и ресторанами, выставочными пространствами, офисами, гостиницами, обслуживающими и развлекательными учреждениями и характеризуются относительно плотным функциональным насыщением. В кварталах периферии центральной исторической части город на отметке +/- 0.000 не развит. Там преобладает монофункциональная ветхая жилая застройка. Набережная вдоль Волги сохранила прерывистость своей структуры.

Функциональная насыщенность общественными учреждениями в остальной части города Самары по-прежнему очень мала и не обеспечивает пешеходную доступность [10]. Однако мы наблюдаем некоторые изменения, связанные с встраиванием магазинов, кафе и предприятий обслуживания в первые этажи зданий, построенных в советский период. При этом образуются новые торговые зоны, являющиеся горизонтальными районными центрами, где проходят большие потоки людей. Примерами можно назвать улицы Стара-Загора, Победы, проспект Ленина и др. Однако функциональная насыщенность таких мест очень мала и касается только коммерческой составляющей городской жизни [11]. По сравнению с 1987 г. в Самаре резко увеличилось число торговых центров, расположение которых, однако, обусловлено не человеческим, а автомобильным масштабом. Если рассматривать пешеходную доступность, можно заключить, что

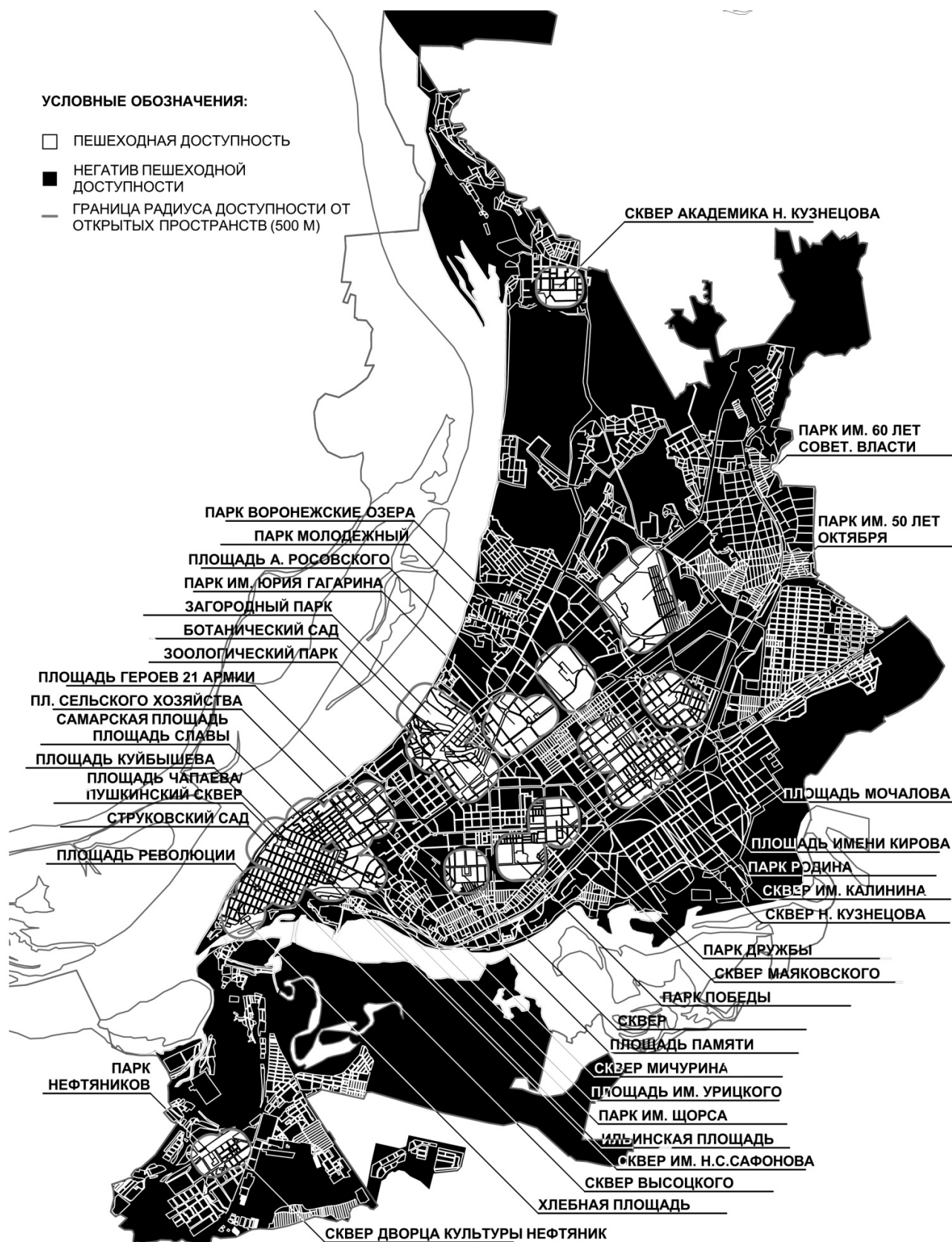


Рис. 3. Схема планировки Самары с радиусами пешеходной доступности от открытых пространств. 2017 год

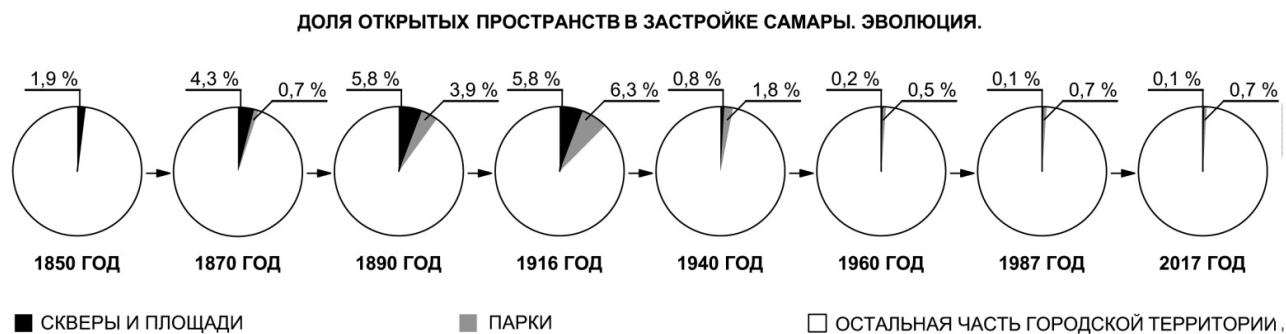


Рис. 4 Доля открытых пространств в застройке Самары. Эволюция.

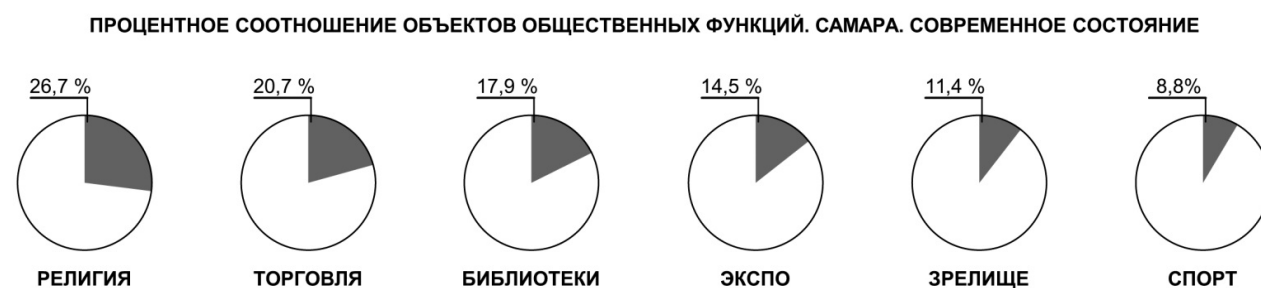


Рис. 5. Процентное соотношение объектов общественных функций. Самара. Современное состояние.

их распределение не покрывает ткань города на отметке +/- 0.000. Также дело обстоит с другими общественными культурными функциями, участвующим и в анализе: спортивные комплексы, зрелищные сооружения (театры, дворцы культуры, кинотеатры), музеи и выставочные площадки, библиотеки. Немного лучше обеспечивают городскую публичную сеть религиозные сооружения, которые начали активно строиться после 90-х гг. XX в. (рис. 4,5)

Был проведен исторический анализ города Самары на отметке +/- 0.000, который позволил заключить ряд выводов:

1. Исторический город, в отличие от современного, характеризовался человеческим масштабом, вследствие чего публичные пространства находились в пешеходной доступности друг от друга. И благодаря этому развивался +0 уровень, представленный общественными функциями. В советский период с переходом на транспортный масштаб Самара приобрела большие разрывы в общественном уровне, сохранившиеся и сегодня.

2. До 1916 г. одновременно с ростом Самары формировался публичный уровень города, представленный площадями, скверами и общественными садами, число которых увеличивалось со временем. При этом процентное соотношение открытых пространств по отношению к террито-

рии города также росло. В модернистский период наряду с бурным ростом территории Самары доля городских общественных пространств напротив резко уменьшилась.

3. Сегодня разрозненность отдельных фрагментов города, возникшая в советское время, сохраняется. В постмодернистский период город продолжает расти за счет новых территорий, не производя качественных преобразований культурной сферы, расположенной в нулевом публичном уровне.

4. Плохое состояние транспортных и пешеходных коммуникаций делает некоторые районы города малодоступными, в результате чего наблюдается их деградация (ярким примером служит Запанское).

5. Современная ткань города насыщена общественными функциями, такими как театры и кинотеатры, музеи, религиозные объекты, библиотеки, торговые учреждения, спорт и др., лишь в историческом городе. В остальных районах мы наблюдаем малое число культурных объектов, которые не обеспечивают пешеходную доступность для всех районов.

6. Рассматривая процентное соотношение объектов общественных функций в городе, можно увидеть, что объекты религиозного назначения стоят на первом месте

и составляют 26,7 %. Следом идут торговые центры (20,7 %), библиотеки (17,9 %), музеи и выставочные площадки (14,5 %). Театры, дворцы культуры и кинотеатры насчитывают 11,4 %. А спортивные комплексы и стадионы по количеству объектов занимают последнее место, и их доля от общего числа культурных сооружений составляет 8,8 %.

Таким образом, публичный уровень на отметке +/- 0.000 в Самаре плохо развит. Общественная сеть не образуется из-за фрагментарности среды и отсутствия человеческого масштаба на основной территории города. Подход, основанный на горизонтальном росте города, только усиливает существующие проблемы [12,13]. Сегодня очевидно, что нам необходимы качественные преобразования. Решением данной проблемы может стать создание единой урбанистической структуры, захватывающей весь нижний уровень города. Она должна состоять из открытых пространств и общественных объектов, примыкающих к ним. При этом необходимо, чтобы радиусы пешеходной доступности охватывали всю ткань города. Чтобы создать урбанистический стилобат, объединяющий город, необходимо усилить насыщенность культурными функциями уже сформировавшиеся центры районов и добавить новые места активности на территориях, в радиусе 500 м от которых отсутствуют публичные пространства. Для создания непрерывной рекреации вдоль реки Волги требуется устранить разрывы набережной и сделать ее более протяженной. Во избежание деградации территории вдоль реки Самары, надлежит провести мероприятия по берегоукреплению и созданию новых пространств для отдыха и досуга, а также улучшить коммуникации. При этом такие общественные структуры должны располагаться в уровне на отметке +/- 0.000 и служить «урбанистическим клеем», формирующим общественную сеть города.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Репинецкий А.И., Макитрин К.М., Репинецкий С.А. История Самары и Самарского края от первоначального заселения до современности. Самара: СФ МГПУ, 2011, 132 с.
2. Сысоева Е. А. Особенности деревянной архитектуры Самары конца 19 – начала 20 века // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. Томск, 2008. № 2. С. 65-78.
3. Бирюкова А.Б. К истории формирования рекреационных зон в дореформенной Самаре//Фундаментальные и прикладные науки в современном мире. Санкт-Петербург, 2014. № 6. С. 45-52.

4. Макеева Е. Д. Природоохранная деятельность в Самарской губернии во второй половине XIX начале XX в. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара. 2014. Т. 16. № 3-1. С. 40-44.

5. Котенко И. А. Эволюция периметральной градостроительной композиции жилой застройки в Самаре // Градостроительство и архитектура. 2012. № 4. С. 25-31.

6. Стадников В. Э. Город Куйбышев: Безымянка - градостроительный прагматизм в рамках доктрины «города-ансамбля» сталинского времени//Архитектон: известия вузов. Екатеринбург, 2011. № 33. С. 11.

7. Котенко И. А., Сержантова А. В., Харитоновна А. С. История создания первого градостроительного ансамбля Самарской площади//Градостроительство и архитектура. Самара, 2015. № 3. С. 41-46.

8. Бальзанникова Е. М. Градостроительное формирование Самары и развитие промышленности города в конце XIX - начале XX в//Градостроительство и архитектура. Самара, 2011. № 1. С. 44-48.

9. Мельникова В. М., Ксенофонтова Е. А. К проблеме формирования пешеходных пространств в городе Самаре//Градостроительство и архитектура. Самара, 2012, № 3. С. 27-29.

10. Масталерж Н. А. Формирование концепции общественного пространства как структурного элемента городской среды//Архитектон: известия вузов. Екатеринбург, 2013. № 43. С. 6.

11. Филанова Т. В. Локальные центры в структуре крупнейшего города, специфика их формирования и особенности функционирования (на примере г. Самары) //Градостроительство и архитектура. Самара, 2012. № 1. С. 41-48.

12. Каясов А. А. Архитектурно-планировочные принципы формирования регионального делового центра в структуре крупнейшего постсоветского нестоличного города (на примере города Самары) //Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Самара, 2012. Т. 14. № 2-3. С. 822-825.

13. Малахов С. А., Репина Е. А., Никонов К. Е. Альтернативный взгляд на состояние современного российского города и перспективы градостроительного прогноза (на примере г. Самары) //Инновационные технологии в сфере сервиса и дизайна: материалы I Международной научно-технической конференции. Самара, 2014. С. 50-53.

#### REFERENCES

1. Repinetskii A. I., Makitrin K. M., Repinetskii S. A. The history of Samara and Samara region from the initial settlement to the present. Samara Branch of Moscow City Pedagogical University, 2011, p. 6 (in Russian).
2. Sysoeva E. A. The features of the wooden architecture of Samara in the late 19th - early 20th century. Vestnik of

Tomsk State University of Architecture and Building, 2008, no 2, pp. 65-78 (in Russian).

3. Biryukova A.B. To the history of the formation of recreational zones in pre-reform Samara. *Fundamental and Applied Studies in the Modern World*, 2014, no 6, pp. 45-52 (in Russian).

4. Makeeva E. D. Environmental activities in the Samara province in the second half of the XIX beginning of the 20th century. *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2014, no 3-1, pp. 40-44 (in Russian).

5. Kotenko I. A. Evolution of perimeter urban planning composition of residential development in Samara. *Urban construction and architecture*, 2012, no 4, p. 25-31 (in Russian).

6. Stadnikov V. E. City of Kuibyshev: Bezymyanka-town-building pragmatism in the framework of the doctrine of the «city-ensemble» of Stalin's time. *Architecton: Proceedings of Higher Education*, 2011, no 33, p. 11 (in Russian).

7. Kotenko I. A., Serzhantova A. V., Kharitonova A. S. The history of the creation of the first town-planning ensemble of Samara Square. *Urban construction and architecture*, 2015, no 3, pp. 41-46 (in Russian).

8. Bal'zannikova E. M. Urban development of Samara and the development of the city's industry in the late XIX-early XX century. *Urban construction and architecture*, 2011, no 1, pp. 44-48 (in Russian).

9. Mel'nikova V. M., Ksenofontova E. A. On the problem of the formation of pedestrian areas in the city of Samara.

*Urban construction and architecture*, 2012, no 3, pp. 27-29 (in Russian).

10. Mastalerzh N. A. Formation of the concept of public space as a structural element of the urban environment. *Architecton: Proceedings of Higher Education*], 2013, no 43 p. 6 (in Russian).

11. Filanova T. V. Local centers in the structure of the largest city, the specifics of their formation and features of functioning (by the example of Samara). *Urban construction and architecture*, 2012, no 1, pp. 41-48 (in Russian).

12. Kaiasov A. A. Architectural and planning principles for the formation of a regional business center in the structure of the largest post-Soviet non-capital city (on the example of the city of Samara) *Izvestiya of the Samara Russian Academy of Sciences scientific center. Social, humanitarian, medicobiological sciences*, 2012, no 14, pp. 2-3 (in Russian).

13. Malakhov S. A., Repina E. A., Nikonov K. E. Alternative view on the state of the modern Russian city and the prospects of the town-planning forecast (on the example of Samara). *Innovative technologies in the field of Service and Design: materials of the First International Scientific and Technical Conference*, 2014, pp. 50-53 (in Russian).

Для ссылок: Данилова Э.В., Вальшин Р.М., Крестинина И.Н. Эволюция организации общественного уровня в городе Самаре на отметке +/- 0.000 // *Innovative project*. 2017. Т.2, №1. С.44-51. DOI: 10.17673/IP.2017.2.01.5

For references: *Danilova E.V., Valshin R.M., Krestinina I.N.* The evolution of a public level organization in a city Samara at the mark of +/- 0.000. *Innovative project*. 2017. Vol.2, No.1. pp. 44-51. DOI: 10.17673/IP.2017.2.01.5