

Басс С. К.

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Buss Simon

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

**ПАМЯТНИКИ ИЛИ ПРОВОКАЦИИ: РОЛЬ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРЫ
СОВЕТСКОГО АВАНГАРДА В ЭВОЛЮЦИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ГОРОДА САМАРЫ
MONUMENTS OR PROVOCATIONS: THE ROLE OF OBJECTS OF ARCHITECTURE
OF THE SOVIET AVANT-GARDE IN EVOLUTION OF THE POST-SOVIET CITY OF SAMARA**

*В 1920-1930-х гг. в городе Самаре в соответствии с требованиями строительства советского государства были возведены новые архитектурные доминанты, такие как: Дом промышленности (инж. В.К. Сухов, арх. В. Клочков, 1929-1933, реконструкция, 1961), Дом связи (арх. Е.С. Сорокина, 1930-1938), Фабрика-кухня завода им. Масленникова (арх. Е.Н. Максимова, 1930-1932). Однако эти объекты Самарского авангарда сегодня в постсоветской реальности либо вообще лишились своего *raison d'être*, либо находятся в таком плохом состоянии, что стали непригодными для использования. Суть данной работы заключается в поиске путей восстановления этих зданий и определении способов их взаимодействия с окружающей городской средой, чтобы они не оставались мертвыми памятниками архитектуры, а были живыми объектами социально-культурного развития.*

*The construction of the early Socialist society found architectural expression in the Russian city of Samara in several new domineering buildings, such as the House of Industry (eng. V.K. Sukhov, arch. V. Klochkov, 1929-33, reconstructed in 1961), the House of Telecommunications (arch. E.S. Sorokina, 1930-38) and the canteen for the Maslennikov factory (arch. E.N. Maksimova, 1930-32). However, these buildings of the Samara avant-garde have lost their *raison d'être* in the post-socialist reality, unfit for modern requirements or simply in terrible condition. This article is concerned with proposals for the revitalisation of these buildings and especially their role in the urban fabric. The aim is not to create dead monuments but rather living organs in the social and cultural life of the city.*

Ключевые слова: советский авангард, архитектура Самары, постсоветский город, памятник архитектуры, приспособление

Keywords: Soviet avant-garde, architecture of Samara, post-Soviet city, historic building, rehabilitation

В ходе реализации задач первой пятилетки в СССР и расцвета советского архитектурного авангарда [1, с.14] панорама города Самары с реки Волги сильно изменилась – появился кластер новых архитектурных доминант в районе площади Куйбышева, таких как Дом промышленности (инж. В.К. Сухов, арх. В. Клочков, 1929 – 1933 гг.), Дом связи (арх. Е.С. Сорокина, 1930 – 1938 гг.), Дом Красной Армии (арх. П.А. Щербачев, 1930 – 1932). Возвышаясь над городом подобно готическим соборам, эти здания в буквальном и философском смыслах являлись храмами нового советского быта – они были частично построены из кирпича разобранного Кафедрального собора Христа Спасителя (арх. Э. Жибер, 1894) [2, с.24]. В других местах города были возведены «социальные конденсаторы», такие как Фабрика-кухня завода имени Масленникова (арх. Е.Н. Максимова, 1930-1932). Если роль таких объектов в формировании раннего советского города была понятной, то социально-экономический климат постсоветского города оказался для них весьма суровым. По прихоти сюжета, сегодня в Самаре бур-

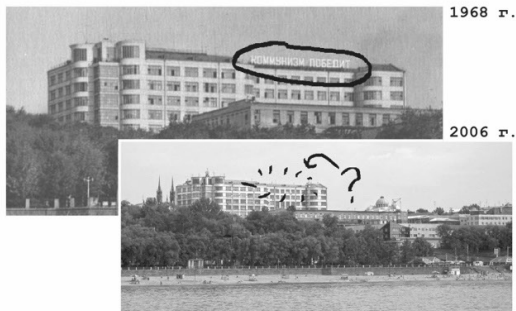
но строятся храмы, а архитектурные «катализаторы» социализма, лишенные своей первоначальной функции, в свою очередь переносят, можно сказать, оскорбления и разрушаются в тени. Ключевые объекты того времени, все без исключения, нуждаются в комплексном капитальном ремонте. В каждом случае потенциальное взаимодействие объекта с окружающей городской средой скрыто.

Зарубежный опыт показывает потенциал объектов модернизма как «катализаторов» социально-культурного развития города: классический пример – приспособления электростанции «Банк-сайд» на берегу Темзы под галерею современного искусства «Тэйт Модерн» (арх. Херцог и Де Мерон, 1995) [3]. Задача заключается в поиске творческой альтернативы либо необдуманной реставрации, которую П.П. Покрышкин назвал «вредной» [4], либо «музеефикации» здания, чтобы объекты стали жить заново.

Данная работа проведена в качестве побуждения к обсуждению возможных решений восстановления трех важных зданий Самарского авангарда: Дома

1. Дом промышленности

Проблема I / изменение назначения



Преобразование I / градостроительный акцент



Проблема II / физический износ



Преобразование II / изменение функционального назначения - например под гостиницу международного класса



Проблема III / взаимодействие с городской средой

Проект здания - более проницаемый объект

Построенный объект - солидность



Преобразование III / обеспечение открытости и доступа



промышленности, Дома связи и Фабрики-кухни завода им. Масленникова. По каждому объекту проводится краткий анализ самых наглядных проблем и представлены эскизные решения или сформированы вопросы к обсуждению.

1. Дом промышленности (арх. В.К. Сухов, В. Клочков, 1929-1933) (рис.1)

Типология «Дом промышленности» – важное явление раннего этапа становления советской архитектуры [5]. Самарский Дом промышленности задумывался как крупный административно-деловой центр управления многими отраслями промышленности Средневолжского края [6, с.108]. С 1991 г. организация промышленных и деловых сфер страны кардинально изменилась, что поставило под вопрос роль дома промышленности вообще.

Английский архитектор Эрик Пэрри замечает, что силуэт города – это некая абстракция сути города, за которым стоит многослойная жизнь [7, с.56]. Первая проблема – понять, как использовать дом промышленности в качестве доминанты в панораме. Вместо надписи «КОММУНИЗМ ПОБЕДИТ» в 1960-х гг. предлагается архитектурное решение – надстрой легкой стеклянной конструкции как бриллиант, который ярко блестит днем и светит ночью. Панорамный ресторан и смотровая площадка дают жителям и гостям города просторные виды.

Вторая проблема – обозначение функции. Судя по внешнему виду (здание пустое), сдавать помещения в аренду под офисы в условиях рынка не удалось. Другая функция, востребованная городом, смогла бы оживить объект – например, гостиница международного класса. Их крайне мало в Самаре, особенно в старом городе. Здание занимает центральное место и находится в пешеходной доступности от культурных достопримечательностей – реки Волги, парков, магазинов и др.

Третья проблема – архитектурное решение здания и взаимодействие с улицей. Первоначальный проект имел вход с угла улиц Красноармейской и Куйбышева, просторные витражи на первом этаже и арку во двор по центру главного фасада (ул. Куйбышева). В 1960-х гг., согласно проекту реконструкции (арх. А.Г. Моргун), арку закрыли и вместо нее построили вестибюль «под классику» [8]. Первый этаж здания получил массивный и закрытый образ. Следующие мероприятия сделали бы объект проницаемым: восстановление углового входа и строительство лифтов на смотровую площадку и т.д.; реконструкция фасада первого этажа со сплошными витражами и помещениями под

бутики; восстановление арки в качестве входа в гостиницу и реконструкция двора под атриум.

2. Дом связи (Радиодом), арх. Е.С. Сорокина, 1930 - 1938 гг. (рис. 2)

Типология «дом связи» появилась в ответ на быстрое развитие сферы телекоммуникаций и почтовых служб в годы первой пятилетки. Самарский объект сохранился в первоначальном виде, кроме декорации фасадов под классику. Основная характеристика объекта – большие оконные проемы, что обеспечивает обилие естественного освещения залов для операторов. Композиция первоначального проекта была оживлена круглым объемом радиотеатра на 600 мест, который не был реализован из-за нехватки средств [2, с.24, 8, с.108].

Первая проблема: здание со временем было разделено на две части – сегодня Ростелеком размещается в бывшем телеграфе, а Управление по жилищным вопросам – в восточном крыле. Соответственно территория перед зданием разделена на две части, одна из которых теперь закрыта, что портит ансамбль сквера с бассейном и памятником Борцам за Советскую власть. К восстановлению архитектурного целого предложено: объединение двух корпусов в один, новый пристрой на месте нереализованного радиотеатра, благоустройство территории.

Вторая проблема: большой физический износ здания и вопрос функционального назначения. Так как функция «телеграфа» не востребована, возникает вопрос: какие еще функции благополучно разместились бы в таких хорошо освещенных помещениях? Это могли быть мастерские для художников или танцевальные студии, новый пристрой смог бы служить культурной функции.

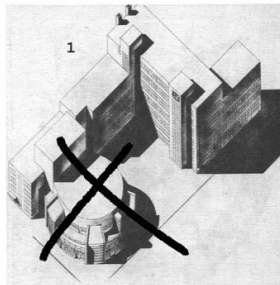
Третья проблема: градостроительная роль объекта пока скрыта. Дом занимает угловое место на пересечении улиц Красноармейской и Чапаевской. Территория сквера в 60 раз меньше площади Куйбышева. Это дает возможность создать более гуманную среду для отдыха человека. Возможное решение – в новом объекте (пристрой) разместить панорамное кафе с летней террасой на крыше.

3. Фабрика-кухня завода им. Масленникова, арх. Е.Н. Максимова, 1930-1932 гг. (рис. 3)

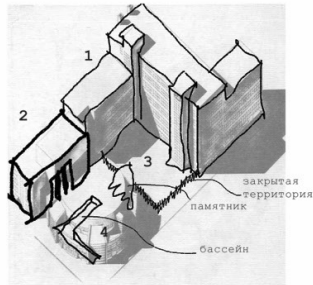
Типология зданий «фабрика-кухня» стала мощным инструментом в достижении цели Ленина к «настоящему освобождению женщины» [9, с.15]. В Самарском примере различные функции эффективно разместились в плане здания на основе формы серпа и молота. Так как завод, к которому

2. Дом связи (Радиодом)

Проблема I / проект реализован частично

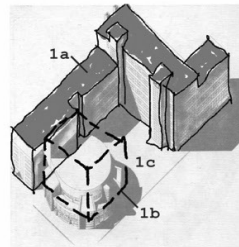


i. Проект В.С. Сорокина. Дом Связи с радиотеатром, который не был реализован.



ii. Вместо радиотеатра - запроектирован сквер (3/4)

Преобразование I / поиск идеи восстановления объекта как архитектурное целое



i. Объединение 2-х корпусов (1a)
ii. Новый пристроенный объект (1b)
iii. Благоустроенная территория (1c)

Проблема II / большой физический износ



i. Современное крыльцо, сквер не благоустроен

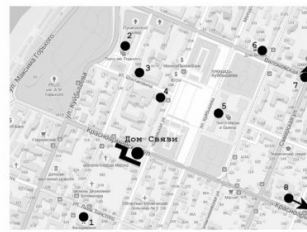


ii. Современные телекоммуникации не требуют такие помещения

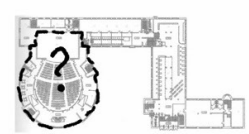


iii. Большой физический износ фасадов

Преобразование II / реконструкция здания и уточнение функциональной программы



i. Культурный центр Самары в районе пл. Куйбышева



1)Филармония
2)Драм-театр
3)Концертная
4)Дом офицеров
5)Театр оперы и балета
6)Дом актера
7)Театр Самарская пл.
8)Сам-Арт

Например - потребность в культурно-просветительной функции

Проблема III / взаимодействие с городской средой



Площадь Куйбышева - 14,21 га
Сквер Дома связи - 0,24 га



i. Скрытый потенциал: создать гуманное общественное пространство, которое служило бы контрастом пустоты и помпезности пл. Куйбышева

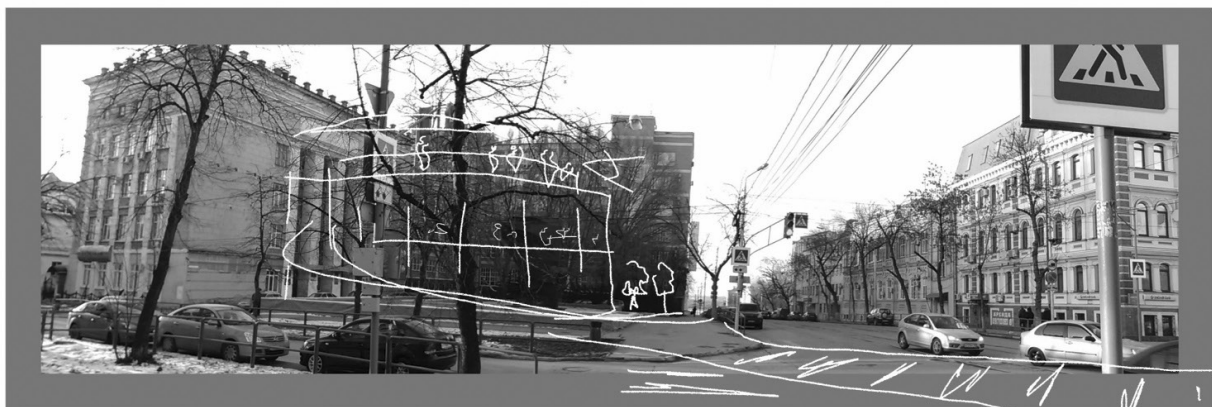
ii. Плохой контакт со средой? почти 50% территории при Дома связи закрыта



Преобразование III / улучшение контакта со средой

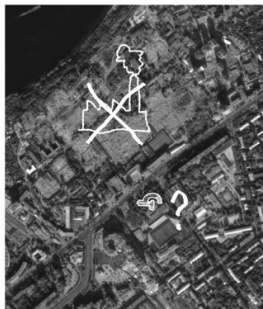
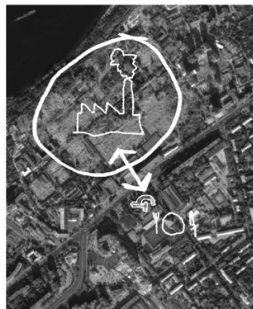


i. Создать помещение, доступное для граждан - откуда видно пл. Куйбышева

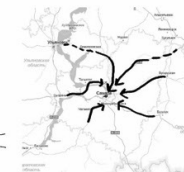
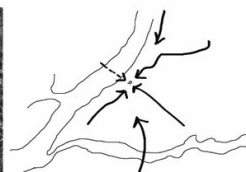


3. Фабрика кухня

Проблема I / изменение назначения



Преобразование I / поиск идеи восстановления



i. На уровне района:
например, гражданский
центр - арендуемые
помещения, столовая,
детские и молодежные
услуги

ii. На уровне города:
например, гражданский
культурный центр - арендуемые
помещения и аудитории,
выставочные залы, ресторан, кафе

iii. На уровне региона:
например, отделение
центра современного
искусства

Проблема II / историческая реконструкция и физический износ

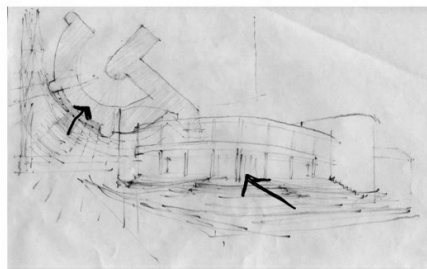


i. Здание до реконструкции --
большие витражи, центральный вход



ii. Современный вид: здание при реконструкции в
1944 г. потеряло витражи и центральный вход

Преобразование II / реконструкция здания



i. Проект реставрации и приспособления разработан в Москве

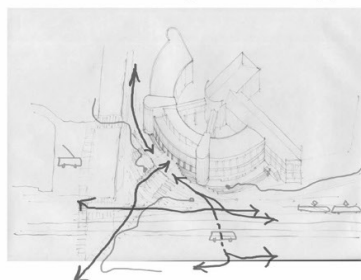
Проблема III / взаимодействие с городской средой



Яркий объект смог бы
стать ключевой точкой
в городе - но
территория вокруг его
в плохом состоянии.



Преобразование III / обеспечение доступа для горожан, благоустройство территории



Предлагаем:
переорганизовать
потоки пешеходов,
включая диагональный
переход;
создать сквер перед
зданием и террасы;
создать безбарьерный
доступ к зданию



фабрика-кухня принадлежала, закрыт, главная проблема заключается в дальнейшем назначении здания. Во-первых, надо определить радиус обслуживания: несколько кварталов вокруг, город Самара в целом или целый Приволжский регион. Правительством был выбран третий вариант, и идет проект приспособления объекта под региональное отделение центра современных искусств. Вторая проблема – решение архитектурной композиции и большой физический износ. Предусматривается полная реставрация здания, включая восстановление первоначальных ленточных окон и центрального главного входа в здание, расположенного по северному фасаду «серпа» [10]. Третья проблема касается полноценного включения объекта в городскую ткань. Для ее решения предлагается: сохранить и развить пешеходные маршруты, в том числе новый диагональный пешеходный переход к торговому центру «Захар»; ремонт подземного перехода под ул. Ново-Садовой; организовать безбарьерный доступ к главному входу здания в виде пандуса; расширить сквер в виде ступенчатого ландшафта.

В заключение следует отметить, что каждый из вышеприведенных проектов является лишь эскизным предложением. Предлагаем объявить конкурсы для архитекторов и градостроителей на разработку настоящих проектов восстановления и приспособления таких и подобных им ключевых объектов города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хан-Магомедов С.О. Архитектура советского авангарда: 2 кн.: Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения. М: Стройиздат, 1996. 709 с.
2. Самогоров В.А., Иванов М.О. Архитектура Александра и Петра Щербачевых в Самаре: 2 кн.: Кн. II: Архитектор Петр Щербачев. Самара: СГАСУ, 2014. 480 с.
3. Moore R. Two decades of Herzog & de Meuron // The Architectural Review. 2015. № 18 March 2015.
4. Покрышкин П.П. Краткие советы по вопросам ремонта памятников старины и искусства. Петроград: Тип. Гл. Упр. Уделов, 1915.
5. Гинзбург М.Я. Новые методы архитектурного мышления // Современная архитектура. М.: Госиздат, 1926. № 2. С. 1–4.
6. Синельник А.К., Самогоров В.А. Архитектура и градостроительство Самары 1920-х – начала 1940-х годов. Самара: СГАСУ, 2010. 480 с.
7. Parry E. Context: Architecture and the Genius of Place. Chichester: John Wiley and Sons, 2015. 192 с.
8. Стадников В. Самара: путеводитель по современной архитектуре. М.: ЖИРАФ, 2006. 264 с.
9. Кузьмин А.В. Проблема научной организации быта // Современная архитектура. М.: Госиздат, 1930. № 3. С. 14–17.
10. Самогоров В.А., Пастушенко В., Исаков А. Фабрика-кухня: Екатерина Максимова. Екатеринбург: Татлин, 2012. 32 с.

Для ссылок: Басс С.К. Памятники или провокации: роль объектов архитектуры советского авангарда в эволюции постсоветского города Самары // Innovative Project. 2016. T.1, №2. С.17-22. DOI: 10.17673/IP.2016.1.02.3

For references: Buss S. Monuments or provocations: the role of objects of architecture of the soviet avant-garde in evolution of the post-soviet city of Samara. Innovative Project. 2016. Vol.1. No.2. P. 17-22. DOI: 10.17673/IP.2016.1.02.3