

Репина Е. А., Лопатина Л. Е.

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Repina Eugeniya, Lopatina Lidia

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

КАМПУС: МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ CAMPUS MANAGEMENT MODELS

Целью данной работы является выявление и перечисление различных типов моделей управления кампусом. Методы исследований: проведен начальный анализ управленческих моделей кампусов. Представлены данные о различных типах статических моделей управления университетским кампусом, а также сделаны выводы о сходстве, различиях, положительных и отрицательных качествах каждой модели. На примере динамической модели Business Model Canvas проведен начальный анализ и рассмотрены преимущества и недостатки сравнительно недавно появившейся динамической модели управления. На основании проведенных начальных аналитических исследований управленческих моделей авторами сделан вывод, что наравне с сохранившейся актуальностью статических моделей, динамические модели управления кампусом также могут быть применены в процессе управления кампусом и, ввиду сложившихся обстоятельств, могут впоследствии оказаться более актуальными.

This article presents enumeration of different campus management models. Initial analysis of campus management models is carried out. The data on different types of static control models is described. The authors draw conclusions concerning the differences, similarities, advantages and disadvantages of each model. Such dynamic management model as Business Model Canvas has become an example used for initial analysis of advantages and disadvantages of recently emerged dynamic control models. The article states that along with existing significance of static management models, dynamic control models can be used in the process of campus management and can become more relevant.

Ключевые слова: университетский кампус, управленческая модель, городская среда

Keywords: university campus, management model, urban environment

Университетский кампус является огромной структурой, объединяющей в себе множество разнонаправленных предприятий – образовательное учреждение, пункты медобслуживания, места общественного питания и т.д. Университеты не справляются с поддержкой сложных взаимосвязанных междисциплинарных сообществ кампуса, нехваткой ресурсов, технологическими изменениями и усиленными темпами развития структуры современного образовательного учреждения [1, 2]. Таким образом, становятся необходимы инструменты и средства, которые будут способствовать эффективному управлению и развитию университетских кампусов. В сфере бизнеса подобные проблемы решаются применением управленческой модели.

Специалисты утверждают, что у понятия «бизнес-модель» не существует точного определения. Однако выявлено 4 основные темы для подобного определения. Бизнес-модель может, соответственно, быть описана как:

- новая система анализа организации, охватывающая больший объем деятельности, чем организация на данный момент;
- целостный подход на уровне системы к тому

как организации занимаются бизнесом;

- инструмент проявления повышенного внимания к деятельности фирмы и ее партнерской сети;
- средство объяснения создания и сохранения ценности организации [3].

Специалисты выделяют две основные статические модели управления, подходящие для работы с образовательными учреждениями, в частности университетами и их кампусами: так называемые CREM и FM модели.

В своем исследовании, выполненном для книги «Управление кампусом» [4], Александра Ден Хейджер предлагает проводить работу по организации и развитию кампуса по **управленческой модели CREM** (Corporate Real Estate Management) (интегрированная модель корпоративной недвижимости).

Таким образом, 4 основные группы факторов, на которые следует опираться при работе со структурой кампуса, это:

- стратегические, основанные на поддержании качества образования и популярности университета;
- функциональные, связанные с положительной оценкой работников и учащихся;
- финансовые, зависящие от прибыли, приносимой учебным заведением;



Рис. 1. Модель CREM [4]

- физические, опирающиеся на площадь и качество помещений, территориальную доступность и удобство [4].

Модель добавленной стоимости объектов управления (FM) (Facilities Management) впервые появляется как часть инфраструктуры организаций в работе М. Портера в 1985 г. [5]. Герман Кок впервые представил свою стратегию применения модели FM применительно к кампусам в 2001 г. Процесс управления учреждением в данной модели выступает как координатор между спросом и предложением, а также стремится дать адекватную оценку каждому из элементов структуры учреждения, таким образом обозначив их ценность для организации. Такой анализ позволяет выявить необходимые для организации второстепенные элементы структуры и возвести их в ранг объектов первой необходимости, и наоборот – отказаться от объектов, ранее имевших высокий

приоритет, но утративших свою актуальность [6].

К сожалению, в связи со своей статичностью, данные модели не всегда способны отреагировать на общую картину процессов кампуса, его структуру, напоминающую по своей форме сеть. Также в статичные управленческие системы не вписываются новые концепции по развитию среды университета и постоянно меняющиеся отношения между представителями тех или иных элементов структуры [7, 8]. Поэтому возникает предположение о возможном переходе на динамическую модель управления, которая могла бы вмещать в себя все эти данные.

Динамическая модель управления **Business Model Canvas** (Канва бизнес-модели) является на данный момент самым продуманным и наиболее исследованной динамической моделью, примененной к структуре университетского кампуса. Автором и создателем канвы бизнес-модели являются



Рис. 2. Модель FM, примененная к образовательным учреждениям [6]

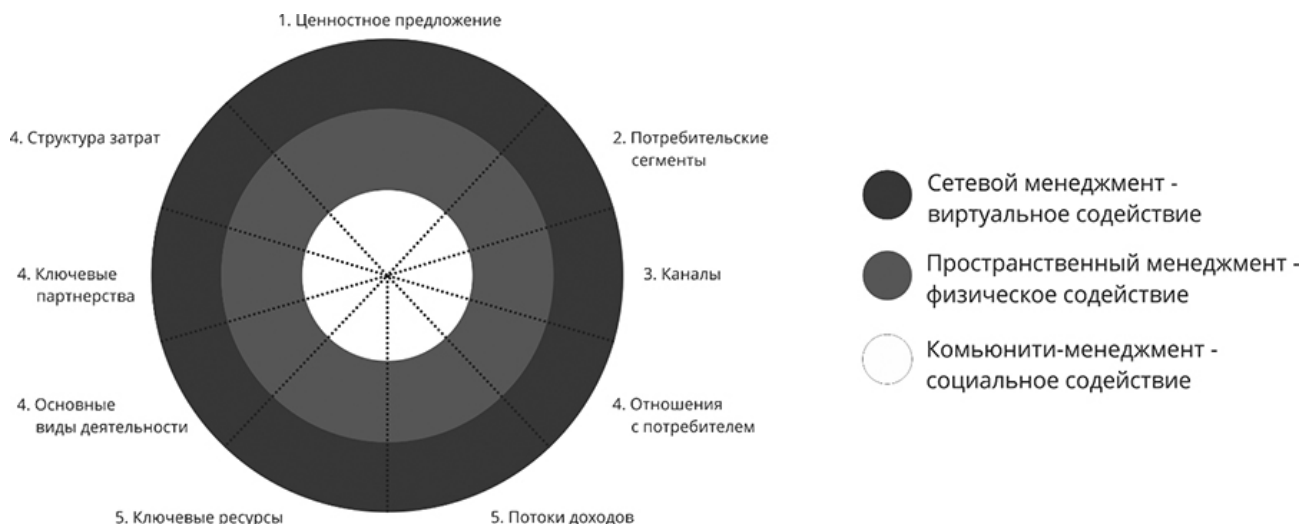


Рис. 3. Модель Business Model Canvas [3]

Александр Остервальдер и Ив Пинье. Эелис Руткенен разработал данную вариацию модели, предназначенную для работы со структурой кампуса, в 2014 г. [3].

И статические и динамические модели, по сути, являются своего рода средствами оценки того или иного существующего объекта структуры, нововведения или же предполагаемого проекта развития. Модель добавленной стоимости объектов управления является самым простым способом оценки в данном случае, однако модель Business Model Canvas учитывает большее количество разнообразных факторов, а также включает в себя активное использование виртуального пространства, не только как источника данных, но и как платформу для расположения самой системы [3].

В отличие от абстрактных западных и европейских моделей управления, которые можно применить ко всем сферам деятельности университетского кампуса, модели, применяемые специалистами к российской системе образования, сконцентрированы на оценке самой образовательной функции. Так, например, Рустем Вахитов предлагает рассматривать сам процесс работы вуза как обмен сдачей и раздачей между университетом и государством, университетом и студентами, университетом и преподавателями и т.д. [9].

Раздача – это распределение ценностей институтом власти. Сдача есть воспроизводство определенного ресурса, необходимого власти. В зависимости от необходимости, ресурсы, являющиеся основой сдач и раздач, менялись [9].

Процесс передачи знаний также становится основой для конкурентной борьбы: ученый становится «научным капиталистом», передавая свои

знания для пользования в обмен на ссылки, увеличивающие рейтинг, индекс цитируемости, своего рода «научные деньги». Оценка эффективности этих процессов и является оценкой эффективности университета в целом [9]. Тем не менее, хотя данная модель идеально подходит для управления образовательной функцией университета, для всех прочих сфер деятельности университетского кампуса она, к сожалению, не представляет ценности. Невозможно выявить одну идеальную управленческую модель для всех образовательных структур. Каждый частный случай университетского кампуса необходимо рассматривать в отдельности и подбирать управленческую модель непосредственно для него, к тому же внося коррективы в уже существующую модель, чтобы добиться максимальной эффективности.

Выводы:

1. Начальный анализ сложностей, возникающих при управлении кампусом, и их схожесть со сложностями, возникающими при управлении коммерческим предприятием, позволяют предположить, что для управления и развития университетского кампуса выгодно использовать управленческие бизнес-модели.

2. Возникает предположение о возможной выгоде использования динамической модели при управлении университетским кампусом.

3. Проведенный анализ примеров управленческих моделей позволяет предположить, что различные модели обладают различными особенностями, что позволяет подбирать отдельную управленческую модель для каждого конкретного случая.



Рис. 4. Сдачи и раздачи в системе «государство-университет» в царской России [9]

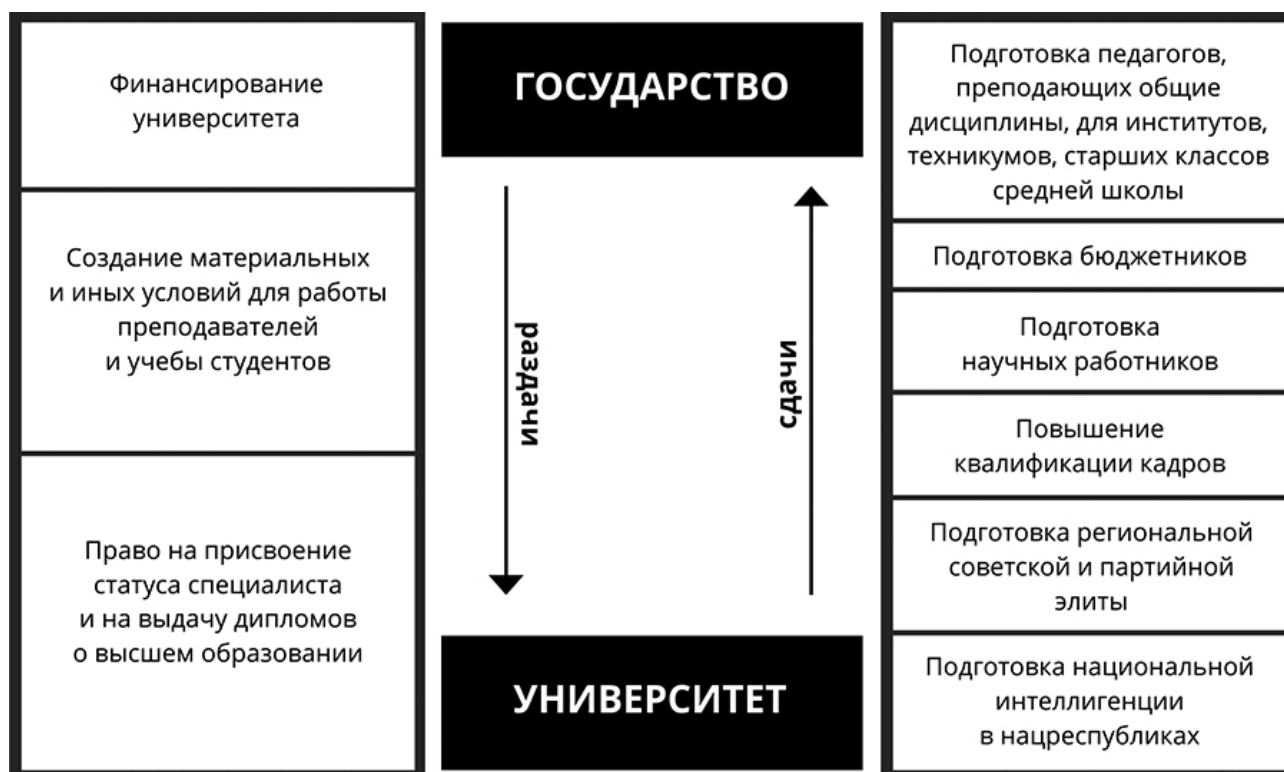


Рис. 5. Сдачи и раздачи постсоветского вуза [9]

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Фадеева М.В.* От монастыря до кремля // Проект Россия. 2019. № 61. С. 80-91 с.
2. *Ридингс Б.*, Университет в руинах. М.: Высшая школа экономики, 2010. 248 с.
3. *Eelis Rytkönen*, Community-focused perspectives to interdisciplinary university campus management – a business model case study. http://www.prres.net/papers/rytkonen_community-focused_perspectives_to_interdisciplinary.pdf (дата обращения: 23.12. 2015).
4. Alexandra den Heijer, Managing the university campus. Tallin, Estonia, 2011. 432 с.
5. *Porter M.*, Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance, NY, The Free Press, 1985.
6. *Herman Kok*, Facilities management value from a demand perspective. https://www.researchgate.net/publication/262968993_Facility_management_value_dimensions_from_a_demand_perspective (дата обращения: 23.12. 2015).
7. *Малахов С.А.*, Концепция единого Самарского университета на территории старого города. http://drugoigorod.ru/concept_campus/ (дата обращения: 23.12. 2015).
8. *Малахов С.А., Репина Е.А., Рябченко Е.Т.* Школа как город // Вестник СГАСУ. 2011. № 2. С. 39-41
9. *Вахитов Р.Р.* Судьбы университета в России: имперский, советский и постсоветский раздаточный мультиинститут. М.: Страна Оз, 2014. 276 с.
10. *Высоковский А.А.* Город открытых пространств. <http://www.uar.ru/news/99/2279/> (дата обращения: 23.12. 2015).
11. *Малахов С.А., Репина Е.А., Спирюгова А.Н.* Архитектурная типология как инструмент проектирования современного культурно-досугового центра // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. № 3. С. 30-34.
12. *Мальшева С.Г., Алтунян К.О.* Предпосылки внедрения эргономических исследований в процесс проектирования // Вестник СГАСУ. 2013. № 1. С. 15-18 с.
13. *Половцев И.Н.* Начальные принципы проектирования университетских кампусов. <http://www.pnu.edu.ru/media/nionc/articles-2014/303-308.pdf> (дата обращения: 23.12. 2015).
14. *Малахов С.А.* Старый город как креативный кампус // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: Материалы 72-й Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2015. С. 171-177.

Для ссылок: *Репина Е.А., Лопатина Л.Е.* Кампус: модели управления // Innovative Project. 2016. Т.1, №2. С.104-108. DOI: 10.17673/IP.2016.1.02.17

For references: *Repina E., Lopatina L.* Campus management models. Innovative Project. 2016. Vol.1. No.2. P. 104-108. DOI: 10.17673/IP.2016.1.02.17