

УДК 711.424+711.4.03

Ахмедова Е. А.

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Akhmedova E. A.

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

**СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ВКЛЮЧЕНИЮ УПЛОТНИТЕЛЬНОЙ ЗАСТРОЙКИ
В КОМПОЗИЦИОННО-ПЛАНИРОВОЧНУЮ СТРУКТУРУ КРУПНЕЙШЕГО ГОРОДА
MODERN REQUIREMENTS FOR THE INCLUSION OF URBAN INFILL IN THE COMPOSITIONAL-PLANNING
STRUCTURE OF LARGE CITIES**

В статье рассматриваются обобщенные на основе зарубежного и отечественного опыта требования к так называемой уплотнительной застройке в процессе градостроительной реконструкции уже застроенных территорий города и возможности реализации их выполнения на примере крупнейшего города Самары

Considering both Russian and international experience in practice, this paper deals with the generic requirements associated with so-called "urban infill" in the urban reconstruction of brownfield sites and examines the possibilities for their realization in a large city such as Samara.

Ключевые слова: крупнейший город, уплотнительная застройка, композиционно-планировочный каркас, архитектурные ансамбли

Keywords: large city, urban infill, compositional-planning framework, architectural ensembles

Архитектура и постоянное повышение композиционно-пространственных качеств и комфорта архитектурной среды городов – важнейшая цель человеческой деятельности, к этой вечной цели направлены все помыслы архитекторов, строителей, инженеров, дизайнеров всех поколений во всех странах. Важность приумножения композиционно-эстетических качеств архитектурного пространства на каждом этапе развития города отмечается многими современными исследователями [1], предупреждающими о необходимости как создания новых архитектурно-градостроительных ансамблей, так и о сохранении и развитии композиционных качеств уже сложившихся градостроительных узлов городской среды в процессе освоения территориальных ресурсов [3, 12, 14]. Но городская среда любого города неоднородна, ее различные участки обладают весьма разными потребительскими качествами. Комплексная оценка территориальных ресурсов города под строительство опирается на такие основные факторы как историко-архитектурная ценность участков города, эколого-ландшафтные качества среды, социально-функциональная насыщенность

городской среды, транспортный комфорт территорий, инженерно-геологические свойства участка для строительства, обеспеченность территорий инженерными сетями, к которым можно подключиться. Одним из важнейших регулирующих механизмов в рациональном использовании городской земли является земельная рента, которая складывается главным образом из этих факторов [2]. Неравномерность их локализации по территории города очевидна – в наибольшей степени высокие показатели присущи центральной исторической планировочной зоне (ЦИПЗ) крупнейшего города, правда, за исключением насыщенности инженерными сетями. А также они присущи освоенным участкам срединной зоны города, территориям близким к промышленным зонам и новостройкам на периферии города в окружении городских лесопарков, в которых часто удачно сочетаются практически все факторы городской земельной ренты. Наименее привлекательны для строительства свободные периферийные территории, наиболее удаленные от вылетных скоростных региональных магистралей.

При комплексной застройке свободных гра-

достроительных резервов на больших свободных территориях в городе иногда десятилетия уходят на создание необходимой инфраструктуры – транспортной, культурно-бытовой, социальной, информационной и других ее видов. В то же время плотность существующей застройки в большинстве крупнейших региональных центров Российской Федерации почти в два раза меньше, чем требуется по современным градостроительным нормативам, это, например, доказываются исследованиями по Самаре, которые проводит А.С. Гниломедов [4]. Поэтому одним из важных направлений совершенствования городской среды в наших городах является постоянное развитие уже застроенных территорий. В равной степени это относится как к повышению плотности жилой застройки, так и к повышению плотности городских функций в среде, ее насыщенности.

Социально-культурные требования горожан, ориентированные на новую инфраструктуру, современный транспорт, информационно-коммуникативную среду крупнейшего города, конечно, опережают темпы строительства в городах, то есть разрыв между желаемым идеальным и реальными социально-пространственными материальными воплощениями растет. Особенно это ощутимо в центральных исторических планировочных зонах (ЦИПЗ) крупнейших российских нестоличных городов, а также в сложившихся общественных узлах городской структуры, которые почти всегда по разным причинам недоформированы как по плотности жилой застройки, так и по разнообразию и насыщенности городскими функциями.

Одним из направлений приведения в соответствие возросших социально-культурных требований горожан к современной городской среде с реальным материальным воплощением является так называемая уплотнительная застройка. Это фрагментарное включение зданий и сооружений в структуру уже сложившихся градостроительных образований. И соответственно вся уже сложившаяся городская среда представляет собою потенциальное поле деятельности для композиционного доформирования.

Пространственно-временное поле интеграции – это новое теоретическое понятие, введенное исследователем новейшей архитектуры М.В. Дущевым для обозначения непрерывного процесса гармоничного включения нового в композиционные структуры существующего контекста [5].

Отношение к архитектурно-планировочному каркасу в крупнейших нестоличных городах продолжает оставаться трепетным, при том, что финансовые вложения в обогащение эстетического облика российских нестоличных городов всегда оставались достаточно скромными, поэтому уплотнительная застройка в структуре главных улиц, площадей, общественных пространств набережных городов просто неизбежна (см. фото – примеры разновременной застройки главных площадей города Самары).

ЦИПЗ (центральная историческая планировочная зона) крупнейших нестоличных городов России – это самое ценное в историко-архитектурном отношении поле города, как правило, новая застройка в нем должна регламентироваться с целью сохранения и умножения гармоничности и разнообразия как архитектурного, так и в части общественных функций.

Более деликатное отношение к уплотнительной застройке в ЦИПЗ, которую следует вести по единой стратегии, требует создания градостроительной документации, состоящей из планов градостроительного развития, локальных планов и схем градостроительных регламентов [8]. Это наиболее актуальные проблемы городов, в том числе и современной Самары.

Установлено, что сохранение исторического наследия в современном историческом городе не столь очевидно в ходе развития техногенного общества и вызревает лишь при сохранении глубинных смыслов человеческого бытия. Отмечается тенденция замены монументальных архитектурных форм в новых городах копированием известных шедевров архитектуры, в сфере градостроительства – как на уровне отдельных зданий, так и принципов пространственной организации поселений,



Рисунок 1. Самара, Волжский проспект, улицы Вилоновская и Куйбышева



Рисунок 2. Самара. Площадь Славы



Рисунок 3. Самара. Район железнодорожного вокзала

выработанных другой культурой, религией, страной [11]. Грех ли это? Да как посмотреть... Иногда нюансы необходимо дополнить резким контрастом.

Уплотнительная застройка в ЦИПЗ должна подчиняться градостроительным регламентам по высотности, быть уместной, хорошо вписаться в уже сложившуюся историческую архитектурную среду. Степень этой уместности должна в крупнейшем городе публично обсуждаться, являться событием, формирую-

щим городское гражданское общество.

Сдерживающие и обосновывающие механизмы для уплотнительной застройки, которые действуют во всех зарубежных странах, таковы:

- разработка программ градостроительного развития на наиболее значимые участки городской среды; обсуждение этих программ в СМИ и Инете;
- архитектурные конкурсы для каждого наиболее значимого участка городской среды, где

планируется доформирование; публичное обсуждение в средствах массовой информации всех конкурсных проектов, Интернет-голосование;

- вовлечение населения в процесс соучастия по методу Design Charrette с целью выяснения всех возможных сервитутов и функциональных улучшений, которые по требованию жителей будут произведены в процессе уплотнительной застройки и учета этих требований в процессе проектирования; обсуждение стадий проектирования с заинтересованной общественностью и комиссиями;

- учет всех замечаний; завершение проектирования;

- публичные слушания.

Требования к композиционно-планировочным качествам уплотнительной застройки (планировочным, композиционным, стилистическим, художественным, функциональным) необходимо фиксировать на каждом этапе подготовки проекта и его реализации. Одним из непереносимых табу является недопущение застройки скверов, бульваров, курдюнеров перед общественными зданиями, скорее наоборот формирование таких элементов городской среды приветствуется в конкурсных проектах наряду с предложениями уплотнительной застройки.

Важнейшим средством регулирования процесса возведения уплотнительной застройки, таким образом, является сочетание конкурсного проектирования, методов соучастия населения и публичных слушаний.

Любой градостроительный ансамбль крупнейшего нестоличного города – это пространственно-временная интеграция архитектурных сооружений различных периодов строительства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аурели П.В. Возможность абсолютной архитектуры. / Пер. с англ. -М.: Strelka Press, 2014. 304 с.
2. Ахмедова Е.А. Методы градостроительного регулирования региональной среды обитания (градостроительный мониторинг, оценка земель, прогноз развития) // Дисс. докт. арх., СПб, 1995

3. Вавилонская Т.В. Методологический аспект сохранения и обновления архитектурно-исторической среды крупного города (на примере г. Самары) // Промышленное и гражданское строительство. 2011. N3, с.44-46

4. Гниломедов А.С. Эволюция плотности и функциональной насыщенности городской среды на примере центральной планировочной зоны города Самары // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. №2 (15), с.16-20

5. Дуцев М.В. Концепция художественной интеграции в новейшей архитектуре//Монография. Нижний Новгород. ННГАСУ. 2013. – 388с.

6. Есаулов Г.В., Есаулова Л.Г. «Умный город» как модель урбанизации XXI века// Градостроительство.2013. N4(26). с.27-31

7. Жилкин С.Ф., Андриевская В.П., Эстрин А.П., Ахмедова Е.А., Каракова Т.В., Шабанов В.А. Стратегическое городское планирование. - Самара, 2001. – 264 с.

8. Крашенинников А.В. Градостроительное развитие жилой застройки. Опыт западных стран: Учебное пособие. – М.: Архитектура – С, 2005 – 112 с., илл.

9. Каракова Т.В., Рыжикова Е.В. Актуальность реконструкции индустриального жилища 60-х гг. в России// Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. N1(14). С.36-39

10. Колесников С.А. Особенности функционально-планировочной структуры и ее высокоурбанизированных многофункциональных узлов городов Казань, Самара, Тольятти//Вестник МГСУ. 2010. №1. с.27-31

11. Лапшина Е.Г. Динамические свойства архитектурного пространства: монография. – Пенза: ПГУАС. 2014. 189 с.

12. Лекарева Н.А. Территориально-пространственный ресурс города//Приволжский научный журнал. 2014. №3(31). с.107-110

13. Малахов С.А., Мишечкина А.Б., Романова Д.Н. Поэтика городского пространства Самары//Министерство культуры Администрации Самарской области, Самара, 2013

14. Терягова А.Н. Этапы развития безбарьерной городской среды как глобальной средовой системы// ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И АРХИТЕКТУРЕ: материалы Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР. Самара, 2014. с.361-363