

УДК 72+7.01+721.011

Чубукина О. В.

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Chubukina O. V.

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДА НАТУРНОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ГОРОДСКОЙ СРЕДОЙ THE EVOLUTION OF THE URBAN FIELD STUDY METHOD

Целью данной работы является описание эволюции метода натурного наблюдения за городскими территориями. Автор статьи, опираясь на проводимые им натурные наблюдения, фиксирует изменения, происходящие с методом. На примере трех натурных наблюдений объясняет, как выявляются отдельные элементы структуры городского пространства. Первое наблюдение описывает причины применения метода для исследования города и начало формирования самого метода. Во втором наблюдении рассказывает о результатах применения метода. Третье наблюдение показывает разнообразие задач, решаемых методом. Актуальность темы подтверждается интересом, проявляемым в настоящее время градостроительным сообществом нашей страны, к разного рода исследованиям городских территорий.

The purpose of this paper is to describe the evolution of the method of field studies in urban areas. The author, relying on her own field studies, details changes occurring in the method. Using three field studies as an example, she explains how to identify separate elements of urban space structure. The first study describes the reasons for using the method to explore the city, and how the formation of the method began. The second study deals with the results of applying the method. The third study shows the variety of tasks that can be carried out using the method. The relevance of the chosen topic is proved by the current interest within the Russian town-planning community in various types of urban investigations.

Ключевые слова: натурное наблюдение, метод, исследование, городские территории, элементы, самонаблюдение
Keywords: field studies, method, research, urban areas, elements, self-observation

В настоящее время вновь обращаются к переосмыслению комплекса проблем, связанных с городом, чтобы понять принципы функционирования города в эпоху постмодернизма. Эти направления концентрируются вокруг проблем, связанных со спецификой субъективного восприятия человеком современного мира различных «пространственных» категорий. Особенно значимую роль эти изменения приобрели за последние три десятилетия, когда кардинально изменилась как форма урбанизированных поселений (урбанизированные конгломераты, включающие большие территории), так и подходы к их изучению [1].

Наблюдение № 1.

Предмет наблюдения: жилой район в границах улиц Аэродромной, Партизанской, Мориса Тореза, Промышленности, общая площадь 30 га. Количество наблюдающих - 1 человек.

Наблюдение проводилось для фиксации элементов, трудно определяемых или отсутствующих на официальных картах. Имеющиеся данные противоречили друг другу, обладали

различной степенью актуальности, из-за этого не совпадали. Небольшой опыт «чтения карт» не позволял понять, как устроен жилой район. Карта в 500 масштабе давала информацию о «части элементов» расположенных в квартале и из-за ее «перегруженности» различной информацией, было сложно определить структуру территории. Помогала карта 2000 масштаба, которая четче показывала рисунок дорог. Первый поход на анализируемую территорию носил ознакомительный характер. Был зафиксирован (сфотографирован) периметр района, парковочные места во дворах, предпринята попытка сопоставить карту с увиденным. В результате наблюдатель начинал ориентироваться в районе, «карта становилась понятнее», осмысленнее, мозг осознанно читал карту, соотносил ее с реальностью, но до объемного понимания территории еще было далеко. Наблюдатель открыл для себя «благоустроенность» сквера, наличие действующих детских садов и школ, «оказывается в районе живут люди» и они достаточно активны. В ка-

бинетных условиях продолжалось воссоздание карты района. Выделение отдельных «слов» территории давалось сложно. Параллельно шел анализ функций, данных, полученные из программы 2ГИС. Определялись участки, поставленные на кадастровый учет. Рельеф слабо анализировался [2,3].

Перед вторым походом была предпринята попытка обозначить «что искать», подготовлена таблица. Наблюдатель решил методично анализировать каждый двор (предварительно разделив территорию на квадраты). Была предпринята попытка описывать происходящее на территории (находить элемент, рисовать его на карте, описывать в блокноте и затем фотографировать). Но возникла проблема. Начиная фотографировать найденный элемент, наблюдатель увлекался этим процессом и не замечал, как детали уводили его в соседний двор. Так он постоянно отвлекался от намеченного плана (фиксировать на карте, описывать, фотографировать). Также карта, вычерченная в кабинете, путала. Много времени уходило на то, чтобы понять кто не прав, карта или ре-

альность, представлялось, что карта важнее реальности, казалось, что «реальность должна равняться карте» [4,5].

В итоге территорию разложили на элементы, найденные в процессе натурального наблюдения:

- жилые здания;
- встроенные помещения общественно-делового назначения;
- пристрой к жилому зданию (балкон), отсутствующий на топосъёмке;
- детские сады;
- школы;
- здания общественно-делового назначения;
- инженерно-технические сооружения;
- гаражи, гаражные массивы;
- озелененная территория;
- палисадники, озеленение, восстановленное силами жителей;
- голубятня, устроенная жителями;
- детская площадка: благоустроенная; благоустроенная площадка, не имеющая чётких границ; неблагоустроенная площадка, не имеющая чётких границ
- неблагоустроенная спортивная площадка, не

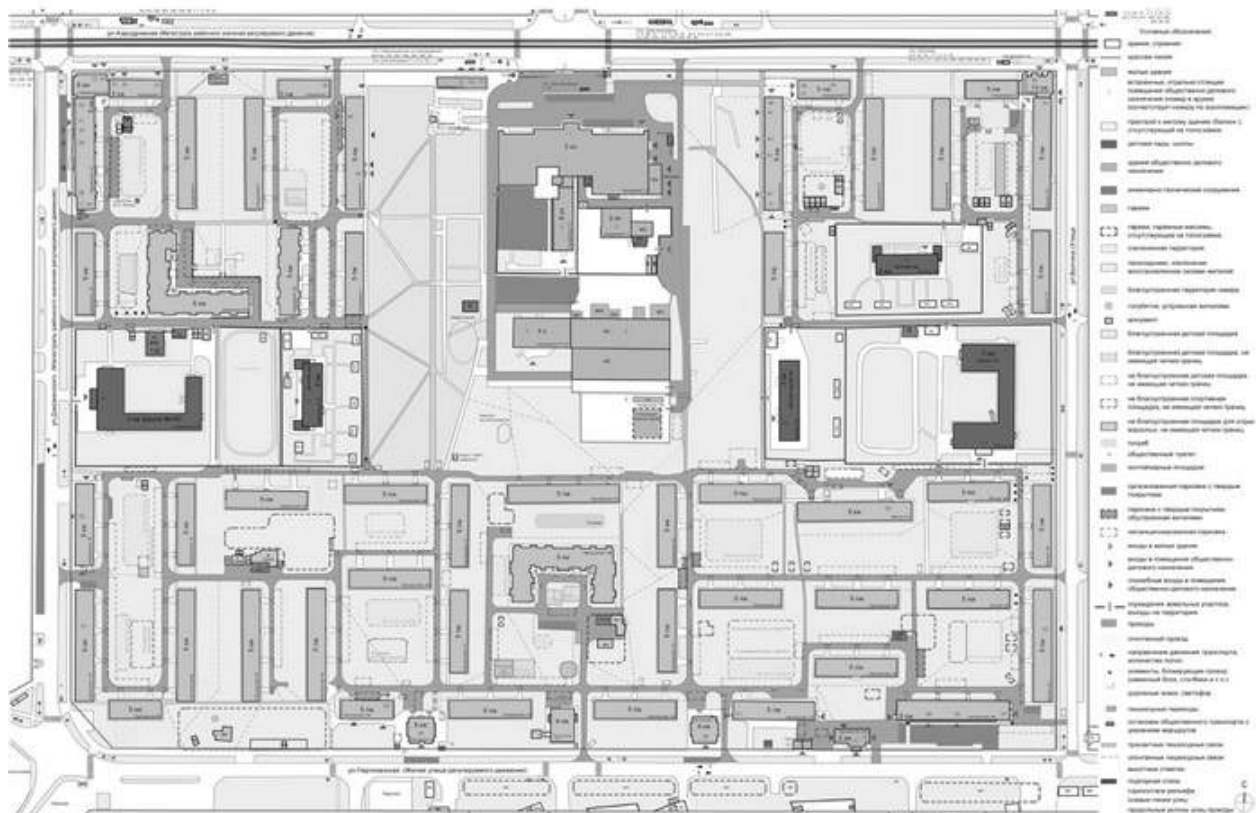


Рисунок 1. Результаты наблюдений - карта

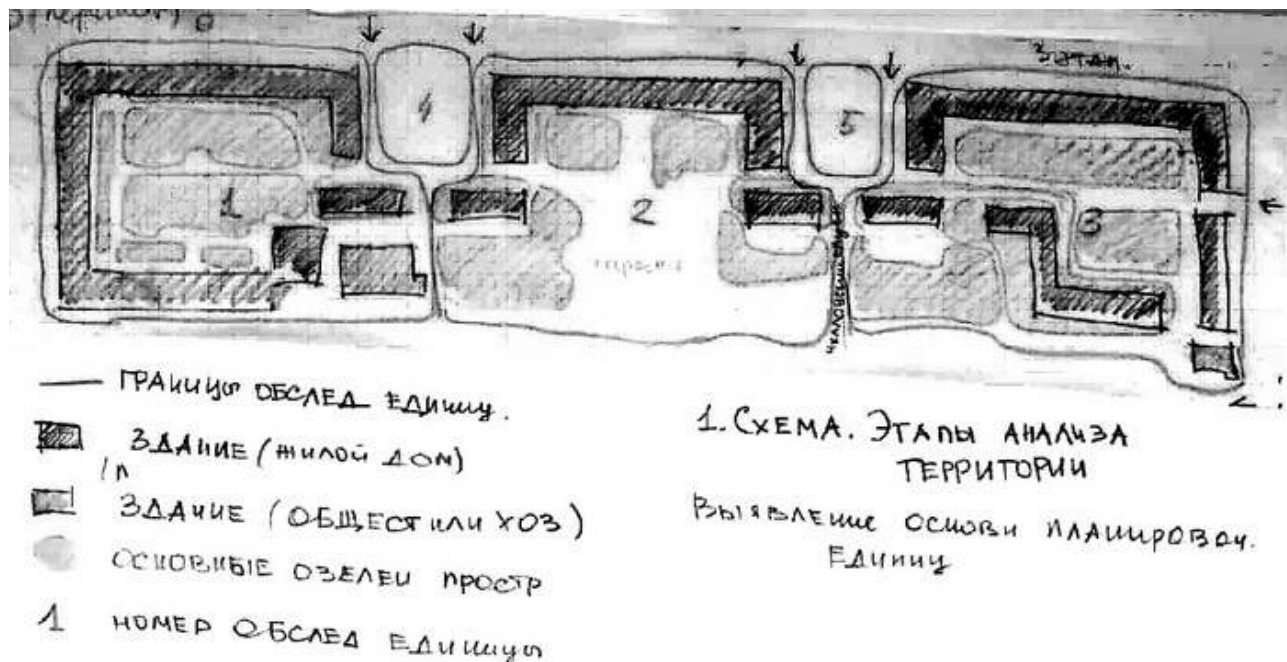


Рисунок 2. Схема последовательности проведения натурного наблюдения

имеющая чётких границ;
 неблагоустроенная площадка для отдыха взрослых, не имеющая чётких границ;
 контейнерные площадки;
 парковки: организованная парковка с твёрдым покрытием; парковка с твёрдым покрытием, обустроенная жителями; парковка на газоне;
 входы: в жилые здания; в помещения общественно-делового назначения; в помещения общественно-делового назначения, служебные;
 ограждения земельных участков, въезды на территорию [6].

Наблюдение № 2.

Предмет наблюдения: жилой квартал в границах улиц Полевой, Молодогвардейской, Маяковского, Волжского проспекта, общая площадь 8 га. Число наблюдающих - 2 человека: первый наблюдает, второй проверяет данные, собранные первым.

Второе наблюдение проводилось также с целью сбора данных о территории. Сформировавшиеся принципы в первом наблюдении применили для исследования второй площадки.

Структура процесса:

выделение основных планировочных единиц);

анализ карты в масштабе 1: 2000:
 - выявление зданий, основных газонов, проездов
 - выявление мелких планировочных единиц дом + двор + проезд
 - обобщение мелких планировочных единиц в более крупные, с целью разделения процесса натуральных наблюдений на этапы
 фотографии периметра застройки, 1 час;
 восстановление топосъемки;
 фотографии квартала внутри;
 восстановление топосъемки;
 нанесение обнаруженных элементов;
 составление схемы видовых точек;
 проверка вычерченной схемы на местности [7].

Наблюдение № 3.

Предмет наблюдения: жилой квартал в границах улиц Черемшанской, Воронежской, Нагорной, переулка Роторный, общая площадь территории 9 га.

Наблюдение проводилось с целью «установления контакта» с территорией.

Решаемые задачи:

1. Фиксация образа жизни жителей каждого двора (объекты, созданные жителями) [8];
2. Определение границ дворов (выявление личного пространства каждого дома и обще-

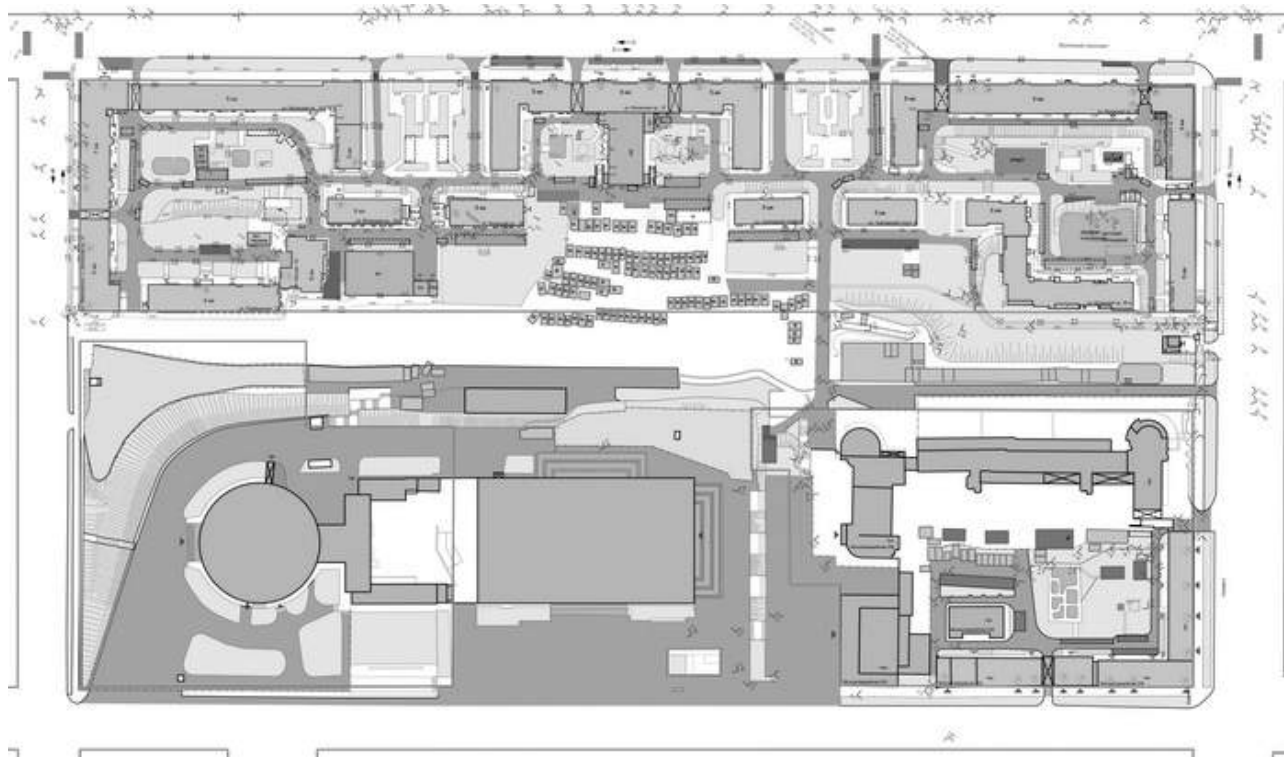


Рисунок 3. Результаты наблюдений - карта

ственных пространств между «дворами домов»). Исследование проводилось в форме «позитивного интервью» с каждым жителем, во время которого житель рассказывал и показывал, как он использует территорию около своего дома [9-13].

План обследования территории:

Обследование территории по периметру:

Фотофиксация (1 человек) перспективы улицы, угла «квартала», панорамы улицы, перспектива противоположной улицы. Действия повторялись для каждой «стороны» обследуемой территории.

Параллельно с фотофиксацией найденные объекты наносились на схему.

Обследование территории по квадратам (условное деление территории на более мелкие). Фиксировались отдельные объекты в каждом квадрате. Два человека выбирали элементы (слой), которые необходимо было найти. Первый человек наносил этот элемент на схему, второй его фотографировал.

Что искали:

проезды (въезды на территорию с примыкающих улиц или соседней территории): организованный проезд; неорганизованный проезд

(существующий проезд без твердого покрытия или с попытками организовать покрытие: доски, щебень, картон, кирпичи); самовольный проезд (нет покрытия, проходит по территории, не предназначенной для проезда – клумба, детская площадка); неиспользуемый проезд (разрушенное покрытие, зарос кустами, имеет признаки проезда, но не используется по прямому назначению);

ворота;

парковки: организованная парковка, неорганизованная парковка (парковочное место, огороженное жителями), самовольная парковка (на газоне, вдоль дороги);

гараж с обозначением въезда;

дорожные знаки;

пешеходные дорожки: организованные, неорганизованные (существующие без твердого покрытия или с попытками организовать покрытие);

жилые здания с обозначением входов;

общественные здания с обозначением входов и указанием функции: официально зарегистрированные, спонтанные;

детские площадки: организованные, неорганизованные, спонтанные;

спортивные площадки: организованные, неорганизованные, спонтанные;

площадки для отдыха: организованные, неорганизованные, спонтанные;

площадки для прогулок и общения с животными (выгул собак, голубятни, кормушки для птиц, кошек, собак, домашние куры, кролики), озеленение (палисадники, кустарник);

деревья с привязкой к зданиям;

инженерные сети: газ, вода, электричество, канализация, теплоснабжение, телефон, интернет, трубопроводы, колодцы, опоры, кабель, трансформаторные подстанции, газораспределительные подстанции, котельные;

мусор: организованное место сбора мусора, неорганизованное место сбора мусора, спонтанная свалка (бытовые отходы, строительные отходы, сугробы);

сарай, погреб.

Результаты наблюдения:

фото и зарисовки территории;

данные, полученные общением с жителями, локализация их интересов в квартале.

Выводы:

Суть метода - разложение среды на элементы. В первых двух «наблюдениях» фиксировались условно статичные элементы среды. В третьем предпринята попытка наблюдения за динамичными элементами среды - жителями. Во всех наблюдениях данные фиксировались способом картирования [14-16].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Романова П., Ярская-Смирнова Е. Визуальная антропология: городские карты памяти. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. - 312 с.
2. Литвинов Д.В. Современные методы аэрофото съемки при архитектурно-планировочном анализе городской территории // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2015. № 1. С. 35-41.
3. Уилсон Роберт Антон, Квантовая психология: Пер. с англ. М.: София, 2005. 208 с.
4. «Методы психологии» общий психологический практикум. Методическое руководство для студентов. Самара 2001 г
5. Асс К. Ситар С. Чувство города. // ПРОЕКТ iNTERNATIONAL 2007. 17, - С. 67- 90.
6. Бредникова О., Запорожец О. Микроурбанизм. Город в деталях / Сб. статей. М.:Новое литературное обозрение, 2014. 352 с.
7. Репина Е.А., Захарченко М.А. Актуальная роль процесса соучастия в развитии городских территорий / Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 72-й Всероссийской научно-технической конференции.
8. Котенко И.А. Эволюция периметральной градостроительной композиции жилой застройки в Самаре // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. № 14. С. 25-31.
9. Линч К. Образ города / Пер. с англ. В.Л. Глазычева: Под ред. А.В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
10. Гниломедов А., Захарченко М., Репина Е. Красные дома // А.С.С. - Проект Волга. 2015. № 36-37. С. 56-57.
11. Репина Е.А. Катастрофа прогресса и природа инноваций // Инновационные методы и технологии в высшем архитектурном образовании: Материалы Международной научной конференции. XVII международный смотр-конкурс. / СГАСУ. Самара, 2008. С. 218-229.
12. Репина Е.А., Горбунов Д.С. Визуальная аналитика градостроительной ситуации // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 71-й Всероссийской НТК. С. 510-512.
13. Репина Е.А. Признаки города. Апология пустоты // Исследования в области архитектуры, строительства, и охраны окружающей среды: материалы 68-й Всероссийской НТК, Самара, 2011.
14. Репина Е.А., Малахов С.А., Никонов К. Е. Альтернативный взгляд на состояние современного российского города и перспективы градостроительного прогноза (на примере г. Самара) // Инновационные технологии в сфере сервиса и дизайна: материалы I международной научно-технической конференции. Самара, 2014. С. 50-54
15. Барова К.Д. Эволюция графических методов кодирования информации о территории // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. № 12. С. 10-11.
16. Репина Е.А., Камышева Д.С. Качества постиндустриальной российской среды: графический эксперимент // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. № 12. С. 24-26.