

**Т. В. КАРАКОВА**  
**Х. А. ЧЕРГИЗОВА**

## **ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ПЛАСТА НА ФОРМИРОВАНИЕ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ ПУБЛИЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ ГОРОДА**

**INFLUENCE OF THE SOCIO - CULTURAL LAYER ON THE FORMATION OF THE ARCHITECTURAL ENVIRONMENT OF PUBLIC SPACES OF THE CITY**

*Рассматривается специфика архитектурной среды публичных пространств в социально-культурном контексте. Описывается два научных подхода, выдвинутых Х. Арендт, Ю. Хабермасом и Р. Сеннетом, которые совершенно по-разному трактуют понятие «публичное пространство». Поднимается проблема глобализации городов, застраиваемых современными «бездушными» зданиями, тем самым города с национальным контекстом, подверженные такому разрушению, теряют свою аутентичность, региональные особенности места за счет престижной, но не адаптированной к местной культуре застройки.*

**Ключевые слова:** архитектурная среда, публичное пространство, аутентичность, культура, социально-культурный контекст

Архитектурная среда городского пространства является композиционно-пространственным воплощением историко-материальной и духовной культуры общества. Таким образом, город следует рассматривать как часть общечеловеческой семантической системы, выражающей характерные черты конкретной региональной культуры. Исследователи архитектурной и визуальной семиотики предлагают рассматривать город как конгломерат мифов, символов и образов, нашедших свою максимальную материализацию в структуре общественных пространств [1–4]. С этой точки зрения архитектурная среда не просто эквивалент суммы зданий, сооружений, ландшафтных компонентов, оборудования и прочего, а сложная система отношений и устойчивых традиций, присущих данному культурному пласту. Образ города складывается из множества взаимодействия самых разных элементов: его местоположение, природные условия, тренд экономического и культурного развития, демографический ценз [5, 6]. Эти и многие другие исторические, социальные и эстетические факторы влияют на характер сложившейся городской ткани, пространственное поведение горожан, паттерны их взаимоотношений, составляя культурно-исто-

*The article examines the specifics of the architectural environment of public spaces in a socio-cultural context. Describes 2 scientific approaches put forward by H. Arendt, J. Habermas and R. Sennett, who interpret the concept of “public space” in completely different ways. The problem of globalization of cities that are being built up with modern soulless buildings is being raised, thereby cities with a national context that are subject to this destruction lose their authenticity, regional features of the place due to prestigious, but not adapted to the local culture of development.*

**Keywords:** architectural environment, public space, authenticity, culture, socio-cultural context

рический контекст формирования публичных пространств города [7–9].

По мнению ряда ученых, важнейшей характеристикой публичных пространств становится сегодня их способность к функциональной трансформации и архитектурной привлекательности, позволяющими стать пространством потоков, событий, действий и коммуникации жителей. Формирование этих характеристик происходит под воздействием историко-культурных и социальных факторов. Так, отражением системного взгляда на развитие общественных, публичных пространств стала концепция Нового урбанизма, зародившаяся еще в конце XIX в. и предполагающая создание комфортной городской среды в городах, испытывающих активное влияние процессов урбанизации. Одним из ярких примеров этого движения стала идея создания «города красоты» (City Beautiful Movement), – воплощенной в разработке генерального плана Чикаго (архитектор Даниель Бёрнем, 1909 г.) (рис. 1). Основной акцент был придан созданию множества парков и площадей, концентрирующих «пышно» оформленные пространства и привлекающих население [10].

На стыке XX и XIX вв. сложилась система научно обоснованных подходов к проектирова-

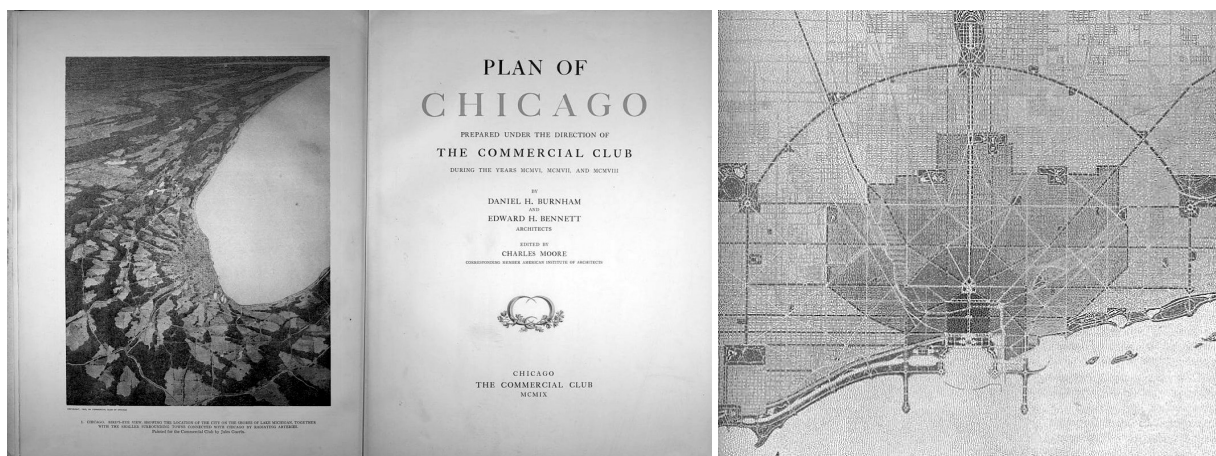


Рис.1. Книга Даниела Бёрнема «План Чикаго», 1909 г.  
План Чикаго с акцентом на центральной части с новыми проспектами,  
бульварами, парками и площадями

нию и анализу архитектурной среды, в которых учитывается человеческий фактор, предопределяющий архитектурное пространство «...как единство генофонда и социофонда, существующих на субстрате предметных форм человеческой деятельности» [11]. Таким образом, архитектурная среда публичного пространства представляет собой симбиоз таких определений, как «экос» (естественная среда (пространство)); «технос» (предметно-пространственная материальная среда, созданная человеком); «генос» (социально-демографическая среда) и «социус» (система социальных отношений, образований и общественных условий существования человека). Совокупность вышеназванных сред обладает палитрой характеристик: особенности пространства, временные характеристики их развития; разнообразие функционального назначения; различие форм образования, материалов и конструкций; знаково-образное отражение исторической, художественной и общественной значимости места. Особенности материально-пространственного воплощения этой совокупности являются предметность и пространственность среды, представляющие собой моделируемые архитектурные и средовые факторы отражения созидательной деятельности человека в материальном и знаковом выражении.

Помимо формирования знаково-семантической системы публичных пространств, внимание архитекторов и дизайнеров среды приковано к развитию коммуникационно-инфраструктурной сети, обеспечивающей максимизацию функционально-пространственных связей населения с публичными пространствами города. Так, к числу приемов, обеспечивающих интенсификацию социокультурных и ин-

формационных процессов в архитектурной среде публичных пространств, относят: увеличение числа и разнообразия функциональных процессов, пространственных связей, улучшение их пространственной конфигурации, максимизацию формирования точек притяжения населения с учетом формирования аутентичности среды и отражением ее региональных особенностей [12–14].

Сегодня конкретное средовое пространство (дизайн архитектурной среды) является уникальным «координатором-адресатом среды», предполагающим разрушение социальных границ и формирование новых коммуникативных практик, независимо от степени осведомленности и социальной принадлежности горожанина.

На протяжении XVI–XVIII вв. можно было наблюдать повышенное внимание архитектуры к разработке объектов, когда сад и парк были продолжением дворца. По мнению ученых, «...длинные однообразные по застройке уличные пространства действуют дезориентирующе в отношении представлений о пройденном расстоянии и определении мест начала движения и остановок пешеходов» [15]. Доминирование унифицированных образов объектов в публичных пространствах, отсутствие семантического кодирования социально-культурного пласта в архитектуре во многом стало причиной перемещения общения горожан внутрь этих объектов. Между тем общественные, публичные пространства города являются современной «агорой» в городах, которые сохраняют связь с историей.

В качестве примера можно привести историю публичного пространства Гамбурга и его площади под названием Гусиный рынок, или,

по-другому, площадь Лессинга, которая носит имя немецкого поэта и драматурга (рис. 2). Г.Э. Лессинг долгое время работал в театре, граничащем с рынком, затем переехал в Вольфенбюттель, где написал свой литературный шедевр «Натан Мудрый». В данной работе понятие толерантности является основной темой. Поэтому в рамках нового дизайна отмечается, что Гусиный рынок является «местом толерантности» и перемещение его из середины, как «камень преткновения», в главную ось площади является необходимым. С этого места начинается экскурсия по городу в память о поэте. Именно приведенная история делает данное публичное пространство таким особенным.

В настоящее время публичное пространство определяется как социальное пространство, которое обычно открыто и доступно для людей, место, где они могут продемонстрировать свою культуру и самобытность, узнать об их многообразии и различиях. Формулированием понятия «публичное пространство» занимались различные деятели науки. Рассмотрим два принципиальных научных подхода, акцентирующих полярные аспекты публичной жизни. Политический теоретик и историк Ханна Арендт и немецкий социолог Юрген Хабермас понимают публичное пространство в городе как место встреч свободных граждан и выработки ими – на основе свободной и определенной образом организованной коммуникации – точки зрения на некоторые общие вопросы жизни общества, не касающиеся их частных интересов [16, 17]. В противовес этому подходу выступает Р.Сеннетт, который в своих исследованиях рассматривает публичное пространство как «социабельность», т. е. способность к осуществлению социального взаимодействия, социальной жизни. Эта традиция понимает публичное пространство как «...территорию, на которой могут разворачиваться множественные неза-

планируемые взаимодействия», общение незнакомых людей». Если в первом случае публичное пространство реализовывает политическую функцию, т. е. является ареной обсуждения и утверждения политических решений, то второй подход предполагает наличие культурного контекста, отражающего самобытность места. Для Ханны Арендт и Юргена Хабермаса форма пространства имеет первостепенное значение, в то время как для Р. Сеннетта приоритетным является анализ и исследование физического пространства архитектурной среды (парков, улиц, площадей) и функциональных городских процессов, характеризующих публичную сферу жизнедеятельности горожан. Данный подход можно проследить в работах Е.С. Шадрина, И. Гофмана, Л. Лофланда и ряда других авторов, рассматривающих публичное пространство как социальное образование, в котором имеет место определенный вид деятельности, «ведь самое важное, что характеризует общественное пространство, – это то, что в нем происходит». И это – собрание незнакомых людей, которое делает возможным актуализированная в XXI в. проблема функционирования публичных пространств города, связанная с изменением пространственного поведения горожан, структуры социокультурных потребностей и форм их реализации, тотальной коммерциализацией и присвоением публичных пространств частными лицами, а также отсутствием внимания архитекторов и дизайнеров к созданию их уникальной аутентичной среды редуцируют публичную жизнь города в целом и публичных пространств в частности [18, с. 260].

Вслед за Р. Сеннетом британский социолог З. Бауман, профессор Лидского университета Великобритании, в своих теоретических изысканиях также актуализирует проблему соответствия архитектурной среды общественных пространств города в среде публичной культуры, дифференцированной на типы «высокомерных» и «неприветливых» пространств, внутри которых не реализуется культурное взаимодействие людей [19]. В качестве примера он рассматривает знаменитую площадь La Defense в Париже, характеризуя ее как бездушное и лишённое комфорта пространство (рис. 2). Примечательно, что квартал Ла Дефанс является неотъемлемой частью знаменитого «триумфального пути» или, как его еще называют, «историческая ось». Однако никакой интеграции исторического, а значит и культурного контекста в архитектурную среду не происходит. Напротив, мы наблюдаем пространство, в котором неуютно и «пусто», перед нами предстаёт «холодная» площадь, окруженная



Рис. 2. Памятник Готтольду Эфраиму Лессингу, Будапешт, г. Гамбург, площадь Лессинга

бездушными высотными зданиями, в которой нет места взаимодействию человека с его историко-культурным окружением.

Наряду с британским социологом данную проблему активно освещает российский ученый доктор философских наук М.Н. Громов, чьи исследования посвящены изучению истории русской философии и культуры. На примере архитектурной семантики Москвы он описывает высотные здания города, которые в 1947 г. были построены по указу Совета министров СССР (рис. 4). В московских небоскребах того времени нашли отражение дух, патетика великого народа-победителя, воплощенная в выразительных силуэтах зданий в панорамах улиц, в использовании орнаментального декора [20]. Сегодня процессы глобализации, охватившие российские мегаполисы, способствуют утрачиванию городами своей идентичности, национальной и исторической значимости, потере связи между архитектурной средой и человеком ввиду отсутствия «диалога», нарушения психологического комфорта восприятия городских пространств и отдельных объектов.

Известно, что архитектура и культура взаимозависимы и неразделимы. Архитектурная среда является частью идентичности каждого

сообщества и несет в себе послание культуры этого общества, которая в свою очередь формируется на основании богатой палитры факторов. Архитектура зависит от географии, культуры, традиций, нравов и знаний сообщества, а также от его истории, тем самым определяя культуру как продукт опыта из прошлого и настоящего. Форма и взаимоотношение зданий и пространств действуют как своего рода культурный маркер, который может описать образ жизни и социальный статус его обитателей. Архитектурная среда публичных пространств имеет свою специфическую структуру, и связь этой структуры с социальным и культурным содержанием носит интерактивный характер, оказывая существенное влияние внешней среды на внутригородские функциональные процессы, на социальную интеграцию людей, на формирование комфортной городской среды и снятие стресса мегаполиса.

Профессор Московского архитектурного университета А.В. Крашенинников подчеркивает, что индивидуальный образ публичных пространств формирует архитектура существующих построек, отражающая национально-культурную компоненту за счет наличия объектов историко-культурного наследия, зна-



Рис. 3. Площадь Ла Дефанс, Франция, Париж, 2019 г.



Рис. 4. Высотные здания в Москве: а – строительство здания МГУ, Ленинские горы, 1951 г.; б – высотное здание, Котельническая набережная, 1950 г.; в – высотное здание, пл. Лермонтовская, 1950 г.

чительно повышая социальную и коммуникационно-информативную ценность среды [21].

**Вывод.** Становится очевидным, что на современном этапе развития общества еще более актуальным является поиск профессионального инструментария, позволяющего кодировать социокультурный, национальный контекст в виде знаков и символов в элементах архитектуры и средового дизайна, предполагая не только трансляцию семантических образов, но и поиск современных приемов их стилизации. Такой подход должен стать неотъемлемой частью работы архитектора и дизайнера при проектировании и реновации городской среды.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Барабанов А. А. Чтение города // Семиотика пространства: сб. науч. тр. / под ред. А. А. Барабанова; Междунар. ассоциации семиотики пространства. Екатеринбург: Архитектон, 1999. 687 с.
2. Сомов Г.Ю. О кодах в семиотике архитектуры и о категории «деятельность» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gsomov.com/o-kodax-v-semiotike-arkhitektury-i-o-kategorii-deyatelnost-iz-perepiski/> (дата обращения: 13.11.2021).
3. Степанов Ю.С. Семиотика. М.: Наука, 1971. 167 с.
4. Сомов Г.Ю. Знаковые системы как объект науки: модели «глобальной семиотики» и другие модели для построения семиотики архитектуры [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gsomov.com/> (дата обращения: 11.11.2021).
5. Дуцев М.В. Современный город. Живые реальности истории // Градостроительство и архитектура. 2021. Т.11, № 2. С. 139–154. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.02.19.
6. Гранстрем М.А., Золотарёва М.В. Специфика архитектурно-пространственной организации Петроградской стороны Санкт-Петербурга // Градостроительство и архитектура. 2021. Т.11, № 1. С. 96–102. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.13.
7. Вавилонская Т.В., Райхель Ю.Л. Новый подход к комплексной реконструкции исторических кварталов // Градостроительство и архитектура. 2020. Т.10, № 4. С. 91–99. DOI: 10.17673/Vestnik.2020.04.12.
8. Орлов Д.Н., Орлова Н.А. Концепции пространства в философии и культурологии XX века // Градостроительство и архитектура. 2018. Т. 8, № 4. С. 112–117. DOI: 10.17673/Vestnik.2018.04.19.
9. Лекарева Н.А., Заславская А.Ю. Новое значение городских публичных пространств // Градостроительство и архитектура. 2018. Т.8, № 2. С. 130–134. DOI: 10.17673/Vestnik.2018.02.22.
10. Уилсон Уильям Х. Движение «Красивый город». Балтимор: Издательство Университета Джона Хопкинса, 1994. 384 с.
11. Норенков С.В. Архитектоника и синархия: концептуальное проектирование и моделирование: монография. Ч. 1. Н. Новгород: ННГАСУ, 2005. 268 с.
12. Шубенков М.В. Структура архитектурного пространства: автореф. дис. ... д-ра архитектуры: 18.00.01 / Московский архитектурный ин-т. М., 2006. 58 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://new-disser.ru/\\_avtoreferats/01003309446.pdf](https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003309446.pdf) (дата обращения: 21.11.2021).
13. Микляева А.П., Румянцова П.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. 118 с.
14. Каракова Т.В. Урбанизация и ресурсный потенциал российского мегаполиса в контексте средового подхода в градостроительстве // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2019. № 68. С. 43–47.
15. Велес П. Пешеходные пространства городских центров / пер. с болг. Д.П. Кривошеева; под ред. В.В. Владимирова. М.: Стройиздат, 1983. 192 с.
16. Арндт Х. Состояние человека. Чикаго: Издательство Чикагского университета, 1958. 349 с.
17. Хабермас Ю. Структурная трансформация публичной сферы: Исследования относительно категории буржуазного общества / под ред. М. Беляева; пер. В. И. Иванова. М.: Весь мир, 2016. 326 с.
18. Сеннет Р. Падение публичного человека: пер. с англ. М.: «Логос», 2002. 424 с.
19. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
20. Громов М.Н. Архитектура как образ мира // Мир культуры. Вып. II. М.: Гос. акад. славянской культуры, 2000. С. 106–112.
21. Крашенинников А.В. Сценарное проектирование городской среды // Architecture and Modern Information Technologies. 2017. № 4(41). С. 242–256. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsenarnoe-proektirovanie-gorodskoy-sredy> (дата обращения: 12.11.2021).

## REFERENCES

1. Barabanov A. A. *Chtenie goroda. Semiotika prostanstva* [Reading the city. Semiotics of space]. Ekaterinburg, Arkhitekton Publ., 1999. 687 p.
2. Somov, G. Y. *O kodakh v semiotike arkhitektury i o kategorii deiatelnost* [On the Codes of the Semiotics of Architecture and Category of «Activity»], 2014. Available at: <http://gsomov.com/> (accessed 13 November 2021)
3. Stepanov Y.S. *Semiotika* [Semiotics]. Moscow, Sience Publ., 1971. 167 p.
4. Somov, G. Y. *Znakovye sistemy kak obiekt nauki modeli globalnoi semiotiki i drugie modeli dlia postroeniia semiotiki arkhitektury* [The Signification System as Object of Science: Models of “Global Semiotics” and others Models for Building of The Semiotics of Architecture], 2014. Available at: <http://gsomov.com/> (accessed 11 November 2021)
5. Dutsev M.V. A modern city. Living realities of history. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 2, pp. 139–154. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.02.19.

6. Granstrem M.A., Zolotareva M.V. Specificity of the Architectural and Spatial Organization of the Petrograd Side of St. Petersburg. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 1, pp. 96–102. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.13.
7. Vavilonskaya T.V., Paikhel' Yu.L. New Approach to the Comprehensive Reconstruction of Historical Quarters. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2020, vol. 10, no. 4, pp. 91–99. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2020.04.12.
8. Orlov D.N., Orlova N.A. Concept of Space in Philosophy and Cultural Studies of the XX Century. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture]. 2018, vol. 8, no. 4, pp. 112–117. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2018.04.19.
9. Lekareva N.A., Zaslavskaya A.Yu. New Meaning of Urban Public Spaces. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2018, vol. 8, no. 2, pp. 130–134. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2018.02.22
10. William H. W. *The City Beautiful Movement*. USA, Published Johns Hopkins University, 1944. 384 p.
11. Norenkov, S. V. *Arkhitektonika i sinarkhiya : kontseptual'noe proektirovanie i modelirovanie: monografiya* [Architectonics and Synarchy: Conceptual Design and Modeling: monograph.]. N. Novgorod, NNGASU Publ., 2005. 268 p.
12. Shubenkov M.V. *Struktura arkhitekturnogo prostanstva. Doct, Diss.* [The structure of the architectural space. Doct. Diss.]. Moscow, 2006. 58 p.
13. Miklyaeva A.P., Rummyantseva P.V. *Sotsial'naya identichnost' lichnosti: sodержanie, struktura, mekhanizmy formirovaniya* [Social identity of a person: content, structure, mechanisms of formation]. SPb., House of A.I. Herzen RSPU Publ., 2008. 118 p.
14. Karakova T.V. Urbanization and resource potential of the Russian megalopolis in the context of the environmental approach in urban planning. *Arkhitektura* [Architecture], 2019, no. 68, pp. 43–47. (in Russian)
15. Velev P. *Peshekhodnye prostanstva gorodskikh tsentrov* [Pedestrian spaces of urban centers]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1983. 192 p.
16. Arendt Kh. *The Human Condition*. Chicago, University of Chicago, 1958. 349 p.
17. Habermas J. Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Fraknfurt, Surhkamp Publ., 1998? 340 p. (Russ. ed.: Khabermas Yu. *Strukturnaya transformatsiya publichnoy sfery: Issledovaniya otnositel'no kategorii burzhuanznoy obshchestva*. Moscow, Ves' mir Publ., 2016. 326 p.)
18. Sennet R. *The fall of a public man*. New York, W. W. Norton. 2017. 512 p. (Russ. ed.: Sennet R. *Padenie publichnogo cheloveka*. Moscow, Logos Publ., 2002. 424 p.)
19. Bauman Z. *Liquid modernity*. Polity Press, 2000. 232 p. Moskov. 2008. 238 p. (Russ.ed: Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost'*. Spb.: Piter Publ., 2008. 238 p.)
20. Gromov M.N. *Architecture as an image of the world. Mir kul'tury* [The World of Culture], 2000, no. II, pp. 106–112. (in Russian)
21. Krashenninnikov A.V. Scenario design of the urban environment. *Journal of Architecture and Modern Information Technologies*, 2017, vol. 1, no. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsenarnoe-proektirovanie-gorodskoy-sredy> (accessed 2 December 2021) (in Russian)

Об авторах:

**КАРАКОВА Татьяна Владимировна**

доктор архитектуры, профессор,  
заведующая кафедрой дизайна  
Самарский государственный технический университет  
Академия строительства и архитектуры  
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244  
E-mail: t.karakowa@mail.ru

**ЧЕРГИЗОВА Хадидшат Ахметовна**

аспирант кафедры дизайна  
Самарский государственный технический университет  
Академия строительства и архитектуры  
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244  
E-mail: chergizova\_1@mail.ru

**KARAKOVA Tatyana. V.**

Doctor of Architecture, Head of the Design Chair  
Samara State Technical University  
Academy of Architecture and Civil Engineering  
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244  
E-mail: t.karakowa@mail.ru

**CHERGIZOVA Khadishat A.**

Postgraduate Student of the Design Chair  
Samara State Technical University  
Academy of Architecture and Civil Engineering  
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244  
E-mail: chergizova\_1@mail.ru

Для цитирования: Каракова Т.В., Чергизова Х.А. Влияние социально-культурного пласта на формирование архитектурной среды публичных пространств города // Градостроительство и архитектура. 2022. Т.12, № 1. С. 98–103. DOI: 10.17673/Vestnik.2022.01.12.

For citation: Karakova T.V., Chergizova Kh.A. Influence of the Socio - Cultural Layer on the Formation of the Architectural Environment of Public Spaces of the City. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2022. Vol. 12, no. 1. Pp. 98–103. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2022.01.12.