

Т. В. ВАВИЛОНСКАЯ
А. В. КАРПЕНКО

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИЙ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

METHODOLOGICAL APPROACHES TO DETERMINING THE BORDERS OF THE TERRITORIES OF SMALL HISTORICAL SETTLEMENTS

В статье раскрываются сложившиеся методические подходы определения границ территорий исторических поселений из числа малых городов и сельских исторических поселений. Проводится анализ разработанных границ территорий для 30 исторических поселений страны, предложена классификация методических подходов к определению границ исторических поселений, наиболее детально рассмотрен предложенный авторский подход, при котором в границы исторического поселения включаются преимущественно элементы исторического каркаса (исторические улицы, исторические площади, исторические парковые ландшафты), т. е. общественные пространства. Теканевые элементы включаются в границы исторического поселения только при признании их ценности.

Ключевые слова: историческое поселение, границы территории, методические подходы, архитектурно-историческая среда

С введением Закона об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в 2002 г. на смену ранее утвердившемуся понятию «исторический город» приходит расширенная трактовка «историческое поселение» (ИП). Несомненно позднее исторические поселения по аналогии с объектами культурного наследия по своему значению были разделены на региональные и федеральные. Относительно исторических поселений федерального значения принимается ряд Постановлений Правительства и Приказов Минкультуры РФ, регламентирующих деятельность по наделению их соответствующим статусом, в то время как нормативно-правовая база для исторических поселений регионального значения остается пока не сформированной.

В отсутствие нормативно-правовой базы, которая устанавливает методику определения границ исторического поселения, важно проанализировать накопленный в этой сфере практический опыт и методические подходы. Кроме того, в последние годы наблюдается феномен увеличения количества исторических поселе-

The article reveals the established methodological approaches to determining the boundaries of the territories of historical settlements from among small towns and rural historical settlements. The analysis of the developed boundaries of territories for 30 historical settlements of the country is carried out, a classification of methodological approaches to determining the boundaries of historical settlements is proposed, the proposed author's approach is considered in most detail, in which the boundaries of the historical settlement include mainly elements of the historical framework (historical streets, historical squares, historical park landscapes and etc.), i.e. public spaces. Fabric elements are included in the boundaries of the historical settlement only if their value is recognized.

Keywords: historical settlement, territory boundaries, methodological approaches, architectural and historical environment

ний регионального значения из числа малых городов и сельских населенных мест. В данной статье авторы попытались обосновать причины этого явления. Одной из таких субъективных причин видится ежегодно проводимый по поручению Президента России с 2018 г. Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. К конкурсу допускаются города с численностью населения до 100 тыс. человек, а также исторические поселения федерального и регионального значения. Основной целью конкурса является обеспечение привлечения инвестиций в развитие малых городов и исторических поселений, а также повышение уровня благоустроенности территорий. С каждым годом растет число участников конкурса и его призовой фонд, параллельно с этим увеличивается число малых исторических поселений. Думается, что такой эффект от реализации данного конкурсного проекта нельзя считать ожидаемым. При поверхностном взгляде данный эффект может восприниматься как своего рода перегиб, однако количественный рост малых исторических поселений влечет за собой ка-

чественные изменения их среды, которые носят безусловно позитивный характер. Так, государственные инвестиции не рассчитаны непосредственно на восстановление объектов культурного наследия или развитие культурного туризма, но тем не менее они способствуют привлечению внимания местных сообществ к проблемам сохранения наследия, культивируют к нему бережное отношение и выводят уровень комфорта исторической среды малых городов и сельских поселений на современный уровень, что оказывается ощутимым для коренного населения и привлекательным для туристов.

Сложившийся подход к определению границ исторического поселения был сформирован в ЦНИИП градостроительства в 1980-1990-х гг. Таким подходом можно считать выделение границ исторического поселения по следующим критериям: 1) историчность территории, которая определяется путем наложения архивных планов поселения на его современную карту; 2) целостность исторической среды, образованной памятниками и ценными градостроительными объектами; 3) ценность разнообразия морфологии исторической среды. Последний критерий отражает необходимость сохранения исторической среды каждого из выявленных её морфотипов.

С тех пор произошли существенные изменения в законодательной базе в сфере охраны наследия, и это сказалось на методических подходах к определению границ исторического поселения. К таким изменениям можно отнести укрепляющуюся с 2000-х гг. взаимосвязь охранного, градостроительного и земельного законодательства. Влияние последнего на вопросы охраны наследия становится очевидным, а иногда и первостепенным. Границы территории исторического поселения тщательным образом увязываются со сложившейся системой землепользования и в свою очередь отражаются в градостроительной документации или, вернее сказать, в документации территориального планирования (генеральный план поселения) и правового зонирования (правила землепользования и застройки поселения).

Материалы и методы

В проведенном научном исследовании для сравнительного анализа имеющихся в настоящее время методических подходов к определению границ территорий малых исторических поселений были использованы следующие методы: анализ предпосылок для выработки новых методических подходов, сравнительный анализ и графоаналитический метод, который позволил выявить целый ряд достаточно разнообразных подходов.

Анализ предпосылок для выработки новых методических подходов

На момент вступления в силу закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ в стране числилось 478 исторических поселений. 29 июля 2010 г. был издан совместный приказ Минкультуры РФ № 418 и Минрегионразвития РФ № 339, установивший перечень исторических поселений, состоящий из 40 городов и сельских населённых пунктов (на текущий момент в перечне исторических поселений страны 45 городов и сельских населённых пунктов). Данные поселения имеют статус федерального значения. Приказ был связан с Постановлением правительства № 2 от 16 января 2010 г., утверждавшим порядок согласования планирования и застройки исторических поселений. Усложненная процедура согласования градостроительной документации для исторических поселений сказалась на том, что их число, опять же по субъективным причинам, существенно уменьшилось. С тех пор многие регионы страны вступили на путь придания историческим поселениям, ранее входившим в федеральный список, статуса поселений регионального значения. С каждым годом число исторических поселений регионального значения в нашей стране неуклонно растёт. Имеются примеры появления малых исторических поселений, которые ранее не имели такого статуса (рис. 1).

Министерством культуры Российской Федерации разработана Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года (далее – Концепция).



Рис. 1. Динамика изменения количества исторических поселений в Поволжье и РФ в целом

Целью данной Концепции является подготовка предложений по формированию комплекса мер по сохранению и развитию исторических поселений. В данной Концепции особое внимание уделено малым историческим городам, архитектурно-историческая среда которых в меньшей степени подвержена трансформациям в сравнении с крупными и крупнейшими городами. Неслучайно пилотный проект в соответствии с принятой Концепцией проходит реализацию на примере малого исторического поселения федерального значения город Касимов Рязанской области [1]. Данный пилотный проект в части предложений по благоустройству общественных пространств подвергает достаточной жесткой критике А.С. Щенков, который считает, что перенос некоторых клише с крупных городов на малые города в части благоустройства их территории способствует утрате их своеобразия [2].

Малые исторические поселения становятся крупномасштабными социокультурными объектами, на базе которых происходит изучение, сохранение и дальнейшее развитие региональной архитектуры. Именно такие территории становятся наиболее притягательными для развития строительства, бизнеса, рекреации и туризма. В связи с этим в ряде регионов страны развернулось своего рода соревнование между сельскими поселениями и малыми городами за признание их историческими поселениями. В большинстве случаев инициатива исходит «снизу», от местных администраций, и поддерживается на региональном уровне. Таким образом, один из путей к достижению комфортной городской среды для проживающего населения предполагает следующие шаги: наделение поселения статусом исторического – разработка пилотных проектов – подготовка заявки на правительственные гранты – вхождение в государственные программы. Учет специфики данного пути находит отражение в методике определения границ исторического поселения, которая претерпевает существенные изменения в сравнении с той, которую можно считать устоявшейся с 1980-1990-х гг.

Сравнительный анализ методики определения границ территорий малых исторических поселений

Исследование опирается на международную классификацию территорий исторических поселений в соответствии с рабочим руководством к внедрению Конвенции о Всемирном наследии, в соответствии с которым подлежат номинированию на включение в Список Всемирного наследия исторические города следующих типов:

- тип I – город в целом (возможно, с природным окружением);
- тип II – историческое ядро (четко выделенный «старый город»);
- тип III – историческая зона города (с устанавливаемой границей экспертным путем);
- тип IV – исторический фрагмент на территории города (как правило, не центральный) [3].

Предложенная далее классификация методических подходов к определению границ малого исторического поселения получена на основе имеющегося отечественного опыта и является более широкой. Для анализа приведены утвержденные и предложенные к утверждению границы территорий исторических поселений федерального и регионального значения для малых городов и сельских поселений с численностью населения до 12 тыс. человек, расположенных в Центральной России и Поволжье (рис. 2).

Выявлено семь методических подходов к определению границ малых исторических поселений в зависимости от планировочной структуры и историко-культурной ценности наследия:

1. ИП = НП + ИЛ. Такой подход предполагает, что территория исторического поселения (ИП) включает весь комплекс застройки поселения в границах населенного пункта (НП) и окружающий исторический природный ландшафт (ИЛ), благодаря которому историческое поселение «укоренено» [4].

2. ИП = ИЦ + БЗ. Историческое поселение включает часть поселения в его исторических границах, представляющую собой его исторический центр (ИЦ), а остальная часть населенного пункта, включающая позднюю и современную застройку, выполняет функции буферной зоны (БЗ). Такой подход характерен для исторических поселений, готовящихся к номинированию или уже включенных в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, и отправляется нормативно-правовыми документами данной организации. В настоящее время, не будучи подкрепленным на уровне федерального законодательства, понятие «буферной зоны» исторического поселения не имеет широкого распространения, однако попытки выделить особо ценную, целостную архитектурно-историческую среду и её ближайшее неструктурное окружение предпринимались, например, при разработке границ исторического поселения Самары [5].

3. ИП = ИЦ + ИЗ. При данном подходе исторический центр (ИЦ) и очаги исторической застройки (ИЗ) за его пределами определяют конфигурацию границ территории исторического поселения, охватывая полностью или большую часть населенного пункта.

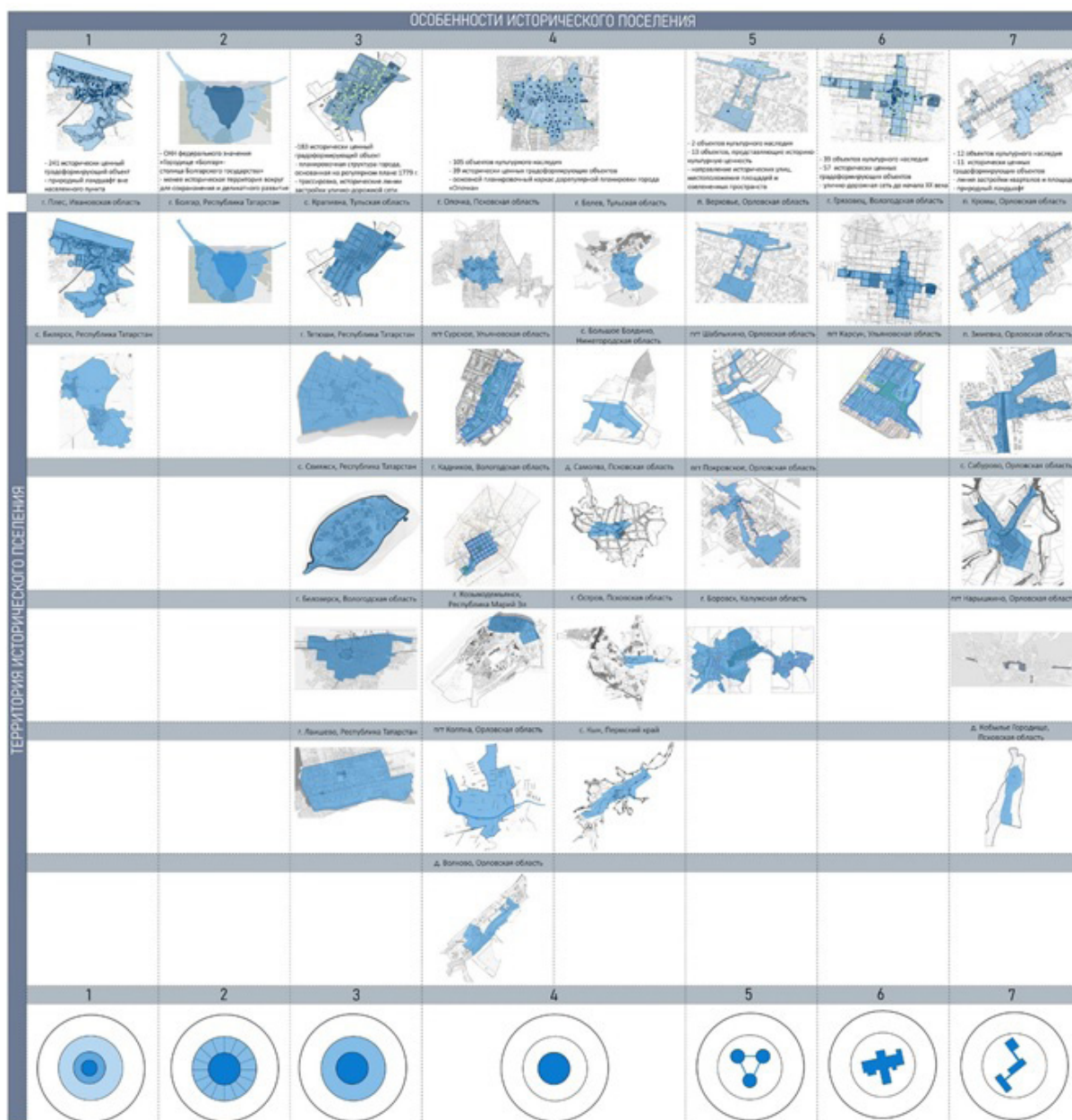


Рис. 2. Классификация малых исторических поселений по методическим подходам к определению границ их территорий: 1) ИП = НП + ИЛ; 2) ИП = ИЦ + БЗ; 3) ИП = ИЦ + ИЗ; 4) ИП = ИЦ; 5) ИП = ИТ (2,3); 6) ИП = ИТ+ИК; 7) ИП = ИК, где ИП – историческое поселение, НП – населенный пункт, ИЛ – исторический ландшафт, ИЦ – исторический центр, БЗ – буферная зона, ИЗ – историческая застройка, ИТР – исторические территории, ИТ – историческая ткань, ИК – исторический каркас

4. ИП = ИЦ. В данном случае историческое поселение охватывает исключительно исторический центр (ИЦ) населенного пункта. При этом исторический центр может не являться географическим центром населенного пункта.

5. ИП = ИТР (2, 3). Границы территории исторического поселения определяет ряд исторических территорий (ИТР), образующих

несколько взаимосвязанных друг с другом локаций (историческая улица, мост, природный ландшафт и др.). Исторических территорий может быть две, три и более.

6. ИП = ИК+ИТ. Самым логически ясным подходом можно считать такой, при котором в границы территории исторического поселения входят фрагменты: 1) исторического каркаса

(ИК) – исторические улицы и площади; 2) исторической ткани (ИТ) – исторические кварталы.

7. ИП = ИК. Одним из радикально новых подходов можно считать такой, при котором в границы исторического поселения включаются исключительно элементы исторического каркаса (исторические улицы, исторические площади, исторические парковые ландшафты и т. п.), т. е. общественные пространства, которые «составляют и формируют идентичность места и преемственность пространственного развития» [6, 7]. По словам А.С. Щенкова, для малых городов это «те формы, в которые может облекаться благоустройство городских улиц и площадей» [8]. При данном подходе возможно включение в границы поселения тканевых элементов с ценной градоформирующей застройкой. Последний подход разработан специалистами кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия СамГТУ (науч. рук. Т.В. Вавилонская) и адаптирован преимущественно к историческим поселениям из числа сельских населенных пунктов. Данный подход учитывает несколько аспектов при разработке границ территории малого исторического поселения. Первый аспект связан с ценностью собственно архитектурно-исторической среды, которая во многих сельских поселениях сохранилась исключительно вдоль центральной улицы и центральной площади, а следовательно, локация наследия по сути воспроизводит исторический каркас населенного пункта. Вторым аспектом связаны с особенностями хозяйственной и строительной деятельности в границах малого исторического поселения. В условиях исторического поселения сельского типа обычно не встает вопрос с регламентацией высоты застройки, что является первостепенным вопросом для регулирования развития крупных и крупнейших исторических городов. Сельские поселения развиваются медленными темпами, преимущественно сохраняя традиционные формы строительной деятельности. В связи с этим смысл во включении в границы малого исторического поселения тканевых элементов часто отсутствует.

Далее рассмотрены примеры малых исторических поселений, границы которых определены по семи выявленным методическим подходам, сделан вывод о том, что в каждом конкретном случае на выборе подхода сказались особенности исторического поселения.

Примером первого подхода служит историческое поселение г. Плес Ивановской области. На его территории расположен 241 исторически ценный градоформирующий объект. Имеется природный ландшафт, расположенный вне населенного пункта, но играющий

важную роль в восприятии видовых панорам исторического поселения. Таким же образом определены границы исторического поселения с. Билярск Республики Татарстан.

Второй подход можно проследить на примере исторического поселения «Булгар», расположенного в Республике Татарстан и номинированного в списки ЮНЕСКО. Территория объекта культурного наследия федерального значения «Городище «Булгар» – столица Булгарского государства» формирует историческое поселение, а территория вокруг образует буферную зону для сохранения и дальнейшего развития исторического поселения с учетом ценности его культурного наследия.

Третьему подходу соответствует историческое поселение с. Крапивна Тульской области, в котором сохранилось 183 исторически ценных градоформирующих объекта, а также ценная планировочная структура города, основанная на регулярном плане 1779 года. Весь исторический центр населенного пункта включен в границы исторического поселения. В соответствии с таким подходом определены границы исторических поселений г. Тетюши, г. Лаишево, с. Свияжск в Республике Татарстан и г. Белозерск в Вологодской области.

Четвертый подход прослеживается на примере исторического поселения г. Опочка Псковской области, в котором расположено 105 объектов культурного наследия, 39 исторически ценных градоформирующих объектов, расположенных компактно в центральной части поселения. С позиций такого подхода были определены границы исторических поселений: пгт. Сурское Ульяновской области, г. Белев Тульской области, г. Кадников Вологодской области, д. Самолва и г. Остров Псковской области, пгт. Колпна и д. Волково Орловской области, с. Кын Пермского края. Включение в границы исторического поселения исключительно территории его исторического центра является традиционным и наиболее массовым из всех выявленных подходов.

Примером пятого подхода служит п. Верховье Орловской области, в котором зафиксированы все исторические территории: исторические улицы, исторические площади, вокзал и мемориальный парк, т. е. самые разнообразные исторические территории. По той же методике определялись границы исторических поселений пгт. Шаблыкино и пгт. Покровское Орловской области, г. Боровск Калужской области.

К шестому подходу относится историческое поселение «Грязовец» Вологодской области, в котором сохранилось 39 объектов культурного наследия и 57 исторически ценных градоформирующих объектов. Все они распо-

ложены вдоль исторических улиц, в исторических кварталах, часть из них, обладающая ценной исторической застройкой, была включена в границы исторического поселения. Примером такого же подхода в определении границ исторического поселения служит пгт. Карсун Ульяновской области.

Седьмой подход иллюстрирует историческое поселение пгт. Кромы Орловской области. В этом поселении сохранились исторические валы, где располагалась старая крепость, историческая улица с застройкой XIX в., историческая мемориальная площадь, где некогда располагался храм, исторический вокзал, пересыльная тюрьма, элементы природного ландшафта. Аналогичный подход использован при определении границ исторических поселений пгт. Змиевка, с. Сабурово, пгт. Нарышкино Орловской области, а также д. Кобылье городище Псковской области.

Заключение

Рассмотренный отечественный опыт определения границ территорий исторических поселений позволил расширить их международную классификацию и предложить семь методических подходов к определению границ малых исторических поселений. Установлено, что малое историческое поселение может включать исторический населенный пункт и окружающий его ландшафт; исторический центр и буферную зону вокруг него; исторический центр, границы которого определяются не границами кварталов, а границами исторической застройки; целостный исторический центр; ряд взаимосвязанных исторических территорий; историческую ткань и каркас, когда границы исторического центра вмещают кварталы исторической застройки целиком; преимущественно исторический каркас территорий, когда в границах поселения преобладают объекты общественного назначения, а включение жилой застройки поселения сведено к минимуму. Последний подход применим исключительно к негородским поселениям, является авторским и апробирован в ряде научно-практических работ авторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года (утв. Минкультуры России). М., 2017 [Электронный ресурс] URL: <https://rulaws.ru/acts/Kontseptsiya-po-razvitiyu-istoricheskikh-poseleniy-podderzhke-i-populyarizatsii-kulturnyh-i-turistskih-vozm/> (дата обращения: 15.03.2023).

2. Щенков А.С. Роль городского благоустройства в формировании образа малых русских городов. Социальные задачи и проблемы своеобразия поселения // *Архитектура и современные информационные технологии*. 2018. № 4 (45). С. 159–172.

3. Щенков А.С. Охранный регламент территорий общего пользования малых исторических городов // *Архитектура и современные информационные технологии*. 2019. № 4 (49). С. 87–97.

4. Шевченко Э.А. Что фактически фиксируется в качестве исторического поселения // *Academia. Архитектура и строительство*. 2020. № 2. С. 107–112.

5. Вавилонская Т.В. Методологические подходы к сохранению и развитию среды исторического поселения (на примере г. Самары) // *Строитель Донбасса*. 2019. № 1 (6). С. 23–26.

6. Ахмедова Е.А., Кузнецов И.И. Принципы сохранения историко-культурной многослойности общественных пространств: диалог времен // *Градостроительство и архитектура*. 2022. Т. 12. № 2 (47). С. 54–62. DOI: 10.17673/Vestnik.2022.02.09.

7. Ахмедова Е.А. Методика комплексных исследований пространственно-планировочной структуры исторического поселения (на примере Самары) // *Проблемы градостроительной реконструкции: сборник статей*. Самара: СамГУ, 2019. С. 28–35.

8. Крогуис В.Р. Исторические города России как феномен ее культурного наследия. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 312 с.

REFERENCES

1. *The concept for the development of historical settlements, support and popularization of cultural and tourist opportunities, the development of the cultural heritage economy up to 2030 (approved by Ministry of Culture of Russia)*. Moscow, 2017. Available at: <https://rulaws.ru/acts/Kontseptsiya-po-razvitiyu-istoricheskikh-poseleniy-podderzhke-i-populyarizatsii-kulturnyh-i-turistskih-vozm/> (accessed 15 March 2023).

2. Shhenkov A.S. The role of urban improvement in the formation of the image of small Russian cities. Social problems and problems of the originality of the settlement. *Arhitektura i sovremennye informacionnye tehnologii* [Architecture and Advanced Information Technology], 2018, no. 4 (45). pp. 159–172. (in Russian)

3. Shhenkov A.S. Protection Regulations of Public Areas of Small Historical Towns. *Arhitektura i sovremennye informacionnye tehnologii* [Architecture and Advanced Information Technology], 2019, no. 4 (49), pp. 87–97. (in Russian)

4. Shevchenko E.A. What is actually fixed as a historical settlement. *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2020, no. 2, pp. 107–112. (in Russian)

5. Vavilonskaja T.V. Methodological approaches to the preservation and development of the environment of the historical settlement (on the example of Samara).

Stroitel' Donbassa [Builder of Donbass], 2019, no. 1 (6), pp. 23–26. (in Russian)

6. Akhmedova E.A., Kuznetsov I.I. Principles of preserving the historical and cultural multilayer of public spaces: dialogue of times. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Planning and Architecture], 2022, vol. 2 (47), pp. 54–62. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2022.02.09

7. Akhmedova E.A. Methodology of complex studies of the spatial and planning structure of a historical settlement (on the example of Samara). *Problemy gradostroitel'noj rekonstrukcii: sbornik statej* [Problems of urban reconstruction: a collection of articles]. Samara, SamGTU, 2019, pp. 28–35. (In Russian).

8. Krogus V.R. *Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kul'turnogo nasledija* [Historical cities of Russia as a phenomenon of its cultural heritage]. Moscow, Progress-Tradition, 2009. 312 p.

Об авторах:

ВАВИЛОНСКАЯ Татьяна Владимировна

доктор архитектуры, доцент,
заведующая кафедрой реконструкции и реставрации
архитектурного наследия
Самарский государственный технический университет
Академия строительства и архитектуры
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244
E-mail: baranova1968@mail.ru

VAVILONSKAYA Tatiana V.

Doctor of Architecture, Associate Professor,
Head of the Reconstruction and Restoration
of Architectural Heritage Chair
Samara State Technical University
Academy of Civil Engineering and Architecture
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244
E-mail: baranova1968@mail.ru

КАРПЕНКО Ангелина Вячеславовна

архитектор
ООО «Кадастр. Недвижимость»
443100, Россия, г. Самара, ул. Саранская, 19 оф. 110
E-mail: anesmashnaja@mail.ru

KARPENKO Angelina V.

Architect
LLC «Cadastre. Real Estate»
443100, Russia, Samara, Saranskaya str., 19, 110 of.
E-mail: anesmashnaja@mail.ru

Для цитирования: *Вавилонская Т.В., Карпенко А.В. Методические подходы к определению границ территорий малых исторических поселений // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 2. С. 118–124. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.17.*

For citation: *Vavilonskaya T.V., Karpenko A.V. Methodological Approaches to Determining the Borders of the Territories of Small Historical Settlements. Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol. 13, no. 2, pp. 118–124. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.17.