

Н.А. ЛЕКАРЕВА
А.Ю. ЗАСЛАВСКАЯ

НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ГОРОДСКИХ ПУБЛИЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ

NEW MEANING OF URBAN PUBLIC SPACES

Рассматриваются проблемы реновации городских общественных пространств современных мегаполисов с помощью внедрения новых функций, более активного включения транспортной инфраструктуры в процесс проектирования с целью привлечения масс посетителей. Приводятся положительные примеры такого комплексного подхода в зарубежных проектах. Поднимаются вопросы технической и эстетически грамотного озеленения крупных городов. Приводятся данные учета объемов озеленения города Самары, сопоставляются с общепринятыми нормативами озеленения. Показаны недостатки отечественной практики точечного озеленения мегаполисов и методы решения экологических и других проблем с помощью ландшафтного проектирования на примере Самары.

Ключевые слова: мегаполис, общественное пространство, реновация, зеленые насаждения

Успех новых общественных пространств, формирующихся в современных мегаполисах, напрямую зависит от их способности трансформироваться и развиваться в соответствии с постоянно меняющимся городским контекстом, приспосабливаясь к сезонным изменениям и прогнозируя эстетические тенденции. Одной из ключевых характеристик, трансформирующих общественные городские пространства сегодня, является инфраструктура. Реновация городских транспортных развязок, внедрение новых видов транспорта могут полностью изменить динамику, а также образное и смысловое содержание общественного пространства. Примеров такой масштабной трансформации довольно много в Европе, Америке и таких крупных мегаполисах нашей страны, как Москва, Санкт-Петербург.

В свете проведенного Чемпионата мира по футболу эти изменения в полной мере коснулись и Самары. В процессе реновации общественных пространств необходимо соблюдать не только урбанистические, эргономические и эстетические нормы, но также учитывать ментальный контекст города [1]. Так, удачным примером реконструкции публичного пространства исторического центра Иерусалима (Израиль) является внедрение трамвайных маршрутов, а также пешеходного моста «Арфа Давида» архитектора Сантьяго Калатрава, построенного в 2008 г. [2]. Эти проектные решения являются деликатными

The problems of renovation of urban public spaces of modern megacities are considered with the introduction of new functions and more active inclusion of transport infrastructure in the design process in order to attract the visitors. Positive examples of such an integrated approach in foreign projects are given. Questions of technically and aesthetically competent landscaping of large cities are being raised. The data of the accounting of the volumes of landscaping of the city of Samara are given, they are compared with the generally accepted standards of gardening. The shortcomings of the domestic practice of point-like landscaping of megacities and methods for solving environmental and other problems with the help of landscape design are exemplified by the example of Samara.

Keywords: megacity, public space, renovation, green areas

и уважительными по отношению к сложившейся среде исторического города и в то же время вносят динамику в современный контекст. Другим интересным примером, активно внедряющим в концепцию формирования публичного пространства транспорт, является проект 2016 г. «С-площадь» в г. Калгари (Канада), разработанный архитектурным бюро The Marc Boutin Architectural Collaborative (рис. 1).

В этом проекте изменение маршрута движения городской электрички позволило создать новое динамичное пространство, задействовав потоки людей, пользующихся общественным транспортом, вовлекая их в социальное взаимодействие, тем самым стимулируя формирование новых коммуникативных процессов в данном месте. Сегодня этот проект демонстрирует эволюцию ядра города, завтра он наполнится деталями и характеристиками, которыми его наделят жители города, и станет уже другим, новым местом, соответствующим контексту и времени [3]. Поэтому архитекторы предусмотрели различные сценарии дальнейшего развития этого публичного пространства в зависимости от смены сезонов, времени суток и т. д., которые представлены в объемных моделях (рис. 2).

Другим вектором реновации городских общественных пространств является оптимизация системы зеленых насаждений города, повышение их эффективности, которые возможны только в общем



Рис.1. «С-площадь» в Калгари, Канада

градостроительном процессе формирования экологической инфраструктуры мегаполиса. Основной частью этой инфраструктуры должна быть система зеленых насаждений общественного пользования и акваторий. Это предопределено необходимостью формирования защиты от загрязнения воздуха, воды, почвы [4].

В современном мегаполисе экологическая сторона урбанизации связана с градостроительной категорией – плотностью. «Ландшафтная» концепция формирования структуры озеленения современного города на примере Самары предполагает повышение пространственной плотности зеленых насаждений: на открытых пространствах, в зданиях, на крышах, на вертикальных поверхностях. Основной акцент делается на создание новых публичных пространств, а также небольших озелененных пространств в жилых дворах на свободных от застройки территориях. В связи с ростом мегаполиса прибавилась необходимость организации мест массового отдыха населения в пригородных зеленых зонах, формирования «экологического ареала» города [5].

Несмотря на некоторые положительные сдвиги в благоустройстве Самары, экологическое состояние остается напряженным и ухудшается за счет ряда факторов: роста выбросов автотранспорта, снижения качества воды из-за износа систем водопровода и канализации, наличия неорганизованных сва-

лок, а также утраты значительной части природных ландшафтов и акваторий. Существующая практика озеленения Самары осуществляется бессистемно и характеризуется низкими качественными и количественными показателями. За счет практики уплотнения уже застроенных территорий происходит не приращение, а постоянное сокращение озелененных территорий. Природные растительные сообщества значительно вытесняются из городской среды, сокращаются их площади, снижается уровень биологической отдачи растений. Вопросы компенсации сокращения массивов городского озеленения могут решаться за счет качественной реновации существующих фрагментов благоустройства городской среды. Примером подобной трансформации публичного пространства является проект Ателье Пьера Тибальта в Квебеке (рис. 3).

Архитекторами была разработана конструкция, являющаяся метафорической интерпретацией снежного айсберга, который, подобно леднику, обволакивает существующие деревья. Для сооружения «снежной» конструкции не удалили ни одного дерева, а наоборот, эстетические качества каждого растения дополнили пространственную городскую структуру, которая используется для сидения, прогулок и отдыха под кроной листьев [3]. Такое деликатное отношение к сложившимся «островкам» озеленения в городской структуре является по сути простейшим

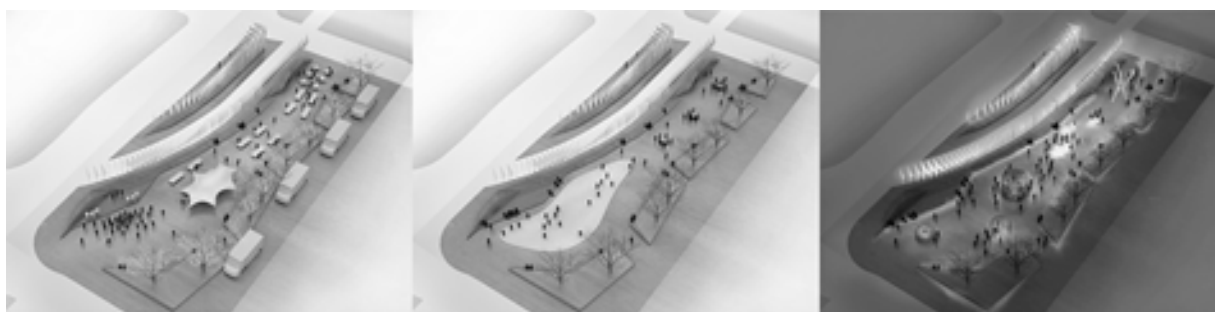


Рис. 2. Сценарии трансформации общественного пространства («С-площадь» в Калгари, Канада)



Рис. 3. Ателье Пьера Тибальта «Общественное пешеходное пространство в Квебеке», Канада

методом реновации общественного пространства мегаполиса без нарушения экологических характеристик места и снижения показателей уровня обеспеченности горожан необходимым озеленением [6].

Несмотря на то, что средняя обеспеченность населения зелеными насаждениями в Самаре с учетом лесных массивов $97 \text{ м}^2/\text{чел.}$, насаждений общего пользования только $4 \text{ м}^2/\text{чел.}$, что ниже действующих норм более чем в два раза (минимальная норма $10 \text{ м}^2/\text{чел.}$) (см. таблицу). Объекты озеленения общего пользования расположены дисперсно и весьма

неравномерно, без соблюдения нормативных требований. Довольно высокая норма обеспеченности зелеными насаждениями – 97 м^2 на человека в основном обеспечивается неблагоустроенными лесными массивами в Красноглинском районе города, а также на правом берегу Волги, которые не могут повысить комфортность среды города. Существующее озеленение общественного назначения, представленное парками, скверами, набережными и бульварами, явно не обеспечивает потребности такого огромного города [7].

Расчет параметров озеленения общего пользования по районам города Самары

Показатель	Всего по городу		По административным районам, $\text{м}^2/\text{чел.}$								
			Куйбышевский	Самарский	Ленинский	Октябрьский	Железнодорожный	Советский	Промышленный	Кировский	Красноглинский
	га	$\text{м}^2/\text{чел.}$									
Существующее озеленение территорий общего пользования	468,0	4	2,5	2,5	7,5	10,4	1,5	2	4,5	3	4
Расчетная площадь озеленения общего пользования (по нормат.)	1150,9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Дефицит озеленения общего пользования	682,9	6	7,5	7,5	2,5	–	8,5	8	5,5	7	6
Возможная компенсация дефицита озеленения общего пользования: – за счет городских лесов	332,2	2,8	5	–	–	–	–	–	5	5	5
– за счет естествен. ландшафтов	257,3	2,2	2,5	5	2,5	–	5	5	10	2	1
Озеленение территорий специального назначения (не норм.)	644,6	6	2	7	1	7			3,5	8,5	27
Существующие городские леса	11215,4	97	65	263,5	20	48	–	8	8	79,5	845
Неокультуренный ландшафт	7772,3	68	257	207	48,5	68	10,5	87	18	37	231



Рис. 4. Таренскэйп «Парк красной ленты», Китай, 2007

Особенно низкие показатели в Железнодорожном районе – $1,5 \text{ м}^2$ общественной зелени на человека, в Советском – 2 м^2 , в Куйбышевском и Самарском районах – по $2,5 \text{ м}^2$ на человека! Это почти на порядок меньше требуемых нормативных показателей озеленения. В Железнодорожном районе из публичных рекреационных пространств действует только один небольшой парк им. Щорса [8] и несколько скверов при общей площади района в 1704 га и численности населения 103 тыс. человек. Показатель степени внедрения городского озеленения в этом районе очень низкий – 8,9 % при норме 40 %. Тогда как озеленение «естественных», т.е. неблагоустроенных ландшафтов Железнодорожного района составляет более 10 м^2 на человека, следовательно, район имеет небольшие резервы по озеленению. В Куйбышевском районе резервы для повышения показателя озеленения общего пользования значительно выше. В районе на одного жителя приходится 257 м^2 «естественных неблагоустроенных ландшафтов» и 65 м^2 городских лесов! [9] При таком потенциале не надо искать резервы для организации новых парков, достаточно заняться реновацией действующих. Существуют методы деликатного внедрения в природную среду, без нарушения сложившегося экологического баланса, но, в то же время, с применением дизайн-технологий, позволяющих увеличить количество людей, взаимодействующих с природой [6].

Интересным проектом с точки зрения сохранения природы в первозданном виде является так называемый «Парк красной ленты» архитектурной группы Таренскэйп в Китае (рис. 4). Здесь пешеходный маршрут длиной в 500 м позволяет посетителям наслаждаться природой и находиться в непосредственной к ней близости, оставаясь «в чистой обуви» [3]. Таким образом, решается вопрос доступности лесопарковых территорий для жителей мегаполиса.

Однако надо отметить, что в России в расчете доформирования озеленения общего пользования за счет городских лесов есть ограничения. Согласно СНИП 2.07.01-89* в крупнейших, крупных и больших

городах существующие массивы городских лесов следует преобразовывать в городские лесопарки и относить их дополнительно к озелененным территориям общего пользования исходя из расчета не более $5 \text{ м}^2/\text{чел.}$

В Самарском районе – подобная картина: практически все озеленение сосредоточено в лесных массивах и на участках естественного ландшафта, не пригодного для общественного использования. Все перечисленные районы прилегают к акватории реки Самары и имеют неплохие перспективы по реновации ландшафта в случае формирования новых набережных [10].

Не намного лучше обстоят дела с озеленением публичных пространств в Кировском районе, где на человека приходится 3 м^2 , а также в Красноглинском (4 м^2) и Промышленном ($4,5 \text{ м}^2$) районах. Норматив по озеленению общего пользования занижен здесь в три раза. Единичные парки в этих районах не спасают положения, поскольку не связаны бульварами и скверами в единую систему. Набережные здесь отсутствуют, хотя все районы имеют выход к Волге. Для повышения комфортности данных городских территорий необходимо значительную часть так называемых «естественных ландшафтов» перевести в разряд культурных и сделать их новыми общедоступными озелененными общественными пространствами [11].

Вывод. Сопоставляя проекты реновации общественных пространств, представленные в зарубежной практике, с ситуацией в нашем городе, мы видим, к сожалению, что Самара пока проигрывает. Представляется очевидным недостаточное внимание участников проектирования к существующему контексту, экологическим и ментальным характеристикам места. Сегодня становится очевидным, что для процветания современного мегаполиса необходимо создание общественных пространств нового типа, экологически чистых, функциональных, наделенных собственным сценарием развития и трансформации в зависимости от меняющегося городского контекста. Необходимо повысить каче-

ство публичных пространств, в том числе учитывать актуальность и качество озеленения. Сегодня именно качество посадочного материала, его уместность и соответствие архитектуре городской среды являются залогом успешного существования общественных территорий мегаполиса. Удачные проектные решения являются совокупностью грамотного учета нескольких факторов, таких как наличие сценария – концепции, формирующей так называемый «дух места», включение инфраструктуры в функциональный сценарий, активное применение озеленения и архитектурного света.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Заславская А.Ю. Реновация публичных пространств в городской среде // Устойчивое развитие городской среды: сборник статей. Самара: АСИ СамГТУ, 2016. С.14–17.

2. Заславская А.Ю. Эволюция органической архитектуры // Архитектон: новости вузов. 2007. № 196. С. 3.

3. <http://www.archdaily.com> (дата обращения: 16.03.2018).

4. Заславская А.Ю. Дизайн-технологии формирования эстетически сбалансированной городской среды с учетом исторического контекста // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 71-й Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР/ под ред. М.И. Бальзанникова, Н.Г. Чумаченко; СГАСУ. Самара, 2014. С. 466–467.

5. Вавилова Т.Я. Международный опыт реабилитации депрессивных жилых территорий в интересах устойчивого развития // Архитектон: известия вузов. 2015. № 49. С. 4.

6. Лекарева Н.А. Взаимодействие города с природой // Innovative Project. 2016. Т. 1. № 1. С. 48–50.

7. Лекарева Н.А. Ландшафтная архитектура и дизайн. Единство и многообразие / СГАСУ. Самара, 2011. 248 с.

8. Лекарева Н.А. Современные тенденции дизайн-реабилитации парков советского периода. Устойчивое развитие городской среды: сборник статей / под ред. М.И. Бальзанникова, К.С. Галицкова, Е.А. Ахмедовой, Е.Г. Вышкина, Ф. Свитала; АСИ СамГТУ. Самара, 2016. С. 18–21.

9. Лекарева Н.А., Заславская А.Ю. Территориально-пространственные ресурсы. Градостроительные стратегии города. LAP LAMBERT Academic Publishing. Saarbrücken, 2014. 97 с.

10. Ахмедова Е.А. Современный генеральный план города и возможности его реализации в условиях рынка // Промышленное и гражданское строительство. 2010. №8. С. 6–10.

11. Степанова М.А. Формирование ландшафтно-экологического каркаса (ЛЭК) городов // Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конф. Тамбов, 2014. С. 137–139.

Об авторах:

ЛЕКАРЕВА Нина Афанасьевна

кандидат архитектуры, профессор кафедры градостроительства Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел. (846) 339-14-05 E-mail: nalec1950@bk.ru

LEKAREVA Nina A.

PhD in Architecture, Professor of the Town Planning Chair Samara State Technical University Academy of Civil Engineering and Architecture 443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194, tel. (846) 339-14-05 E-mail: nalec1950@bk.ru

ЗАСЛАВСКАЯ Анна Юрьевна

кандидат архитектуры, доцент кафедры дизайна Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел. (846) 339-14-67 E-mail: polidesign@mail.ru

ZASLAVSKAYA Anna Yu.

PhD in Architecture, Associate Professor of the Design Chair Samara State Technical University Academy of Civil Engineering and Architecture 443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194, tel. (846) 339-14-67 E-mail: polidesign@mail.ru

Для цитирования: Лекарева Н.А., Заславская А.Ю. Новое значение городских публичных пространств // Градостроительство и архитектура. 2018. Т.8, №2. С. 130-134. DOI: 10.17673/Vestnik.2018.02.22.

For citation: Lekareva N.A., Zaslavskaya A.Yu. New Meaning of Urban Public Spaces // Urban Construction and Architecture. 2018. V.8, 2. Pp. 130-134. DOI: 10.17673/Vestnik.2018.02.22.