

НОВЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА И ЦЕНТРЫ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ В УРБАНИСТИЧЕСКОЙ СРЕДЕ МЕГАПОЛИСОВ



УДК 725.4:711

DOI: 10.17673/Vestnik.2019.02.6

О. А. АНТЮФЕЕВА

МУЗЕЙНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ В СТРУКТУРЕ ГОРОДА КАК НОВЫЙ ТРЕНД ГРООДСКОГО РАЗВИТИЯ

MUSEUM AND ARCHAEOLOGICAL COMPLEXES IN THE STRUCTURE OF THE CITY AS A NEW TREND OF URBAN DEVELOPMENT

Развитие музейно-археологических комплексов как общественных пространств современных мегаполисов – новый тренд городского развития. Начиная со второй половины XX в., музейная архитектура пережила большую трансформацию. Повышение уровня открытости, как к обществу, так и к городскому пространству, предопределило формирование нового сценария музейной деятельности и новой структуры планирования. Глубокое проникновение в окружающую среду, высокий уровень интерактивности современных музеев внесли свой вклад в создание новых городских структур – музейных кварталов и других пространственных музейных образований. Актуальной тенденцией развития современных музеев является возрастание числа так называемых средовых музеев, создаваемых на основе музеефицированных памятников, которые являются наиболее посещаемыми среди общего числа музеев. Эти культурные комплексы, представляющие городскую художественную среду, стали частью общественного центра города и поставили новые задачи архитектурного и градостроительного развития. От архитектуры музея-храма к новому облику «музея как города» – такова трансформация современной музейной архитектуры. В работе анализируются различные примеры новых форм экспонирования объектов археологического наследия в городской среде в составе общественных пространств.

The development of museum and archaeological complexes as public spaces of modern megacities is a new trend of urban development. Beginning the second half of the 20th century, the museum architecture experienced a great transformation. Increasing the level of openness, both to society and to urban space, predetermined the formation of a new scenario for museum activities and a new planning structure. Deep penetration into the environment, a high level of interactivity of modern museums have contributed to the creation of new urban structures – museum neighborhoods and other spatial museum entities. The current trend in the development of modern museums is the increase in the number of so-called environmental museums created on the basis of museum-specific monuments, which are the most visited among the total number of museums. These cultural complexes, representing the urban artistic environment, have become part of the public center of the city and set new goals for architectural and town-planning development. From the architecture of the museum-temple to the new look of the “museum as a city” – such is the transformation of modern museum architecture. The paper analyzes various examples of new forms of exhibiting objects of the archaeological heritage in an urban environment as part of public spaces.

Ключевые слова: археологический музей, музейно-археологические комплексы, археопарки, общественные пространства

Keywords: archaeological museum, museum and archaeological complexes, archeoparks, public spaces

Музей является неотъемлемой частью городской культуры. Ему принадлежит особое место в целостной системе культурной жизни

любого мегаполиса. Как новый тренд в развитии городов можно оценить формирование музейно-археологических комплексов, которые

становятся частью общественных пространств городов, непосредственно участвуя в социально-культурной активности горожан [1]. Актуальность исследования этого нового явления не вызывает сомнений.

Широкий общественный интерес к изучению истории и формирование индустрии познавательного туризма в настоящее время актуализировали развитие археологии и определили необходимость поиска эффективных способов включения археологического наследия в пространство жизнедеятельности современного общества [2, 3]. Вместе с тем памятники археологии являются одними из наиболее сложных объектов для их экспонирования и презентации перед широкой публикой.

В России проблема сохранения и использования объектов культурного наследия, в частности памятников археологии, чрезвычайно актуальна. Многие объекты культурного наследия разрушаются, часть из них утрачена, другие находятся под угрозой уничтожения. Необходимо не только охрана исторических и культурных ценностей памятников археологии, но и включение в современную жизнь путем их использования и приспособления к современным нуждам [4]. Музеефикация и экспонирование исторически значимых территорий приведут к формированию инновационных крупных научно-исследовательских и образовательных комплексов, в число которых сегодня входят и музейно-археологические комплексы [5, 6].

Различные архитектурно-градостроительные аспекты экспонирования объектов историко-культурного наследия, в том числе археологического, рассматривались в трудах М.Б. Гнедовского, Ч. Дженкса, В.Ю. Дукельского, Г.В. Есаулова, Г.С. Заикина, Д. Камерона, А.Э. Коротковского, Т.П. Калугиной, Н.В. Касьянова, О.Г. Максимова, М.Т. Майстровской, А. Маротты, П. фон Нареди-Райнера, С.Б. Поморова, В.И. Ревакина, И.В. Тонкого, А.В. Чугуновой, А.С. Щенкова и др. Вопросы музеефикации памятников археологии, организации «музеев под открытым небом», градостроительной организации территорий объектов археологии исследовались в работах Р. Ашера, Н.М. Булатова, Н.И. Грекова, А.Н. Жаркевич, С.Ю. Каменского, М.А. Карповой, Р. Пардекупера, Н. Стенли-Прайса, Ч. Уффелена, Е.А. Яковлевой.

Целью настоящего исследования является определение особенностей размещения и архитектурно-градостроительной организации музейно-археологических комплексов в структуре общественных центров современного города.

Настоящий период характеризуется увеличением различных типов археологических музейных комплексов и расширением их функ-

ций, что объясняется стремлением разнообразить формы экспонирования археологических памятников [7, 8]. Определяющими факторами при этом являются: активное включение наследия в развитие туристической индустрии на государственном и региональном уровнях, необходимость тесной связи охраны археологических памятников с охраной природных территорий; усиление образовательной роли археологического наследия; ориентация на запросы потребителей и развитие дополнительных развлекательных функций в музейных учреждениях.

Для демонстрации археологического наследия в практике сложились различные формы экспонирования, которые во многом определяются характером памятника. Основной формой показа археологических объектов (находок, вещей) является музейное экспонирование в интерьерах археологических музеев. Известный австрийский историк музейной архитектуры П. фон Нареди-Надь отмечает, что в этом случае архитектура выступала чаще всего как храм, шкатулка, контейнер, упаковка и т. д. [9]. Особенностью показа археологических памятников в условиях города является то, что их экспонирование осуществляется чаще всего в закрытых сооружениях. В результате памятник теряет визуальную связь с культурным ландшафтом города.

Для поселенческих археологических памятников, таких как городище, территориально оборонительные сооружения, сопряженный хозяйственный комплекс, некрополь определяющими являются пространственные формы показа (музеи-заповедники, археопарки, музейные парки, пешеходные зоны городов, парки, подземные пространства и т. п.) [10]. Здесь архитектурные и градостроительные средства являются главными для сюжетно-образной и зрелищной организации экспозиции.

Таким образом, по критерию градостроительного размещения археологических музейных комплексов внутри города можно выделить два основных способа. Первый предполагает формирование археологического музея в историческом центре города. Второй способ заключается в организации музея на городской периферии. Чаще всего в историческом центре, там где земля имеет наибольшую ценность, музейные комплексы компактны, могут быть представлены одним зданием. В условиях городской периферии при достаточных территориальных ресурсах музейный комплекс превращается в археологический парк. Музейно-археологические комплексы создаются как на месте существования исторического поселения (*in situ*), так и на основе перемещенных памятников. При наличии территориального ресурса, как правило, в условиях периферии города, в состав

комплекса может быть включен прилегающий историко-культурный ландшафт.

В целях исследования новых направлений архитектурно-градостроительного развития музейно-археологических комплексов автором было проведено изучение российских и зарубежных объектов. Общее число исследованных комплексов составило более 40 объектов¹.

В числе методов исследования выделим натурное обследование, которое проводилось начиная с 2010 г., анализ литературных источников и проектных материалов, интервью с музейными работниками, архитекторами, планировщиками, методы графоанализа.

Анализ более сорока музейных комплексов показал, что для демонстрации археологического наследия в современной практике сложились формы экспонирования, которые во многом определяются характером самого памятника. Классифицировать археологические памятники по основным видам можно следующим образом:

- археологические комплексы (городище с прилегающими селищами, могильниками и т. п.);
- археологические памятники (городища, селища, могильники и т. п.);
- археологические объекты (мавзолей, курганный могильник, одиночный курган, подкурганное захоронение, некрополь, крепостные валы, рвы).

Первой моделью взаимодействия музея и городского пространства является здание на площади. Начиная с XIX в., музей в городской структуре представлял собой эту приоритетную пространственную схему – монументальное здание, которое формировало вокруг себя общественную зону, чаще всего площадь. В XX в. начали появляться новые формы взаимодействия музея и города. Возможно, самой известной моделью стал музей как иконическое здание или здание – главная достопримечательность города, имеющее градообразующее значение [11].

Новый тип культурного мышления привел к созданию пространственного или среднего музея, который не вписывается в рамки традиционных музейных зданий и требует новых принципов организации и функциональности музейного учреждения.

¹ Анализ современного зарубежного опыта экспонирования археологических памятников был выполнен автором по результатам зарубежной стажировки 2012–2013 гг. в Словацком техническом университете, г. Братислава и включил в себя натурное исследование музеев и музейных комплексов под открытым небом в Словакии, Австрии, Чехии, Германии, Испании. В более ранний период изучались музейные комплексы Сербии, Швеции, Болгарии.

Анализ архитектурно-пространственной организации современных музейных комплексов в структуре города позволил выделить следующие принципиальные схемы:

- а) отдельно стоящее здание археологического музея (археологический музей в Москве; новый музей Акрополя в Афинах, Греция);
- б) здание-оболочка («короб», «палатка», сложная пространственная форма), перекрывающая раскоп (музей «Берестье» в Бресте, Беларусь; музей диоцеза «Колумба» в Кельне, Германия);
- в) музейно-археологические комплексы как часть системы общественных городских пространств (археологический комплекс в Севилье, Испания);
- г) музей под открытым небом/археопарк («Помпеи» в Неаполе, Италия; «Ксантен» в Ксантене, Германия).

Рассмотрим особенности формирования таких музейно-археологических комплексов, которые становятся частью общественных пространств города.

В структуре общественного центра города. Включение археологических памятников в планировочную структуру современных общественных центров городов является сегодня наиболее эффективным методом актуализации наследия. Памятник становится частью нового культурного центра города.

Такое решение было принято при проектировании общественного комплекса в Севилье (Испания). Археологический музей города вошел составной частью в комплекс Метрополь Парасол (арх. Ю. Майер, 2011) как подземный уровень. Широкие лестницы ведут вниз – в подземную часть комплекса, где можно увидеть остатки сооружений римского города Гиспалис. Музей находится прямо под зданием рынка, и участки застекления в полу рынка позволят посетителям видеть античные руины под ним. Органические формы деревянного сооружения Метрополь Парасол резко контрастируют с окружающей исторической частью города. Кроме археологического музея внутри сооружения разместились прогулочная зона, рынок, ресторан.

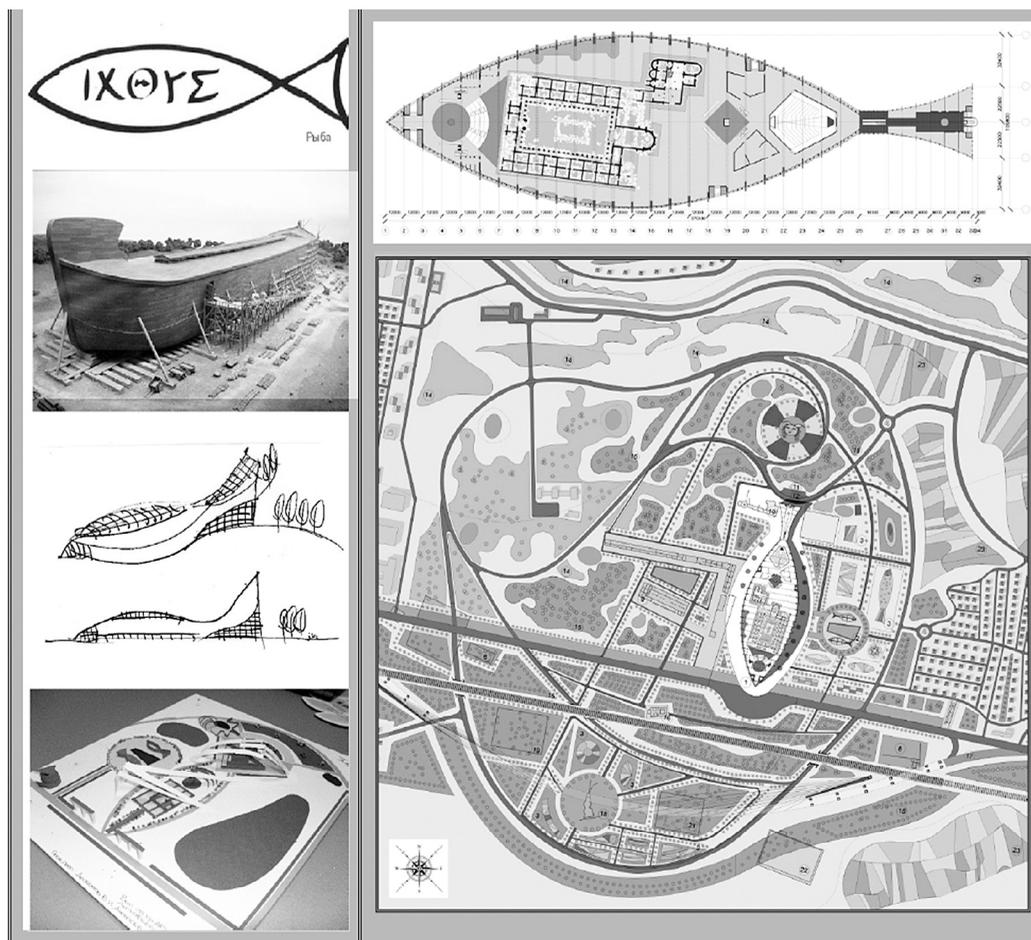
Музей под открытым небом как общественное пространство города. Градостроительная ситуация и окружающая архитектурная и ландшафтная среда во многом влияют на проектное решение археологических музеев «под открытым небом». Как уже отмечалось, главной особенностью музеев «под открытым небом» является их расположение *in situ*, т. е. на месте комплекса памятников археологии, архитектуры, культуры представляющих особую историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. Поэтому определяющий градостроительный принцип размещения рассматривае-

мых объектов – привязка к месторасположению памятника археологии. Второе условие, которое требуется соблюдать при проектировании археологических парков и музеев «под открытым небом», – это наличие достаточной территории для размещения всех зон, необходимых для полноценного функционирования и перспективного расширения музея. Большие размеры территории необходимы для возможности устройства открытой экспозиции, организации охранных зон, а также естественной защиты от шума и загрязнений (формирование буферных зон) [12]. Третьим градостроительным принципом является обеспечение транспортной доступности музея до расположенных поблизости городов-центров туризма. Необходима организация системы общественного транспорта в районе строительства музея «под открытым небом», размещение автостоянок и пр. Четвертое условие – наличие ландшафта, характерного для данного региона. Перед выбором проектного решения необходимо проведение анализа природно-климатических факторов: рельефа, рас-

тительности, водоемов, геологических характеристик, климатических условий (с точки зрения сохранности экспонатов).

Примером такого парка в границах города является археологический парк «Ксантен» в г. Ксантен, Германия. Музей расположен в срединной зоне города, на месте римского города Колония Ульпия Траяна (Colonia Ulpia Traiana). В археопарке сосредоточены как оригинальные, так и воссозданные архитектурные памятники римского города. Также на территории археологического парка находится «Римский музей Ксантена».

С учетом этого нового тренда автором и под руководством автора были выполнены проектные предложения по формированию музейно-археологических комплексов как новых общественных пространств города. Наиболее крупным проектом было предложение по архитектурно-градостроительной организации музейно-археологического и культурного центра римско-византийского искусства «Медиана» в городе Ниш, Сербия (см. рисунок).



Проект музейно-археологического и культурного центра римско-византийского искусства «Медиана» в городе Ниш, Сербия. Концепция. Арх.О.А. Антифеева

Из всех городов Сербии, богатых историко-культурным наследием, особое внимание привлекает город Ниш, являющийся родиной римского императора Константина Великого. К IV в. здесь сформировалось городское предместье («предградье»). На территории предместья расположены многие объекты, относящиеся к концу III – началу V в. – античная вилла с перистилем, термы, баптистерий, вилла рустика, хорреум, водонапорная башня, ремесленнический центр по производству военного оборудования, некрополи. Кроме остатков зданий и сооружений найдены скульптуры, мозаики, предметы быта. Все это позволило сделать вывод о возможности и необходимости формирования музейного центра, раскрывающего разнообразие культуры времён императора Константина.

Проектное решение на градостроительном уровне отвечало задаче экспозиционного показа целого загородного предместья с виллой, где раскрываются особенности римско-византийской культуры и быта. Раскоп находится на территории городской периферии Ниша, имелись достаточные пространственные ресурсы для организации не только музея-оболочки над раскопом, но и включения в состав музейного комплекса историко-культурного ландшафта. Именно поэтому была выбрана форма археопарка. На основе естественного природного ландшафта предложено создание археологического парка с системой естественных водоемов, вдоль которых свободной линией очерчена сеть пешеходных дорожек. В ландшафтной среде расположены руинированные остатки баптистериума, хорреума и церкви. Особое место в парке занимает «Сад византийских мозаик», в котором ландшафтными средствами раскрывается красота сохранившихся мозаик нимфеума и вилл.

В качестве ведущего приема экспонирования самых интересных в научном отношении и выразительных с архитектурной точки зрения археологических объектов (виллы с перистилем и терм) было принято перекрытие раскопа единым большепролетным покрытием. Имманентно присущей визуальной формой памятников археологии являются «горизонтальные проекции», что позволяет легко воспринимать планировочную структуру бывших архитектурных и градостроительных объектов, особенно с верхних отметок мостов-галерей. В основу художественной концепции археологического музея положен образ символической рыбы или ковчега, внутри которого находятся памятники.

Вывод. Анализ состояния и перспективы развития современных музеев позволяет предположить, что существует ясно выраженная тенденция, которая заключается в объединении нескольких музеев в одну пространственную

структуру и в появлении музейно-культурных кластеров как крупных городских комплексов.

Анализ развития музеев в окружающем пространстве показывает, что музеи стараются расширить свою территорию и управлять ею как единым культурным и коммерческим комплексом. В единое целое объединяются музей, прилегающие архитектурные сооружения, ландшафт, производства, индустрия питания и развлечений. Музей стремится установить взаимоотношения с городом, урбанистическим или сельским ландшафтом, пытаясь адаптироваться в нем, поскольку представляет собой специфический мир, требующий особого настроя на восприятие его содержания. Эти взаимоотношения возникают в момент приближения к зданию музея, которое композиционно должно составлять единое целое с окружающим ландшафтом. Музей словно «растекается», проникая в городскую ткань и природное окружение. Капсулизация традиционного музейного пространства заменяется его растворением и просачиванием в окружающую среду, формируя новый культурный ландшафт [13]. Новый образ музея может быть представлен как современное активное общественное пространство города. Подобная стратегия приводит к тому, что в градостроительном отношении музеи включаются в современность, становясь необходимым элементом общественных пространств города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Антюфеева О.А.* Музейная архитектура в контексте городского развития // Современная архитектура мира. Вып. 8. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. С. 227–240.
2. *Каменский С.Ю.* Актуализация археологического наследия в современных социально-культурных практиках: автореф. дис. ... канд. культ.: 24.00.01 Екатеринбург, 2009. 24 с.
3. *Мастеница Е.Н.* Актуализация культурного наследия в музеях-заповедниках России // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2014. № 1 (13). С. 89–93.
4. *Булатов Н.М.* Проблемы музеефикации археологических памятников // Археологический фактор в планировочной организации территории. М., 1997. С. 109–111.
5. *Paardekooper R.* The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use. Exter: Sidestone Press., University of Exter, 2012. 347 p.
6. *Holtorf C.* Archaeology is a brand! The meaning of Archaeology in contemporary popular culture. Oxford: Archaeopress, 2007. 183 p.
7. *Антюфеева О.А.* Новые формы экспонирования архитектурно-археологических памятников (экспериментальный проект «Музейно-археологи-

ческий и культурный центр римско-византийского искусства «Медиана в городе Ниш, Сербия») // Вестник ВолгГАСУ. Сер.: Строительство и архитектура. 2012. Вып. 26 (45). С. 182–186.

8. *Paardekooper R.P.* Archaeological Open-Air Museums as Time Travel Centres//A. Odman (ed.), Lunds Archaeological Review. Lund Department of Archaeology and Ancient History, University of Lund, 2010. P. 61–69.

9. *Naredi-Rainer, von P.* Museum Buildings – A Design Manual. Berlin: Birkhauser – Publishers for Architecture, 2004. 248 p.

10. *Медведь А.Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004. С. 80.

11. *Дженкс Ч.* Зрелищный музей – между храмом и торговым центром: Осмысление противоречий // Пинакотека. 2000. № 12. С. 5–15.

12. *Кепин Д.В.* Концептуальные подходы к проектированию «археопарков» // Вопросы музеологии. 2013. № 2. С. 150–152.

13. *Антюфеева О.А.* Архитектура современного музея как художественный ландшафт (музей Даниубиана в Братиславе) // Academia. Архитектура и строительство. 2013. № 2. С. 31–35.

REFERENCES

1. *Antyufeeva O.A.* Museum architecture in the context of urban development *Sovremennaja arhitektura mira* [Contemporary World's Architecture]. 2017, Vol.8., pp. 227–240. (in Russian)

2. *Kamensky S.Yu.* Aktualizacija arheologicheskogo nasledija v sovremennyh social'no-kul'turnyh praktikah. Kand. Diss. [Actualization of the archaeological heritage in modern socio-cultural practices. Abstract of Ph.D thesis]. Yekaterinburg, 2009. 24 p. (in Russian)

3. *Mastenitsa E.N.* Actualization of cultural heritage in the museums-reserves of Russia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologija i iskusstvedenie* [Bulletin of Tomsk State University. Cultural Studies and Art History], 2014, no. 1 (13), pp. 89–93. (in Russian)

4. *Bulatov N.M.* Problems of museumification of archaeological monuments. *Arheologicheskij faktor v planirovochnoj organizacii territorii* [Archaeological Factor in the Planning Organization of the Territory], 1997, pp. 109–111. (in Russian)

5. *Paardekooper R.* The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use. *Exter, Sidestone Press., University of Exter*, 2012. 347 p.

6. *Holtorf C.* Archaeology is a brand! The meaning of Archaeology in contemporary popular culture. Oxford, Archaeopress, 2007. 183 p.

7. *Antyufeeva O.A.* New forms of exhibiting architectural and archaeological monuments (experimental project "Museum-Archaeological and Cultural Center of Roman-Byzantine Art" Mediana "in the city of Niš, Serbia). *Vestnik VolgGASU. Stroitel'stvo i arhitektura* [Bulletin VolgGASU. Construction and Architecture], 2012, Vol. 26 (45), pp. 182–186. (in Russian)

8. *Paardekooper R.P.* Archaeological Open-Air Museums as Time Travel Centres. A. Odman (ed.), Lunds Archaeological Review. Lund Department of Archaeology and Ancient History, University of Lund, 2010, pp. 61–69.

9. *Naredi-Rainer von P.* Museum Buildings – A Design Manual. Berlin, Birkhauser – Publishers for Architecture, 2004. 248 p.

10. *Medved A.N.* Muzeefikacija pamjatnikov arheologii v Rossii (proshloe i nastojashhee) [Museification of archeology monuments in Russia (past and present)]. Moscow, GNOM & D Publ., 2004. 80 p.

11. *Jenks Ch.* The Spectacular Museum – Between the Temple and the Shopping Center: Understanding Contradictions. *Pinakoteka* [Pinacoteca], 2000, no. 12, pp. 5–15. (in Russian)

12. *Kepin D.V.* Conceptual approaches to the design of "arheoparks" // *Voprosy muzeologii* [Museology issues], 2013, no. 2, pp. 150–152. (in Russian)

13. *Antyufeeva O.A.* Architecture of the modern museum as an art landscape (Danubiana Museum in Bratislava). *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2013, no. 2, pp. 31–35. (in Russian)

Об авторе:

АНТЮФЕЕВА Ольга Алексеевна

кандидат архитектуры, доцент кафедры урбанистики и теории архитектуры Волгоградский государственный технический университет
Институт архитектуры и строительства
400005, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 28
E-mail: urbanistika_14@mail.ru

ANTYUFEEVA Olga A.

PhD in Architecture, Associate Professor of the Urban Studies and Theory of Architecture Department Volgograd State Technical University
400005, Russia, Volgograd, av. Lenina, 28
E-mail: urbanistika_14@mail.ru

Для цитирования: *Антюфеева О.А.* Музейно-археологические комплексы в структуре города как новый тренд городского развития // Градостроительство и архитектура. 2019. Т.9, №2. С. 40–45. DOI: 10.17673/Vestnik.2019.02.6.

For citation: *Antyufeeva O.A.* Museum and Archaeological Complexes in the Structure of the City as a New Trend of Urban Development // *Urban Construction and Architecture*. 2019. V. 9, 2. Pp. 40–45. DOI: 10.17673/Vestnik.2019.02.6.