

Н. А. КОСЕНКОВА
Д. В. ЛИТВИНОВ
Е. В. КОСЕНКОВА

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШИХСЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ДОМИНАНТ

**RETROSPECTIVE ANALYSIS OF THE HISTORICALLY
 FORMED URBAN PLANNING DOMINANTS**

Рассматривается градостроительная история г. Самары и особенности формирования его планировочной структуры. Выявляются основные исторические периоды в истории развития города. Рассматриваются особенности структуры дорегулярного, регулярного города, исследуются основные исторические площади. Проводится анализ роли городских площадей в современной Самаре. На основе определения термина архитектурная доминанта приводятся несколько основных классификаций архитектурных доминант, выявляются исторические доминанты Самары. Подробно рассматривается роль основных архитектурных доминант в формировании городской среды исторической и современной и трансформация этой роли с ростом и развитием города. Выявлено влияние более поздней застройки на исторические доминанты города.

Ключевые слова: город, градостроительство, архитектурные доминанты, структура города, регулярная планировка

Градостроительная история городе Самара охватывает период более чем 400 лет. Периодизацию истории города можно проследить по периодам (1 – древнейший, 2 – период первых государственных образований, 3 – период русской колонизации XVI - XVII вв., 4 – период укрепления русской государственности XVIII в., 5 – период капитализации экономики, которая является временем формирования архитектурно-исторической среды Самарского Поволжья в целом XIX – начало XX вв., 6 – советский период [1] 1917–1980 гг. От первых двух периодов сохранилось очень мало, в основном письменные свидетельства. Это связано с тем, что постройки, относящиеся к ранним этапам истории города Самары, были деревянными и впоследствии сгорели. Большинство сохранившихся памятников архитектуры и градостроительства относится к 5 периоду – вторая половина XIX – начало XX в.

Самара начала своё существование в XVI столетии в качестве пограничной крепости на востоке Российского государства и в 1851 г., получила

The urban planning history of Samara and the features of the formation of its planning structure are considered. The main historical periods in the history of the development of the city are revealed. The structural features of the pre-regular, regular city are considered, the main historical areas are investigated. The role of urban squares in modern Samara is analyzed. Based on the definition of the term architectural dominant, several main classifications of architectural dominants are given, and Samara's historical dominants are identified. The role of the main architectural dominants in the formation of the urban environment, historical and modern, and the transformation of this role with the growth and development of the city are examined in detail. The influence of later development on the historical dominants of the city is revealed.

Keywords: city, urban planning, architectural dominants, city structure, regular planning

статус губернского города [2]. С этого времени началось интенсивное развитие Самары.

Границы города передвигались и изменялись в соответствии с территориальным и планировочным развитием города на разных исторических этапах. В 1782 г. для Самары был разработан первый регулярный план, и с начала XIX в. город начал развиваться в регулярной планировочной системе (рис. 1).

В настоящее время полностью сохранилась планировочная структура регулярного города. От дорегулярного города до нашего времени дошли лишь небольшие участки, свидетельствующие о направлении некоторых улиц старого города.

В продольном направлении города существовала только одна полноценная улица, так называемая Большая. Её длинное направление сохранилось по ул. Водников и на участке между улицами Ленинградской и Венцека. Неправильная форма старейшей из городских площадей Хлебной площади (ранее Полицейской) также частично обусловлена размещением вблизи нее крепостных укреплений [3, 4].



Рис. 1. Карта города Самары 1874 г.

Система улиц регулярного города развивалась согласно планам 1782 и 1804 гг. в двух направлениях: вдоль реки Волги под небольшим углом к ее береговой линии и в перпендикулярном направлении к продольным улицам, по которым обеспечивались выходы из города к рекам Волге и Самаре. При дальнейшем развитии города в соответствии с планом 1852 г. в районе ул. Ульяновской (бывшей Симбирской) произошел перелом сетки улиц. Улицы Ульяновская и Ярморочная, пересекаясь под острым углом, обозначили поворот всех продольных улиц параллельно берегу Волги, меняющей направление в этом месте.

Существенным элементом в планировочной структуре регулярного города были площади. Значительные по размерам (13 га – Соборная пл., Ильинская, Петропавловская – около 7 га) открытые пространства вносили разнообразие в монотонную систему улиц. Восемь площадей (элементов), различных по времени формирования, конфигурации, размерам и функциональному значению, равномерно располагались по всей территории города, чаще всего на пересечении наиболее важных улиц в выгодных ландшафтных условиях. Неправильная форма площадей обусловлена сохранившимися на них направлениями улиц дорегулярного города.

Характерной особенностью большинства площадей была постройка церкви в центре площади независимо от её функционального назначения. Со строительством Кафедрального собора большое значение приобрела Соборная площадь города, ставшая по своим размерам и назначению с 80-х гг. XIX в. главной культовой площадью города, ее духовным центром.

Площади, центром которых был храм, получали название в соответствии с посвящением церкви тому или иному святому: Петропавловская (бывшая Сенная), Ильинская (Острожная), Троицкая и др. Прием центрального размещения церкви на площади особенно широко использовался во второй половине XIX в.

В настоящее время в районе исторической застройки из всех площадей, выполнявших роль планировочных и пространственных акцентов, сохранившихся полностью не существует. Наиболее соответствует прежнему облику пл. Революции (Алексеевская), близки к прежним параметрам площади Хлебная (Полицейская пл.), Самарская (Воскресенская), пл. Куйбышева (Соборная). Все площади, имевшие церкви, утратили их. Сохранившаяся Петропавловская церковь находится в недопустимом окружении для культового здания. Часть площадей, получивших уже в советский период новое функциональное, ландшафтное

и архитектурное решение, вошли в состав новых архитектурных ансамблей (пл. Куйбышева, Самарская пл.).

Одним из важнейших компонентов, определяющих своеобразие композиции исторических городов и их эстетическую ценность, являются архитектурные доминанты. Они представляют собой высотные акценты, качественно отличающиеся от рядовой застройки своими параметрами и высокими художественными характеристиками [5]. Это могут быть архитектурные ансамбли или отдельные здания. Архитектурным доминантам принадлежит основная роль в формировании силуэта города и его панорам. В особенности это касается городов, расположенных на берегах крупных рек и водоемов. Высотные акценты замыкают перспективы улиц, придают своеобразие и композиционную целостность городским площадям, а также вносят в рядовую застройку улиц остроту и разнообразие [6, 7].

Как правило, в исторических городах существует целая система архитектурных доминант, находящихся в определенной иерархической зависимости. От пропорционального соотношения массовой застройки и вертикалей различаются главные и второстепенные доминанты. Соотношение высот рядовой застройки с второстепенными доминантами соответственно 1:2, 1:3, может достигать 1:4.

В прошлые века такими акцентами прежде всего являлись культовые здания (рис. 2). Часто роль городских доминант выполняли, водонапорные и часовенные башни, пожарная каланча.

По размещению в структуре города все церкви можно сгруппировать следующим образом:

а) расположенные на главных улицах: Успенская, Вознесенская, Иверский женский монастырь, церковь Мариинского детского приюта, Казанская единоверческая кирха и костел;

б) на городских площадях: Кафедральный собор, церкви Ильинская, Петропавловская, Воскресенская, Троицкая, Казанско-Богородицкая, Спасо-Преображенская, Смоленская;

в) на территориях городских кладбищ: Всевысвятская и Покровская (последняя позже оказалась на территории городского сада);

г) на периферийных улицах и территориях: еврейская синагога, татарская мечеть, церкви За-самарской слободы и Запанского поселка, церковь св. Пантелеймона при земской больнице, комплекс Николаевского мужского монастыря;

д) ряд церквей, ранее находившихся в пригородах Самары за пределами регулярного города и в связи с удаленностью от него не оказавших влияния на объемно-пространственную композицию исторического района города и на его восприятие с рек Волги и Самары.

Также можно классифицировать городские доминанты по композиционному значению [8]:

а) доминанты, активно повлиявшие на формирование силуэта города и его панорам со стороны Волги и Самары: все церкви и монастыри, расположенные на водоразделе и на волжском и самарском склонах;

б) главные доминанты города, превышающие остальные по высоте, сложности силуэта: кафедральный собор с колокольной высотой 89 м, колокольня Иверского женского монастыря высотой 70 м, колокольня Казанской единоверческой церкви высотой 40 м, католический костел и лютеранская кирха, обогатившие силуэт города своими шпильобразными формами;

в) доминанты, являющиеся центрами композиции городских площадей, такие как Петропавловская, Ильинская, Воскресенская, Кафедральный собор;

г) колокольни некоторых церквей, завершающие перспективы городских улиц (Петропавловской, Покровской, Всесвятской, Ильинской, Иверского женского монастыря и др.);

д) часть сравнительно небольших церквей с невысокими колокольнями, разместившихся в уличной застройке на небольшом пространстве на углу пересекающихся улиц (Успенская церковь на углу бывших улиц Успенской и Преображенской) или в разрыве между жилой застройкой с небольшим отступом от



Рис. 2. Культурные архитектурные доминанты на карте города Самары 1894 г.

красной линии (церковь Мариинского детского приюта).

Стоит отметить, что помимо доминант, большое значение в своеобразном силуэте и панорамах города имели крупные архитектурные ансамбли Иверского монастыря, пивзавода Вакано, здание драмтеатра и некоторые другие сооружения, отличавшиеся от рядовой застройки нестандартным архитектурным решением.

До нашего времени дошло мало архитектурных доминант, существовавших в Самаре на рубеже XIX–XX вв. Из главных доминант не сохранилось ни одной (рис. 3, 4), из второстепенных доминант – Петропавловская и Покровская церкви, кирха и костел, синагога (рис. 5).

С проникновением новой застройки в 30-е и более поздние годы XIX в. снос большинства культовых зданий изменил силуэт города и его панораму. Подавленные высотой и массой здания Дома Промышленности, неоправданной с точки зрения силуэта надстройкой некоторых старых зданий, кирха и костел потеряли значение ведущих архитектурных акцентов. Диссонирующим с окружающей застройкой и нарушающим масштаб панорамы исторической части города является здание общежития военно-медицинского факультета.

Территория между улицами Ульяновской и Полевой застроена в основном в 40–80-е гг. XX в. Ансамбли Самарской площади и пл. Славы,

здания повышенной этажности на улицах Полевой и Маяковского вместе с рядовой застройкой, соответствующей этому времени, создают силуэт, резко отличающийся своим масштабом от силуэта исторического.

Анализ топографической карты г. Самары показал, что Храм в честь иконы Божией матери и Храм Андрея Первозванного расположены на высокому рельефе. Храм всех святых и Храм в честь святых жён Миронисиц расположены в пределах тех же горизонталей, ближе к границе перепада рельефа. Благодаря такому расположению, храмы становятся яркими архитектурными доминантами, выделяясь из окружающей застройки своими преобладающими эстетическими качествами и более крупным масштабом. Иверский монастырь и Храм Георгия Победоносца расположены на крутом волжском склоне и с реки воспринимаются как архитектурные доминанты. Разреженность окружающей застройки выделяет храмы в панораме города. Рассматривая эти и другие примеры действующих культовых сооружений Самары, можно сделать вывод, что расположение здания на рельефе также играет важную роль. Выгодное положение на рельефе города позволяет выделить здание и сделать его хорошо просматриваемым сразу с нескольких городских панорам.



Рис. 3. Утраченные градостроительные доминанты города Самары

N	Название	Годы	Фото	N	Название	Годы	Фото
1	Кафедральный собор Храм Христа Спасителя	1894 - 1935		6	Церковь Воскресения Христова	1864-1930	
2	Церковь Спаса Преображения на старой Хлебной площади	1685 - 1952		7	Церковь Казанской иконы Божией Матери («Пятиглавая»)	1865 - в конце XIX в перестроена в театр	
3	Церковь Успения Пресвятой Богородицы на Вознесенской горе	1828 - 1930		8	Церковь Воздвижения Креста Господня на Троицком рынке	1866-1954	
4	Собор Казанской иконы Божией Матери на старой Хлебной площади	1744 - 1952		9	Церковь Смоленской иконы Божией Матери на старой Хлебной площади	1868-1952	
5	Церковь Троицы Живоначальной на Троицком рынке	1844 - 1933		10	Церковь Пантелеймона Целителя при Земской больнице	1911-1930	
11	Церковь Ильи Пророка на Ильинской площади	1889-1932		16	Церковь Успения Пресвятой Богородицы	1912-1969	
12	Соборная мечеть третьего прихода	1913-1963		17	Спаса-Преображенская церковь	1860-в наст время не действует	
13	Церковь Александра Невского при 5-м Гусарском Александрийском полку и 5-м Артиллерийском дивизионе	1915-1930		18	Еврейский молельный дом Б.Б. Маркисона	1909	Фото не сохранилось
14	Николаевский мужской монастырь, Колокольня и Собор Нирвая Чудотворца	1860-1930		19	Церковь при доме душевно больных	-	Фото не сохранилось
15	Церковь иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость»	1860-в наст время не действует		20	Церковь святой Троицы	-	Фото не сохранилось

Рис. 4. Утраченные храмы города Самары

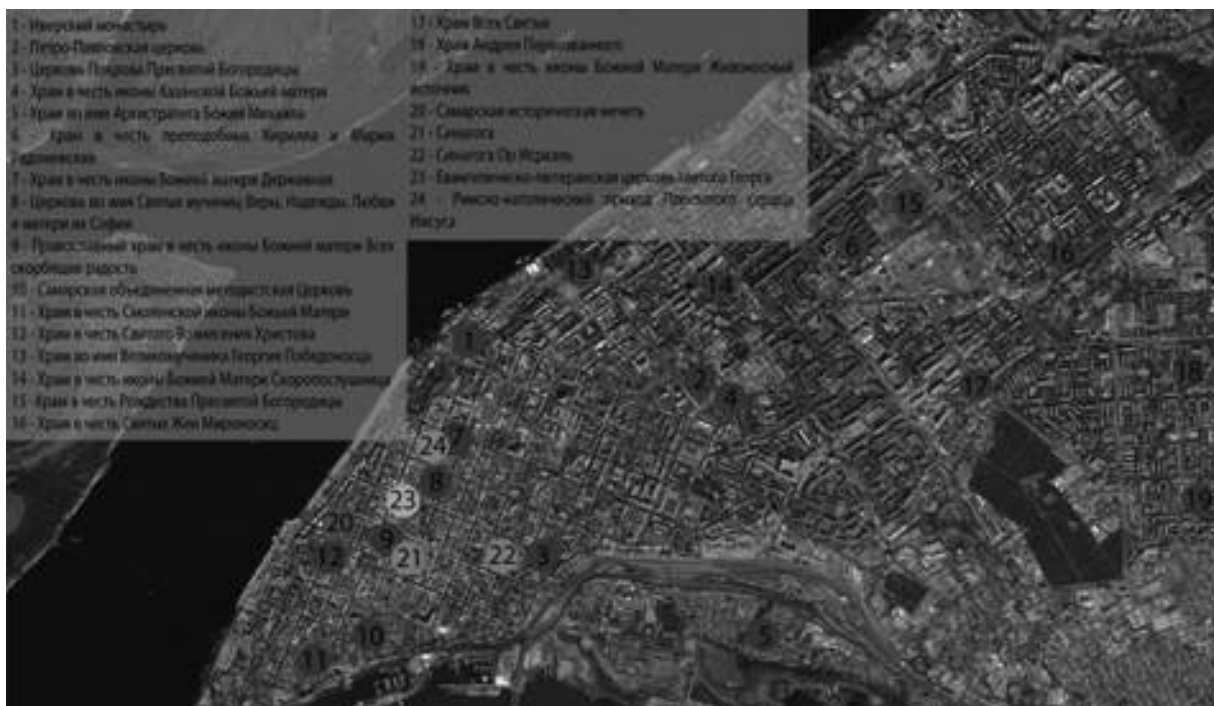


Рис. 5. Сохранившиеся доминанты города Самары

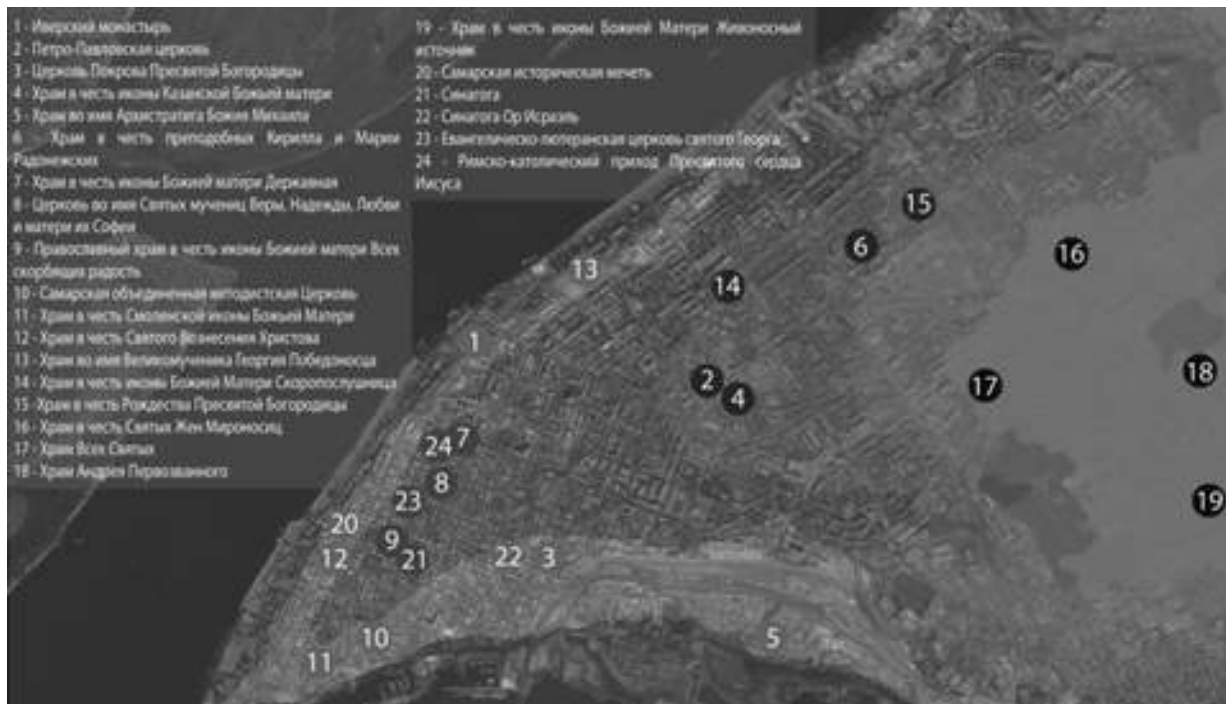


Рис. 6. Расположение храмовых доминант на рельефе города Самары

Вывод. В результате анализа градостроительной истории г. Самары по вышеназванным периодам были выявлены архитектурные доминанты города. Их классификация помогла определить характерные особенности градостроительных доминант Самары и выявить изменение их роли с течением времени и периодом развития городской структуры. Художественная выразительность здания, его расположение в городе относительно природного ландшафта и расположение здания в структуре городской застройки являются основными параметрами классификации архитектурных доминант [9]. Ретроспективный анализ крупных архитектурных ансамблей XX в. показал, что структура городской застройки оказывает наибольшее влияние на восприятие архитектурных доминант.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вавилонская Т.В. Архитектурно-историческая среда Самарского Поволжья: формирование, состояние, концепция устойчивого развития: дис. ... доктора архитектуры. Нижний Новгород. 2017. 890 с.
2. Каркарьян В.Г. Старая Самара: история, дома и люди. Самара, 1998. 254 с.
3. Синельник А.К. Градостроительная история Самарского края / СГАСУ. Самара, 2000. 192 с.
4. Синельник А.К., Самогоров В.А. Архитектура и градостроительство Самары 1920-х – начала 1940-х годов // Известия Самарского научного центра Рос-

сийской академии наук. Самара: СГАСУ, 2010. Т. 13, № 3 (2). С. 568–569.

5. Лопатин Н.Е. Архитектурная доминанта: обобщение знаний и формирование теории проектирования // Архитектон: известия вузов. 2009. № 2 (26). С. 5.
6. Крогуис В.Р. Город и рельеф. М.: Стройиздат, 1979. 129 с.
7. Лапина Е.А. Композиция города и рельеф. Владивосток, 2003. 240 с.
8. Иконников, А.В. Архитектура города. Эстетические проблемы композиции. М., 1972. 226 с.
9. Вавилонская Т.В., Черняк Н. В. Концепция высотного регулирования застройки исторического центра Самары // Градостроительство и архитектура. 2013. № 2 (10). С. 6–11.

REFERENCES

1. Vavilonskaya T. V. *Arhitekturno-istoricheskaya sreda Samarskogo Povolzh'ya: formirovanie, sostoyanie, koncepciya ustojchivogo razvitiya*. Dokt. Diss [Architectural and historical environment of the Samara Volga region: formation, state, concept of sustainable development. Doct. Diss.] Moscow, 2017. 890 p.
2. Karkarian V. G. *Staraya Samara: istoriya, doma i ludi* [Old Samara: history, houses and people]. Samara, SVIR Publ., 1998. 254 p.
3. Sinelnik A. K. *Gradostroitel'naya istoriya Samarskogo kraja* [Town planning history of the Samara region]. Samara, SGASU, 2000. 192 p.

4. Sinelnik A. K., Samogorov V. A. Architecture and urban planning of Samara in the 1920s – early 1940s. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk* [Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2010, vol. 13, no. 3 (2), pp. 568–569. (in Russian)

5. Lopatin N. E. Architectural dominant: the generalization of knowledge and the formation of the theory of design. *Arhitekton: izvestiya vuzov* [Architecton: Proceedings of Higher Education], 2009, no. 2 (26), p. 5. (in Russian)

6. Krogius, V. R. *Gorod i relief* [City and relief]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1979. 129 p.

7. Lapshina, E. A. *Kompozitsiya goroda i relief* [Composition of the city and relief]. Vladivostok, 2003. 240 p.

8. Ikonnikov, A. V. *Arhitektura goroda. Esteticheskie problemy kompozicii* [Architecture of the city. Aesthetic problems of composition]. Moscow, Publ. house on construction, 1972. 226 p.

9. Vavilonskaya T. V., Cherpak N. V. The Concept of high-rise regulation of building of the historical centre of Samara. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2013, vol. 3, no. 2 (10), pp. 6–11. (in Russian)

Об авторах:

КОСЕНКОВА Наталья Алексеевна

кандидат архитектуры, доцент кафедры реставрации и реконструкции архитектурного наследия

Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194 E-mail: kosenkovana@mail.ru

ЛИТВИНОВ Денис Владимирович

кандидат архитектуры, профессор кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия

Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел.(846)333–38–44 E-mail: litvinov-dv@mail.ru

КОСЕНКОВА Елизавета Владимировна

студентка кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия

Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел.(846)333–38–44 E-mail: elizavetkos@mail.ru

KOSENKOVA Natalya A.

PhD in Architecture, Associate Professor of the Reconstruction and Restoration of the Architectural Heritage Chair

Samara State Technical University Academy of Architecture and Civil Engineering 443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194 E-mail: kosenkovana@mail.ru

LITVINOV Denis

PhD in Architecture, Professor of the Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage Chair

Samara State Technical University Academy of Architecture and Civil Engineering 443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194, tel. (846) 333–38–44 E-mail: litvinov-dv@mail.ru

KOSENKOVA Elizaveta V.

Student

Samara State Technical University Academy of Architecture and Civil Engineering 443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194, tel. (846) 333–38–44 E-mail: elizavetkos@mail.ru

Для цитирования: Косенкова Н.А., Литвинов Д.В., Косенкова Е.В. Ретроспективный анализ исторически сложившихся градостроительных доминант // Градостроительство и архитектура. 2019. Т. 9, № 4. С. 91–98. DOI: 10.17673/Vestnik.2019.04.14.

For citation: Kosenkova N.A., Litvinov D.V., Kosenkova E.V. Retrospective aAnalysis of the Historically Formed Urban Planning Dominants. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2019. Vol. 9, no. 4. Pp. 91–98. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2019.04.14.