

УДК 711

Т.В. ФИЛАНОВА

кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектуры
Самарский государственный архитектурно-строительный университет

ЛОКАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ В СТРУКТУРЕ КРУПНЕЙШЕГО ГОРОДА, СПЕЦИФИКА ИХ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ г. САМАРЫ)

*THE LOCAL CENTERS IN CITY STRUCTURE, SPECIFICITY OF FORMATION
AND FEATURES OF FUNCTIONING (ON THE EXAMPLE OF SAMARA CITY)*

Рассматривается естественный процесс формирования центров обслуживания местного уровня в среде крупнейшего города. На примере г. Самары выявлены локальные центры и ареалы их функционирования, рассмотрены их функциональный состав и особенности формирования, составлена типология локальных центров.

Ключевые слова: городская среда, функционирование крупнейшего города, локальные центры, ареалы функционирования.

Выявление объектов, составляющих локальный уровень обслуживания

В условиях развития рыночных отношений, приватизации сферы торгово-бытового обслуживания и, как следствие, интенсивного насыщения городского пространства объектами этой сферы, характер функционирования городской среды, использования городского пространства населением меняется. Функциональное обогащение периферийных районов позволяет реализовать часть утилитарных потребностей рядом с домом, в то время как центральные районы, наращивающие социально-культурный потенциал, посещаются населением для реализации потребностей в социокультурной сфере. В ходе повседневных связей выделяются объекты, которые наиболее интенсивно используются и которые могут рассматриваться в качестве **локальных центров (ЛЦ)** социально-территориальных образований, ориентированных в ходе своей повседневной жизни на эти центры.

В список объектов локального уровня вошли часто используемые горожанами объекты, находящиеся рядом с домом, обеспечивающие их жизнь. В современных условиях, интенсифицирующих функциональную насыщенность городского пространства, население получило возможность значительную часть своих потребностей реализовать рядом с домом, местом проживания. В пределах пешеходной доступности реализуются, прежде всего, именно

In this article is considered nature process of formation service centers of local level in the environment of the largest city. By the example of Samara city are revealed the local centers and areas of their functioning, considered functional structure, features of formation, typology of the local centers.

Key words: urban environment, city functioning, local centers, areal of functioning.

жизнеобеспечивающие потребности, которые представлены такими объектами, как *продовольственные магазины*, в пределах пешеходной доступности их используют 80,3 % опрошенных горожан, *местные рынки* – 49 %, *аптеки* – 68 %, *поликлиники* – 62,2 %, *объекты бытового обслуживания* – 40 %, а также *скверы, школы, детские учреждения* (табл. 1).

В условиях рыночной экономики, когда происходит стихийное насыщение городской среды объектами обслуживания, в основном торговой сферы, локальный уровень сформировался в городской среде неравномерно. Обследование показывает, что зачастую удаленные от центра и крупных городских магистралей слабоурбанизированные территории города остаются «обделенными» объектами именно жизнеобеспечивающей сферы, локального уровня, в то время как на территориях наиболее урбанизированных наблюдается наибольшая плотность функций локального уровня.

Опрошенные жители Самары и Тольятти обозначили список объектов обслуживания, которые должны находиться в пределах 5-минутной пешеходной доступности от дома, а также назвали те из них, в которых они испытывают недостаток (табл. 2).

Жители Самары считают, что рядом с домом, помимо выявленных обязательных объектов, должны находиться такие жизнеобеспечивающие функции, как *пункт охраны правопорядка*, который отметили 26 % опрошенных, *торговый центр с широ-*

Таблица 1

Размещение объектов обслуживания, используемых опрошенными горожанами
(по результатам обследования в г. Самаре, в % от опрошенных)

Распределение ответов жителей Самары на вопрос: «Где находятся объекты обслуживания, которыми Вы пользуетесь?»	Объекты общегородского уровня		Объекты локального уровня				
	Объекты культуры	Специализированные магазины	Рынки	Продовольственные магазины	Объекты бытового обслуживания	Поликлиники	Аптеки
В пределах пешеход. доступности от дома	24,7	8,1	49,1	80,3	39,8	62,2	68,0
Далеко от дома	40,3	19,8	35,2	7,0	22,9	11,3	2,9

Таблица 2

Объекты обслуживания, которые должны находиться в пределах 5-минутной пешеходной доступности от дома и которых недостает возле дома, по мнению опрошенных жителей Самары и Тольятти (в % от числа опрошенных)

Объекты обслуживания	Должны находиться вблизи дома		Не хватает вблизи дома	
	Самара	Тольятти	Самара	Тольятти
1. Прод. магазин	75,7	45,2	11,0	3,0
2. Аптека	67,4	39,2	14,4	1,8
3. Поликлиника	44,2	37,7	12,7	12,6
4. Школа	43,6	41,7	16,0	3,8
5. Парк, сквер	42,5	33,4	6,6	21,4
6. Объекты быта	37,0	19,1	22,7	6,8
7. Булочная	34,8	19,8	2,8	6,0
8. Детский сад	34,3	38,7	17,1	2,5
9. Спортзал, стадион	28,2	25,6	9,9	24,9
10. Пункт охраны порядка	26,0	19,1	11,6	10,6
11. Продуктовый рынок	24,9	27,1	2,8	2,8
12. Кинотеатр, клуб	19,3	25,1	8,8	17,1
13. Клубы для пенсионеров	7,7	12,3	6,1	15,1
14. Кафе, рестораны	12,2	12,1	4,4	13,3
15. Крупный торговый центр	33,7	18,8	18,2	11,8
16. Церковь, храм	13,3	7,0	1,1	6,0

ким набором функций – 33,7 %, спортивные объекты – 28,2 %, кинотеатр – 19,3 %, кафе – 12,2 %, храм – 13,3, клубы для пенсионеров – 7,7 %.

В ходе изучения социально-функциональных связей локального уровня в Самаре выявлены центры локальной функциональной активности – территории с концентрацией объектов, подвергающихся наиболее интенсивному использованию населением, проживающим вблизи них. Установлена специфика формирования локальных центров и ареалов их влияния в зависимости от местоположения в структуре города, принадлежности к урбанизированной зоне и характера жилой застройки, в которой локальный

центр формируется и функционирует. Выявлено, что локальные центры наиболее развитых зон города (центральной и срединных) [1, 4] обладают большей плотностью и разнообразием функций, в их состав помимо жизнеобеспечивающих функций входят и объекты социокультурной сферы. В периферийных и новых жилых районах локальными центрами являются точечные объекты с явно выраженной однородностью функций. В среде с малоэтажной индивидуальной застройкой формирование объектов обслуживания затруднено, в такой среде локальный центр не складывается, нагрузка перераспределяется на ближайшие локальные центры.

Ареалы функционирования локальных центров

В ходе анализа функционирования выявились ареалы активного использования определенных мест сосредоточения объектов обслуживания – зоны тяготения локальных центров. Для этого горожанам было предложено описать границы функционирования, т.е. назвать местоположение объектов обслуживания локального уровня, которыми они постоянно пользуются. Объекты, названные респондентами, были нанесены на карту города. Точки локализации используемых горожанами продовольственных магазинов, рынков, учреждений быта, детских учреждений, аптек, поликлиник, парков, скверов образовали ареалы локальных центров каждой из выбранных единиц обследования.

Установлено, что локальный уровень обслуживания, помимо объектов повседневного использования, включает в себя элементы общегородского пространства, расположенные на перекрестках ближайших городских магистралей (в узлах транспортного каркаса). Ареалы локального функционирования во всех зонах города складываются на каркасе городских магистралей и улиц, формируя систему локальных центров, взаимодействующих с общегородским пространством. Габариты ареалов локальных центров колеблются в зависимости от градостроительных условий, месторасположения в городе и характера застройки. Радиусы выявленных ареалов в разных зонах Самары, отличающихся степенью урбанизированности, различны, но в целом колеблются в пределах пешеходной доступности – от 250 до 1000 м (рис. 1). Характер интенсивности использования локальных образований во всех зонах города свидетельствует о том, что они развиты неодинаково. Очевидна самодостаточность локальных образований более зрелых зон города. Население локальных образований периферийных зон в процессе реализации жизнедеятельности ориентируется на среду ближайших более зрелых локальных образований других зон, что свидетельствует о действии компенсаторного механизма, которым обладает среда крупнейшего исторически сложившегося города. Типология и специфика функционирования локальных центров и ареалов их влияния представлена на рис. 2.

В результате обследования локальных образований в Самаре выявлено влияние социально-градостроительных условий на формирование и специфику функционирования локальных центров. Выявлено, что в зонах города, различных по степени

урбанизированности [1, 2], разная степень развитости локальных центров; также уровень развития локальных центров, плотность функций и ареал их распространения зависят от характера застройки и от местоположения локального центра относительно городских магистралей. Учет специфики градостроительных условий и выявление недостающих объектов рядом с домом с помощью опроса позволяют определить направленность совершенствования локальных центров.

Ареалы функционирования локальных центров обусловлены плотностью жизнеобеспечивающих функций: чем выше плотность, тем меньше радиус влияния локального центра, тем выше плотность самих локальных образований на городской территории. В основном радиус действия локальных центров колеблется в пределах 250-500 м, т.е. в пределах комфортной пешеходной доступности. В наиболее зрелых районах города, в которых имеются вкрапления малоэтажной индивидуальной застройки, лишенной объектов обслуживания, ареалы функционирования ЛЦ увеличиваются до 600-1000 м. В крупномасштабной среде новых жилых районов радиусы ареалов функционирования локальных центров в основном завышены и колеблются в пределах 500-800 м.

Наличие вблизи дома объектов общегородского уровня повышает оценку своего места проживания горожанами. Горожане указывают на недостаток возле своего дома объектов локального уровня. Нехватка на территории проживания этих жизнеобеспечивающих функций заставляет горожан перемещаться по городу и изменяет ареал функционирования.

Процесс формирования локальных центров в крупнейшем городе

В рамках обобщенной теоретической модели взаимодействия частей структуры города [2] определена динамика развития пространственной структуры городского центра, который в процессе развития города разрастается и внедряется в жилые образования, взаимодействует с городской тканью. Одновременно с концентрацией культурных функций в центре происходит процесс распространения их на периферийные территории. Постоянное взаимодействие между «центром» и «периферией» играет основополагающую роль в преобразовательном процессе. Городская среда, насыщаясь центральными образцами, повышает тем самым свой уровень, стимулируя непрерывное наращивание социально-культурного потенциала центра.

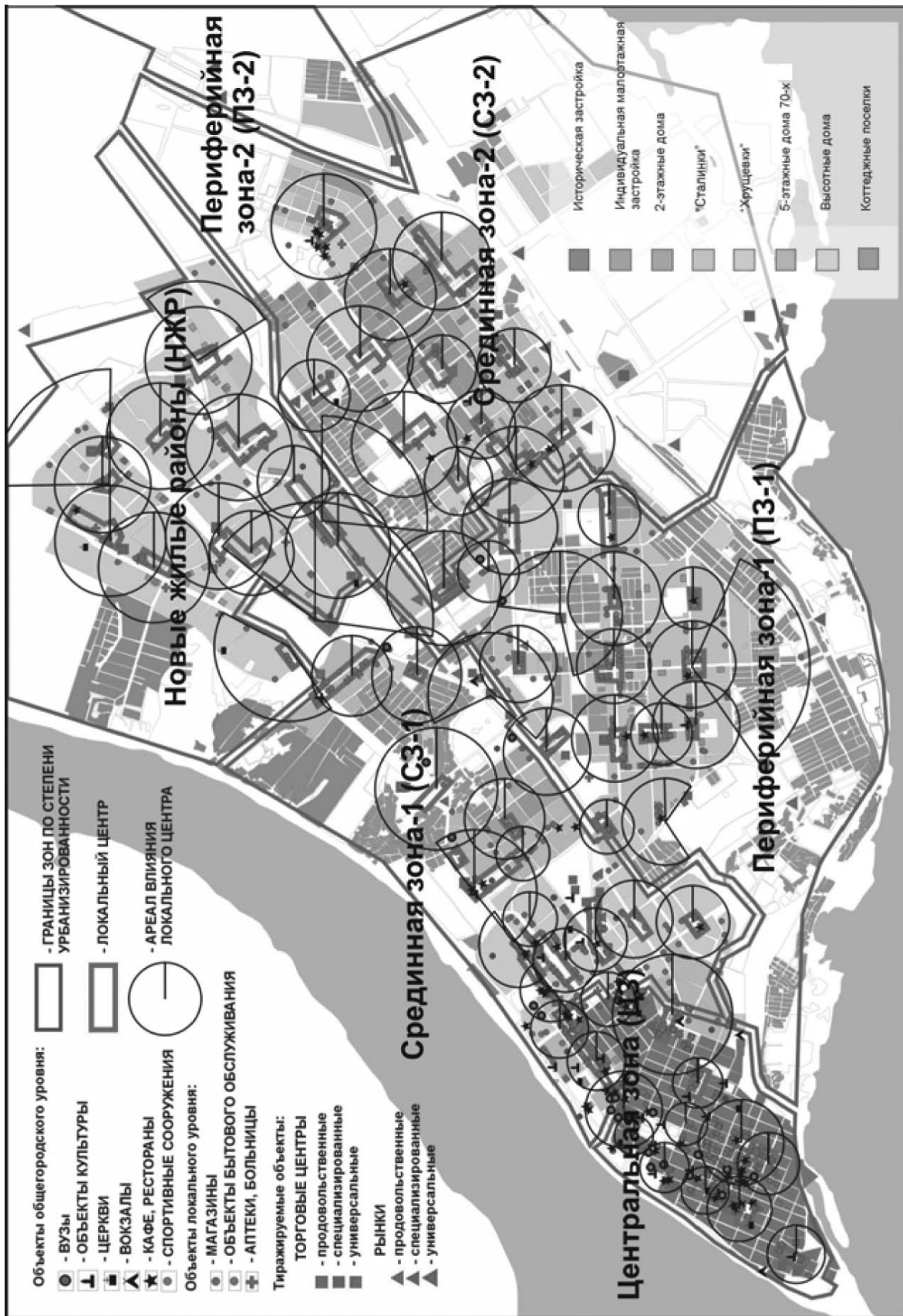


Рис. 1. Локальные центры и ареалы их влияния (по результатам опроса жителей г. Самары)

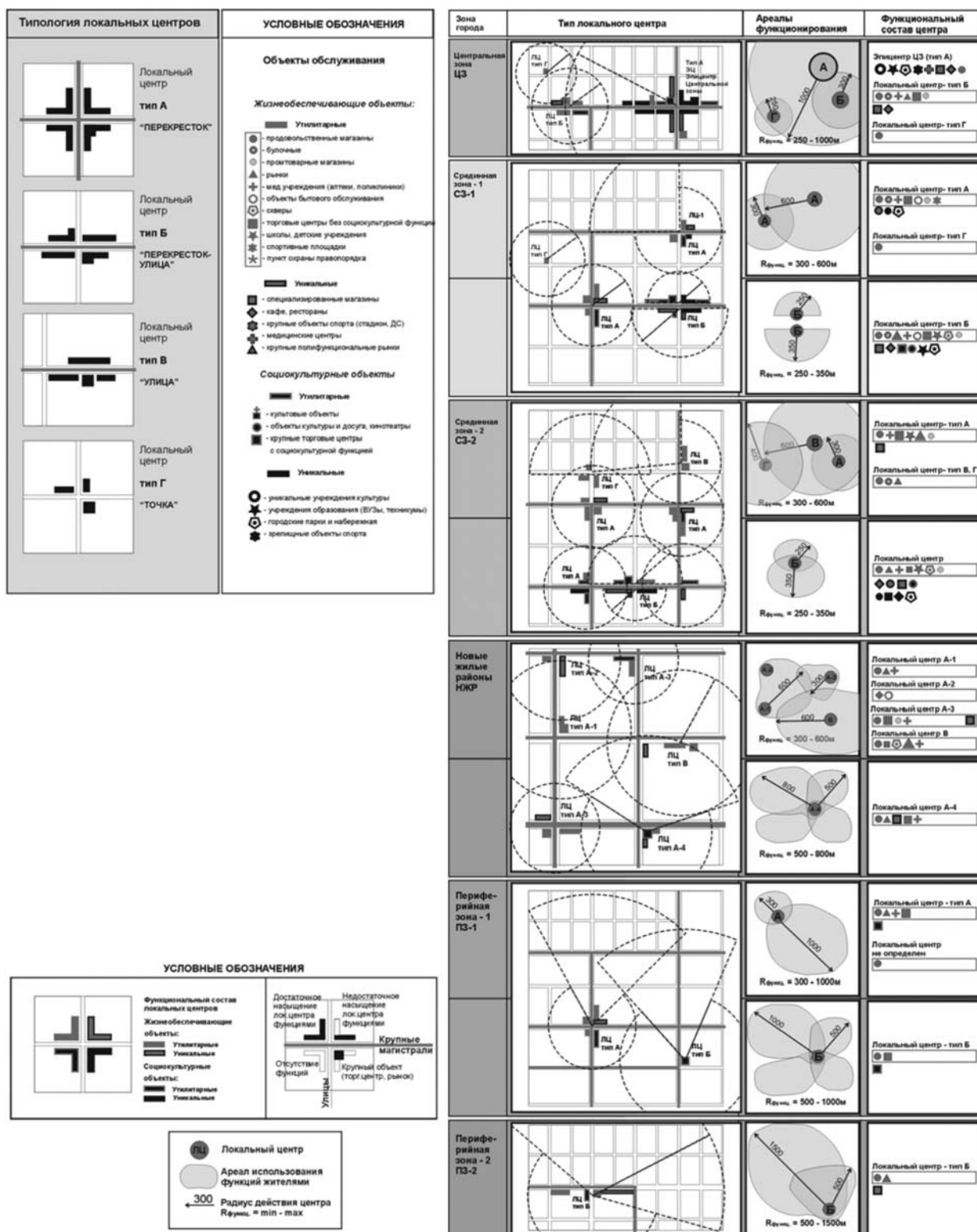


Рис. 2. Типология локальных центров, специфика их функционального состава и ареалов влияния в зонах разной степени урбанизированности г. Самары

Функции формирующегося центра города постепенно «кристаллизуются» в жилой среде, преобразуя ее как в функциональном, так и в пространственном отношении. Функциональное развитие, согласно естественному процессу, предполагает последовательное повышение ранга общественных функций, а именно – в функциональном обновлении территории. В условиях активного функционального насыщения в городской ткани образуются локальные центры, сосредоточивая жизнеобеспечивающие объекты обслуживания и тиражируемые элементы социокультурной сферы. Закономерности этого процесса отражены в предлагаемой модели формирования локальных центров в крупнейшем исторически сложившемся городе.

Модель уточняет и конкретизирует существующую модель взаимодействия частей структуры города [2], в нее добавляются новые элементы – **локальный центр**, включающий в себя объекты локального обслуживания с подключением общегородских

функций, и **локальное социально-территориальное образование**, которое формируется на основе выявленных ареалов функционирования и включает локальный центр и жилые территории, которые обслуживаются этим локальным центром [4] (рис. 3).

В процессе развития в городах с расчлененной структурой [3], коим являются большинство исторически сложившихся городов, в том числе и Самара, складываются общегородской центр и локальные центры в удаленных районах. В отличие от общегородского центра, центры в периферийных районах в процессе интеграции города утрачивают несвойственные им функции общегородского значения и приобретают в основном функции массового характера. Развитие общегородского центра, усиление его значимости для города происходит за счет сосредоточения в нем наиболее уникальных функций, за счет повышения уникальности всей пространственной среды центра в целом.

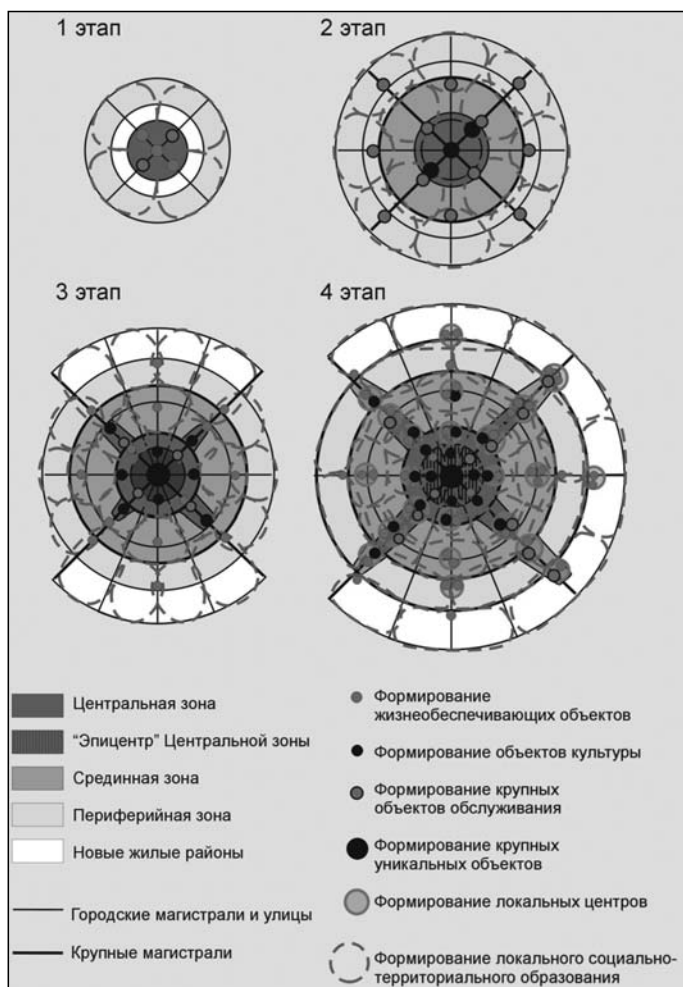


Рис. 3. Модель формирования локальных центров и локальных социально-территориальных образований (ЛСТО) в крупнейшем исторически сложившемся городе

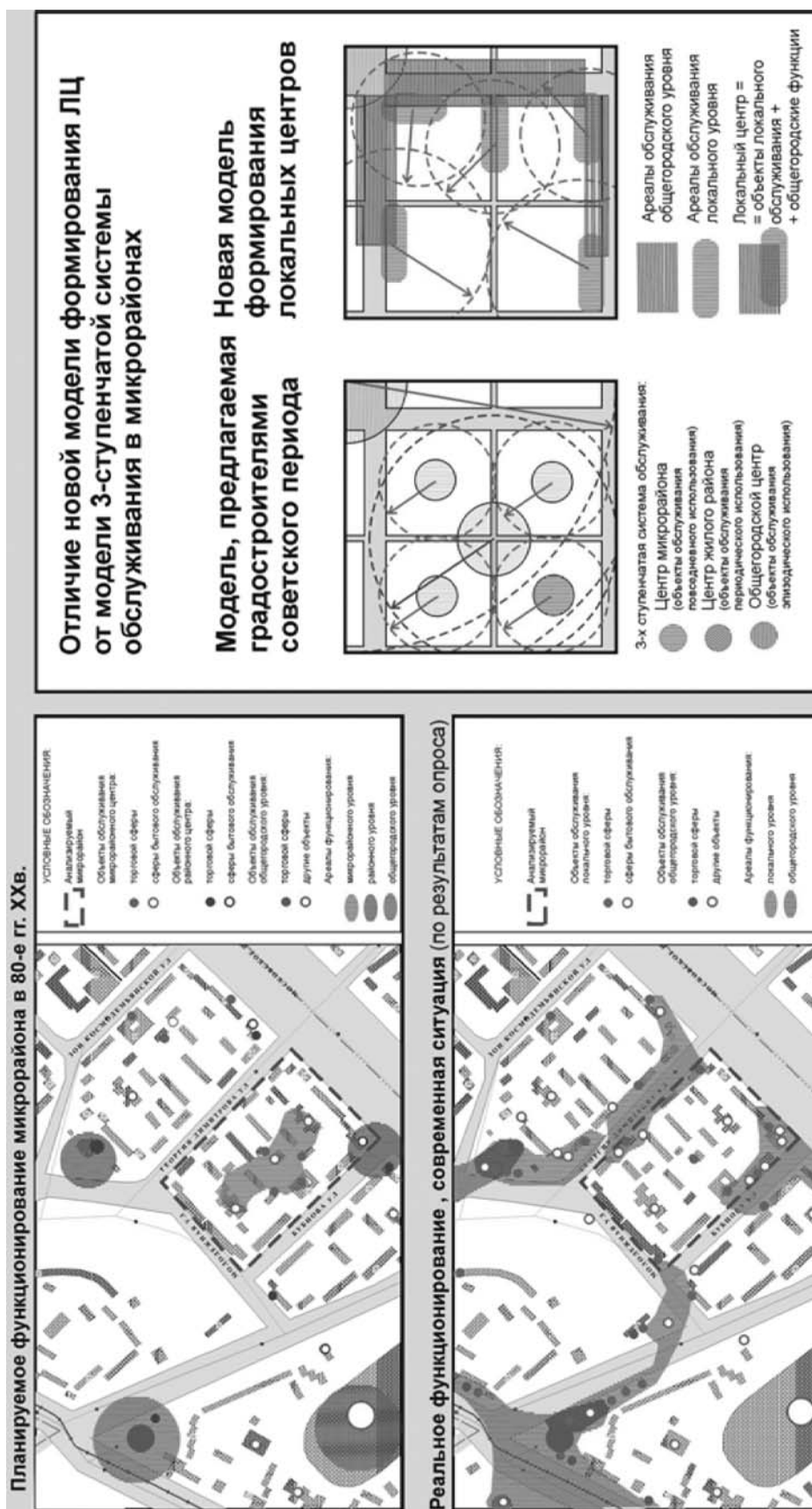


Рис. 4. Реальное формирование локальных центров в микрорайонах 70-80-х гг. XX в. (на примере НЖР г. Самары)

По мере развития города вдоль основных магистралей формируется система объектов, составляющих общегородское пространство. Этот каркас, его узлы кристаллизуются в городской ткани, среди жилых кварталов, и происходит локализация частного пространства, структура связей которого включается в общегородское взаимодействие. К этой системе подключаются локальные функции, представленные объектами жизнеобеспечивающего уровня, формируются центры локального уровня, которые, складываясь по каркасу городских магистралей и улиц, находятся в тесном взаимодействии с общегородским функционированием. Поэтому уплотнение среды главных улиц в периферийных зонах города, концентрация на них общественно значимых функций будут помогать усилению интеграции всего города.

Система локального обслуживания в крупнейшем городе складывается не внутри микрорайонов, как предлагалось проектировщиками, а в узлах каркаса – в реальности эта система не может быть изолирована от общегородского функционирования. По этой причине модель формирования центров в крупнейшем исторически сложившемся городе предполагает взаимодействие ОБЩЕГОРОДСКОЙ ЦЕНТР – ЛОКАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ. Локализация центров на уровне местного обслуживания есть пространственная интеграция, подключение территорий локального уровня к общегородскому уровню.

Модель отражает процесс формирования локального уровня в крупнейших исторически сложившихся городах. На примере развития города Самары демонстрируется последовательное формирование локальных центров, которые, как показало современное обследование, территориально не совпадают с проектируемыми центрами микрорайонов.

Среда районов Самары, формируемая по принципу микрорайонов с центрами внутри жилых образований, в процессе функционирования преобразуется: функции локальных центров, локализованных непосредственно в жилой среде, постепенно угасают, в то время как территории, прилегающие к основным городским магистралям, напротив, функционально обогащаются. Локальные центры более развиты на территории, прилегающей к городским магистралям, менее развиты при внутриквартальном расположении.

Результаты обследования позволяют сделать вывод о том, что реальное развитие центров в жилой среде микрорайонов 60-80-х гг. пошло вразрез с проектными решениями.

Сопоставляя современную схему функциональной насыщенности среды новых жилых районов в Самаре с такой же схемой 20-летней давности, можно однозначно сказать, что функциональное насыщение жилой среды происходит согласно предлагаемой модели, т.е. локальные центры формируются не в центре микрорайонов, а на городских магистралях, подключаясь к системе общегородского функционирования.

Анализ реального функционирования жителей НЖР также подтвердил действие модели: объекты обслуживания локального уровня, используемые горожанами, расположены на перекрестках и улицах, а не в центре микрорайонов (рис. 4).

В результате анализа функционирования и развития г. Самары установлено несоответствие уровня развития локальных центров реальным потребностям населения. Высокоурбанизированные зоны изобилуют уникальными объектами городского значения и испытывают недостаток в объектах жизнеобеспечивающей сферы, в периферийных районах не хватает социокультурных функций. Разрабатываемый метод выявления специфики формирования и особенностей функционирования локальных центров в разных зонах крупнейшего города позволяет совершенствовать городскую среду в соответствии с потребностями населения, составлять программы модернизации конкретных локальных центров в городе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Динамика интенсивности использования городской территории населением, современная структура связей в городском пространстве [Текст] // Раздел генерального плана г. Самары: научный отчет / науч. рук. канд. арх. В.М. Мельникова. - Самара, 2005.
2. Коган, Л.Б. Социально-культурные функции города и пространственная среда [Текст] / Л.Б.Коган. – М.: Стройиздат, 1982.
3. Левченко, Е.Л. Особенности функционально-пространственного развития периферийных районов крупнейшего города с расчлененной структурой [Текст]: автореферат дис. ... канд. арх. / Е.Л. Левченко. – М., 1989.
4. Филанова, Т.В. Формирование локальных социально-территориальных образований в крупнейшем сложившемся городе (на примере г. Самары) [Текст] : дис. ... канд. арх. (18.00.04) / Т.В. Филанова. – Самара, 2008.

© Филанова Т.В., 2012