

УДК 711.4.01

Д.Б. ВЕРЕТЕННИКОВ**СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В РОССИИ**

STATE OF TOWN-PLANNING OF CONTINUITY IN RUSSIA

Рассматривается современное состояние понятия градостроительной преемственности в контексте развития и преобразования основополагающего элемента крупнейших исторически сложившихся городов – планировочной структуры города. Акцентируется актуальность осмысления градостроительной преемственности как фундаментального свойства планировочной структуры города. Поднимается вопрос о необходимости разработки единой методологии изучения преемственного развития планировочной структуры города.

Ключевые слова: планировочная структура города, этапы развития, преемственность, планировка города, устойчивость, прошлое, настоящее, будущее.

На каждом историческом этапе развития города обнаруживается несоответствие быстро растущих потребностей населения с устоявшейся планировочной структурой города и его материальной средой. На современном этапе формирования планировочных структур исторически сложившихся крупнейших российских городов исчерпанность внешних территориальных резервов для их роста обуславливает интенсификацию использования уже освоенных городских территорий, что предполагает их внутреннюю реорганизацию и преобразование. Для того чтобы предпринимать широкомасштабное вмешательство, необходимо исследовать пределы естественной изменчивости планировочной структуры города в процессе ее генезиса, в связи с чем встает вопрос об исследовании общих закономерностей структуроформирования города.

Необходимо выявить причинно-следственные взаимосвязи современной планировки города с этапами предшествующего развития, определить, в какой фазе развития находится его планировочная структура, и назначить комплекс мероприятий по ее поэтапной реорганизации. Для этого важно проследить наиболее характерные явления в формировании и трансформации планировочной структуры города на протяжении всей истории его существова-

The modern state of the concept of continuity in the context of urban development and transformation of a fundamental element of the major historical cities – planning structure of the city. Emphasizes the relevance of understanding the continuity of urban planning as a fundamental property of the planning structure of the city. Raises the issue of the need to develop a common methodology for the study of successive development of the planning structure of the city.

Key words: city planning structure, stages of development, continuity, town planning, sustainability, past, present, future.

ния. Изучение механизмов влияния предшествующего развития на планировочную организацию городских территорий и обеспечение преемственности последующего развития диктуется необходимостью вскрыть новые резервы и возможности планировочного развития городов и необходимостью сделать поиски перспективной структуры развивающегося города более обоснованными и реалистичными.

Существующие исследования градостроительной преемственности пока еще в основном ограничены проблемами реконструкции и использования исторически ценных частей и элементов города. Изучаются в основном исторические, композиционные и художественные аспекты. Но не менее важное значение имеют и общепланировочные аспекты преемственного преобразования планировочной структуры города в целом, которые до сих пор остаются нераскрытыми.

Это обстоятельство оказывает негативное влияние на практику составления генеральных планов и прогнозирования развития городов, имеющих многовековую историю. Становится затруднительным, а иногда и невозможным достаточно точно и безошибочно определять перспективные пути развития городов и предусмотреть изменения их планировочной структуры. Как результат, появляются диспро-

порции в развитии различных структурных частей и элементов города, не учитывается функционально-структурная целостность городского организма, нарушаются привычные связи, теряются традиционные композиционно-эстетические качества жилой среды.

На этом фоне становится основополагающим предположение, что на каждом историческом этапе развития города остается некоторая неизменяемая структурно-планировочная основа, содержащая в себе в снятом виде признаки предшествующих этапов развития и транслирующая их в дальнейшее будущее. Эта устойчивая основа определяет тенденции перспективного структуроформирования, своевременное выявление и учет которых обеспечивает градостроительную преемственность последующего развития планировочной структуры города. Определение путей и методов реорганизации исторически сложившейся планировочной структуры города на основе выявления и учета устойчивых закономерностей ее предшествующего развития для обеспечения градостроительной преемственности последующей фазы развития становится важнейшей целью градостроительных исследований. Инструментами таких исследований являются методы системно-структурного и историко-генетического анализа, сбор и обработка архивных данных, изучение предшествующих научных трудов, графоаналитический анализ генеральных и опорных планов городов, теоретическое моделирование, включая элементы комбинаторики, экспериментальное проектирование.

В силу долговечности материальных результатов градостроительной деятельности человека, а также устойчивости традиционно сложившейся системы центров городской культуры, управления и приложения труда, каждый этап в развитии города является продолжением уже сложившейся городской системы, причем не только на уровне отдельных зданий, фрагментов застройки и исторических ансамблей, но на уровне городской планировочной структуры в целом. Архитектурно-планировочное наследие – это овековеченный опыт культуры народов, крупные вехи в его историческом развитии, которые помогают увидеть жизнь в движении, в пространственных и временных связях [1].

Достижения прошлого присоединяются к современным усилиям и направляются на удовлетворение новых потребностей – практических и эстетических, материальных и духовных. Познание градостроительного достояния прошлого служит

одним из условий глубокого современного преобразования жизни. Поэтому вне исторической конкретности не могут быть правильно определены необходимые на сегодняшний день градостроительные мероприятия и перспективы развития крупнейших исторически сложившихся городов. На это указывают в своих работах: В.В. Бабуров, М.Г. Бархин, А.В. Бунин, А.Э. Гутнов, М.С. Гнедовская, В.А. Лавров, К. Линч, А.В. Лемегов, Ю.В. Ранинский, Г.А. Чесноков, В.А. Шквариков, З.Н. Яргина.

Перспективное преобразование планировочной структуры городов происходит на фоне их поступательного исторического развития, т.е. неразрывно связано с проблемой преемственности. Это положение находит подтверждение, в частности, в диссертации Н.Д. Кострикиной, который утверждает, что процесс естественной эволюции формы городского плана следует считать особым видом преемственности развития (градостроительной преемственностью), при котором рациональное освоение ранее сложившегося наследия происходит независимо от «преемственности идей», по внутренним законам развития, что дает основание видеть в ранее сложившейся структуре морфологическую основу последующего формообразования [2].

Конструктивное значение общеполитического понятия преемственности выражается в том, что будущее не только будет, оно есть в настоящем. С другой стороны, настоящее тоже когда-то было будущим, следовательно, в настоящем заключено прошлое. Таким образом, градостроительная преемственность, как составная часть общеполитического понятия, также является отражением объективных законов исторического развития. По мнению В.А. Лаврова, преемственное развитие городов ... - это не механическое соединение произведений разных эпох, а создание нового единства исторических ассоциаций с современными тенденциями и прогнозами на будущее, когда новое не перечеркивает прежних достижений, а старое не заглушает ростков нового, участвуя в совершенствовании современной среды [1].

В настоящее время в российском градостроительстве не существует единого определения градостроительной преемственности, также отсутствуют единые методологические приемы изучения движения городов по пути: «прошлое» - «настоящее» - «будущее». Различные авторы трактуют понятие преемственности по-разному. Основное внимание по-прежнему уделяется внешнему описанию про-

цесса развития города, базирующегося на методах ретроспективного анализа.

Идея градостроительной преемственности при этом находится больше на качественном – логическом, интеллектуальном уровне. Сегодня практически отсутствуют более или менее универсальные количественные показатели, характеризующие степень преемственности при смене фаз планировочного развития городов и преобразования их планировочных структур. С одной стороны, этот факт обусловлен отсутствием единой теоретической концепции по данной проблеме, с другой – колоссальным многообразием аспектов исследований, объекты исследования которых так или иначе развиваются по законам преемственного развития. Сюда же можно отнести и большое разнообразие фактического материала, уникальность и неповторимость многих исторически складывавшихся градостроительных ситуаций.

И.Н. Яковлев дает следующее определение: «Преемственность – свойство градостроительно-расселенческих процессов сохранять наиболее характерные признаки объекта на всех этапах развития» [3]. Наиболее емкое определение дается В.А. Лавровым: «Преемственность – это такое взаимодействие между последовательными этапами развития населенных мест, когда происходит изменение целого как системы при сохранении элементов целого ... это объективно необходимая связь между настоящим, прошлым и будущим, обуславливающая устойчивость целого, которая проявляется в объектах, обладающих внутренним строением, т.е. структурой, а применительно к городу – планировочной структурой» [4]. Любой крупнейший исторически сложившийся город – это система динамичная, но устойчивые параметры позволяют предвидеть ее состояние в будущем. Устойчивость планировочной структуры выражается в ее относительной стабильности, завершенности, уравновешенности на каждом этапе развития города.

Естественно, что в поисках наиболее устойчивых элементов планировочной структуры города исследователи обращаются прежде всего к исторически сложившимся планировочным структурам. Крупнейшие города Поволжья в этом плане представляют характерный пример сосуществования исторических и современных структурно-планировочных частей, не остановивших своей эволюции, а продолжающих активно развиваться. Сегодня цели реконструкции вынуждают определить набор функционально-

планировочных элементов структуры, который не подлежит изменению, как необходимая гарантия преемственности последующего развития. Однако изучение феномена градостроительной преемственности, по-видимому, не может быть сведено только к выявлению какого-то стандартного набора стабильных элементов и функций. Думается, что необходима разработка общих методологических основ изучения процесса в историческом аспекте, на основе которых ретроспективный градостроительный анализ в каждом отдельном случае получал бы большую конкретность и соотносимость с данными условиями развития конкретного города [7, 8].

Такого подхода к проблеме требует двойственный характер проявления градостроительной преемственности. Как указывает В.А. Лавров, однозначный характер преемственности проявляется в процессе количественных изменений при относительной неизменяемости качественной стороны, когда усовершенствования происходят внутри существующей планировочной структуры, не затрагивая ее существа. В этом случае определяющей чертой развития является сохранение сложившейся структуры. Многозначный характер преемственности, по его же (Лаврова) мнению, проявляется в процессе качественных изменений, когда планировочная структура в целом получает существенные изменения, а принцип преемственности распространяется на ее отдельные элементы (или части – Д.В.). В этом случае требуется преобразование планировочной структуры при сохранении на новом качественном уровне положительных результатов, достигнутых на предыдущих этапах. Не исключено и такое положение, когда развитие на некоторых этапах может получить характер инволюционной преемственности, т.е. «скачка назад». Однако такой ход развития ... носит локальный, временный характер [4].

Сложность выработки единой методологии объясняется еще и тем, что преемственность, будучи всеохватывающей закономерностью развития, имеет конкретно-отличительные особенности как в формах своего проявления, так и для каждого вида деятельности. В условиях градостроительной деятельности следует установить различия процессов преемственности как в области градостроительного освоения территорий (когда создается искусственная среда), так и ландшафтно-природной среды, условия развития которых вытекают из различий между процессами, происходящими в природе и в обществе. Чтобы проектируемая планировочная структура не устаре-

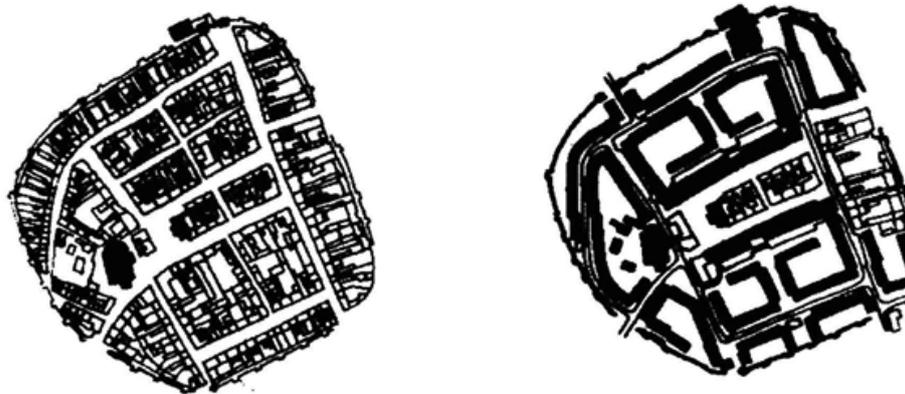


Рис. 3. План средневекового ядра города до и после реконструкции - по А. Кучмару [5, с. 212, 213, рис. 301, 302]



Рис. 2. Фрагмент плана исторического города с указанием элементов, сохранившихся после разрушений войны, - по А. Кучмару [5, с. 28, 29, рис. 21, 22]

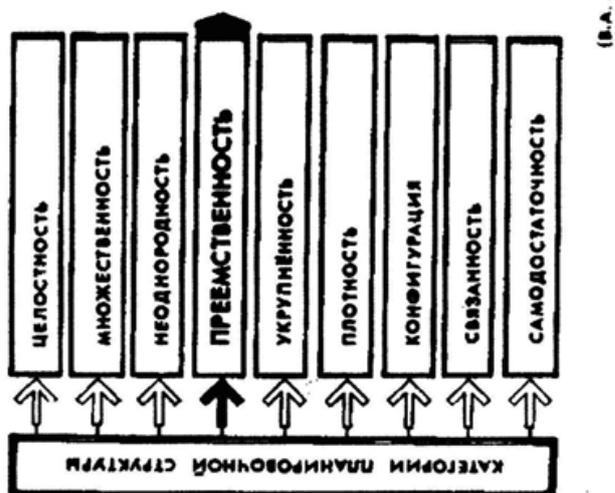


Рис. 1. Категории городской планировочной структуры - по В.А. Лаврову [4, с. 10, рис. 3]

вала преждевременно, в нее должна быть заложена способность к саморегуляции, т.е. возможность развиваться и перестраиваться, заменяя устаревшие или выходящие из строя отдельные части без перерыва в функционировании жизненных процессов.

Развитие городов на более отдаленную перспективу зависит от взаимодействия многих факторов, изменение которых учесть трудно, а подчас и невозможно. В работе «Эволюция градостроительства» А.Э. Гутнов пишет: «Многие из специфических черт и аномалий планировочной организации современного города, которые кажутся, на первый взгляд, результатом действия стихийных, неуправляемых сил, находят неожиданные, но вполне закономерные объяснения в истории становления городского плана» [4]. Тем не менее сегодня ясно, что при разработке научно обоснованных проектов планировки исторически сложившихся городов, и в особенности крупнейших, необходимо предусматривать их последующее уточнение и совершенствование без коренной ломки сложившейся планировочной структуры города и соответствующей ей планировочной схемы. Почти в каждом городе с длительной историей, а тем более в крупнейших городах, можно обнаружить планировочные системы, пригодные для дальнейшего развития. Градостроители выдвинули многочисленные предложения по изменению планировочной структуры реконструируемых городов, однако на практике далеко не все из этих предложений соблюдают условия преемственности развития города.

Дальнейшее гармоничное развитие городов (особенно крупнейших) связано с переходом к интенсивным формам и методам преобразования и реконструкции их материально-технических и пространственных структур, с повышением эффектив-

ности использования как вновь осваиваемых, так и сложившихся территорий. Должны совершенствоваться функционально-планировочная структура и архитектурно-композиционное построение городов, заложенные в их генеральных планах. На этом фоне проявляется актуальность осмысления градостроительной преемственности как фундаментального свойства планировочной структуры города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лавров В. Преобразование планировочной структуры сложившихся городов // Архитектура СССР. 1971. № 3. С. 34-37.
2. Кострикин Н.Д. План города как основа формирования его художественного образа: дис. ... канд. арх-ры. М., 1977. 151 с.
3. Яковлев И.Н. Преемственность как свойство градостроительных процессов // Градостроительство. Теория и практика: межвуз. сб. тр. Л.: ЛИСИ, 1983. С. 8-15.
4. Преобразование среды крупных городов и совершенствование их планировочной структуры / ред.-сост. В. Лавров. М.: Стройиздат, 1979. 126 с.
5. Кучмар А. Основы архитектурного формообразования. М.: Стройиздат, 1984. 224 с.
6. Гутнов А.Э. Эволюция градостроительства. М.: Стройиздат, 1984. 256 с.
7. Веретенников Д.Б. Формирование планировочной структуры города с учетом тенденций предшествующего развития на примере крупнейших городов Поволжья: дис. ... канд. арх-ры. М., 1988. 197 с.
8. Баранников А.И. Условия формирования многофункциональной застройки в срединной зоне г. Куйбышева // Проблемы управления планировочным развитием города: межвуз. сб. научн. тр. Куйбышев: Куйб. гос. ун-т, 1989. С. 45-49.

© Веретенников Д.Б., 2014

Об авторе:

ВЕРЕТЕННИКОВ Дмитрий Борисович

кандидат архитектуры, доцент кафедры градостроительства

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел. (846) 339-14-05

E-mail: DBV3@yandex.ru

VERETENNIKOV Dmitry

PhD in Architecture, Associate Professor of the Town Planning Chair

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194,

tel. (846) 339-14-05

E-mail: DBV3@yandex.ru

Для цитирования: Веретенников Д.Б. Состояние проблемы градостроительной преемственности в России // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. Вып. № 1(14). С. 31-35.