

УДК 69:1

С.А. МАЛАХОВ

Е.А. БАЛАБАНОВА

## НОВЫЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ ПРАВОСЛАВНОГО ХРАМА-КОМПЛЕКСА В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО ПОСЕЛЕНИЯ

NEW TYPOLOGICAL TASKS OF ORTHODOX TEMPLE – COMPLEX INSIDE MODERN SETTLEMENT'S  
STRUCTURE

*В статье рассматривается концепция одного из возможных вариантов противостояния деструктивным процессам, приводящим к деградации и исчезновению российских малых поселений и городов, разрушению основ идентичности территорий, утрате самобытности мест, отставанию в уровне жизни и потере духовной альтернативы рынку. В качестве объекта-катализатора позитивных перемен и регенерации российских территорий предлагается измененная по своему содержанию и назначению типология храмового комплекса – своеобразного «наукограда», продолжающего лучшие традиции русских монастырей прошлых эпох, но на основе современных задач и тенденций общественного развития и благополучия поселений провинциальной России.*

**Ключевые слова:** новая типология храма, храмовый комплекс, деградирующие поселения, новая миссия, альтернатива эгоизму рынка, вариант регенерации территории.

Может ли современный храм и, в частности православный, послужить объектом, катализирующим позитивные изменения в окружающем его поселении? Так мог бы прозвучать вопрос, вызванный озабоченностью общим состоянием среды современных поселений, включая собственно сам храм, прилегающую застройку, ландшафт и процессы, происходящие в поселении. Именно при такой активной форме вопроса в отношении роли православного храма мог бы быть существенно расширен спектр его духовной и практической роли в соответствии с ожиданиями обитателей поселений, не всегда согласных с доминирующей сегодня прагматической концепцией основных причин и движущих сил преобразования и развития территорий.

Анализируя прежние и сегодня принимаемые факторы развития поселения, мы отмечаем, что в

*This article deals with a concept of one of the possible variants of opposing of destructive processes that lead to degradation and disappearance of Russian small settlements and towns, ruining areas identity basics, loss of places distinctive characteristics, living standards gap, loss of spiritual alternative to the market. As an object – catalyst of positive changes and Russian areas regeneration, it is suggested to use the temple complex typology, with altered contents and purpose – a sort of «Science Town», that will follow the best traditions of Russian monasteries of past times, but will base on modern tasks and tendencies of social development and well-being of provincial Russian settlements.*

**Key words:** new typology of temple, temple complex, degrading settlements, new mission, alternative to the market egoism, option of the area regeneration.

постреволюционный период в России действовали так называемые «социалистические», а позже «рыночные» источники и обстоятельства происходящих на территории процессов, но под этими общими определениями всегда могли скрываться не только созидательные, но и деструктивные факторы.

Плановое хозяйствование на территории приводило к упрощенному типу среды, а капиталистическое производство, как показывает анализ существующих отечественных городов и сел, привел к доминированию эгоистически выстроенных программ, зачастую игнорирующих природные и гуманитарные основы среды.

Важным отрицательным итогом последних десятилетий развития системы расселения в России стал отток населения в крупные города и ликвидация малых населенных мест. Одновременно происходи-

ли такие негативные события, как вымирание коренного населения России, в том числе его православной части, и исчезновение традиционной культуры. Но еще более проблематичным представляется отсутствие национальных стратегий, позволяющих не просто сохранять оставшиеся малые поселения или идентичные районы больших городов, но и придавать этим территориям импульс развития в соответствии с современными представлениями о цивилизованном обществе постиндустриального мира.

Вопрос о новой возможной роли православного храма мог бы быть актуализирован по той причине, что у простого рыночного подхода нет духовной основы, способной уравновесить эгоистические намерения субъектов территории гуманистическими ценностями и программами. Этому деструктивному подходу способствует, к сожалению, бюрократическая система, также ориентированная на интересы чиновников и формальные процедуры в большей степени, чем на действительные потребности территории. Например, в обсуждаемой сегодня концепции развития т.н. «двухъядерной Самаро-Тольятинской агломерации» основными приоритетами концепции становятся интересы кластеров, крупного бизнеса, и при этом сокращение и исчезновение малых населенных мест оценивается как неизбежность, не противоречащая общепринятому представлению о логике и правомерности происходящих урбанистических процессов.

Выдвигаемая в статье концепция по поводу возможной роли православного храма как своеобразного объекта-катализатора территории, разумеется, должна быть рассмотрена в ряду других моделей, разрабатываемых с целью вернуть российской провинции инновационный характер развития, причем – с опорой именно на идеи саморазвития и обретения духовной стратегии преобразований, уравновешивающей рыночные процессы.

О существующих средовых проблемах в России сказано и написано очень много. Они накапливались годами и привели к упадку современных поселений в целом. Но и церковная архитектура в России переживает сложный этап своего развития. Потеря эстетических ориентиров, имитационный характер отношений с традицией, нежелание поддерживать современные архитектурные образы, неопределенность дальнейших перспектив, контекстуальный диссонанс, а также дистанцированность от общества и потеря авторитетной роли в градостроительной политике внутри поселений – все эти негативные аспекты характеризуют ситуацию в самом православном

зодчестве как критическую. В этой связи нельзя не признать актуальным предпринятое исследование и построение новых концепций взаимодействия храма и поселения.

Попытки разработать новые подходы в рассматриваемой теме хотя и предпринимались в последние годы, но они почти не содержали инновационных идей в отношении именно новой роли и назначения храма. В последние несколько лет повышенный интерес в профессиональных кругах к данной теме вылился в ряд конкурсов, таких как конкурс на «Православный центр в Париже» в 2011 г., в условиях которого была особо подчеркнута необходимость решения контекстуальных задач. Были проведены также конкурс на «эскизный проект храма Новомучеников и Исповедников Российских на крови, что на Лубянке» (2012 г.) и конкурс «Современное архитектурное решение образа православного храма» в 2013 г., приуроченный к «Программе 200» в Москве. «Этот смотр показал, – утверждает Михаил Кеслер, – что в области храмовой архитектуры существуют проблемы творческого характера. Поэтому и было принято решение о проведении конкурса на современное архитектурное решение образа православного храма». В конкурсной документации отмечается тот факт, что «храмовая архитектура в основном ориентируется на повторение стилей прошлых эпох или их смешение, не отражая никаких черт сегодняшнего дня. Особое внимание уделялось контекстуальным проблемам». Как видно, конкурсы призваны привлечь новые силы и найти творческие, контекстуальные, функциональные и типологические решения. Также проводятся круглые столы с участием архитекторов, духовенства и общественных деятелей. Но как показывает практика строительства современных православных культовых объектов, все эти усилия оказываются мало эффективными и результаты конкурсов редко воплощаются в жизнь [1].

Между тем в историческом прошлом роль православной церкви в структуре поселения была довольно значительной, особенно в системе деятельности монастырей. Именно они явились первыми комплексными объектами, способными к самостоятельному существованию как в структуре города, так и в виде самостоятельного общегития, и нередко выступали в роли актуального градообразующего фактора, обеспечивающего экономическое преуспевание территории, не говоря уже об имиджевых и духовных аспектах. В.Ф. Зыбковец в работе «Национализация монастырских имуществ в Советской

России» пишет о том, что, по официальным данным, в 1917 г. у монастырей было больше 1 млн. десятин. «В.И. Ленин, основываясь на подсчетах либеральных статистиков, указывал, что у духовенства находится около 6 млн. десятин, но в действительности ее оказалось гораздо больше: после Октября было национализировано и перешло в общенародное достояние более 8 млн. десятин земли (8275 тыс.), а также 424 476 млн. р. капитала, 84 завода, 1816 доходных домов и гостиниц, 277 больниц и приютов, 436 молочных ферм, 603 скотных двора и конюшен, 311 пчелиных пасек. Монастыри-землевладельцы вели собственное хозяйство, а также сдавали землю в аренду» [2]. Эти цифры говорят о том, какую важную роль в экономике играла Русская православная церковь в дореволюционный период. «Грамотные монахи Киево-Печерского монастыря в свободное от богослужений и труда время переписывали книги. Они также вели летописи. Ученик преподобного Феодосия, преподобный Нестор, прославился как первый русский историк - он собрал и обработал составленные до него летописи в один исторический труд, названный «Повесть временных лет». Труд этот охватывал русскую историю от её начала до 1110 г. и составил 180 книжных страниц. Сам Нестор вёл летопись в течение 20 лет» [3]. Исторические данные свидетельствуют, таким образом, о том, какую пользу для экономического развития и просвещения России и поселений приносили такие православные комплексы, как монастыри. Они на протяжении многих веков были духовными и научными центрами, участвовали в обороне страны, вели просветительскую и хозяйственную деятельность. Монашеское общежитие всегда активно участвовало в светской жизни общества посредством организации воскресных школ, создания рабочих мест для прихожан, создания письменности. Естественно, что над архитектурно-художественным обликом храмов тех лет работали лучшие зодчие России и также привлекались зарубежные архитекторы. Как следствие, мы имеем огромное архитектурно-художественное наследие в виде шедевров храмовой и монастырской архитектуры и предметов искусства.

Сама архитектурно-художественная типология монастыря оказалась довольно живучей и претерпела незначительные изменения за всю историю русского монашества, что характеризует эту модель как модель своеобразного «поселения в поселении». Этот факт позволяет интерпретировать архитектурно-планировочную модель монастыря

как прототип для создания типологической базы нового комплексного объекта - экспериментального научно-религиозного центра творческой и духовной активности (НРЦ-ТИДА).

В предлагаемой концепции поднимается вопрос о взаимоотношениях существующей типологии православного храма и храма-комплекса с окружающей средой современного поселения. В соответствии с концепцией, храмовый комплекс взаимодействует с поселением как на уровне функциональной организации духовной службы на территории, так в иных важнейших подсистемах, обусловленных общими задачами развития и процветания территории. Храм остается ключевым объектом средового комплекса поселения, но его прежде существовавшая типологическая модель уже не в полной мере соответствует современным задачам регенерации среды. И поэтому возникает потребность существенно смысловых нагрузок в области церковного строительства, сделать церковь более социально направленной в своём непосредственном проявлении, во взаимоотношениях с существующей типологией православного храма и новой типологией храма-комплекса и с окружающей средой современного поселения. Храмовый комплекс взаимодействует с поселением как на уровне функциональной организации духовной службы на территории, так и в иных важнейших подсистемах, обусловленных общими задачами развития и процветания территории, например, в создании научно-производственных лабораторий, молодежных конструкторских бюро, дизайн-студий современного уровня проектирования, медиа-центров, локальных краеведческих музеев, а также детских и взрослых арт-студий, центров русского языка, международных летних школ – не обязательно с религиозным контентом. Важным стимулом для резидентов станет не столько коммерческий интерес, сколько общее для церкви и жителей стремление возродить поселение как дружественную человеку среду с собственными ценностями, единством с природой, экологическим статусом и имиджем на уровне мировых стандартов.

Создание новой типологии православных (а в будущем и иных дружественных конфессий) комплексов, отвечающей новым потребностям современного общества, основанной как на церковных канонах, так и на потребностях современного общества, с учётом потенциальной возможности реорганизации среды прилегающих к комплексу территорий станет, с позиции предлагаемой концепции, *вполне*

возможным вариантом в поиске путей выживания и благополучного развития российских поселений, сегодня испытывающих серьезное деструктивное воздействие глобальных урбанистических процессов, обусловленных агрессивным поведением рыночных институтов и норм. Этот многофункциональный храмовый комплекс контекстуально и функционально будет приспособленным для современности. Подобных требований еще не наблюдалось в истории русской православной архитектуры [4-10].

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сайт: «Архитектор Кеслер М.Ю.» [Электронный ресурс] / статьи / «Новое архитектурное решение православного храма» (дата обращения: 24.03.2014). [http://kesler.ortox.ru/shop.php?uid=6979&action=news\\_detail&id=1302&m=news](http://kesler.ortox.ru/shop.php?uid=6979&action=news_detail&id=1302&m=news).
2. Зыбковец В.Ф. Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917-1921). М., 1975. С. 75-76.
3. Сайт: «Мысли о России» [Электронный ресурс] / учебник русской истории и библиотечка патриота общества потребления / урок 10. Рост православия. Владимир Мономах/ <http://www.russia-talk.com/history/10.htm> (дата обращения: 24.03.2014 г.).
4. Рожественская Е.С. Современные принципы градо-экологического проектирования // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. Вып. № 3. С. 27-31.
5. Пономаренко Е.В. Проектирование, строительство и современная реставрация православных церквей первой половины XIX в. на Южном Урале // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2013. Вып. № 1(9). С. 19-24.

Об авторах:

#### **МАЛАХОВ Сергей Алексеевич**

кандидат архитектуры, доцент, заведующий кафедрой инновационного проектирования профессор кафедры градостроительства Самарский государственный архитектурно-строительный университет  
443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел.(846) 340-02-31  
E-mail: s\_a\_malahov@mail.ru

#### **БАЛАБАНОВА Елена Александровна**

магистрант факультета архитектуры Самарский государственный архитектурно-строительный университет  
443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел.(846) 242-41-70  
E-mail: balabanova\_13@mail.ru

6. Малахов С.А. Методы композиционного и контекстуального проектирования как важнейшие элементы бинарной оппозиции профессиональной деятельности арки пинтора // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. Вып. № 3. С. 107-113.

7. Малахов С.А. Композиционный метод как эксперимент по возникновению новой функции и нового языка // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. Вып. № 4(8). С. 48-52.

8. Малахов С.А. Принципы предварительной теории архитектурного объекта // Приволжский научный журнал. Н. Новгород: НГАСУ, 2013. № 2. С. 68-75.

9. Малахов С.А. Композиционный метод как причина исчезновения традиционной функции. Этапы генезиса метода // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2013. Вып. № 4(12). С. 19-23.

10. Малахов С.А. Общая структура и принципиальное содержание композиционного метода проектирования // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. Вып. № 3(16). С. 31-36.

11. Котенко И.А. Эволюция периметральной градостроительной композиции жилой застройки в Самаре // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. Вып. №4(8). С. 25-31.

12. Малахов С.А., Богданов Е.В., Балькин И.А. Концепция многофункционального конструктивного модуля «Florus» в системе задачи ландшафтного и средового объекта // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. Вып. №4(8). С. 43-47.

© Малахов С.А., Балабанова Е.А., 2014

#### **MALAKHOV Sergey A.**

PhD in Architecture, Associate Professor, Head of the Innovation Design Chair  
Samara State University of Architecture and Civil Engineering  
443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194,  
tel. (846) 340-02-31  
E-mail: s\_a\_malahov@mail.ru

#### **BALABANOVA Elena A.**

Candidate for a Master's Degree of the Architecture Faculty  
Samara State University of Architecture and Civil Engineering  
443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194  
tel. (846) 242-41-70  
E-mail: balabanova\_13@mail.ru

Для цитирования: Малахов С.А., Балабанова Е.А. Новые типологические задачи православного храма- комплекса в структуре современного поселения // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. Вып. № 4(17). С. 25-28.