

Д.Б. ВЕРЕТЕННИКОВ**МЕТОД ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СЛОЖИВШИХСЯ ПЛАНИРОВОЧНЫХ СТРУКТУР КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ**

CONVERSION METHOD DEVELOPS OR HAS DEVELOPED PLANNING STRUCTURE LARGE CITIES

На основе результатов историко-генетического анализа, поэтапных количественных и качественных изменений планировочных структур крупнейших городов Поволжья: Ульяновска, Самары, Саратова, Волгограда, анализа выявленных общих для их развития этапов структурных преобразований и закономерностей структуроформирования предложен метод выявления устойчивой во времени структурно-планировочной основы города, которая могла бы способствовать сохранению принципа градостроительной преемственности при развитии сложившихся городов на современном этапе их эволюции и способствовала бы большей объективности принимаемых градостроительных решений. В составе метода предлагается методика перспективного преобразования сложившихся планировочных структур перечисленных городов.

Ключевые слова: планировочная структура города, этапы развития, компоненты структуры, тенденции, устойчивость, количественные и качественные характеристики, функциональное зонирование, система связей, городской центр, улицы, дороги, сохраняемость, методика, структурно-планировочный каркас.

Предлагаемый метод разработан с целью совершенствования сложившихся планировочных структур (ПСГ) крупнейших российских городов в комплексе с решением задач градостроительной реконструкции [1-7]. Метод основан на результатах исследования генезиса планировочных структур поволжских городов: Ульяновска, Самары, Саратова, Волгограда и на результатах анализа современной фазы развития данных городов [8-13]. Метод преобразования сложившихся планировочных структур базируется на выявленных общих закономерностях структуроформирования (что определяет универсальность метода). Метод объединяет два последовательных, взаимосвязанных раздела: 1) *методику оценки сложившихся городских территорий по критерию физической устойчивости («сопротивляемости» реконструкции)* и 2) *предложения по*

On the basis of the historical and genetic analysis, incremental quantitative and qualitative changes of planning structures of the largest cities of the Volga region: Ulyanovsk, Samara, Saratov, Volgograd; analysis, identifying common to their development stages of structural reforms and laws of formation of planning structures, proposed a method for identifying stable over time the structural and planning foundations of the city, which could help to preserve the principle of urban planning continuity in the development of existing cities at the present stage of their evolution, and would help greater objectivity of urban planning decisions. As part of the method, the technique of perspective transformation of the existing planning structures the listed cities.

Key words: town planning pattern, stages of development, components of the structure, trends, sustainability, quantitative and qualitative characteristics, functional zoning, communications, city center, streets, roads, preservation.

структурно-планировочной реорганизации городов, определенные для территорий различной степени устойчивости.

Методика оценки городских территорий по критерию физической устойчивости базируется на комбинациях количественных и качественных параметров застроенных городских территорий [14-20]. В рамках предполагаемого метода оценка устойчивости носит качественный характер.

Предложения по структурно-планировочной реорганизации (внутренней) определяют характер и последовательность реконструктивных мероприятий, т.е. степень вмешательства в развитие отдельных частей и элементов ПСГ, в зависимости от их структурной значимости и степени устойчивости. Предложения разработаны на основе предшествующих работ по градостроительной реконструкции и

представляют собой комплекс реконструктивных мероприятий в каждой части структуры для всех структурообразующих компонентов в условиях каждого конкретного города [21-25], обеспечивающий градостроительную преемственность дальнейшего развития его планировочной структуры.

Методика оценки городских территорий по критерию физической устойчивости. Предлагаемая методика выявления зон различной степени структурной реорганизации и определения приемов реорганизации основана на результатах анализа структуроформирования поволжских городов на результатах сопоставления фактического состояния структурных компонентов и на результатах анализа состояния застроенных территорий городов с учетом преобразований, определенных их генпланами. Основные положения методики сводятся к следующему.

Разработана шкала оценки застроенных городских территорий по критерию физической устойчивости (соответственно и изменямости). Оценочная шкала достаточно генерализована, так как при излишней детализации параметров и критериев шкала стала бы менее универсальной, трудно применимой и менее гибкой. Для составления оценочной шкалы произведена классификация городских территорий (с учетом особенностей поволжских городов) по следующим признакам:

А. Величина структурно-планировочных элементов (СПЭ) (ячейки и стык). Выделены три группы городских территорий с различными линейными и плоскостными параметрами СПЭ (кварталов, микрорайонов, промышленных площадок (рис. 1, 2): **мелкая ячейка и стык**, средние габаритные размеры СПЭ варьируются в диапазоне: площадь элементов 0,3-4,4 га, линейные параметры 50х50 - 275х175 (325х125) м; **средняя ячейка и стык**: площадь элементов 4,4-9,4 га, линейные параметры 250х175 - 325х325 (450х175) м; **крупная ячейка и стык**: площадь элементов 8,3-183,8 (и более) га, линейные параметры 325х330-1025х875 (и более) м. Ячейчатость территорий определяется соответствующей плотностью улично-дорожной сети. Так, для исследуемых городов, как показал предшествующий анализ, средняя плотность сети на мелкоячейчатых территориях составляет 9,4-7 км/км², на среднеячейчатых – 5 км/км², на крупноячейчатых – 3,4-2,7 км/км².

Б. Возраст территорий (время освоения). Данный показатель характеризует

приемы и типы застройки на различных этапах развития города, учитывает разновременность сроков службы отдельных инфраструктур города. В оценочной шкале для поволжских городов выделено три основных периода освоения городских территорий: 1) территории, освоенные до 1917 г., 2) освоенные в 1920-1940-е гг., 3) освоенные в 1950-1980-е гг. Территории, первоначально освоенные в более ранние периоды, а затем подвергшиеся реконструкции, классифицируются по времени повторного освоения. Принятое деление достаточно укрупнено, но именно это позволяет на структурном уровне более целно оценить городские территории.

В. Капитальность застройки. Этот показатель характеризует степень физического износа застройки разнотипных территорий, а следовательно, фактическую сопротивляемость реконструкции заполнения СПЭ и планировочной схемы улично-дорожной сети (УЛДС). В оценочной шкале приняты три типа капитальности: 1) некапитальная 1-3-этажная застройка, 2) капитальная и смешанная застройка в два-три этажа, 3) капитальная застройка 4-5 и более этажей. При анализе структуроформирования исследование изменения капитальности и этажности застройки (заполнения СПЭ) не проводилось, однако для более объективной оценки устойчивости городских территорий этот показатель необходимо учитывать. Для классификации сложившихся территорий Ульяновска, Куйбышева, Саратова, Волгограда по капитальности использовались материалы генпланов городов, где приведены данные о состоянии жилого фонда и другой застройки.

Все три группы показателей в совокупности характеризуют общее состояние планировки и застройки города на современном этапе развития. Оценочная шкала составлена в виде таблиц (рис. 3), в которые сведены все логически возможные комбинации (ЛВК) сочетаний параметров для разного типа ячеек: (М – мелкой, С – средней, К – крупной), из всех групп показателей и определена логическая вероятность каждой из комбинаций. В этих же таблицах проводится обобщенная оценка устойчивости территорий по каждой из комбинаций: устойчивые (+), частично устойчивые (±), неустойчивые (-). В зависимости от степени устойчивости (фактической сопротивляемости реконструктивным мероприятиям) и определяющей ее комбинации исходных параметров определяется степень и приемы структурно-планировочной реорганизации в каждой конкретной части ПСГ.

По каждому из исследуемых городов составлены картограммы ячеистости, возраста и капитальности. При наложении картограмм выявлена объективная картина физической устойчивости как отдельных структурных частей, так ПСГ в целом (рис. 4). По совмещенной картограмме для каждого города вы-

явлена относительно неизменяемая на данном этапе структурная основа города, которая в совокупности с территориями и элементами улично-дорожной сети (УДС), повышающими степень устойчивости с поправкой на их центральность и историческую ценность, представляет **структурно-планиро-**

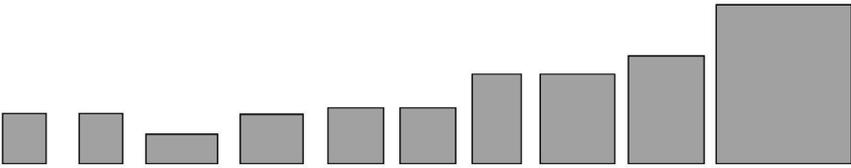
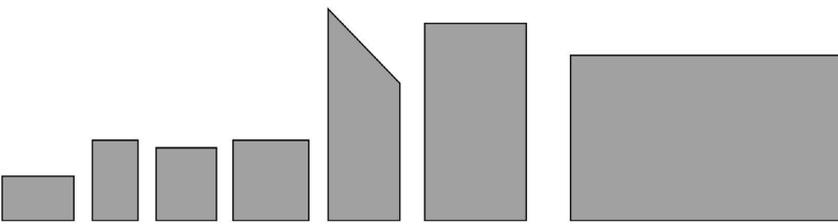
Город	Тип СПЭ	Доля, %	Конфигурация, площадь территории СПЭ, линейные параметры СПЭ	$P_{\text{сп.}}$ км/км ²
Ульяновск - Симбирск	Мелкая ячейка	$\frac{36,2}{29,6}$	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 0,4-3,5 /4га линейные параметры - 75x50 - 230x150м	$\frac{8}{7}$
	Средняя ячейка	$\frac{30,6}{-}$	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 4,4-7,9 /8га линейные параметры - 250x175 - 350-225м	$\frac{5,2}{-}$
	Крупная ячейка	$\frac{33,2}{70,4}$	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 8,3-89,7 /и более/га линейные параметры - 300x275 - 1025x875 /и более/м	$\frac{3,4}{2,3}$
Самара - Куйбышев - Самара	Мелкая ячейка	35,1	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 0,3-4,1 га линейные параметры - 50x50 - 275x175 /325x125/м	9,4
	Средняя ячейка	10,8	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 5,3-9 га линейные параметры - 350x150 - 325x325 /325x300/м	5
	Крупная ячейка	54,1	 Габариты ячеек варьируется в диапазоне: площадь СПЭ - 12,4-183 /и более/ га линейные параметры - 450x275 - 1750x1050 /и более/ м	2,7

Рис. 1. Классификация структурно-планировочных элементов поволжских городов по площади и линейным параметрам

в очный каркас города (СПК) (рис. 5). Структурно-планировочный каркас включает в себя устойчивые территориальные компоненты ПСГ – селитебные и производственные территории, а также исторически ценные территории; устойчивые

элементы УДС и основные транспортные коммуникации города; общегородские, районные, местные центры функциональной активности, с элементами сложившейся системы центров города. В системном смысле каркас – это наиболее существенная часть

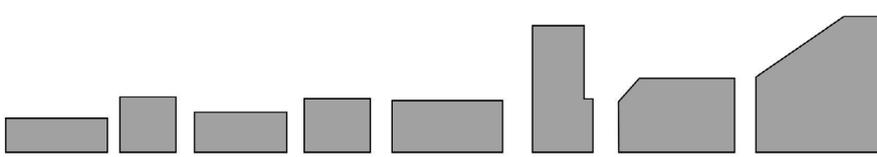
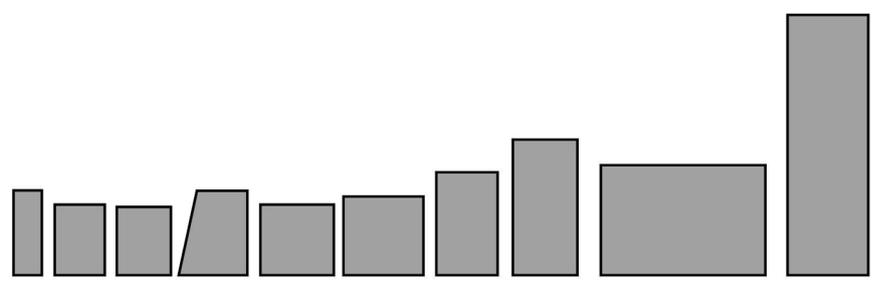
Саратов	Мелкая ячейка	57,2		10,5
	Средняя ячейка	18,5		4,5
	Крупная ячейка	24,3		2,2
Волгоград - Царицын	Мелкая ячейка	44,1		10,8
	Средняя ячейка	17		5,3
	Крупная ячейка	38,9		2,2

Рис. 2. Классификация структурно-планировочных элементов поволжских городов по площади и линейным параметрам

структуры, обеспечивающая ее целостность, сохраняющая в себе характерные общие черты, одновременно существующая вместе с целым. СПК **содержит в снятом виде признаки предшествующих этапов развития города посредством устойчивости участков разновременных планировочных схем, отражает основные особенности и закономерности структуроформирования каждого конкретного города.** В силу высокой физической и функциональной устойчивости СПК способен практически без изменения транслироваться дальше в будущее, гарантируя градостроительную преемственность последующего развития. Поэтому внутреннюю структурную реорганизацию необходимо проводить исходя из того, что именно СПК способствует объективности принимаемых решений.

Предложения по структурно-планировочной реорганизации городов. Зонирование городских территорий по степени устойчивости и качественная их оценка дает реальную возможность избежать неоправданной реорганизации тех или иных частей города, а также определить степень градостроительного вмешательства в каждой конкретной зоне устойчивости. В соответствии с дифференциацией городских территорий по структурно-функциональной значимости предлагаются следующие принципы реконструкции по каждому типу территорий:

Устойчивые территории – СПК (мелкоячеистые, средняячеистые – основная доля, крупноячеистые): 1) центральные территории, историческая часть города; 2) рядовые селитебные территории; 3) периферийные промышленно-селитебные территории и отдельные промплощадки в средних частях города. СПК не подвергается структурно-планировочной реорганизации, его развитие происходит путем особых режимов реконструкции.

Неустойчивые территории (малоячеистые и крупноячеистые): 1) территории в исторической части города; 2) рядовые территории многофункционального использования; 3) территории в зеленой зоне; 4) периферийные селитебные и коммунально-складские территории. Все территории данного вида подвергаются типу реорганизации – **P1**.

Частично устойчивые территории (мелкоячеистые, средняячеистые, крупноячеистые): 1) территории в исторической части города – тип реорганизации – **P2**; 2) рядовые селитебные территории: мелкоячеистые – **P3**; средняячеис-

тые – **P4**; крупноячеистые – **P5**; 3) рядовые мелкоячеистые территории в промышленной зоне – **P6**; 4) крупноячеистые промышленные территории – **P7**.

Все типы реорганизации сведены в перспективную схему внутренней структурно-планировочной реорганизации (рис. 6), отражающую совокупность местных условий и конкретных закономерностей структуроформирования. Характер предлагаемых реконструктивных мероприятий по каждому типу реорганизации сводится и следующему:

- **СПК: 1.** Центральные территории, историческая часть города – зона консервации. Рекомендуется сохранение исторически сложившейся планировочной схемы и характера среды на базе существующей застройки. Реконструкция – локальная (точечная), должна проводиться на основе максимального сохранения структуры сложившейся застройки без радикального разуплотнения, требующего значительного сноса внутриквартальных строений. В связи с этим размеры участков, освобождающихся для нового жилищного строительства, не превышают площади застройки одного дома (0,2 га) или группы домов (0,5-1 га). Они могут иметь фронтальное расположение (вдоль улицы), угловое или внутриквартальное. В процессе реконструкции должно быть обеспечено интенсивное использование территории, максимально сохранен и модернизирован фонд, пригодный для проживания, проведена замена малоценной застройки жилыми комплексами той же этажности. Сохранены охранные и заповедные зоны, памятники архитектуры и истории, расширены площади зеленых насаждений, улучшено благоустройство.

2. Рядовые селитебные территории СПК. Реконструктивные мероприятия сводятся к повышению комфортных качеств сложившейся жилой среды путем выноса вредных производств и отдельных объектов коммунально-складского хозяйства, реконструкции и модернизации существующего жилого фонда, улучшения благоустройства и озеленения, насыщения объектами культурно-бытового обслуживания всех уровней ступенчатой системы обслуживания, развития в этой части СПК традиционной линейно-узловой системы центров. Сложившаяся планировочная схема сохраняется.

3. Периферийные промышленно-селитебные территории СПК. Характер реконструктивных мероприятий тот же, что на предыдущих территориях. В тех случаях, когда вынос промышленных производств (особенно градообразующей группы) невозможен, необходимо устройство санитарно-защитных

зон, архитектурно-планировочная реконструкция и технологическая модернизация существующих производств с целью повышения их архитектурно-композиционных качеств и снижения класса вредности.

- **Р1:** Рекомендуется практически полный снос ветхого некапитального фонда (сохраняются лишь отдельные здания и сооружения, имеющие архитектурную или историческую ценность) и переоборудование или замена инженерных инфраструктур. Характер реконструктивных мероприятий и нового строительства на освобождаемых территориях следующий:

1. Территории в исторической части города. Первый путь предполагает формирование новой

жилой застройки в сложившейся сетке улиц, воссоздающей характер предыдущего архитектурно-исторического слоя, используя его положительные качества, организацию выходов на акватории рек. Второй путь предполагает при сохранении сложившейся планировочной схемы развитие на этой территории примыкающих производств низкого класса вредности и формирование высококачественного речной панорамы данной части города.

2. Рядовые территории многофункционального использования. Полный снос ветхого малоэтажного фонда. Частичное перезонирование этих территорий с целью ликвидации функциональной череполосицы, увеличение зеленых массивов, полное

М

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛЬ	ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛВК																													
	+			+			+			±			-			±			+			±								
	ДЛЯ ТИПОВ																													
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ЯЧЕИСТОСТЬ ТЕРРИТОРИИ	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
ВОЗРАСТ (ВРЕМЯ ОСВОЕНИЯ)	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
КАПИТАЛЬНОСТЬ ЗАСТРОЙКИ	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
УСТОЙЧИВОСТЬ	-			-			-			±			±			-			±			±			±					

С

Таблица 2

ПОКАЗАТЕЛЬ	ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛВК																																
	+			+			+			±			±			+			+			±											
	ДЛЯ ТИПОВ																																
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ЯЧЕИСТОСТЬ ТЕРРИТОРИИ	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
ВОЗРАСТ (ВРЕМЯ ОСВОЕНИЯ)	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
КАПИТАЛЬНОСТЬ ЗАСТРОЙКИ	●			●			●			●			●			●			●			●			●			●			●		
УСТОЙЧИВОСТЬ	+			±			±			+			±			+			+			+			+								

К

Таблица 3

ПОКАЗАТЕЛЬ	ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛВК																																
	+			-			±			±			-			±			±			±			+								
	ДЛЯ ТИПОВ																																
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ЯЧЕИСТОСТЬ ТЕРРИТОРИИ																																	
ВОЗРАСТ (ВРЕМЯ ОСВОЕНИЯ)																																	
КАПИТАЛЬНОСТЬ ЗАСТРОЙКИ																																	
УСТОЙЧИВОСТЬ	±			-			±			-			±			±			±			±			+								

Рис. 3. Таблицы оценки сложившихся городских территорий по критерию физической устойчивости реконструкции

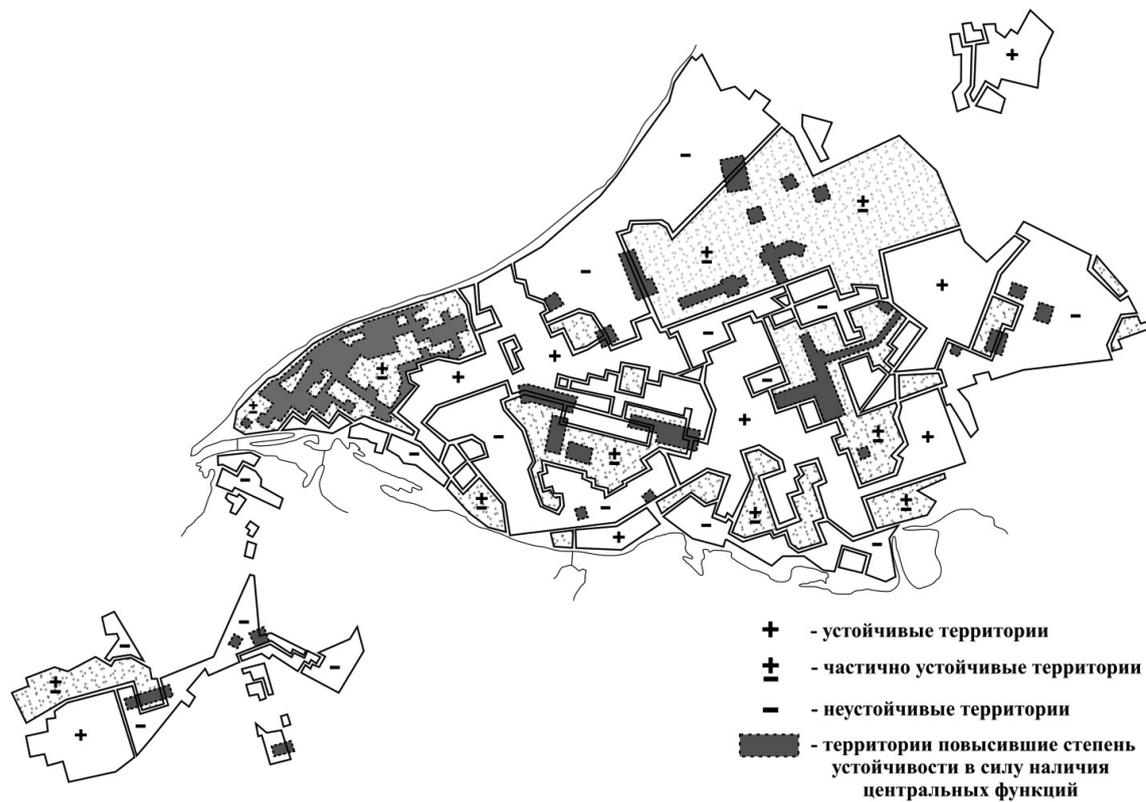


Рис. 4. Картограмма устойчивости сложившихся городских территорий – на примере Самары

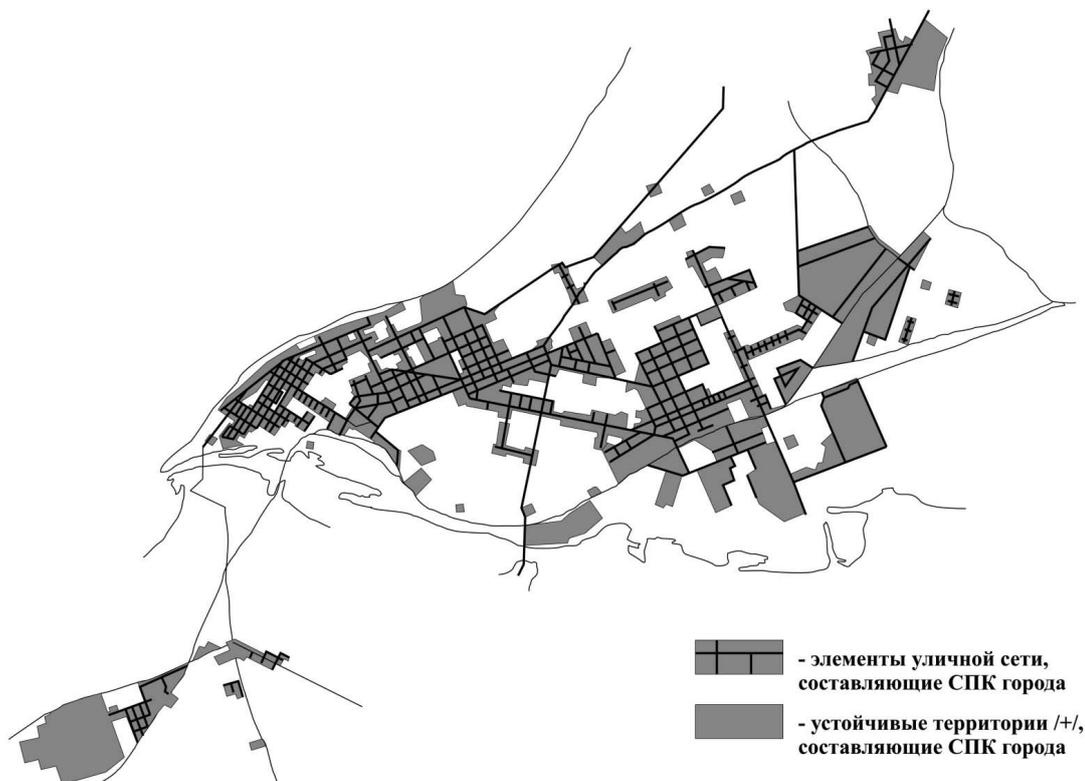


Рис. 5. Структурно-планировочный каркас города – на примере Самары

переустройство инженерных сетей. Рекомендуется разуплотнение уличной сети в среднем до 5 км/км² и увязка новой планировки с граничащими планировочными схемами. В случаях наличия участков регулярной планировки ее следует брать за основу новых планировочных схем. Характер и приемы застройки должны определяться соответствующей величиной СПЭ и конкретными особенностями местности.

3. Территории в зеленой зоне. Снос ветхих временных строений, формирование комплексной общегородской рекреационной зоны, организация выходов на Волгу и малые реки с устройством набережных и пляжей. Формирование участков капитальной усадебной застройки с подключением к централизованным инженерным сетям.

4. Периферийные селитебные и коммунально-складские территории. Рекомендуется полный вынос жилья и организация городских коммунально-складских зон, формируемых высококачественной плотной застройкой, создающей периферийный фасад города. Плотность уличной сети доводится до 5-4 км/км². В случае нецелесообразности или невозможности выноса селитебной функции предполагается формирование обособленных жилых районов с организацией развитых санитарно-защитных зон.

- **P2:** Зона регулирования застройки. Рекомендуется сохранение сложившейся планировочной схемы. Система связей ориентируется на разделение транспортных потоков по параллельным улицам. Подлежат сохранению группы кварталов старгородской застройки, формирующие историческую среду или определяющие ее своеобразие. Улучшение жилой среды должно обеспечиваться за счет упорядочения планировочной организации сложившейся застройки путем выборочной реконструкции, максимального сохранения периметра кварталов с возможностью их блокировки, радикального преобразования внутриквартальных пространств, модернизации существующих зданий и частичного нового строительства. Кроме того, реконструируются инженерные инфраструктуры территории, расширяются площади зеленых насаждений и улучшается благоустройство. Территории данного типа обладают потенциалом для развития на них общегородских центральных функций.

- **P3:** Рекомендуется сохранять около 70 % сложившейся планировки с условием модернизации уличной сети и совершенствования систем связей. Плотность УДС целесообразно приблизить к плотности в исторической части – порядка 7,5-8,9 км/км²,

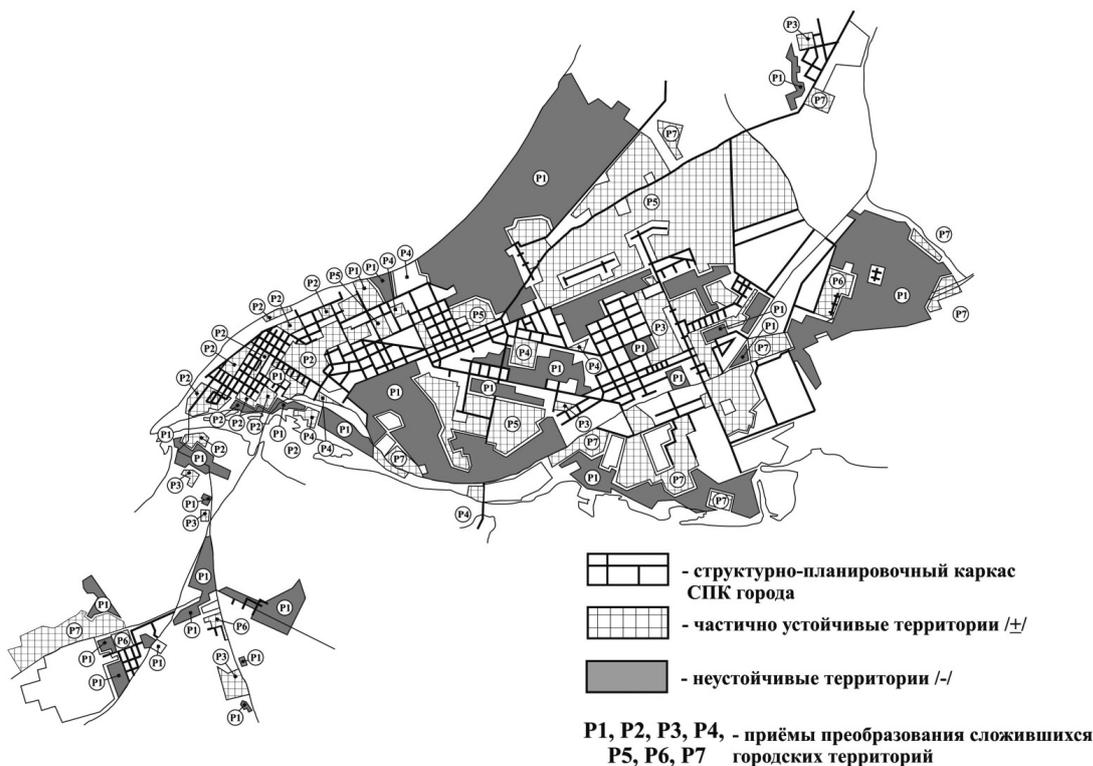


Рис. 6. Перспективная схема внутренней структурно-планировочной реорганизации крупнейшего исторически сложившегося города – на примере Самары

с целью создания историко-градостроительного среднего контекста и, по мере замены фонда, формирования здесь зон общегородских подцентров. Это достигается разуплотнением существующей сети улиц. Характер реконструкции, модернизации и замены существующей застройки определяется размерами СПЭ (возможна также их блокировка и укрупнение), степенью морального и физического износа и конкретной градостроительной ситуацией.

- **Р4:** Проводится реконструкция и модернизация жилого фонда с частичным новым строительством. Меняется класс существующих улиц с соответствующим их переустройством (с целью упорядочения функционально-планировочных связей). Ряд улиц переводится в разряд магистральных, ряд – в жилые улицы и проезды. Качества городской среды приближаются к СПК.

- **Р5:** Рекомендуется, по мере возможности (в связи с высокой капиталностью застройки), уплотнение уличной сети путем устройства улиц и проездов между жилыми группами с целью увязки с уличными сетями прилегающих районов и упорядочения системы связей, а также для улучшения транспортного обслуживания данных территорий. Кроме того, предполагается уплотнение существующей застройки капитальными зданиями малой и средней этажности с целью интенсификации использования территории и улучшения качества городской среды. Предполагается дальнейшее развитие элементов системы общегородских и местных центров, расположенных на данных территориях, вдоль основных транспортных коммуникаций СПК, и их последующая увязка в непрерывную систему.

- **Р6:** Из-за невозможности сноса селитебной функции, в целях снижения вредных воздействий от промышленности, предполагается блокировка кварталов и повышение замкнутости внутриквартальных пространств с организацией их проветривания. Создание, по мере возможности, зеленых санитарно-защитных поясов в контактно-стыковых зонах с промышленными территориями за счет частичного разрежения застройки, реконструкции и модернизации промпредприятий. По мере износа ветхого фонда рекомендуется использовать освобождающиеся площадки в качестве резервных для расширения существующих производств или создания здесь коммунально-складских зон.

- **Р7:** Упорядочение планировочной организации и функционального зонирования сложившихся территорий промышленной застройки в процессе

реконструкции промышленных районов, предусматривающей повышение эффективности использования территории, рост плотности застройки, углубление специализации промпредприятий, упорядочение размещения предприятий, освоение уровня благоустройства и степени озеленения существующих промышленных территорий.

При проведении каждого типа структурно-планировочной реорганизации основное внимание необходимо уделять наиболее устойчивым сочетаниям элементов структуры, так как при этом наблюдается наибольшая стабильность функционально-планировочных, социально-экономических, технологических и других видов связей, оказывающих влияние на реализацию проектных предложений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Веретенников Д.Б. Выявление устойчивой структурно-планировочной основы исторически сложившегося города // Проблемы управления планировочным развитием города: Межвуз. сб. науч. тр. Куйбышев: Куйбышевский гос. университет, 1989. С. 31-38.
2. Веретенников Д.Б. Предложения по структурно-планировочной реорганизации города Самары // Город в меняющемся мире: Межвуз. сб. науч. тр. / СамАСИ. Самара, 1993. С. 34-42.
3. Веретенников Д.Б. Состояние проблемы градостроительной преемственности в России // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 1(14). С. 31-35.
4. Веретенников Д.Б. Диалектический характер развития планировочной структуры города // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 2(15). С. 13-15.
5. Веретенников Д.Б. Теоретическая модель процесса структуроформирования крупнейших исторически сложившихся городов // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2014. С. 332-334.
6. Веретенников Д.Б. Понятие планировочной структуры города. Структурные компоненты и их планировочное воплощение // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 3(16). С. 6-10.
7. Веретенников Д.Б. Метод исследования исторического развития планировочных структур // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 4(17). С. 6-9.
8. Веретенников Д.Б. Характеристика общих этапов формирования планировочных структур Ульяновска, Самары, Саратова, Волгограда // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2015. № 1 (18). С. 6-12.
9. Веретенников Д.Б. Генезис компонентов планировочной структуры Ульяновска (Симбирска) с 1648 г.

до 90-х годов XX века // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2015. № 2(19). С. 6-14.

10. *Веретенников Д.Б.* Преобразование планировочной структуры города на основе его генезиса – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015. 288 с.: ил.

11. *Веретенников Д.Б.* Методика выявления устойчивой структурно-планировочной основы сложившегося города // Международный научно-исследовательский журнал, International research journal. Екатеринбург, 2015. № 6(37). Ч. I. С. 98-101.

12. *Гниломедов А.С.* Эволюция плотности и функциональной насыщенности городской среды на примере центральной планировочной зоны города Самары // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 2(15). С. 16-20.

13. *Гниломедов А.С.* Преобразование территорий массовой индустриальной жилой застройки в постсоветский период развития города Самары // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2014. С. 336-338.

14. *Ребайн Т.Я., Ахмедова Е.А., Генералова С.В., Каракова Т.В.* Методика градостроительного проектирования: учебное пособие. Куйбышев: Куйб. гос. ун-т, 1987. 84 с.

15. *Ребайн Т.Я., Васильчикова С.Ф., Корякин Ю.М.* Самара в зеркале урбанистики: Монография / Под ред. Т.Я. Ребайн; СГАСУ. Самара, 2004. 248 с.

16. *Каракова Т.В., Ребайн Т.В.* Некоторые вопросы территориального развития городских центров // Вопросы формирования планировочной структуры расселения: Межвуз. сб. науч. тр. Куйбышев: Куйб. гос. ун-т, 1983. С. 142-147.

17. *Каракова Т.В.* Оценка уровня транспортного комфорта при разработке схем территориального планирования и генерального плана города / сост. Т.В. Каракова; СГАСУ. Каф. градостр.-ва. Самара, 2006. 15 с.

18. *Каракова Т.В.* Оценка уровня транспортного комфорта при разработке схем территориального планирования и генерального плана города / сост. Т.В. Каракова; СГАСУ. Каф. градостр.-ва. Самара, 2006. 15 с.

Об авторе:

ВЕРЕТЕННИКОВ Дмитрий Борисович

кандидат архитектуры, доцент кафедры градостроительства

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел. (846)339-14-05

E-mail: DBV3@yandex.ru

Для цитирования: *Веретенников Д.Б.* Метод преобразования сложившихся планировочных структур крупнейших городов // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2015. №4(21). С. 13-22

For citation: *Veretennikov D.B.* On the method of reconstruction of large cities planning patterns // Vestnik SGASU. Town Planning and Architecture. 2015. № 4 (21). Pp. 13-22.

19. *Каракова Т.В.* Графоаналитический подход к определению функциональной специализации объектов торговли в планировочной структуре города // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2015. № 1(18). С. 19–22.

20. *Лекарева Н.А.* Построение ландшафтно-экологического каркаса города как непрерывной системы открытых пространств // Проблемы и направления развития градостроительства: материалы Междунар. науч.-практ. конф. ЦНИИП градостроительства. М.: РААСН, 2013. С. 36-39.

21. *Синельник А.К., Самогоров В.А.* Архитектура и градостроительство Самары 1920-х - начала 1940-х годов / СГАСУ. Ин-т архитектуры и дизайна. Самара, 2010. 478 с.

22. *Синельник А.К.* История градостроительства и заселения Самарского края / Администрация Самар. обл. Самар. губерн. фонд поддержки обществ. инициатив. Самара, 2003. 226 с.

23. *Виноградов К.И.* Особенности формирования территорий, прилегающих к элементам транспортной инфраструктуры в крупнейших городах // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2014. С. 334-336.

24. *Медведева Н.Ю.* Развитие малоэтажного блокированного жилья и его влияние на городскую структуру // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2014. С. 351-352.

25. *Давыдова Л.О.* Современные подходы в проектировании городской застройки // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции / СГАСУ. Самара, 2014. С. 338-340.

© Веретенников Д.Б., 2015

VERETENNIKOV Dmitry

PhD in Architecture, Associate Professor of the Town Planning Chair

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194,

tel. (846) 339-14-05

E-mail: DBV3@yandex.ru