

УДК 725.578

Н.Д. ПОТИЕНКО**АРХИТЕКТУРА СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ЗДАНИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ***ARCHITECTURE OF SPECIAL-PURPOSE BUILDINGS FOR ORPHAN CHILDREN*

Представлен типологический обзор специализированных зданий для детей-сирот за рубежом и в России с момента зарождения их попечения до настоящего времени. Зарубежный опыт характеризуется большим разнообразием в типологической структуре, при этом учреждения для детей-сирот отличаются друг от друга разным подходом в воспитании детей, функциональной насыщенностью, индивидуальными архитектурно-планировочными решениями, выдерживая жёсткие экономические требования. В противоположность этому отечественный опыт имеет ограниченную типологию зданий для сирот, со схожей планировочной структурой и узким функциональным набором услуг. Перспективным направлением во всём мире считается развитие детских домов семейного типа. Положительные примеры строительства специализированных зданий для детей-сирот в нашей стране очень редки.

Ключевые слова: специализированные здания, детские дома семейного типа, воспитательные дома, детские дома, детские дома-интернаты.

Общий обзор истории попечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, показывает, что участие глобальных сил в их судьбе началось в Европе, где с IV столетия этим стала заниматься церковь, а позже подключилось и государство. Началось с того, что у церквей устраивались чаши, куда могли класть младенцев, которых священники отдавали на воспитание частным лицам, тогда же стали возникать и специальные заведения - «воспитательные дома» для призрения брошенных детей, задачей которых было дать кров и пищу брошенным детям до их усыновления. С XIX века в мире стали появляться более сложные заведения, представленные тремя видами: государственные, общественные и частные. Вид определялся тем, в чьём ведении находилось заведение и чью собственность представляло недвижимое имущество. Работа с детьми в них велась по принципу: учёба, труд, спорт, отдых, т.е. помимо проживания они давали им воспитание, образование и профессию. Учёба была в них представлена школами разного уровня

This article presents a typological overview of special-purpose buildings for orphan children in Russia and abroad, since the beginning of their existence until our days. Foreign experience is characterized by a great diversity in the typological structure of institutions for orphans, in their approach to raising children, functional richness, individual architectural and planning solutions, observance of strict economic requirements. In contrast, Russian experience has a limited typology of buildings for orphans, each with similar planning structure and a narrow set of service functions. The development of family type children's homes is one of the promising directions of studies all over the world. Unfortunately, there aren't very few good examples of special-purpose buildings for orphan children in our country.

Key words: special-purpose building, family-type children's homes, educational houses, children's homes, children's home-shelters.

(начального и среднего), труд – мастерскими различного профиля, сельскохозяйственными фермами и т.п., спорт – спортивными зданиями и открытыми площадками. В некоторых из них действовала система самоуправления (например, «Республика Молодёжи» в г. Итака США, «Детская деревня» в штате Нью-Йорк) [1]. Такие заведения существовали на средства, заработанные детьми, и могли себе позволить ещё и дополнительные функции, например, прачечную, типографию, оранжерею и т.д. В Германии воспитательные учреждения имели добавление к названию в виде «принудительные», «исправительные» и реже «попечительские». По сути своей они предназначались для молодых правонарушителей, одним из них был «Суровый дом» (Рауше Хаус), основанный в 1839 г. писателем и общественным деятелем Йоганном Генрихом Вихерном и ставший образцом для многих исправительных приютов Европы. Прообразом интернатных учреждений специалисты считают «Институт для нравственно заброшенных детей Ам-Урбан», рас-

полагавшийся близ Берлина и являющийся одним из лучших воспитательно-исправительных заведений Европы 20-30-х гг. XX в. [2]. В основу его деятельности были положены следующие принципы: труд, дающий профессиональную выучку и образование, воспитание чувства жизнерадостности, эстетическое воспитание, воспитание привычки к правильному гигиеническому образу жизни, воспитание социальной личности. Проживание в рассмотренных выше учреждениях осуществлялось семейными группами (от 15 до 25 человек) в одно-, двухэтажных коттеджах под руководством воспитателя (специально приглашённых женщин, «отца коттеджа»). Максимальный возраст проживающих 21 год, минимальный – 6 лет. Общая вместимость учреждений составляла от 200 до 400 детей.

К середине XX века в Европе наряду с традиционными детскими домами стала существовать новая форма воспитания детей-сирот в семейных учреждениях. В их структуре можно выделить четыре типа: детские дома на одну семью (индивидуальные жилые дома или квартиры в многоквартирных домах); ассоциации детских домов семейного типа (объединены общей территорией в структуре населённого пункта и ориентированы на его инфраструктуру общественного обслуживания); детские городки (деревни), имеющие общественный центр со зданиями административного и культурно-бытового назначения); детские дома-интернаты с семейными жилыми ячейками. Наиболее известными в современном мире являются «Детские деревни-SOS», созданные австрийским социальным педагогом Германом Гмайнером, основателем международной благотворительной организации «SOS Kinderdorf International» в 1949 г. - в них детей по 6-12 человек в возрасте до 16 лет размещают в индивидуальных домах с «матерью», роль которой выполняет специально приглашённая женщина¹. Располагаются они как на открытых рекреационных территориях, так и рядом с жилыми районами. Вместимость детских деревень варьируется от 100 до 160 человек. После 16 лет дети переходят в другие заведения системы фонда Г. Гмайнера, предусматривающие не только проживание, но и дальнейшее профессиональное, духовное и физическое развитие детей (например, в «дома молодежи-SOS»). После трудоустройства молодые люди могут вступить в программу полуне-

зависимого проживания, рассчитанную на три года. За это время они учатся жить самостоятельно.

Анализ зарубежного опыта показал большое разнообразие в типологической структуре учреждений для детей-сирот от приютов и воспитательных домов до детских деревень, отличающихся друг от друга разным подходом в воспитании детей, функциональной насыщенностью, объёмно-планировочными решениями, при соблюдении жёстких экономических требований. Наиболее перспективными из них сегодня считаются детские дома семейного типа, основой устройства которых является «посемейное» проживание детей разного пола и возраста с «закреплёнными» родителями, имитирующих обычные семьи. Жилой дом для по существу опекунской семьи – это не только материальная база, но и предмет воспитания, который определяет для ребёнка самый важный фактор социальной адаптации, так как формирует у детей представление о семье, жилище, трудовой деятельности, определяя впоследствии способность к созданию собственной семьи и успешного включения в трудовую деятельность в будущем. Наиболее целесообразной формой функционально-планировочной организации жилища для таких семей считают отдельно стоящие индивидуальные дома, иногда используются блокированные дома, реже встречаются квартирные варианты секционного и коридорного типов. Новая система размещения сирот и очевидные преимущества семейных детских домов уже привели к изменениям в принципах формирования подобных учреждений не только в Европе, но и в мире в целом.

В России попечение сирот до начала XVIII столетия не было предметом прямого участия государства, находясь в ведении патриаршего приказа. В дальнейшем воспитательные дома и приюты, утверждённые государством, содержались на «доброхотные подаяния» благотворителей, кроме того, им предоставлялись некоторые привилегии в виде освобождения от пошлин, возможности заводить фабрики и заводы, устраивать лотереи и т.п. К 1917 г. в России сложилась разнообразная система «призрения» детей – это сиротские приюты, «убежища для сирот», «работные дома». Они были как раздельного, так и смешанного содержания детей различных возрастов. В их структуре были детские сады, начальные школы, ремесленные училища, мастерские различного профиля. Необходимость спасения детей, потерявших родителей в первые годы Советской власти, привела к возникновению различных организаций

¹ Детские деревни-SOS: помощь детям-сиротам в 132 странах // SOS-DD.RU: детские деревни SOS Россия. URL: www.sos-dd.ru/about/world/index.php (дата обращения: 28.10.2012)

и «станций» по борьбе с беспризорностью. Из таких «станций» стали формироваться учреждения интернатного типа, например знаменитый «Зачмон»² в Москве. Создавались детские трудовые коммуны для несовершеннолетних, так называемые «Институты трудового воспитания», причём необязательно для правонарушителей. К 30-м гг. XX в. система интернатных учреждений была представлена следующими типами: дома ребёнка для детей до трёх лет; дошкольные детские дома для детей 3-7 лет; школьные детские дома для детей 8-15 лет; смешанные детские дома для детей 3-15 лет; пионердома; детские городки – большие воспитательные комплексы для детей всех возрастов; детские трудовые коммуны для социально запущенных детей 12-17 лет [3]. Последние отличались от традиционных учреждений принципами организации: полное самообслуживание, производительный труд, оплата труда подростков, частичная самокупаемость учреждения. Группы формировались по 25-30 детей разного возраста одного пола. Для детских сиротских учреждений приспособляли национализированные особняки, специальных зданий практически не строили. Резкое увеличение числа детских домов произошло вследствие возросшей после Великой отечественной войны потребности устройства детей-сирот и детей одиноких матерей, но это не привело к появлению специализированных зданий. Под детские дома использовались реконструированные и восстановленные разрушенные здания, а с 60-х гг. их стали размещать в зданиях типовых детских садов. При этом наполняемость групп оставалась прежней, как и общая структура учреждений.

Только с 70-х гг. начинается развитие типового и индивидуального проектирования интернатных учреждений, в которых произошли изменения, затронувшие организацию проживания, воспитания, обучения и профессиональной ориентации воспитанников. Наполняемость групп по-прежнему составляла 25 человек, но в части организации проживания предусматривалось устройство спален не более чем на 10 мест для младших воспитанников и на 4-6 мест для старших. Несколько расширился состав помещений для трудового обучения в виде производственных мастерских для мальчиков и кабинетов кулинарии для девочек. На территории стали предусматриваться учебно-опытные участки, теплицы и парники.

² От «Зачатьевский монастырь»

В целом отечественный опыт проектирования и строительства учреждений для детей-сирот характеризуется ограниченностью их типологической структуры, в отличие от зарубежного опыта. Здания разных типов имеют одинаковую планировочную схему – линейную с коридорной схемой группировки помещений. Учреждения предоставляют ограниченный функциональный набор услуг и очень часто находятся в не предназначенных для этих учреждений зданиях.

Нормативная база по учреждениям для сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представлена узким диапазоном рекомендаций, составленных в период с 1988 по 2005-2006 гг., причём последние имеют статус региональных (московских) норм. Все представленные рекомендации устанавливают основные положения и требования к размещению на участке, благоустройству территории, архитектурно-планировочным решениям и инженерному оборудованию новых и реконструируемых детских учреждений. Рекомендации определяют групповой принцип организации жилых корпусов и предлагают разные варианты размещения детей в зависимости от пола и возраста, от длительности пребывания в учреждении, от тяжести нарушения умственного и физического развития. Их отличительной особенностью является ограничение размеров групп круглосуточного пребывания фактически размерами семьи (до семи человек), и групп дневного пребывания (до десяти человек). Кроме того, учебную функцию в них рекомендуется размещать вне учреждений, что, несомненно, способствует интеграции детей-сирот в среду детей из нормальных семей, а затем и в общество. Указанный в нормах состав медицинских, коррекционных, производственных, досуговых и спортивных помещений учитывает достаточно широкий диапазон потребностей детей-сирот. Всё это большое достижение в области социально-психологической реабилитации и трудовой подготовки детей к жизни. Тем не менее рекомендации так и не получили своего воплощения в реальном строительстве. Кроме того, в них нет отказа от коридорной системы (кроме детских семейных домов) и не развиты зоны общения с людьми вне стен учреждения, контакта с внешним миром, практического применения в среде, в которой детям-сиротам предстоит жить. За последние 20 лет не появилось никаких новых документов в отношении особенностей попечения детей-сирот, являющихся инвалидами. Также нет изменений в нормах, определяющих уход за малышами-сиротами в возрасте до трёх лет.

На протяжении последних 20 лет в России происходит реформирование системы учреждений для детей-сирот и внедрение новых воспитательных форм³. Так специалистами Санкт-Петербургского государственного университета разработана программа по системному переустройству домов ребёнка и переобучению персонала. Эта программа позволяет формировать привязанности у детей и предотвращать развитие «госпитализма», отставания в развитии у детей. На территории Ленинградской области реализован проект «Колыбель надежды» по предотвращению «инфантицида» - убийства матерями новорожденных детей⁴. Суть проекта в приёме младенцев в «бэби-боксы», куда матери, решившие отказать от детей, могут принести новорожденных.

Наряду с государственными учреждениями для попечения сирот в нашей стране уже появляются и негосударственные, в их числе международная благотворительная организация «SOS Kinderdorf International», которая осуществила финансирование и кураторство строительства первой в России «детской деревни-SOS» в посёлке Томилино под Москвой ещё в 1992 году⁵. «Детская деревня-SOS» – это особая форма воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: в семейных домах живут и воспитываются дети разного возраста, в каждом по 6-8 детей. «SOS-мама» живёт вместе с детьми, воспитывает их, ведёт домашнее хозяйство. Деревня не изолирована от окружающего мира, и дети ходят в обычные школы, детские сады, кружки и спортивные секции, музыкальные школы, а когда болеют, посещают вместе с «SOS-мамой» участкового врача. Деревня в Томилино стала первым примером формирования гармоничной атмосферы, удобной для жизни и воспитания детей-сирот в отечественной архитектуре. К настоящему времени в России построено и действует уже шесть таких деревень. В трёх российских областях (Ленинградской, Тамбовской, а с 01.10.2012 г. и в Рязанской) реализуется созданная фондом модель интеграции детей-сирот через профессиональную приёмную семью – «Городок

для приёмных семей»⁶. В посёлке Поляны построено восемь коттеджей для 16 семей, воспитывающих и своих, и приёмных детей.

Одним из интересных примеров специально спроектированного и построенного учреждения для детей-сирот является школа-интернат в Кожухово под Москвой [4]. Она выстроена на внебюджетные средства компанией «Дон-строй», в качестве обременения.

В начале 2012 г. в Правительство РФ была представлена федеральная программа «Россия без сирот» на 2013-2020 годы». Программа рассчитана на то, чтобы каждый ребёнок, лишившийся родительской опеки, был устроен в семью и исчезло само понятие «казённое детство». Любой вид семейного воспитания (в том числе патронажные семьи, семейные детские дома, «деревни-SOS») лучше самого хорошего детдома, но, как считают специалисты, избавиться от детских домов в ближайшем будущем не удастся. Пока детские дома, интернаты и колонии для несовершеннолетних существуют, выход из создавшегося положения некоторые видят в том, чтобы они работали по системе Макаренко, которая основана на трёх взаимосвязанных принципах: труд, самоуправление, коллективная ответственность. Сегодня в России успешно действуют около тысячи школ «макаренковского» типа⁷.

Несмотря на отдельные удачные примеры интернатных учреждений, отличающиеся хорошими объёмно-планировочными решениями, создающими полноценную, высокоинформативную, многообразную среду обитания и близкие к домашним условиям, необходимые для жизни и воспитания, в целом ситуация в стране остаётся неизменной. Поэтому назрела острая необходимость разработки новой типологии учреждений для детей-сирот и корректировки существующих нормативных документов [5-14].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Горшкова Е.А. Забота о сиротах в США (XIX – начало XX в.) // Детский дом. 2005. №3/16. С. 34. URL: www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=360.

2. Горшкова Е.А. Работа Воспитательных домов в Германии // Детский дом. 2005. №1/14. С. 34. URL: www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=284.

³ Поттенько Н.Д. Архитектурно-типологические особенности проектирования жилых домов для социально незащищённой категории городского населения (на примере г. Самары): дис. ... к.арх. Самара, 2002. 166 с.

⁴ Колыбель надежды как способ спасения жизни новорожденных (16.12.2011) // BABYBOXRF.RU: социальный проект «Колыбель надежды». URL: www.babyboxrf.ru/smi/view/51 (дата обращения: 25.10.2012).

⁵ Детские деревни-SOS: мама, дом, семья и будущее для детей-сирот // SOS-DD.RU: детские деревни SOS Россия. URL: www.sos-dd.ru/what/villages/ (дата обращения: 28.10.2012).

⁶ Под Рязанью появился Городок для приёмных семей (20:40 01.10.2012) // REGNUM.RU: информационное агентство. URL: www.regnum.pf/news/1576606.html (дата обращения: 28.10.2012).

⁷ Оказывается, система Макаренко – самая демократическая (17.07.2004) / Инна Кленицкая // IZVESTIA.RU: деловая газета «Известия». URL: <http://izvestia.ru/news/292203> (дата обращения: 27.10.2012).

3. Горшкова Е.А. Работа российских детских учреждений в 20-30-е годы XX века // Детский дом. 2006. №1/18. С. 46. URL: www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=389.
4. Змеул А. Школа-интернат для детей-сирот в Кожухове // Проект Россия. 2007. №3. С. 68-69.
5. Потиевко Н.Д. Дети-сироты в условиях современного российского общества. Пути решения проблемы проживания // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. Вып. № 3 (16). С. 37-40.
6. Вавилова Т.Я. Актуальность применения категории «толерантность» в архитектурной типологии объектов социальной сферы // Социология города. 2010. № 3. С. 16-22.
7. Вавилова Т.Я. Параллели устойчивого развития среды жизнедеятельности: наука – высшее образование // Вестник МГСУ. 2010. № 1. С. 312-316.
8. Генералова Е.М., Генералов В.П. Современные тенденции в архитектуре. Высотные жилые комплексы как форма массового доступного жилья (на примере Гонконга) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т.16, № 2-2. С. 458-463.
9. Жданова И.В. Методы повышения качества многоквартирного городского жилья эпохи позднего социализма // Интернет-Вестник ВолгГАСУ. 2013. № 1 (25). С. 5.
10. Калинин Н.А. Изменение планировочной структуры средних профессиональных учебных заведений под влиянием развития образовательных систем // Строительство и реконструкция. 2012. № 1. С. 55-58.
11. Каракова Т.В. Дизайн среды как ресурс развития социо-культурного пространства города // Приволжский научный журнал. 2012. № 1. С. 111-115.
12. Каракова Т.В. «Архитектурная психология» и среда города // Приволжский научный журнал. 2012. № 1. С. 132-134.
13. Кузнецова А.А. Методы организации функционально-планировочной структуры зданий дошкольных образовательных учреждений // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. Вып. № 2. С. 27-32.
14. Кузнецова А.А. Современные архитектурно-планировочные способы моделирования зданий дошкольных организаций // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16, № 2-1. С. 221-225.

© Потиевко Н.Д., 2014

Об авторе:

ПОТИЕНКО Наталья Дмитриевна

кандидат архитектуры, декан архитектурного факультета, доцент кафедры архитектуры жилых и общественных зданий

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел. (846) 339-14-42

E-mail: Natalia.potienko@mail.ru

POTIENKO Natalia D.

PhD in Architecture, Dean of the Architecture Faculty, Associate Professor of the Architecture of Residential and Public buildings Chair

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194,

tel. (846) 339-14-42

E-mail: Natalia.potienko@mail.ru

Для цитирования: Потиевко Н.Д. Архитектура специализированных зданий для детей-сирот // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. Вып. № 4(17). С. 29-33.