

**Т.Я. ВАВИЛОВА**  
**И.С. ЧАКИНА**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБЪЕКТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ**

*PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF ECOLOGICAL TOURISM INFRASTRUCTURES IN PROTECTED NATURAL AREAS*

*Статья посвящена анализу проблем особо охраняемых природных территорий. Обозначены причины, препятствующие развитию экологического туризма. Особое внимание авторы уделили аспектам качества архитектурной среды. Представлены результаты комплексного анализа передового международного опыта проектирования зданий и элементов благоустройства в национальных парках. Предложена система типологического структурирования базовой номенклатуры объектов, необходимых для проведения научных исследований и обслуживания туристов. На примере визит-центров продемонстрирована необходимость диверсификации функционального состава и композиционных решений. Рассмотрены некоторые особенности развития инфраструктуры экотуризма для условий Национального парка «Самарская Лука».*

**Ключевые слова:** архитектура, визит-центр, особо охраняемая природная территория, экологический туризм, национальный парк

Целенаправленная работа по охране ценных ландшафтов началась более пятидесяти лет назад под эгидой Организации Объединенных Наций (ООН). Они были признаны главными очагами поддержания биологического разнообразия – важнейшего условия экологического равновесия и необходимым фактором предотвращения социальных катаклизмов. В докладе Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию «Повестка дня на XXI век» (1987 г.), где были провозглашены принципы устойчивого развития, говорилось, что «многие формы развития наносят ущерб именно тем природным ресурсам, на которых они должны основываться, а ухудшение состояния окружающей среды может подорвать экономическое развитие»<sup>1</sup> [1]. В соот-

*The problems of protected natural areas is analyzed in this article. The reasons that hinder the ecological tourism development are marked. The authors pay special attention to the quality aspects of the architectural environment. The results of a comprehensive analysis of international experience of architectural design and beautification of public spaces set out on the examples of the national parks. The typological system of structuring a basic nomenclature of facilities which are necessary for scientific research and tourist services is proposed. The need for the diversification of the functional composition and composite solutions is demonstrated on the examples of the visitor centers. Some features of the development of infrastructure for ecotourism environment of the National Park «Samarская Лука» are considered.*

**Keywords:** architecture, visitor centre, protected natural area, eco-tourism, national park

ветствии с программой ООН по окружающей среде к 2020 году различные охраняемые территории планеты должны составлять 17 % от общей площади суши и 10 % от площади акваторий. К 2014 году к этой программе подключилось 193 государства. Данные об увеличении количества и общего размера особо охраняемых природных территорий (ООПТ) приведены в табл. 1.

Режим особой охраны накладывает значительное количество ограничений на хозяйственное освоение ООПТ. В Российской Федерации одним из условий их благополучного функционирования является запрещение или ограничение таких видов воздействий на окружающую среду, которые могут повлечь за собой снижение её экологической, (ланд) [Электронный ресурс] / Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>, с.18.

<sup>1</sup> Наше общее будущее: Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития (доклад Брундт-

Таблица 1

Динамика развития ООПТ на Земле [2]

| Год  | Количество объектов, ед. | Суммарная площадь территории, км <sup>2</sup> |
|------|--------------------------|---|
| 1962 | 9 214                    | 2 400 000                                     |
| 1972 | 16 394                   | 4 100 000                                     |
| 1982 | 27 794                   | 8 800 000                                     |
| 1992 | 48 388                   | 12 300 000                                    |
| 2003 | 102 102                  | 18 800 000                                    |
| 2014 | 209 429                  | 32 868 673                                    |

эстетической, культурной или рекреационной ценности. Исходя из этого Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» хозяйственная деятельность полностью запрещается в заповедниках России<sup>2</sup>. В качестве условия, способствующего поддержанию культурного ландшафта ООПТ, российские авторы современных экономико-географических концепций предлагают рассматривать развитие рекреационных услуг, в том числе туристических [3]. Эта рекомендация совпадает с задачами ООПТ, на все категории которых в Российской Федерации возложены функции организации и проведения научных исследований, экологического просвещения и предоставления услуг познавательного туризма. Одним из приоритетных направлений познавательного туризма считается экологический туризм, на основе которого может развиваться вся хозяйственно-экономическая деятельность ООПТ [4,5].

В России и многих других странах оптимальными пространствами для регулируемого познавательного туризма стали национальные парки (НП). В условиях сложнейшего процесса эволюции к настоящему времени в них охраняются и демонстрируются не только природные достопримечательности, но и различные по своей ценности следы деятельности человека – объекты литературного, этнографического, архитектурного, археологического и технического наследия. Первые опыты по организации НП были проведены ещё в конце XIX века в США и Канаде. В России процесс начался в 1980 г. с учреждением Сочинского национального парка [6]. По состоянию на 2015 г. российская сеть включает в себя 47 национальных парков. Только в течение 1992-2011 гг. появилось 25 новых НП и была увеличена территория одного из уже действующих. Федеральная программа развития ООПТ, которая

<sup>2</sup> Федеральный закон от 14.03.1995 N 33-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особо охраняемых природных территориях». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=183250>

принята в 2011 г. в контексте устойчивого развития Российской Федерации, предусмотрено создание 20 новых национальных парков, расширение границ одного из существующих и организация вокруг всех НП охранных зон. Рассматривается также возможность перевода в эту категорию других ООПТ<sup>3</sup>. А 2017-й войдёт в историю России как Год особо охраняемых природных территорий.

Главным препятствием на пути улучшения туристического сервиса в НП Российской Федерации становится низкое качество инфраструктуры. Согласно заключению Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды России (2013 г.), в 75 % НП потенциал используется неэффективно<sup>4</sup>. Номенклатура и количество зданий в настоящее время не соответствует современным требованиям ни по условиям организации научных исследований, ни по разнообразию услуг и уровню комфорта. Состояние инженерных сооружений, разветвлённость и способы благоустройства на маршрутах и в местах сосредоточения посетителей не позволяют минимизировать воздействия на окружающую среду при возрастающей рекреационной нагрузке [7,8]. Официальная статистика последнего десятилетия подтверждает рост популярности познавательного туризма в НП России (табл. 2).

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2011 N 2322-р «Об утверждении Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года» (вместе с «Планом мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года»). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=124870>.

<sup>4</sup> «Только за 2012 г. посетителями заповедников и национальных парков стали порядка 7 млн. человек, что говорит об уверенном росте числа туристов на особо охраняемых природных территориях в сравнении с предыдущими годами». URL: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=131315>.

Таблица 2  
Динамика эколого-просветительской и туристической деятельности на территории национальных парков России\*

| Индикаторы  | 2004 г. | 2009 г. | 2014 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Число музеев, ед.   | 28      | 45      | 53      |
| Количество посетителей музеев, чел.                         | 54277   | 130428  | 205605  |
| Число визит-центров, ед.                                    | 45      | 79      | 140     |
| Количество посетителей визит-центров, чел.                  | 98150   | 154064  | 488772  |
| Число экологических троп и маршрутов, ед.:                  |         |         |         |
| - всего   | 384     | 665     | 755     |
| Из них:   |         |         |         |
| - водные  | 65      | 67      | 63      |
| - конные  | 24      | 41      | 54      |
| - пешие   | 185     | 229     | 460     |
| Количество посетителей экологических троп и маршрутов, чел. | 301970  | 840359  | 1201087 |

\* Эколого-просветительская и туристическая деятельность на территории государственных природных заповедников и национальных парков [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/environment/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/#).

Отдельные градостроительные и архитектурные аспекты темы ранее уже были затронуты в диссертациях российских<sup>5</sup> и зарубежных<sup>6</sup> учёных. Тем не менее разработка стратегического подхода к формированию инфраструктуры ООПТ, разработка и внедрение синергетических принципов проектированию объектов экологического туризма остаётся актуальной задачей архитектурной науки [9].

Проведённый анализ передового международного опыта позволяет предложить систему типологического структурирования объектов, входящих в комплексы обслуживания туристов на ООПТ, обозначив четыре группы. Каждая из них обладает объёмно-пространственной спецификой. Следует отметить, что объекты могут быть предназначены или для конкретных функций (научно-исследовательских, демонстрационных, эколого-просветительских, жилых, сервисных и т.д.), или же они могут быть многофункциональными. В первую группу входит недвижимость – здания и

сооружения (офисы, научные, информационные, экологические и визит-центры, музеи, кемпинги, транспортные хабы и пр.). Вторая группа включает в себя малые архитектурные формы (павильоны, беседки, киоски, пункты наблюдения, туалеты и т.д.). Третья группа – это объекты дизайна (указатели, стенды, парковая мебель, светильники, ограждения и пр.), линейные и плоскостные сооружения, а также элементы искусственного ландшафта (тропы, площадки, газоны, цветники и пр.). В четвёртую группу включены инженерные сооружения (мосты, причалы, подпорные стенки, насосные и очистные установки водоснабжения и водоотведения, линии электропередачи и трансформаторные подстанции, теле- и радиотрансляционные вышки и пр.). Все они служат целям повышения привлекательности ООПТ и используются в наиболее известных национальных парках мира для нейтрализации неблагоприятных природно-климатических условий и сложностей перемещения по территории. Поскольку комплексное хозяйствование в пределах национальных парков осуществляется на основе функционального зонирования территории, постольку в каждой из зон – заповедной, особо охраняемой, познавательного туризма, рекреационной, охраны историко-культурных объектов, обслуживания посетителей или хозяйственной, количество, плотность и оснаще-

<sup>5</sup> Гайдукович М.М. (1983), Анисимова Л.В. (1984), Сидорова Н.В. (1984), Ахмедова Е.А. (1994), Малышева С.Г. (1997), Фёдорова Ю.С. (1998), Сапрыкина Н.А. (1999), Большаков А.Г. (2003), Виленский М.Ю. (2003), Анчукова Н.В. (2004), Куренёва Н.А. (2004), Поморов С.Б. (2005), Смирнов Ю.Н. (2005), Голубева Е.П. (2006), Симонова Т.А. (2006), Антюфеев В.А. (2007), Безуглова М.С. (2007), Шувалов В.М. (2007), Дробышев А.Н. (2011), Гаврилов А.Ю. (2012) и др.

<sup>6</sup> Нгуен Куок Хынг (2000), Чан Фьюнг (2005), Би Фан (2009), Вэнь И (2010) и др.



Рис. 1. Экоцентр «Нуви ат»

ние объектов определенного назначения могут меняться и в пространстве, и во времени.

Из множества зданий и сооружений на ООПТ наиболее значимыми являются музеи и визит-центры. Для ООПТ, основанных более десяти лет назад, самым распространённым типом объектов являются музеи природы, где ведётся эколого-просветительская и научная работа. Однако постепенно акценты смещаются в пользу визит-центров (посетительские центры), которые благодаря диверсифицированной типологии предоставляют большее количество услуг. В них могут быть размещены различные административные подразделения ООПТ, организованы досуговая, учебная и спортивно-оздоровительная зоны, а на прилегающей территории – площадки для дополнительных функций, например, стоянки для автотранспорта, кафе и экспозиции на открытом воздухе, вольеры с животными, детские игровые и спортивные площадки и т.п. По профилю деятельности визит-центры можно разделить на следующие подтипы: информационный, эколого-просветительский и познавательно-развлекательный. Основной задачей информационного визит-центра является ознакомление туристов с деятельностью ООПТ до начала экскурсии или сувенирное обслуживание после её завершения. Эколого-просветительский центр предназначен для размещения музейной экспозиции, проведения лекций и практических занятий со школьниками, студентами, волонтерами и любителями природы. Познавательно-развлекательному центру свойственны аналогичные функции, но, как правило, на основе применения интерактивных технологий. Используются также и комбинированные решения.

Одним из лучших в России примеров стал экологический центр «Нуви ат», построенный в 2010 г. в г. Белоярске Ханты-Мансийского национального округа (рис. 1). По первоначальному замыслу в нём должны были разместиться только административные службы природного парка «Нумто», однако в итоге здание превратилось в настоящий центр, в котором существует развитая музейная историко-этнографическая экспозиция, посвящённая коренному населению – хантам. Источником вдохновения для проектировщиков<sup>7</sup> стали чум и национальная лодка облас. Местные приемы возведения жилища и современные технологии соединены в горизонтально расположенном протяжённом призматическом объёме, который, в свою очередь, соединён с конусом, канонически рассечённым на две части. Аккуратное использование традиционных материалов (дерево, шкуры, канаты) и символических элементов не противоречит особенностям местной культуры и природы [10].

Международный и отечественный опыт функционирования национальных парков показывает, что основными способами предотвращения деградации их природной среды являются локализация зон пребывания посетителей, а также высокий уровень благоустройства маршрутной сети и мест ночлега туристов и проживания местных жителей. Со временем это позволяет увеличить рекреационные нагрузки в несколько раз. Поэтому одной из главных составляющих туристической инфраструктуры ООПТ являются экологические тропы. Их основная миссия – регулировать концентрацию потока посе-

<sup>7</sup> Авторский коллектив проекта – архитектурная компания «Сити-Арх», г. Москва.

тителей, прибывших с познавательными или иными целями, перераспределять группы туристов или отдельных путешественников в относительно безопасные для природы направления и обеспечивать возможность контроля соблюдения ими установленных правил посещения. Выбор средств благоустройства фактически определяется следующей зависимостью: чем выше рекреационная нагрузка, тем совершеннее должны быть используемые архитектурно-планировочные средства, инженерные устройства и коммунальные удобства. В противном случае со временем могут произойти труднообратимые изменения окружающей среды, требующие рекультивации [11,12].

Особый статус охраняемых территорий, связанный с воспитанием экологической культуры человека, не может не влиять на выбор архитектурно-строительных технологий. Одним из приоритетных направлений становится устойчивая архитектура, интегрирующая достижения различных дисциплин [13]. На сегодняшний день её принципы распространяются на разные по размерам и назначению объекты, которые могут строиться в границах ООПТ. Особое внимание уделяется экопоселениям [14] и объектам недвижимости жилого, общественного и инженерного назначения [15–17]. Их проектирование уже сейчас может вестись с привлечением наиболее эффективных технологий ресурсосбережения и предотвращения негативного воздействия на окружающую среду [18–21].

Имеются некоторые проблемы и у одного из первых в нашей стране Национального парка «Самарская Лука», который с недавнего времени является частью Средневожского комплексного биосферного резервата и в 2006 г. включён в соответствующую Всемирную сеть. Системные нарушения социально-экологической обстановки здесь до сих пор определяются ориентацией хозяйственной специализации территорий на сельскохозяйственные (агропромышленные) и недродобывающие цели [22], а исторически сложившаяся инфраструктура с экологической, экономической и эстетической точек зрения имеет много трудно устранимых пороков. Изменение хозяйственной специализации этой территории, активизация на ней рекреационной деятельности – важнейшая для региона экономическая, градостроительная и архитектурная задача. Развитие стратегически обоснованной маршрутной туристической сети – один из предпочтительных вариантов решения проблем.

**Выводы.** Развитие особо охраняемых природных территорий, которые обеспечивают устойчивое развитие среды жизнедеятельности, связано с целенаправленным формированием инфраструктуры объектов для экологического туризма. Перспективы их развития определяются ресурсосберегающим подходом к пространственному освоению, диверсификацией функционального назначения объектов и выбором наиболее эффективных технологий проектирования и строительства.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ахмедова Е. А.* Особенности градостроительных трансформаций в Самаро-Тольяттинской агломерации с учетом её приграничного положения // *Вестник СГА-СУ. Градостроительство и архитектура*. 2011. № 2. С. 5–9. DOI:10.17673/Vestnik.2011.02.01.
2. *Бобров Р. В.* Всё о национальных парках. М.: Молодая гвардия, 1987. 222 с.
3. *Вавилова Т. Я.* Международный опыт реабилитации депрессивных жилых территорий в интересах устойчивого развития // *Архитектон: Известия вузов*. 2015. № 49. С. 4.
4. *Вавилова Т. Я.* Отражение вопросов справедливости в системах экологической сертификации объектов недвижимости // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2012. № 4 (21). С. 6.
5. *Вавилова Т. Я.* Ретроспективный обзор документов ООН по проблемам устойчивого развития среды жизнедеятельности // *Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура*. 2011. № 1. С. 24–28. DOI:10.17673/Vestnik.2011.01.5.
6. *Вавилова Т. Я.* Синергизм наук в устойчивой архитектуре // *Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 71-й Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР / СГАСУ. Самара, 2014. С. 378–379.*
7. *Вавилова Т. Я.* Экопоселения и энергоэффективные посёлки как примеры устойчивого развития // *Архитектон: Известия вузов*. 2014. № 47. С. 6.
8. *Вавилова Т. Я.* Раздел «Охрана окружающей среды» в дипломном проекте: учебно-методическое пособие / СГАСУ. Самара, 2011. 108 с.
9. *Генералов В. П., Генералова Е. М.* Проблемы формирования массового доступного жилья в России // *Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура*. 2014. № 4 (17). С. 10–18. DOI:10.17673/Vestnik.2014.04.2.
10. *Есаулов Г. В.* Устойчивая архитектура – от принципов к стратегии развития // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2014. № 6 (47). С. 9–24.
11. *Жигула Л. Д.* Особо охраняемые природные территории как ресурс экологического туризма // *Вологодские чтения*. 2008. № 5. С. 6–8.
12. *Каганский В. Л.* Культурный ландшафт: основные концепции в российской географии // *Обсерватория культуры: журнал-обозрение*. 2009. № 1. С. 62–70.
13. *Макарова К. А.* Оценка эколого-рекреационного потенциала национальных парков России // *Вест-*

ник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 2 (41). С. 19–23.

14. *Мартовицкая А.* Оберег экологии Севера [Электронный ресурс] // Архи.ру [Портал]. URL: <http://archi.ru/russia/28546/obereg-ekologii-severa> (дата обращения: 16.02.2015).

15. *Могильникова Н. В.* Архитектура XXI века. Основные направления развития // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 70-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР / СГАСУ. Самара, 2013. С. 363.

16. *Першина А. С., Рыбакова Г. С.* Надёжная защита фасадов зданий // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре: материалы 70-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР / СГАСУ. Самара, 2013. С. 349–350.

17. *Потиенко Н. Д.* Акустическое проектирование зрительных залов: учебное пособие / СГАСУ. Самара, 2008. 162 с.

18. *Потиенко Н. Д.* Проектирование искусственного освещения помещений общественного назначения: учебное пособие / СГАСУ. Самара, 2013. 196 с.

19. *Ахмедова Е.А.* Самарская Лука: современное состояние и пути устойчивого развития ландшафтно-градостроительного комплекса / СГАСУ. Самара, 1997. 376 с.

20. *Чистякова С. Б.* Экологические аспекты регулирования градостроительной деятельностью // Academia. Архитектура и строительство. 2009. № 4. С. 31–35.

21. *Шабанова А. В.* Ограничения по экологическим требованиям, возникающим при развитии туризма в с. Ширяево (Жигулевская жемчужина) // Экологические проблемы постсоветского пространства: Международный сборник научных статей. Липецк, 2014. С. 117–128.

22. *Deguignet M., Juffe-Bignoli D., Harrison J., MacSharry B., Burgess N., Kingston N.* 2014 United Nations List of Protected Areas. UNEP-WCMC: Cambridge, UK. 30 p. [Электронный ресурс]. URL: [http://wdpa.s3.amazonaws.com/WPC2014/2014\\_UN\\_LIST\\_REPORT\\_EN.pdf](http://wdpa.s3.amazonaws.com/WPC2014/2014_UN_LIST_REPORT_EN.pdf) (дата обращения: 20.02.2015).

Об авторах:

**ВАВИЛОВА Татьяна Яновна**

кандидат архитектуры, профессор кафедры архитектуры жилых и общественных зданий Самарский государственный архитектурно-строительный университет  
443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел. 8(846)339-14-42  
E-mail: [vatatyana63@yandex.ru](mailto:vatatyana63@yandex.ru)

**VAVILOVA Tatiana Ya.**

PhD in Architecture, Associate Professor of the Architecture of Residential and Public Buildings Chair  
Samara State University of Architecture and Civil Engineering  
443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194  
E-mail: [vatatyana63@yandex.ru](mailto:vatatyana63@yandex.ru)

**ЧАКИНА Илина Сергеевна**

магистр архитектуры Самарский государственный архитектурно-строительный университет  
443001, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194, тел. 8(846)339-14-42  
E-mail: [ilina\\_chakina@mail.ru](mailto:ilina_chakina@mail.ru)

**CHAKINA Ilina S.**

Master of Architecture  
Samara State University of Architecture and Civil Engineering  
443001, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 194  
E-mail: [ilina\\_chakina@mail.ru](mailto:ilina_chakina@mail.ru)

Для цитирования: *Вавилова Т.Я., Чакина И.С.* Перспективы развития объектов инфраструктуры экологического туризма на особо охраняемых природных территориях // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2016. №3(24). С. 97–102. DOI: 10.17673/Vestnik.2016.03.16.

For citation: *Vavilova T.Ya., Chakina I.S.* Prospects of development of ecological tourism infrastructures in protected natural areas // Vestnik SGASU. Town Planning and Architecture. 2016. №3(24). Pp. 97-102. DOI: 10.17673/Vestnik.2016.03.16.