

А. С. ТАНКЕЕВ
П. А. ПОПОВ
Е. А. ЧЕРНЫШЕВА

ПРОБЛЕМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ И СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО ОБЛИКА КРАСНОКИРПИЧНЫХ ЗДАНИЙ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА ГОРОДА ВОРОНЕЖА

PROBLEMS OF RECONSTRUCTION AND PRESERVATION OF HISTORICAL AND ARCHITECTURAL APPEARANCE OF REDBRICK BUILDINGS OF EDUCATIONAL INSTITUTION OF THE END OF XIX – BEGINNING OF XX CENTURIES OF THE CITY OF VORONEZH

Рассматривается возникновение и развитие «кирпичного» стиля, его влияние на архитектуру зданий. Определены причины, по которым данный стиль получил свою популярность и применялся в массовом строительстве зданий и сооружений. В качестве примера приведены здания объектов культурного наследия города Воронежа, принадлежавшие учебным заведениям, некоторые из которых до сих пор сохраняют свою первоначальную функцию учебного заведения. При исследовании был сделан вывод о том, почему здания, выполненные в «кирпичном» стиле, должны быть сохранены, определена их ценность в архитектурно-планировочной структуре города и историко-культурная значимость зданий при формировании архитектурного облика улиц. Сделаны выводы о проблемах реконструкции городской территории в исторически сложившейся застройке и сохранении объектов культурного наследия в условиях изменения уличного пространства при строительстве современных зданий. Даны краткие рекомендации, которые позволят избежать ряда проблем при проектировании новых зданий в условиях исторически сложившейся застройки городов.

Ключевые слова: «кирпичный» стиль, реставрация, объект культурного наследия, учебные заведения, проблемы реконструкции, историческое открытие

Введение

«Кирпичный» стиль в архитектуре получил своё развитие в России к концу XIX столетия в 1870–1890 гг., предшествовав «русскому» стилю, и был определён А.К. Красовским (1817–1875) как «рациональная архитектура». В полной мере высказывания А.К. Красовского были проанализированы российским историком Е.И. Кириченко (1931–2021) в книге «Русская ар-

This article identifies emergence and development of «brick» style, its influence on architecture of buildings. The reasons for which this style got its popularity and was used in the mass construction of buildings and structures have been determined. As an example, the buildings of objects of cultural heritage of the city of Voronezh, belonging to educational institutions, some of which still retain their original function of an educational institution. The research concluded that the buildings, made in «brick» style, should be preserved, their value in the architectural and planning structure of the city and the historical and cultural significance of buildings in the formation of the architectural appearance of streets was determined. Conclusions were made about the problems of reconstruction of the urban area in the historical development and preservation of cultural heritage objects in the conditions of changing the street space during the construction of modern buildings. Brief recommendations are given, which will avoid a number of problems when designing new buildings in the conditions of historical urban development.

Keywords: “brick” style, restoration, cultural heritage object, educational institutions, reconstruction problems, historic discovery

хитектура 1830–1910-х годов». А.К. Красовский писал, что главным источником архитектурных форм должна являться техника и конструкция [1, с. 159–169]. В свою очередь, архитектор делит «рационалистов» на рационалистов-эстетиков, отдающих предпочтение искусству форм в архитектуре, и на рационалистов-техников, определяющих главным в архитектуре конструкцию, т. е. конструктивная форма здания определяется из его назначения. Но именно

рационалисты-техники, опираясь на материал и конструкции, привнесли в мир архитектуры «кирпичный» стиль.

В отличие от других способов сооружения зданий, постройки из красного кирпича определяются относительной дешевизной, прочностью материала и ускоренными сроками строительства заданий, которым затем не требуется ремонт в течение долгого времени при эксплуатации. Массовое строительство из кирпича обуславливается и климатическими особенностями. По итогу, в «кирпичном» стиле застраивались города и провинции, его массово использовали при строительстве школ, больниц, жилых домов, промышленных сооружений и общественных зданий [2, 3]. Использовался цветной и фасонный кирпич. Главной архитектурной и выразительной чертой стала рельефная кирпичная кладка, способов укладки которой множество. Фактура и цвет кирпича также играли главную роль, придавая зданиям выразительность [4, 5, с. 147–157]. В качестве орнамента часто использовались мотивы народной вышивки.

Главным представителем «кирпичного» стиля был архитектор И.С. Китнер (1839–1929), применявший в своих архитектурных работах европейский стиль. Таким образом «кирпичный» стиль вбирает в себя устоявшиеся стили прошлого, преимущественно европейские, такие как восточно-мавританский, готический, ренессанс [6].

Основная часть

Исследуя архитектуру учебных заведений города Воронежа, построенных в «кирпичном» стиле, было определено, что при проектировании зданий архитекторы использовали типовые проекты школ и в большинстве случаев учебные здания имели Г-образную форму плана или же образовывали её после достройки отдельных частей здания [7]. При исследовании темы в Воронеже было насчитано 10 краснокирпичных зданий учебных заведений, большинство из которых сохранило до настоящего времени свою первоначальную функцию учебного заведения, но будут рассмотрены лишь некоторые из них. Темп строительства зданий с применением данного стиля в городе Воронеже возрастал в результате культурного и в особенности экономического развития Воронежской губернии. Увеличилось и число кирпичных заводов, повысивших производство керамического кирпича в несколько раз, среди которых были как крупные, так и мелкие предприятия. Чтобы выделить свою продукцию среди массы других предприятий, на кирпичах оставляли

клеймо с сокращением названия завода или имени того, кто его основал. Особое признание «кирпичный» стиль получил в строительстве жилых и учебных зданий.

Одним из первых краснокирпичных учебных зданий в Воронеже было здание *Реального училища*, построенное в 1877–1878 гг. на улице Студенческой, д. 36 (бывшая Грузовая, или Капустинская улица) (рис. 1). Проект двухэтажного здания был составлен харьковским архитектором К.А. Толкуновым (1815–1883), в оформлении фасадов были использованы формы романо-готической архитектуры. Подтверждением этому являются завершения фасадов щипцами с башенками. Здание пострадало во время Великой Отечественной войны, и в период послевоенного восстановления в 1940-е гг. было надстроено два дополнительных этажа. Во время надстройки была сохранена композиция фасадов и декор только первых двух этажей, стены здания были оштукатурены и прежде открытая кирпичная кладка больше не видна. Данное решение полностью изменило архитектурный облик здания и стилевые отличия, задуманные и запроектированные К.А. Толкуновым. Первоначальная архитектура здания выделяла его среди остальных сооружений вокруг, цепляла взгляд и представляла «кирпичный» стиль таким, какой он есть. Во дворе к зданию училища была пристроена небольшая краснокирпичная двухэтажная Алексеевская церковь, автором проекта выступил А.М. Баранов. Здание не сохранило своей первоначальной функции, и в настоящее время в нём размещается штаб войсковой части города Воронежа [8, с. 365–366].

Ещё одним примером перестроек и изменения облика здания от первоначального к существующему является трёхэтажное здание *Духовного училища*, построенное в 1879–1882 гг. по проекту архитектора В.Е. Переверзева (рис. 2). Здание располагается на проспекте Революции, д. 24 (бывшая Большая Дворянская улица), строительство финансировалось духовенством местного училищного округа, потому в северной части здания была устроена домовая церковь во имя трёх Святителей, освящённая в 1883 г. В 1918 г. Духовное училище закрывают, а в 1931–1945 гг. в здании размещался педагогический институт. Перед началом Великой Отечественной войны надстраивается четвёртый этаж, а при послевоенном восстановлении была сделана пристройка под библиотеку Воронежского государственного университета, который с 1945 г. занимает помещения здания под учебный корпус №3. Дополнительно надстроенный этаж можно определить по цвету кирпича, применяемого при возведении стен и имеющего более рыже-

ватый оттенок, когда как оттенок исторического кирпича – красноватый. Композиция фасадов здания была незначительно нарушена: по архивной фотографии видно, что фасады имели завершение в виде карниза с зубцами. Сейчас же фасады завершены простыми прямоугольными аттиками [8, с. 325–326].

В 1901–1904 гг. на пересечении улиц Большая Дворянская (ныне пр-т Революции) и Степана Разина за счёт городских средств было сооружено здание 1-го и 2-го женских Александровских училищ (рис. 3). Автором проекта являлся А.М. Баранов (1843–1911). Место, на котором было возведено здание, было подобрано более чем удачно: рельеф имел склоновый характер, что давало хороший обзор на трёхэтажное здание, которое доминировало над окружающей застройкой.

Во время активных боевых действий и бомбардировки города Воронежа в период Вели-

кой Отечественной войны здание получило серьёзные повреждения. Уже после войны было запланировано расширение улицы Степана Разина и полуразрушенное здание было решено разобрать. В настоящее время около места, где когда-то стояло училище, располагается здание Воронежского государственного университета инженерных технологий.

Следующим после здания Александровских училищ в 1902–1907 гг. был построен дом Александры Петровны Виноградовой и купца Савелия Трофимовича Соколова на их собственном участке (рис. 4). Здание располагается на улице Комиссаржевской, д. 17 (бывшая Тулиновская улица), изначально являлось двухэтажным объёмом с ризалитами, завершавшимися мощными и красивыми луковичнообразными куполами со шпилями и смотровыми окошками. Но в 1930 г. купола демонтировали и зданию надстроили третий этаж, завершив его прямоугольными аттиками

а



б



Рис. 1. Реальное училище, г. Воронеж, ул. Студенческая (б. Грузовая), 36:
а – фото на почтовой открытке нач. XX в.;
б – современное фото Е.А. Чернышевой, декабрь 2020 г.

а



б



Рис. 2. Духовное училище, г. Воронеж, пр-т Революции (б. Большая Дворянская), 24:
а – архивное фото нач. XX в.;
б – современное фото Е.А. Чернышевой, декабрь 2020 г.

и башенками. Сохранился лишь карниз с зубцами, который до этого завершал фасад второго этажа. Благодаря внимательному и бережному отношению к архитектурному облику здания, новый надстроенный этаж сохраняет общую композицию фасадов и здание не теряет своего единого стилистического решения [8, с. 260].

Несмотря на то, что здание строилось изначально как дом, его помещения несколько раз сдавались в аренду учебным заведениям, одним из которых было 2-е городское высшее начальное училище, размещавшееся с 1910 г. по инициативе городского самоуправления. Во время СССР помещения занимали школы, в частности средняя школа №11, в которой в 1937–1939 гг. учился Герой Советского Союза В.А. Косарев (1924–1945). В его честь в 1968 г. была установлена мемориальная доска.

В «Едином государственном реестре объектов культурного наследия» здание зарегистрировано как *Высшее начальное училище*.

Наиболее сохранившимся в плане архитектурного облика является здание *Училища для слепых детей*, построенное в 1901–1902 гг. по проекту военного инженера Н.А. Кухарского (рис. 5, а). Предполагается, что в разработке проекта участвовал А.М. Баранов, подрядчиком выступал П.Т. Моисеев. Само здание располагается на улице Плехановской, д. 29 (бывшая Большая Московская улица), строительством занималось «Попечительство императрицы Марии Александровны о слепых» Воронежского отделения. В 1915 г. здание передали хирургическому госпиталю № 10, который занимал его помещения вплоть до 1917 г., после чего в здании вновь разместилось училище для



Рис. 3. Женское Александровское училище, г. Воронеж, ул. Степана Разина. Фото на почтовой открытке нач. XX в.

а



б



Рис. 4. Высшее начальное училище, г. Воронеж, ул. Комиссаржевской (б. Тулиновская), 17:
а – архивное фото 1920–1930-х гг.;
б – современное фото Е.А. Чернышевой, декабрь 2020 г.

слепых детей и действовало до начала Великой Отечественной войны. В послевоенный период в восстановленном из-за разрушений здании располагался облсполком до 1959 г., и уже после него вплоть до настоящего времени в здании размещен областной Краеведческий музей [8, с. 284–285].

Здание училища для слепых от остальных краснокирпичных зданий учебных заведений отличаются выделенные бежевым цветом архитектурные детали. Единственное, что не сохранилось до наших дней, – это кованый навес над входом, выступающий вперёд на несколько метров от фасада. Данный пример объекта культурного наследия является наиболее позитивным в плане сохранения внешнего архитектурного облика и структуры здания в плане. Восприятию здания в окружающей среде мешает разве что современная застройка вокруг в виде высотных объектов. На приведённом современном фото на периферии объектов куль-

турного наследия видны здания торгового центра «Центр Галереи Чижова», разрушающие архитектурно-стилистическую композицию и масштабность исторически сложившейся части улицы и современных зданий, сохраняющих в какой-то мере эти особенности (рис. 5, б).

Примером наиболее профессиональной реконструкции в послевоенный период может послужить здание *Училищного дома*, построенное в 1908–1909 гг. и расположенное на улице Пушкинской, д. 16 (бывшая 1-я Острогожская улица), на участке губернского секретаря Н.П. Струкова (рис. 6). Здание изначально предназначалось для сдачи в аренду учебным заведениям. Первыми помещения здания одновременно занимали 8-е приходское мужское училище им. А.С. Пушкина, основанное в 1899 г., и 1-е мужское двухклассное приходское училище им. Цесаревича Алексея Николаевича, основанное в 1905 г. в честь рождения наследника царского престола [8, с. 289–290].

а



б



Рис. 6. Училищный дом, г. Воронеж, ул. Пушкинская, 16:
а – архивное фото 1992 г.;
б – современное фото Е.А. Чернышевой, октябрь 2020 г.

а



б



Рис. 5. Училище для слепых детей, г. Воронеж, ул. Плехановская (б. Большая Московская), 29:
а – архивное фото нач. XX в.;
б – современное фото Е.А. Чернышевой, декабрь 2020 г.

Благодаря комплексным научным исследованиям, проведённым в 2020–2021 гг., в самом здании училищного дома были обнаружены архивные чертежи, которые помогли определить новые периоды строительства здания: в 1949 г. после войны был разработан проект пристройки объёма по ул. Свободы для школы № 50. Авторами проекта, а именно инженером Гордеевым и архитектором И.Н. Маковецким (1906–1975) была проделана бережная работа, в результате которой два объёма, сооружённых в разные периоды, долгое время считались за единый объём, построенный исключительно в 1908–1909 гг. Данный факт пристройки был выявлен благодаря немецкой аэрофотосъёмке Люфтваффе от 16.05.1943 г., на которой отчётливо видно отсутствие пристроенного позже объёма (рис. 7).

Найти отличия в облике двух объёмов можно по вертикальному стыку двух кирпичных кладок с внутреннего двора здания и по размерам самого кирпича (рис. 8). Это даёт понимание того, что кирпич, из которого пристраивали новую часть здания, был взят с других разрушенных во время войны краснокирпичных зданий. Своё местоположение поменял только один оконный проём и дверной проём со стороны улицы Пушкинской – это хорошо видно по неподходящим по размеру к существующим проёмам клинчатым перемычкам. В тот период времени главным архитектором города Воронежа был Н.В. Троицкий (1900–1984). Его профессионализм в области архитектуры, вероятно, оказал влияние на процесс строительства пристройки к зданию. Пристройка сохранила архитектурную стилистику существующего объёма здания, пропорции и архитектурные детали, создав видимость того, что этот объём и исторический были построены одновременно.

В 1961–1962 гг. с той же стороны улицы Свободы по проекту Ю.В. Львова (1927–2012) была осуществлена пристройка к занимавшей тогда здание средней школы №38. Главной проблемой стали резкие отличия в стилевых и архитектурных характеристиках нового объёма 1962 г. от исторически сложившегося: строительство выполнялось из белого кирпича, а фасады были в последующем оштукатурены в бежевый цвет.

Во время войны нечётная сторона улицы сильно пострадала, но некоторые здания удалось восстановить [8, с. 286]. К концу 1970 г. часть зданий была снесена, среди которых были и кирпичные особняки. Жителям города удалось предотвратить снос чётной стороны улицы, благодаря чему и сохранилось здание Училищного дома и дальше стоящие по улице здания объек-

тов культурного наследия. По нечётной стороне в настоящее время располагаются высотные здания, среди которых выделяется бизнес-центр «Романовский» [9, с. 273–279; 10].

На сегодняшний день здание до сих пор сохраняет свою первоначальную функцию, и помещения здания занимает учебный корпус №4 Воронежского государственного университета.

К 1950-м гг. архитектурный облик уличных пространств формировал сталинский ампир, темп строительства зданий в «кирпичном» стиле практически прекратился. Но влияние на архитектурно-планировочную структуру города, которое было оказано постройками в краснокирпичном стиле, не осталось незамеченным. Этот период в развитии города является самым значимым в формировании облика города, так



Рис. 7. Фрагмент немецкой аэрофотосъёмки от 16.05.1943 г. Кругом отмечено исследуемое здание Училищного дома



Рис. 8. Вертикальный стык кирпичной кладки на дворовом фасаде здания. Фото Е.А. Чернышевой, декабрь 2020 г.

как в 1933 г. был разработан градостроительный проект развития областного центра, позже вошедший в генеральный план города Воронежа 1939 г. [11, с. 201–209]. В процессе разработки проекта и послевоенного восстановления города принимали участие ведущие архитекторы как из Воронежа, так и из Москвы и Санкт-Петербурга, среди них: А.В. Миронов, Л.В. Руднев, И.В. Ткаченко, В.В. Лебедев, Г.А. Тиме. Сложившаяся при этом застройка стала основой планировочной структуры города, дополнив старые улицы и сформировав новые, что представляет собой историко-культурную ценность для истории города Воронежа [12, с. 121–133].

Выводы. Здания учебных заведений «кирпичного» стиля отражают историко-культурный пласт определённого периода истории развития архитектуры, как и их архитектурную ценность, выражающуюся в прочности и красоте. Долговечность краснокирпичных зданий, определённая строительным материалом – керамическим кирпичом, при системном подходе к ремонту и реставрации кирпичной кладки позволяют сохранить исторический облик в центральных кварталах городской застройки и силуэт улиц, при этом реконструкция и сохранение зданий не должны навредить целостности исторической застройки. Функциональное предназначение большинства таких зданий остаётся неизменным по настоящее время. Можно выдвинуть гипотезу, что некоторые из этих зданий хранят нераскрытую историю периодов строительства. В данной статье на примере *Училищного дома* подтверждается достоверность применяемой гипотезы при помощи обнаруженной в архивах здания документации, оспаривающий факт того, что данное здание является единовременной постройкой.

Рассмотренные здания являются объектами культурного наследия регионального значения города Воронежа, градостроительная ценность которых заключается в формировании историко-архитектурного облика городских улиц, а архитектурно-эстетическая ценность самой кирпичной кладки – в фасадных решениях, в архитектурных деталях входных групп, карнизных молдингах, в декоре оконных и дверных проёмов, тем более что «кирпичный» стиль на сегодняшний день является уникальным. В результате развития архитектурно-планировочной структуры города в период 1945–1960-х гг. некоторые краснокирпичные здания были безвозвратно утрачены. Причиной тому стала потребность в городской территории под массовое жилищное строительство и под объекты культурно-бытового обслуживания и образования.

При формировании комфортной городской среды, гармонично сочетающейся современ-

ную застройку с исторической частью квартала, необходим системный подход для сбалансированного составления проекта, сформулированный в следующих этапах:

1. Проведение историко-библиографических и иконографических исследований зданий краснокирпичного стиля.

2. Оценка амортизационного износа здания для принятия решений по его комплексному ремонту и реставрации.

3. Определение действующих градостроительных регламентов и режима использования земель объекта.

4. Проведение ландшафтно-визуального анализа территории для определения ценных видовых раскрытий объекта.

Кроме того, должны учитываться все историко-культурные, архитектурно-градостроительные и композиционно-художественные особенности города и местности в целом, функциональное назначение пространства. Данный подход позволит сохранить здания учебных заведений «кирпичного» стиля, их историко-культурную значимость в архитектурно-планировочной структуре исторического центра современного города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Кириченко Е.И.* Русская архитектура 1830–1910-х годов. М.: Искусство, 1978. 399 с.

2. *Литвинов Д.В., Яшина А.В.* Приспособление и реконструкция краснокирпичных памятников архитектуры XIX века в современном стиле «лофт» // *Градостроительство и архитектура*. 2023. Т.13, №1. С.114–120. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.01.15.

3. *Вайтенс А.Г., Штуглиц М.С.* Промышленное наследие Санкт-Петербурга XIX – начала XX веков как объекты архитектурного туризма // *Градостроительство и архитектура*. 2022. Т.12, № 1. С. 154–162. DOI: 10.17673/Vestnik.2022.01.20.

4. *Гурьев Г.С.* «Кирпичный» стиль в архитектуре Воронежа конца XIX – начала XX века // *Архитектон: известия вузов*, 2019. Т. 2. Вып. 66. С. 1–7.

5. *Чесноков Г.А.* Воронеж. Каменная летопись. Архитектура и строительство: в 2 т. Т. I. Воронеж: ООО «Творческое объединение «Альбом «», 2011. 200 с.

6. *Китнер И.С.* Кирпичная архитектура // *Зодчий*. 1872. Вып. 6. С. 84–87.

7. *Попов П.А.* Русский стиль и его носители в архитектуре Воронежа середины XIX – середины XX в. // *Воронежский вестник архивиста*. 2010. Вып. 8. С. 147–160.

8. *Попов П.А., Рылёва А.Н.* Улица Студенческая, д. 36; *Попов П.А., Фирсов Б.А., Рылёва А.Н.* Проспект Революции, д. 24; *Попов П.А., Чернявская Е.Н.* Улица Комиссаржевской, д. 17; *Акиншин А.Н., Попов П.А., Рылёва А.Н.* Улица Плехановская, д. 29; *Попов*

П.А., Рылёва А.Н. Улица Пушкинская, д. 16; Зайцева А.А., Рылёва А.Н. Улица Пушкинская // Историко-культурное наследие Воронежа: мат-лы Свода памятников истории и культуры Российской Федерации. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2009. 574 с.

9. Попов П.А. Воронеж: История города в названиях улиц. Воронеж: Кварта, 2003. 447 с.

10. Попов П.А. Городское самоуправление Воронежа, 1870–1918. Воронеж: Кварта, 2006. 423 с.

11. Танкеев А.С., Меркулова Е.А. Стилистические и композиционно-художественные особенности советской архитектуры и структуре генерального плана г. Воронежа 1930–1950 годов // Альманах: Культура. Искусство. Реставрация. 2015 (1). Ч. 1: Реставрация. СПб.: СПбКО, 2015. С. 201–209.

12. Чернышева Е.А., Танкеев А.С. Краснокирпичный стиль в архитектуре учебных заведений города Воронежа конца XIX – начала XX в. // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития: материалы Международной научно-практической конференции: сб. статей: в 2 т. Том II. Тюмень: ТИУ, 2021. С. 121–133.

REFERENCES

1. Kirichenko E.I. *Russkaya arkhitektura 1830–1910-kh godov* [Russian architecture of the 1830-1910s]. Moscow, Art, 1978. 399 p.

2. Litvinov D.V., Yashina A.V. Adjustment and Reconstruction of Red Brick Monuments of 19th Century Architecture in the Modern Loft Style. *Gradostroitel'stvo i arkhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol.13, no.1, pp.114–120. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.01.15

3. Vaytens A.G., Shtiglits M.S. Industrial Heritage of Saint Petersburg XIX • early XX Centuries as Objects of Architectural Tourism. *Gradostroitel'stvo i arkhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2022. Vol. 12, no. 1. Pp. 154–162. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2022.01.20

4. Guryev G.S. "Brick" style in the architecture of Voronezh in the late XIX • early XX centuries. *Arkhitekton: izvestiya vuzov* [Architecton: university news], 2019, vol. 2, iss. 66, pp. 1–7. (in Russian)

5. Chesnokov G.A. *Voronezh. Kamennaya letopis'. Arkhitektura i stroitel'stvo: v 2 t. T. I.* [Chesnokov G.A. Voronezh. Stone Chronicle. Architecture and construction: in 2 vols. T. I]. Voronezh: LLC "Creative Association" Album", 2011. 200 p.

6. Kitner I.S. Brick Architecture. *Zodchiy* [Architect], 1872, no. 6, pp. 84–87. (in Russian)

7. Popov P.A. Russian style and its carriers in the architecture of Voronezh mid-XIX • mid-XX centuries. *Voronezhskiy vestnik arkhivista* [Voronezh Bulletin of the Archivist], 2010, no. 8, pp. 147–160. (in Russian)

8. Popov P.A., Ryleva A.N. Studencheskaya street, d. 36; Popov P.A. Firsov B.A., Ryleva A.N. Prospect Revolution, d. 24; Popov P.A. Chernyavskaya E.N.

Komissarzhevskaya Street, 17; Akinshin A.N., Popov P.A., Ryleva A.N. Plekhanovskaya Street, 29; Popov P.A., Ryleva A.N. Pushkinskaya Street, 16; Zaitseva A.A., Ryleva A.N. Pushkinskaya street. *Istoriko-kul'turnoe nasledie Voronezha: mat-ly Svoda pamyatnikov istorii i kul'tury Rossiyskoy Federatsii* [Historical and cultural heritage of Voronezh: materials of the Code of Monuments of History and Culture of the Russian Federation]. Voronezh, Center for the Spiritual Revival of the Black Earth Territory, 2009. 574 p. (in Russian)

9. Popov P.A. *Voronezh: Istoriya goroda v nazvaniyakh ulits* [Voronezh: History of the city in street names]. Voronezh, Quarta, 2003. 447 p.

10. Popov P.A. *Gorodskoe samoupravlenie Voronezha, 1870–1918* [Voronezh city government, 1870–1918]. Voronezh, Quarta, 2006. 423 p.

11. Tankeev A.S., Merkulova E.A. Stylistic and compositional and artistic features of Soviet architecture and the structure of the master plan of Voronezh 1930–1950. *Al'manakh: Kul'tura. Iskusstvo. Restavratsiya. 2015 (1). Ch. 1: Restavratsiya. SPb.: SPbKO* [Almanac: Culture. Art. Restoration. 2015 (1). Part 1: Restoration. SPb.: SPbKO], 2015, pp. 201–209. (in Russian)

12. Chernysheva E.A., Tankeev A.S. Red-brick style in the architecture of educational institutions of the city of Voronezh in the late XIX – early XX centuries. *Arkhitektura i arkhitekturnaya sreda: voprosy istoricheskogo i sovremennogo razvitiya: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: sb. statey: v 2 t. Tom II* [Architecture and architectural environment: issues of historical and modern development: materials of the International Scientific and Practical Conference: Sat. articles: in 2 vols. Volume II]. Tyumen, TIU, 2021, pp. 121–133. (In Russian)

Об авторах:

ТАНКЕЕВ Александр Семенович

кандидат архитектуры, доцент, заведующий
кафедрой градостроительства
Воронежский государственный технический
университет
394006, Россия, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84
E-mail: AST1111@yandex.ru

ПОПОВ Павел Александрович

кандидат исторических наук, доцент, доцент
кафедры композиции и сохранения архитектурно-
градостроительного наследия
Воронежский государственный технический
университет
394006, Россия, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84
E-mail: Pavelpopov3000@mail.ru

ЧЕРНЫШЕВА Екатерина Алексеевна

документовед
Воронежский государственный технический
университет
394006, Россия, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84
E-mail: Tiger98kitty@mail.ru

TANKEEV Alexander S.

PhD in Architecture, Associate Professor, Head of the
Urban Planning Chair
Voronezh State Technical University
394006, Russia, Voronezh, 20th Anniversary
of October str., 84
E-mail: AST1111@yandex.ru

POPOV Pavel A.

PhD in Historical Sciences, Associate Professor, Associate
Professor of the Composition and Preservation of
Architectural and Urban Heritage Chair
Voronezh State Technical University
394006, Russia, Voronezh, 20th Anniversary
of October str., 84
E-mail: Pavelpopov3000@mail.ru

CHERNYSHEVA Ekaterina A.

Document specialist
Voronezh State Technical University
394006, Russia, Voronezh, 20th Anniversary
of October str., 84
E-mail: Tiger98kitty@mail.ru

Для цитирования: *Танкеев А.С., Попов П.А., Чернышева Е.А.* Проблемы реконструкции и сохранения историко-архитектурного облика краснокирпичных зданий учебных заведений конца XIX – начала XX века города Воронежа // *Градостроительство и архитектура*. 2024. Т. 14, № 2. С. 94–102. DOI: 10.17673/Vestnik.2024.02.13.
For citation: *Tankeev A.S., Popov P.A., Chernysheva E.A.* Problems of reconstruction and preservation of historical and architectural appearance of redbrick buildings of educational institution of the end of XIX – beginning of XX centuries of the city of Voronezh. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2024, vol. 14, no. 2, pp. 94–102. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2024.02.13.