

М. А. ГРАНСТРЕМ
М. В. ЗОЛОТАРЁВА

СПЕЦИФИКА АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ СТОРОНЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

SPECIFICITY OF THE ARCHITECTURAL AND SPATIAL ORGANIZATION OF THE PETROGRAD SIDE OF ST. PETERSBURG

Сохранение историко-градостроительного и архитектурного наследия центральных территорий Санкт-Петербурга требует особого подхода к решению проблем реконструкции и реновации исторической городской среды. Современный период, характеризующийся активной реконструкцией исторического центра, выдвигает новые требования к сохранению объектов культурного наследия. Отношение к истории как к опыту, на который должна опираться современная практика, предполагает раскрытие исторических архитектурно-градостроительных процессов на основе систематизации имеющихся и восполнения недостающих сведений. Это позволяет сделать анализ пространственно-временных трансформаций, которые претерпевал город в ходе своего развития. Выявление внутренних закономерностей генезиса этих процессов имеет важное значение. В статье дается анализ состояния городских ландшафтов в границах исторических территорий Петроградского района Санкт-Петербурга.

Ключевые слова: Санкт-Петербург, памятники истории и культуры, архитектурный ландшафт, историческая среда, визуальные доминанты

Введение

Уникальность Санкт-Петербурга состоит в том, что он возводился по единому генеральному плану и в максимально короткие сроки. Историческая архитектурно-пространственная среда Петербурга характеризуется неповторимой органичностью и целостностью, несмотря на разнообразие составляющих ее элементов. Историко-культурная преемственность является основополагающим условием успешного развития градостроительных процессов, так как воплощает в себе осознание непреходящей ценности архитектурного наследия, бережного отношения к памятникам истории и культуры.

Основная часть

Ведущая роль в формировании исторических районов города принадлежит Невской акватории с характерным рисунком береговых

The preservation of the historical, urban planning and architectural heritage of the central territories of St. Petersburg requires a special approach to solving the problems of reconstruction and renovation of the historical urban environment. The modern period, characterized by active reconstruction of the historical center, puts forward new requirements for the preservation of cultural heritage sites. The attitude to history as an experience, on which modern practice should be based, presupposes the disclosure of historical architectural and urban planning processes on the basis of systematization of existing and filling in missing information. This allows us to analyze the spatial and temporal transformations that the city underwent in the course of its development. Revealing the internal laws of the genesis of these processes is of great importance. The article analyzes the state of urban landscapes within the boundaries of the historical territories of the Petrogradsky district of St. Petersburg.

Keywords: St. Petersburg, monuments of history and culture, architectural landscape, historical environment, visual dominants

линий, повлиявшим на планировочную структуру застройки. Значительную часть единого открытого пространства образуют проспекты и улицы города, участвующие в формировании восприятия глубинных перспектив локальных участков.

Исторически Петербургская (а впоследствии – Петроградская) сторона – семь островов дельты Невы: Заячий, Петербургский, Аптекарский, Петровский, Крестовский, Каменный и Елагин. Наибольшее влияние на перспективные раскрытия в границах территории Петербургского (ныне – Петроградского) острова оказывал комплекс Петропавловской крепости на Заячьем острове, в частности Петропавловский собор. Первое поселение, ставшее основой столицы Российского государства, начало развиваться здесь же, рядом с крепостью, отделенной Кронверкским протоком, – на Петербургском

острове. Именно здесь появились первые жилые дома и первые улицы; на площади, раскрытой в сторону Невы, разместились коллегии, деревянная Троицкая церковь, торговый порт с пристанью, таможня. Недалеко от площади был возведен домик Петра, вблизи которого расположились жилые дома знати.

С распространением города по Невским берегам Петербургский остров стал местом размещения полков – Невского, Петербургского, Копорского, Ямбургского и Белозерского. Это сформировало структуру взаимоперпендикулярных улиц, которую пересекал Большой проспект. Позже, параллельно ему, были проложены Малый проспект и Большая Пушкарская улица. Они были застроены деревянными одно- и двухэтажными домами усадебного типа с огородами и садами. Трасса будущего Каменноостровского проспекта пересекала остров от Большой Невы до Малой Невки. Она соединяла ядро города с Каменным островом и далее с северными пригородами. Пространство у эспланады Кронверка оставалось свободным почти до середины XIX в. [1]. Полукруглое пространство, прилегающее к эспланаде в этом месте, заложило веерную уличную сеть расходящихся от Кронверка улиц, упирающуюся в ортогональную сетку полковых слобод, разместившихся в середине острова (рис. 1).

Структура улиц острова, сложившаяся таким «естественным» путем, позже была закреплена «Планом на урегулирование С. Петербурга 1880 года».

Объемно-пространственная среда рассматриваемого участка представляет собой результат наложения двух планировочных сеток [2] разного периода формирования, призванных решать разные функционально-планировочные задачи. Так, на структуру полковых слобод, возникших в XVIII в. с мелкой «нарезкой» регулярных квартальных участков, легла развилка двух направлений будущих Каменноостровского и Большого проспектов [3]. В конце XIX в. с развитием города в основном в северном направлении, а также в связи с отменой запрета на строительство частных деревянных домов на Петроградской стороне именно эти улицы приобретают парадно-репрезентативное значение, что нашло отражение в их объемно-пространственной структуре [4].

Отсутствие транспортного сообщения Петербургского острова с другими частями города тормозило его развитие; активно застраивались дачами и особняками знати только прилегающие ему малые острова – Каменный, Елагин, Крестовский.

Постройка в 1903 г. Троицкого моста значительно отодвинет границу города на север, а Петербургский остров переживет настоящий строительный бум. На месте деревянных домиков, оставшихся от полковых слобод и обывательской усадебной застройки, буквально за одно десятилетие возникнут многоэтажные репрезентативные каменные жилые дома. Главной репрезентативной магистралью становится Каменноостровский проспект, представляю-



Рис. 1. Регулярная сетка полковых слобод и веерная система улиц, окружающих Кронверк (фрагмент Плана Петербургской части города 1861 г.)

щий собой целостный градостроительный ансамбль, сформированный комплексами доходных домов [5] (рис. 2).

Каменноостровский проспект берет свое начало от Троицкого моста, где еще в начале XVIII в. возникла Троицкая площадь.

Несмотря на то, что пространство площади организовано разновременными объектами, оно производит целостное композиционно-художественное впечатление. Начало площади было положено архитектором А.И. фон Гогеном строительством в 1904–1906 гг. особняка Кшесинской. Несмотря на свободный план сооружения, архитектор закрепил угол ротондой, сделав ее отправной точкой двух магистралей – Каменноостровского проспекта и Большой Дворянской улицы [6].

Дальнейшее формирование площади относится уже к архитектуре советского времени. Ее восточную часть закрепил фронт двух зданий: Дома Политкаторжан (арх. Г. А. Симонов) и здания ЛенНИИпректа, построенного в 1956 г. (архитекторы О. Гурьев, Я. Лукин, А. Щербенок, Н. Максимов).

Говоря о Каменноостровском проспекте как об ансамбле, следует отметить, что имен-

но площади задают ритмику его архитектурно-пространственной организации. Преодолев зеленые кулисы парка, разбитого на месте гласиса, мы встречаем еще одну площадь. Ее северо-западную сторону формирует активный полукруг здания, построенного в 1949–1951 гг. по проекту О. Гурьева и В. Фромзеля. Здание декорировано ритмичным строем пилястр, обрамляющих окна третьего и четвертого этажей (рис. 3). Доминантой площади является памятник Максиму Горькому (скульптор В. В. Исаева, архитекторы Е. А. Левинсон и М. Р. Габеев). Для композиционной связи площади с собственным домом Лидвалей, построенным в 1904 г., памятник был расположен по оси его курдонера [7].

Уникальность исторической части Петроградской стороны состоит в том, что ее среда сложилась в период второй половины XIX–начала XX в. Можно сказать, район стал экспериментальной площадкой по применению новых объемно-пространственных решений. Новыми становятся и средства архитектурной выразительности применительно к системе доминант [8].

В XVIII столетии основными доминантами в западной части острова являлись купола



Рис. 2. Формирование кварталов Каменноостровского проспекта (фрагмент карты «Санкт-Петербург с показанием улиц, набережных, площадей и проч. с присвоенными наименованиями начиная с 7 марта 1880 года по 1 сентября 1904 года, а также всех городских имуществ и отmelей в устье реки Невы, 1904 г. Регулярная сетка полковых слобод и веерная система улиц, окружающих Кронверк, фрагмент Плана Петербургской части города 1861 г.»)



Рис. 3. Здание, формирующее площадь у метро «Горьковская» (О. Гурьев, В. Фромзель, 1949–1951 гг.)

и звонницы церквей, участвующих в визуальных связях с градообразующими ансамблями [9]:

– Князь-Владимирский собор, строительство которого велось в период 1765–1789 гг. по проектам архитекторов А. Ринальди и И. Е. Старова;

– полковая церковь Введения во Храм Пресвятой Богородицы, принадлежащая военному

ведомству, возведенная на пересечении Пушкарской и Введенской улиц в 1793–1810 гг. архитектором И. М. Леймом (сношенная в 1939–1940-х гг.);

– полковая церковь апостола Матфея (Покровская церковь) Копорского и Санкт-Петербургского полков (архитекторы А. И. Егоров, В. И. Карпов) (сношена в 1932 г.).

Во второй половине XIX в. разрыв с классикой с ее универсальностью и унифицированностью и переход к свободе формобразования приводит к новым композиционным приемам, в том числе и в отношении визуальных ориентиров.

Анализ характера среды Каменноостровского проспекта указывает на создание в этой части Петроградской стороны своеобразного ансамбля одной улицы, с характерным для нее чередованием отдельных зданий или их групп, обладающих крупным масштабом форм и деталей, а также зеленых пауз скверов. Активные силуэтные доминанты башенок доходных домов как бы нанизаны на ось проспекта. Определенный ритм задают зеленые «кулисы» скверов. При этом нарастание зеленых участков происходит от начала проспекта к площади Льва Толстого [10].

Жемчужиной Каменноостровского проспекта несомненно является Австрийская площадь (рис. 4), намеченная еще на генеральном плане Петербурга 1831 г. Свою восьмиуголь-



Рис. 4. Перспектива Каменноостровского проспекта в сторону Австрийской площади

ную форму она приобрела в 1880 г. Застройка доходными домами началась в первое десятилетие XX в. – два здания, оформляющих площадь, возведены по проекту Василия Шауба, одно – совместный проект В. Шауба и Э. Вирриха. Доходные дома, созданные на стыке барокко и югендстиля, своими башнями и щипцами формируют силуэт значительного участка Каменноостровского проспекта [11].

Следующая площадь – Льва Толстого (до 1925 г. – Архиерейская), важный узел, скрепляющий две основные оси острова – Каменноостровский и Большой проспекты. Доходный дом К. Розенштейна, возведенный в 1915 г. (А. Белогруд, К. Розенштейн), является своеобразным «замковым камнем» площади, ее композиционным, силуэтным и стилистическим акцентом.

Двигаясь от площади Льва Толстого на северо-запад, мы встретим еще одну площадь, долгое время оставшуюся безымянной (ныне – площадь Шевченко). Ее структурными компонентами стали Малый и Левашовский проспекты и Ординарная улица. Острый «авангардный» план площади сложился в 1930-е гг. и обусловлен объемно-пространственным решением Дома культуры Промкооперации, возведенного Е.А. Левинсоном и В. О. Мунцем в 1931–1938 гг. Дом культуры Промкооперации (ДК Ленсовета) должен был стать композиционной доминантой (рис. 5), но запроектированная башня не была осуществлена в задуманной высоте. А ведь башня «должна была связывать стержнем разные части Дворца культуры, вы-

ступая доминантой магистрали и окружающих открытых пространств» [12].

Одной из важных составляющих, формирующих среду исторического города, является его фоновая застройка, связывающая архитектурные ансамбли, комплексы и локальные доминанты, а также застройка, образованная в основном жилыми доходными домами. Для Санкт-Петербурга рядовая средообразующая застройка играет особую роль – это историческая ткань города, создающая его уникальную целостность и, одновременно, придающая разным районам города их неповторимый колорит [13].

Именно эта среда, в отличие от градоформирующих ансамблей, а также известных акцентных построек, является наименее изученной. В то же время она является наиболее уязвимой, поскольку современные принципы охраны памятников не предполагают комплексного подхода к охране средообразующей застройки.

Это является одной из причин многочисленных градостроительных ошибок на исторических территориях, постоянного изменения и даже уничтожения отдельных фрагментов, из которых на протяжении веков складывалась целостная, завершенная среда исторического города [14].

Заключение

- Каменноостровский проспект – уникальный объемно-пространственный ансамбль одной улицы, сложившийся в первое десятилетие XX в.

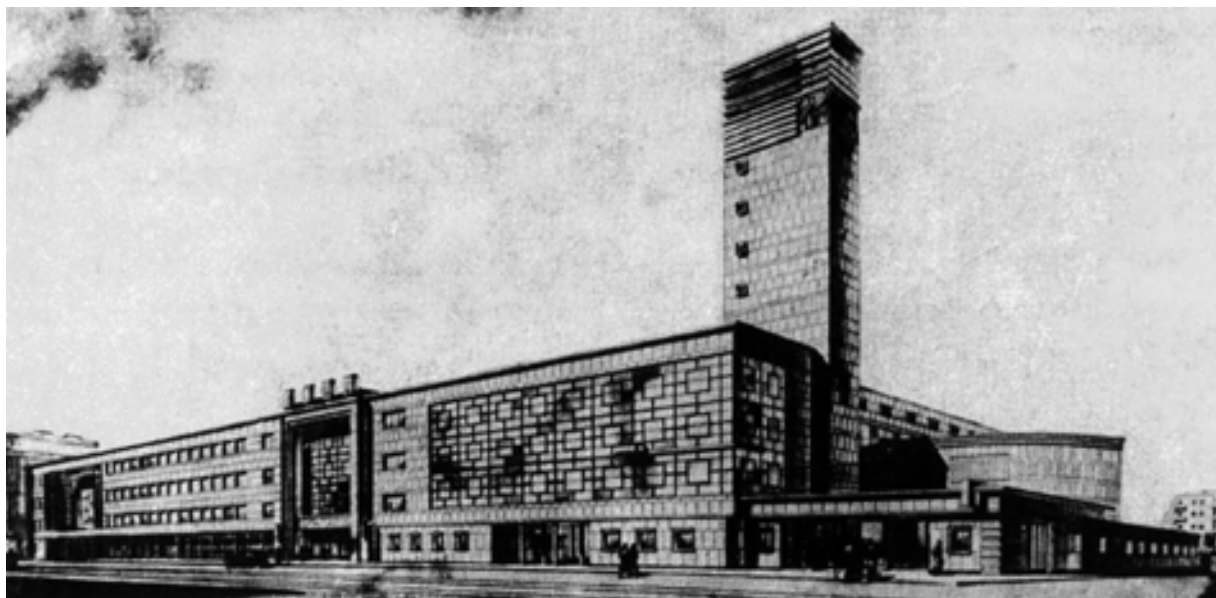


Рис. 5. Проект Дома культуры Промкооперации (Е.А.Левинсон, В.О.Мунц, 1931). ЦГАЛИ СПб.

- Система площадей и перекрестков, «низкая» на ось проспекта и акцентируемая ярко выраженными силуэтными доминантами, представляет собой целостную устойчивую среду.

- Каменноостровский проспект является наиболее стилистически целостным фрагментом исторической городской среды Санкт-Петербурга, обладает единым масштабом, немного укрупненным по сравнению с застройкой материковой части и Васильевского острова.

- Система курдонеров, скверов и открытых дворовых пространств, сложившаяся к 1930-м гг., является производной от архитектурно-планировочной схемы, заложенной в первое десятилетие XX в.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Заварихин С.П. Санкт-Петербург. Архитектурные сюжеты / С.-Петерб. гос. архит.-строит. ун-т. СПб.: НП-Принт, 2012. 447 с.
2. Семенов С. В. Этапы градостроительного развития Санкт-Петербурга и типология генеральных планов XVIII–XX веков // Реконструкция Санкт-Петербурга. М., 2003. С. 93–98; ил.
3. Kurbatov J., Gorunov V. The fate of the creative legacy in modern architecture in Russia, Department of Architectural Design (2013) Bulletin of Civil Engineers, 23 (13), pp. 203–206.
4. Золотарева М.В. Объемно-планировочные особенности архитектурного ландшафта исторических территорий Петроградского района Санкт-Петербурга // Вестник гражданских инженеров. СПб., 2015. № 1 (48). С.27–36.
5. Гранстрем М.А., Золотарева М.В. Исследование структуры исторической застройки Санкт-Петербурга // Жилищное строительство. 2014. № 11. С. 23–26.
6. Заварихин С.П. О силуэте и не только // Капиталь. СПб., 2012. № 1. С. 34–37.
7. Shvidkovsky D. Russian architecture and the West (2007) Yale University Press, 2007, 480 p.
8. Заварихин С.П. Современное строительство в историческом центре Петербурга // Доклады научно-практической конференции «Современные проблемы истории и теории архитектуры». СПб.: Изд. СПбГАСУ, 2015. С. 115–122.
9. Золотарева М.В. Выявление исторических закономерностей развития системы высотных доминант в центральной части Санкт-Петербурга (на основе работ художников и графиков XVIII – начала XIX века) // Сборник статей международной научно-практической конференции «Современная наука: теоретический и практический взгляд». Уфа, 2014. С. 105–109.
10. Granstrem M.A., Zolotareva M.V., Slavina T.A. High-rise construction in historical cities through the example of Saint Petersburg, E3S Web of Conferences 33, 01028 (2018), EDP Science Publishing, p. 315–324.

11. Золотарева М.В. Основные принципы пространственного и объемно-планировочного развития высотного зонирования центральной части Санкт-Петербурга // Жилищное строительство. 2015. № 11. С. 27–31.

12. Кириков Б.М., Штиглиц М.С. Архитектура Ленинградского авангарда: путеводитель. СПб.: Коло, 2008. 311 с.

13. Гранстрем М.А. К вопросу анализа средообразующей застройки Васильевского острова Санкт-Петербурга // Актуальные проблемы архитектуры и строительства: материалы V Межд. конф. СПб., 2012. С. 27–31.

14. Гранстрем М.А. Реальны ли научные методы реконструкции фрагментов исторических городов // Архитектурный альманах. Вып. 1 / СПбГАСУ. СПб.: Издательско-полиграфический комплекс НП-Принт, 2016. С. 71–78.

REFERENCES

1. Zavarihin S. P. *Sankt-Peterburg. Arhitekturnye syuzhety* [Saint Petersburg. Architectural subjects]. S-P., NP-Print., 2012. 447 p.
2. Semencov, S. Stages of urban development of St. Petersburg and typology of master plans of the XVIII-XX centuries. *Rekonstrukciya Sankt-Peterburga* [Reconstruction of St. Petersburg]. M., 2003, pp 93-98 (in Russian)
3. Kurbatov, J., Gorunov, V. The fate of the creative legacy in modern architecture in Russia, Department of Architectural Design. Bulletin of Civil Engineers, 2003, no. 23 (13), pp. 203–206.
4. Zolotareva M.V. Spatial planning features of the architectural landscape of the historical territories of the Petrogradsky district of St. Petersburg. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov* [Bulletin of Civil Engineers], 2015, no. 1 (48), pp.27-36. (in Russian)
5. Granstrem M.A., Zolotareva M.V. Research of the structure of historical buildings in St. Petersburg. *Zhishchnoe stroitel'stvo* [Housing Construction], 2014, no.11, pp. 23-26. (in Russian)
6. Zavarihin S.P. About the silhouette and not only. *Kapitel'* [Small Capitals], 2012, vol.1, pp. 34-37. (in Russian)
7. Shvidkovsky, D. Russian architecture and the West. Yale University Press, 2007. 480 p.
8. Zavarihin S.P. Modern construction in the historical center of St. Petersburg. *Doklady nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovremennyye problemy istorii i teorii arhitektury»* [Reports of the scientific and practical conference "Modern problems of history and theory of Architecture"]. SPb, SPbGASU, 2015, pp. 115-122. (in Russian)
9. Zolotareva M.V. Identification of historical patterns of development of the system of high-rise dominants in the central part of St. Petersburg (based on the works of artists and graphic artists of the XVIII-early XIX century. *Sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovremennaya nauka: teoreticheskij i*

prakticheskij vzglyad» [Collection of articles of the international scientific and practical conference “Modern science: theoretical and practical view”]. Ufa, Aeterna, 2014, pp.105-109. (in Russian)

10. Granstrem M.A., Zolotareva M.V., Slavina T.A. High-rise construction in historical cities through the example of Saint Petersburg. E3S Web of Conferences, 2018, 33, 01028, pp. 315-324.

11. Zolotareva M. Regulating architectural and civil engineering process in Russia in the 18th-the beginning of the 20th century. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2019, vol. 687(5), pp. 76-87.

12. Kirikov B.M., SHTiglic M.S. *Arhitektura Leningradskogo avangarda. Putevoditel* [Architecture of the Leningrad avant-garde. Guide]. SPb, Kolo, 2008. 311 p.

13. Granstrem M.A. On the issue of analyzing the environment-forming development of Vasilievsky Island in St. Petersburg. *Aktual'nye problemy arhitektury i stroitel'stva: materialy V Mezhd. konf., 25-28 iyunya 2013 g.* [Actual problems of architecture and construction: materials of the V Int. Conf., June 25-28, 2013]. SPb., 2012. (in Russian)

14. Granstrem M.A. Are scientific methods of reconstructing fragments of historical cities real? *Arhitekturnyj al'manah* [Architectural Almanac]. Is.I. SPb., NP-Print, 2016, pp. 71-78 (in Russian)

Об авторах:

ГРАНСТРЕМ Мария Александровна

кандидат архитектуры, доцент, доцент кафедры истории и теории архитектуры
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
190005, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. 2-ая Красноармейская, 4
E-mail: arch_project@bk.ru

GRANSTREM Maria A.

PhD in Architecture, Associate Professor of the History and Theory of Architecture Chair
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (SPbGASU)
190005, Russia, St. Petersburg,
2nd Krasnoarmeyskaya str., 4
E-mail: arch_project@bk.ru

ЗОЛОТАРЁВА Милена Владимировна

кандидат архитектуры, доцент, доцент кафедры истории и теории архитектуры
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
190005, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. 2-ая Красноармейская, 4
E-mail: goldmile@yandex.ru

ZOLOTAREVA, Milena V.

PhD in Architecture, Associate Professor of the History and Theory of Architecture Chair
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (SPbGASU)
190005, Russia, St. Petersburg,
2nd Krasnoarmeyskaya str., 4
E-mail: goldmile@yandex.ru

Для цитирования: Гранстрем М.А., Золотарёва М.В. Специфика архитектурно-пространственной организации Петроградской стороны Санкт-Петербурга // Градостроительство и архитектура. 2021. Т.11, № 1. С. 96–102. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.13.

For citation: Granstrem M.A., Zolotareva M.V. Specificity of the Architectural and Spatial Organization of the Petrograd Side of St. Petersburg. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 1, Pp. 96–102. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.13.