

Е. В. ПОНОМАРЕНКО
Ф. В. КАРАСЁВ

АРХИТЕКТУРА СЕЛЬСКИХ ДОМОВ ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ И НА ЮЖНОМ УРАЛЕ

**ARCHITECTURE OF RURAL HOUSES OF CLERGYMEN OF THE 19TH AND EARLY
20TH CENTURIES IN THE MIDDLE VOLGA REGION AND THE SOUTHERN URALS**

В статье впервые произведен всесторонний анализ архитектуры сельских жилых домов священнослужителей в Среднем Поволжье и на Южном Урале в XIX – начале XX века. Изучены материалы строительства, планировка, композиция и стилистические особенности архитектуры этих зданий в регионе. Рассмотрены дома, выполненные местными плотниками и спроектированные в Петербурге. Выявлены изменения в архитектуре таких зданий с течением времени. Приведены примеры и описания архитектуры разных типов деревянных домов священнослужителей. Наиболее подробно изучен комплекс зданий при церкви Николая Чудотворца в селе Епифановка. Проанализированы особенности переплетения «краснокирпичного» и неорусского архитектурных стилей в декоре зданий данного комплекса.

Ключевые слова: сельские жилые здания, деревянные здания, кирпичные здания, спроектированные в Петербурге, построенные местными мастерами, село Епифановка, русский стиль, эклектика

Актуальность и научная новизна работы определяется тем, что архитектура сельских жилых домов XIX – начала XX в. в провинции еще недостаточно исследована. Традиционное деревянное жилое зодчество и жилая архитектура эклектики на селе особенно мало исследованы. В то же время такая массовая застройка предоставляет возможность выявить особенности архитектуры не только на материале известных памятников, но и в совокупности сооружений рассматриваемой стилистики. Большинство исследователей рассматривает только архитектуру сельских церквей, а жилые здания священнослужителей остаются не изученными. В то же время источники свидетельствуют, что при большинстве церквей возводились соответствующие жилые здания. Например, при Владимирской церкви в селе Владимировка Хворостянского района Самарской области в 1837–1844 гг. были построены дома для двух священников, дьячка и пономаря [1].

The article for the first time carried out a comprehensive analysis of the architecture of rural houses of clergymen in the middle Volga region and the Southern Urals in the 19th – early 20th century. The materials of construction, planning, composition and stylistic features of the architecture of these buildings in the region have been studied. Houses made by local carpenters and designed in St. Petersburg are considered. Changes in the architecture of such buildings over time have been revealed. Examples and descriptions of the architecture of different types of wooden houses of clergymen are given. The most detailed complex of buildings at the church of Nicholas the Wonderworker in the village of Epifanovka. The features of the interweaving of “red-brick” and neo-Russian architectural styles in the decoration of the buildings of this complex have been analyzed.

Keywords: rural residential buildings, wooden buildings, brick buildings, designed in St. Petersburg, built by local craftsmen, Epifanovka village, Russian style, Eclecticism

Сельский священник являлся очень важной фигурой в поселении. Поскольку в XIX – начале XX в. церковь не была отделена от государства, у священника были государственные обязанности – вести метрические книги и др. Как правило, место священника наследовал его сын, по наследству передавался и дом, который обычно сооружался на деньги прихода [2].

Как отмечают историки: 21 июня 1863 г. император Александр II подписал закон, обязывающий прихожан предоставлять причтам новооткрытых храмов жилье, но на практике крестьяне не стремились исполнять постановления властей. Поэтому духовные лица предпочитали покупать собственные дома [3]. Причтовые дома и земля, на которой они находились, чаще всего являлись собственностью церкви. Традиционно такие дома строили крестьяне соответствующего села. Священнослужители пытались контролировать процесс строительства, но обычно они не имели соответствующих знаний. Поэтому

архитектурное решение строящихся зданий определяли плотники и каменщики села.

Подавляющее большинство домов священнослужителей на селе были деревянными самого простого архитектурного решения. Например, в 1808 г. в селе Большая Царевщина (Волжский) Самарской области при церкви «был построен деревянный дом священника. При доме имела кухня и сени» [4]. Наиболее распространенным типом постоянного жилища во всех сельских поселениях были бревенчатые избы. Дома священников встречались всех основных планировочных типов: «изба-связь» (две избы через сени), «пятистенки» (сени, изба, горница), «шестистенки», дома углом (Г-образные), крестовый дом и др.

Относительно «парадный» облик имели причтовые дома в заводских селах, которые строились по проектам, присылаемым из столицы. Характерным примером является дом священника для Благовещенского завода бывшей Оренбургской губернии, спроектированный в Петербурге в первой половине XIX в. [5]. Это одноэтажное здание, которое было объединено с заводским домом (конторой) в единый комплекс оградой с двумя воротами. По планировочному типу оба этих здания избы со связью, хотя и были спроектированы каменными. Главные фасады обоих зданий украшали в центре подобия портиков без фронтонов (рис. 1).

Крестовый дом в плане делится на четыре части двумя пересекающимися стенами, которые рубятся одновременно с внешними стенами. Как правило, такие дома квадратные в плане. Характерным примером крестового дома, рубленного в обло, является дом священника в станции Долгодеревенской бывшей Оренбургской губернии, построенный в середине XIX в. Дом имеет двускатную крышу с большим слуховым окном в торцевой стороне. Вход в дом организован через невысокие при-

строенные холодные сени с высоким крыльцом. Таким образом, мы имеем в крестовом доме характерное планировочное добавление, свойственное татарским и башкирским традициям. Фасады тоже необычно декорированы. Они општукатурены и побелены. Завершаются фасады подшивным фризом с геометрическим орнаментом и сильно выступающим карнизом. Окна главного и бокового фасадов имеют наличники с пропиленной резьбой растительного типа. Таким образом, дом священника сочетает в своем архитектурном решении типичные русские и восточные планировочные традиции (рис. 2).

Располагались причтовые дома как непосредственно на площади около церкви, так и на находящихся рядом улицах села. Например, дом священника в селе Харино Красноармейского района Челябинской области располагается рядом с церковью, но отделен от ее территории улицей (рис. 3).

Дом небольшой деревянный, имел две комнаты «в шесть квадратных сажень», погреб и двор с огородом. Каменный дом в селе в этот период был только один. Но дом священника украшен более празднично, чем остальные. Он имеет резные наличники и декоративные башенки с металлической решеткой на крыше (рис. 4).

Первые сельские каменные дома начали строиться в регионе в середине XIX столетия. В конце XIX – начале XX в. в сельской застройке в ограниченном количестве появляются здания новой стилистики, в основном эклектики с элементами русского стиля. Причтовые дома наиболее часто выполнялись в такой стилистике. Это объяснялось тем, что в данный период государство значительно расширило объем строительства сельских церквей. Как отмечает Е.И. Кириченко, «Сибирь и Западные губернии, хотя и по разным причинам, превратились в XIX – начале XX века в место особенно интен-

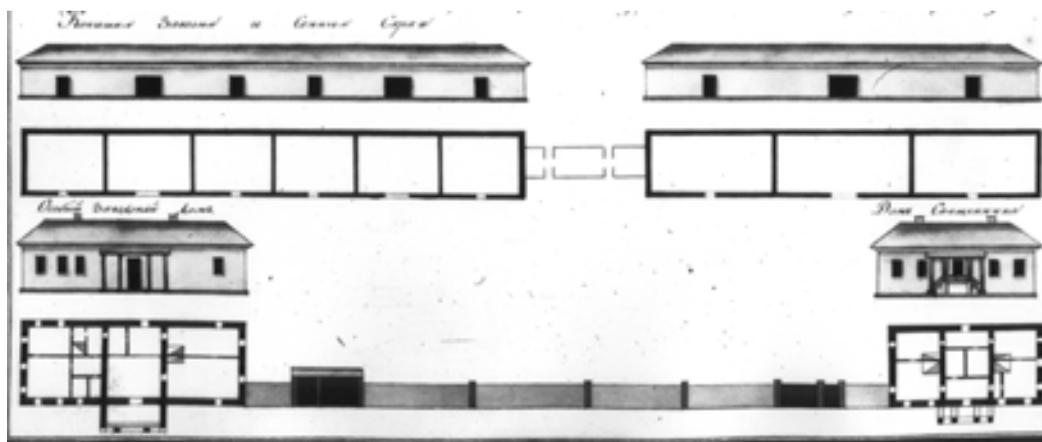


Рис. 1. Дом священника и заводской дом Благовещенского завода

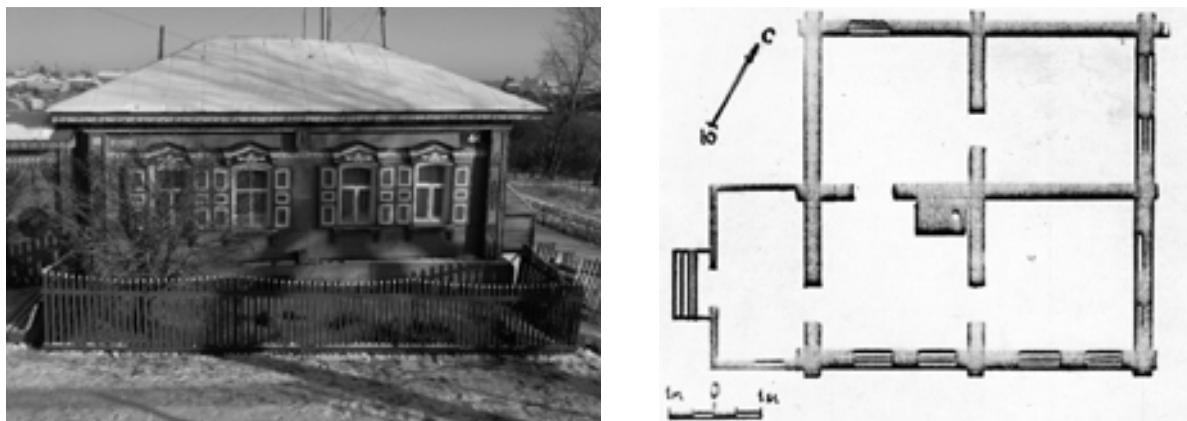


Рис. 2. Дом священника в станице Долгодеревенской



Рис. 3. Центральная часть села Харино



Рис. 4. Дом священника села Харино

сивного строительства православных храмов» [6, с.235].

Очень интересным памятником этой стилистики является находящийся в настоящее время в плачевном состоянии комплекс зданий при церкви Николая Чудотворца в селе Епифановка Шигонского района Самарской области, построенный в начале XX в.

Границы территории церкви обозначены условно. Исходя из ситуационной схемы (рис. 5) видно, что вокруг здания храма на достаточно большом удалении, по обеим сторонам двух основных улиц села расположены хозяйственные и служебные постройки, в основном в руинированном состоянии. Следует предположить, что территория церкви была значительно больше и не разбивалась дорогой в непосредственной близости к зданию, как в настоящее время. Подтверждением этого служит то, что вокруг храма наблюдается достаточно большая территория в форме овала, свободная от застройки, для обеспечения крестного хода; декор фасадов и фрагментов кирпичных зданий, входящих в комплекс при церкви, отличается от архитектурно-планировочного решения жилых домов зажиточных крестьян.

Центральное здание комплекса – церковь Николая Чудотворца – представляет собой интересный образец эклектики с элементами древнерусской архитектуры. Она была построена в 1914 г. на деньги крестьян. Здание имеет гармоничные пропорции и очень богатый декор из облицовочного кирпича (рис. 6, а).

В комплекс входит одно деревянное здание, находящееся с юго-восточной стороны от церкви, в настоящее время разрушенное. Вероятнее всего, это жилой дом причта или приходская школа. Оно одноэтажное, Г-образное в плане. Здание представляло собой традиционный сруб, перекрытый двускатной кровлей. Фасады были обшиты тесом, декорированы деревянными резными наличниками и карнизами (рис. 6, б).

Другие здания комплекса кирпичные. Они имеют простую прямоугольную форму в плане, четырехскатную кровлю и богатый декор в русской стилистике. Углы объемов одного из них акцентированы мощными пилястрами, на которые опирается фриз с орнаментом и перспективный карниз из кирпича. Крыша здания была четырехскатная, но не сохранилась. Декор фасадов из облицовочного кирпича включает лопатки и необычные наличники окон, состоящие из фигурных плоских колонок и мощных наверший, имеющих полуциркульную перспективную арку с килевидным завершением, фланкированную небольшими пирамидками (рис. 7).

Второе здание, аналогично решенное в объеме, тоже с декором из облицовочного кирпича, имеет по углам рустованные лопатки, на которые опирается многоярусный фриз с кирпичными кронштейнами и карниз. Фасад имеет широкий горизонтальный пояс под окнами с фигурными двоянными ширинками под каждым окном. Наличники окон состоят из простых колонок и фигурных перспективных наверший с треугольным мотивом в центре (рис. 8).



Рис. 5. Центральная часть села Епифановка

а



б



Рис. 6. Комплекс в селе Епифановка: а – церковь Святого Николая; б – деревянное здание



Рис. 7. Комплекс в селе Епифановка: первое здание



Рис. 8. Комплекс в селе Епифановка: второе здание

Третье здание комплекса решено в объеме и в плане так же, как и первые два. Декор фасадов соединяет элементы первых двух корпусов комплекса. Углы объемов акцентированы рустованными лопатками, на которые опирается фриз с кирпичными кронштейнами и карниз. Наличники окон состоят из простых колонок и наверший, имеющих полуциркульную перспективную арку с килевидным завершением, фланкированную небольшими пирамидками. Здесь фасад тоже имеет широкий горизонтальный пояс под окнами с широкими ширинками под каждым окном. Боковые фасады решены скромно – без декора и без окон (рис. 9). Очень необычная фигурная кладка фасадов этих трех зданий делает рассмотренные памятники сельского гражданского зодчества важным элементом регионального наследия.

Таким образом, сельские здания для священнослужителей составляют очень интересную часть жилой архитектуры российской провинции XIX – начала XX столетия. В XIX в. вплоть до 1890-х гг. основная часть таких домов была деревянной. Встречались как примитивные, так и основательно построенные избы, широко применялись крестовые дома. Со временем декор домов священнослужителей становится все более затейливым. Они украшались металлическими решетками и другими подобными элементами. В конце XIX – начале XX в. в сельской застройке для священнослужителей

в ограниченном количестве появляются здания новой стилистики. Кирпич является главным материалом для строительства таких зданий, но деревянные здания тоже остаются и решаются в прежней стилистике. Наиболее характерным примером новой стилистики являются здания комплекса при церкви Николая Чудотворца в селе Епифановка, решенные очень гармонично с использованием фигурного декора в древнерусской стилистике из облицовочного кирпича. Эти здания особенно интересны тем, что фигурная кладка декора фасадов не просто использует возможности кирпича, как это принято в «краснокирпичном» стиле, произведений которого в настоящее время сохранилось много. Данные памятники скорее следует отнести к эклектике с элементами древнерусской архитектуры. В жилом и культовом зодчестве иногда трудно отнести сооружение к тому или другому направлению. В зодчестве Среднего Поволжья и Южного Урала русский и «краснокирпичный» стили имеют много общего. Первоначально «краснокирпичный» стиль распространился в архитектуре общественных и промышленных зданий, так как там он был наиболее уместен и позволял строить дешево. Впоследствии он развился и даже приобрел не свойственные ему декоративные элементы, заимствованные из ордерной системы и памятников неорусского стиля. В начале XX в. эти два стили в архитектуре региона переплелись.



Рис. 9. Комплекс в селе Епифановка: третье здание

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственный архив Самарской области, ф. 1, оп. 12, д. 5769.
2. Знаменский П.В. Приходское духовенство на Руси. Приходское духовенство в России со времен реформ Петра. СПб.: Издательский дом Коло, 2003. 184 с.
3. Иконников С.А. Обеспечение жильем приходского духовенства Центрального Черноземья в пореформенный период // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2019. Т. 64. Вып. 3. С. 843–856.
4. Ласточкин Н. Царевщинский приход, Самарского уезда // Самарские епархиальные ведомости. 1870. № 11. Самара: Губернская Типография. С. 242–255.
5. Российский государственный исторический архив, ф.37, оп.63 П, д. 143, л.2.
6. Русское градостроительное искусство. Градостроительство России середины XIX – начала XX века / под общ. ред. Е.И. Кириченко. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 340 с.

Об авторах:

ПОНОМАРЕНКО Елена Владимировна

доктор архитектуры, доцент,
профессор кафедры реконструкции и реставрации
архитектурного наследия
Самарский государственный технический университет
Академия строительства и архитектуры
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244
ведущий научный сотрудник
ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»
Научно-исследовательский институт теории
и истории архитектуры и градостроительства
105264, Россия, г. Москва, улица 7-я Парковая, дом 21-а
E-mail: evpon@mail.ru

КАРАСЁВ Фёдор Вадимович

ассистент кафедры реконструкции и реставрации
архитектурного наследия
Самарский государственный технический университет
Академия строительства и архитектуры
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244
E-mail: fedor_karasev@mail.ru

REFERENCES

1. Gosudarstvenniy arhiv Samarskoy oblasti [State Archives of the Samara Region], 1, op. 12, 5769. (in Russian, unpublished).
2. Znamensky P.V. Prihodskoe duhovenstvo na Rusi. Prihodskoe duhovenstvo v Rossii so vremen reform Petra. [Parish clergy in Russia. Parish clergy in Russia since Peter's reforms.]. St. Petersburg: Colo Publishing Scrap, 2003. 184 p.
3. Ikonikov S.A. Providing housing for the parish clergy of the Central Black Earth during the period. [Herald of the University of St. Petersburg. History], 2019, vol. 64, no.3, pp. 843-856. (in Russian)
4. Lastochkin N. Tsarevshchina Parish, Samara County. *Samarskie eparhial'nye vedomosti* [Samara Diocesan Gazette], 1870, no.11, pp. 242-255. (in Russian)
5. Rossiiskii gosudarstvennii istoricheskii arhiv [Russian State Historical Archives], 37, op. 63 2, 143, 2. (in Russian, unpublished).
6. Russkoe gradostroitelnoe iskusstvo. Gradostroitelstvo Rossii seredini 19 – nachala 20 veka. [Russian urban art. Urban development in Russia in the mid-19th and early 20th centuries]. Under the general editorship of E.I. Kirichenko. M., Progress Tradition, 2001. 340 p.

PONOMARENKO Elena V.

Doctor of Architecture, Professor of the Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage Chair
Samara State Technical University
Academy of Architecture and Civil Engineering
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244
Senior researcher
Central scientific-research and Design Academy of the Ministry of construction and housing and communal services of the Russian Federation
Scientific-Research Institute of Architecture and Urban Planning Theory and History
105264, Moscow, 7th Parkovaya str., 21a
E-mail: evpon@mail.ru

KARASEV Fedor V.

Assistant of the Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage Chair
Samara State Technical University
Academy of Architecture and Civil Engineering
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244
E-mail: fedor_karasev@mail.ru

Для цитирования: Пономаренко Е.В., Карасёв Ф.В. Архитектура сельских домов церковнослужителей XIX – начала XX века в Среднем Поволжье и на Южном Урале // Градостроительство и архитектура. 2021. Т.11, № 1. С. 125–131. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.17.

For citation: Ponomarenko E.V., Karasev F.V. Architecture of Rural Houses of Clergymen of the 19th and early 20th Centuries in the Middle Volga Region and the Southern Urals. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 1, Pp. 125–131. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.17.