

# АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ. ТВОРЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



УДК 728

DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.20

В. П. ГЕНЕРАЛОВ  
Е. М. ГЕНЕРАЛОВА

## ОБРАЗ ЖИЗНИ, АРХИТЕКТУРА И КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

LIFESTYLE, ARCHITECTURE AND QUALITY OF THE URBAN ENVIRONMENT

В исследовании раскрываются аспекты, определяющие понятие «образ жизни», включая основные категории: уровень жизни, стиль жизни, качество жизни и уклад жизни. Подчеркивается недостаточная изученность взаимовлияния «образа жизни» людей на типологическую структуру квартир и жилых зданий, на качество городской среды. Рассматривается влияние уровня урбанизации территории города на характеристики «городского образа жизни». Поднимаются проблемные вопросы, связанные с дебатами на тему взаимосвязи плотности застройки с комфортностью и индексом качества жилой среды. Затрагиваются основные направления фундаментальных исследований в области архитектуры, сосредоточенные на развитие новых типов зданий. Сделан акцент на приемах использования высотной застройки для гуманизации городской среды и формирования современного «компактного города».

**Ключевые слова:** образ жизни, городской образ жизни, высокоурбанизированная городская среда, высотное строительство, качество городской среды

The study reveals the aspects that define the concept of “lifestyle”, including the main categories: standard of living, lifestyle, quality of life and lifestyle. Insufficient knowledge of the mutual influence of people’s “lifestyle” on the typological structure of apartments and residential buildings, on the quality of the urban environment is emphasized. The influence of the level of urbanization of the city territory on the characteristics of the “urban lifestyle” is considered. Problematic issues are raised related to the debate on the relationship between building density and comfort and the quality index of the living environment. The main directions of fundamental research in the field of architecture, aimed at the development of new types of buildings, are touched upon. The emphasis is made on the methods of using high-rise buildings for the humanization of the urban environment and the formation of a modern “compact city”.

**Keywords:** lifestyle, urban lifestyle, highly urbanized urban environment, high-rise construction, urban environment quality

Происходящие в России на протяжении последних десятилетий социальные, экономические и другие изменения требуют внимательного изучения, пересмотра и решения целого ряда важнейших архитектурно-типологических задач. Несомненно, что это серьезно влияет на создание новых по архитектуре зданий, на градостроительные решения, параметры современной жилой городской среды в целом. В частности, это позволит решить вопросы, связанные с высотностью зданий, с их типологической структурой, плотностью городской застройки, выявлением ряда преимуществ

и недостатков создания и развития «компактных» либо «расползающихся» городов [1].

Необходимо отметить, что из большого количества различных факторов, формирующих типологическую структуру зданий, градостроительную систему городов и его планировочных районов, такой фактор, как «образ жизни», к сожалению, недостаточно глубоко и всесторонне рассмотрен и изучен, а главное, на наш взгляд, не в должной мере учитывается в России. «Образ жизни» чрезвычайно широкое понятие, проявляющееся в организации трудовой, бытовой, общественно-политической,

культурной, образовательной деятельности, в поведенческих привычках, специфике общения и мышления. Данная философско-социологическая категория жизнедеятельности человека, как индивида, так и группы или общества в целом, формирует не только архитектуру зданий, но и жилую среду города и региона. Исследование влияния «образа жизни» и составляющих его элементов на формирование типологии жилых и многофункциональных зданий и комплексов, а также обслуживающих функций, входящих в их структуру, является целью данной работы.

Под влиянием политической идеологии и связанных с этим изменений в области экономического развития государства, уровня социального и медицинского обслуживания, уклада жизни, культуры, традиций и др. происходит трансформация образа жизни человека, семьи и общества в целом. Характер изменений, произошедших в 90-е гг. прошлого столетия в России, должен был формировать и другую модель взаимодействия человека с городом, человека с архитектурой, человека с жилой средой. Естественно, что образ жизни зависит от множества факторов, которые и формируют представление о нем. Каждое поколение имеет свои индивидуальные черты, которые меняются с течением времени, тем не менее основные категории, формирующие понятие образа жизни, остаются без особых изменений.

Для раскрытия понятия «образ жизни» специалисты в области социологии и социальной гигиены, ссылаясь на труды академика Ю.П. Лисицына, И.В. Бестужева-Лада, выделяют в образе жизни четыре основные категории: *уровень жизни, стиль жизни, качество жизни и уклад жизни*. Для определения характера влияния образа жизни населения на формирование жилой среды, на типологическую структуру зданий необходимо рассмотреть эти категории более подробно, а главное следует учитывать изменяющиеся условия, которые несомненно меняют их смысл и наполнение.

*Уровень жизни* определяется как обеспеченность населения материальными, социальными и духовными благами, необходимыми для жизни. В основном учитывается как устроен труд, быт и досуг людей. При росте уровня жизни увеличиваются потребности людей в основном в духовном, физическом и социальном плане. Духовные потребности затрагивают сферу образования, возможность развития и осуществления творческой деятельности, повышения квалификации, доступность историко-культурных ценностей и др. К физическим потребностям относят удовлетворение человека в пище, жилье, одежде, транспорте, отдыхе,

в возможности осуществлять двигательную активность и пр. Социальные потребности проявляются в общении с людьми, в возможности самовыражаться и заниматься общественной деятельностью и т. п.

Что касается *стиля жизни*, то эта социально-психологическая категория образа жизни отражает тип повседневного поведения и жизнедеятельности индивида, семьи и социальных групп. Как человек контактирует с окружающими, как организует рабочее и свободное время, быт, как он преподносит себя, чем занимается вне сферы труда, какова его манера поведения, какие приоритеты ставит и как предпочитает отдыхать и др. – все это и является *стилем жизни*.

Исследователи, занимающиеся вопросами изучения *качества жизни* населения, обращают внимание на то, что на сегодняшний день, к сожалению, отсутствует комплексный подход к определению данного понятия. И это происходит из-за желания социологов, экономистов, психологов и политиков дать свою узкоспециальную трактовку. Социологи изучают общественный характер качества жизни, экономисты стараются выявить объективные экономические свойства повышения качества жизни, психологи – определить субъективное ощущение качества жизни, политики делают попытки разработать механизмы управления качеством жизни населения, проводят исследования философы и работники медицины. Этот емкий по содержанию и структуре вопрос находится в сфере изучения более десяти самостоятельных наук. Исследуя *качество жизни* как важный фактор в формировании типологии зданий, архитекторы могут и должны внести свой вклад в создание модели современной жилой городской среды. Понятие «качество» уже определяет показатели, которые сами по себе говорят о низком или высоком его уровне. В литературе к основным показателям *качества жизни* относят следующие компоненты: доходы населения, качество питания, одежды, окружающей среды, качество здравоохранения, качество предоставления социальных услуг, образования, культуры, комфорт жилища, личную безопасность, а также демографические показатели, к которым относятся: продолжительность жизни, смертность, рождаемость, количество заключаемых браков, разводов и др.

*Уклад жизни* относится к социально-экономической категории в общей структуре «образа жизни». Эта категория отражает политические, экономические и социальные взаимоотношения, которые складывались исторически и характерны для целой нации или одного человека. Основными элементами являются тип

собственности, принципы взаимоотношения между людьми, эстетические представления, моральные устои, правовые нормы и др. Кроме этого, уклад жизни включает в себя как национальные привычки, так и исторические традиции, характерные для группы людей. Под воздействием ряда факторов, таких как стихийные бедствия, войны и др., уклад жизни, как правило, меняется.

В настоящее время наиболее достоверной информацией о требованиях людей к тому или иному типу жилья обладают риэлторы, занимающиеся недвижимостью. Опираясь на их данные, можно выделить ряд характеристик, которые рассматриваются людьми при выборе района проживания, типа жилого дома, а также квартиры. В первую очередь людей интересует *стоимость жилья*, которая тесно завязана с квадратурой и планировкой помещений, видом из квартиры на окружающую территорию. Следующий важный фактор, который отмечают риэлторы, это *доступность к месту работы*. Шаговая доступность до места приложения труда для жителей крупных городов является определяющей при выборе места жительства. Не менее важное требование к жилью – это *степень развитости инфраструктуры*: наличие и близость магазинов, парковки автомобилей, детских садов, школ, культурно-развлекательных центров, спортивных и детских площадок, скверов, безопасность проживания и многое другое.

Исследуя влияние «образа жизни» людей на формирование типологии зданий, необходимо выявить те категории факторов, которые оказывают наиболее существенное воздействие на их объемно-планировочную структуру. В этой связи необходимо сказать о существовании и важности еще одного понятия – это *«городской образ жизни»*, который достаточно широко изучается в культурологическом контексте и при этом, как правило, не преломляется через призму изменений, происходящих в архитектурной науке, развивающейся в прогрессивном мире в направлении разработки теоретических основ *типологии зданий и сооружений нового поколения*. В ряде исследований отмечаются следующие характеристики и преимущества *«городского образа жизни»*: концентрация культурной информации; удобство искусственной среды; многообразие благ цивилизации; социальная активность населения; подвижность населения и др. Ключевое значение имеет отслеживание трансформации *иерархии ценностей и потребностей* горожан [2–4].

Непосредственное влияние на характеристики *«городского образа жизни»* оказывает *уровень урбанизации* территории города, характеризующийся показателями плотности насе-

ления и застройки, а также функциональной развитостью, т. е. насыщением различными функциями (общественно-деловыми, социально-досуговыми, рекреационными и т. п.) [5–7]. Любой город, особенно крупный или крупнейший, включает в свою структуру территории с разным уровнем урбанизации. Наибольший интерес представляет высокоурбанизированная городская среда, отличающаяся высокой плотностью населения и застройки с высокой степенью концентрации и интеграции различных функций. Именно высокоурбанизированная среда является наиболее ярким выражением «городского образа жизни», включая его преимущества и недостатки, а также становится объектом дебатов на тему взаимосвязи плотности застройки с комфортностью и индексом качества жилой среды. В данных дебатах вызывают тревогу два чрезвычайно спорных момента: во-первых, отстаивание идеи застройки городов малоэтажными зданиями; во-вторых, наличие типологической путаницы, когда сверхплотная многоэтажная и повышенной этажности застройка называется высотной.

По первому вопросу хотелось бы сказать, что рассматривать малоэтажную застройку реальным способом решения проблем высокоурбанизированной среды не представляется возможным. Заполнение планировочных резервов, имеющихся в структуре высокоурбанизированных территорий, малоэтажной коттеджной застройкой не будет способствовать повышению индекса качества жилой среды, так как данный тип зданий чрезвычайно неэффективно расходует территориальные ресурсы, включая озелененные участки, не способствует формированию общегородских пространств, а также развитию общественно-деловой и социально-досуговой инфраструктуры. Поэтому по меньшей мере неубедительно выглядят комментарии значительной части руководителей городских и областных структур, а также ряда архитекторов, ссылающихся на где-то и когда-то проведенные опросы, по результатам которых делается попытка сформировать мнение о том, что идеальным жильем для людей, проживающих в России, является коттедж. Малоэтажная застройка не имеет никакого отношения к городскому образу жизни и высокоурбанизированной городской среде.

По второму вопросу, затрагивающему типологическую путаницу, следует уточнить, что в России к высотным зданиям относят здания, имеющие высоту 75 м и более (примерно 25 этажей), за рубежом высотными считаются здания, достигшие отметки 100 м и более. Поэтому критика в адрес антигуманной среды во многих новых жилых комплексах и райо-

нах, высказываемая противниками высотного строительства, вполне справедлива, с той лишь поправкой, что никакого отношения эти новостройки к высотному строительству не имеют. Массовая, безликая и сверхплотная застройка жилыми зданиями высотой от 9 до 24 этажей, построенными по устаревшим технологиям, имеющими минимальный набор обслуживающих функций, действительно не отвечает задачам современности.

В 2009 г. Российская академия архитектуры и строительных наук (РААСН) опубликовала документ «Прогноз развития фундаментальных исследований в области архитектуры, градостроительства и строительных наук до 2030 года». В числе авторов именитые и авторитетные теоретики и практики отечественной архитектуры – И.А. Бондаренко, В.А. Ильичев, Г.З. Каганов, И.Г. Лежава, А.Г. Раппапорт, С.О. Хан-Магомедов и другие. Данный документ представляет интерес наличием информации об основных направлениях фундаментальных исследований в области архитектуры, описанных в разделе «Новая парадигма формирования городских и сельских поселений – пути к социальной интеграции». Отмечается, «что на фоне современного общемирового архитектурно-градостроительного и жилищного процесса простое наращивание объемов жилищного фонда в сложившихся формах домостроения больше невозможно, так как грозит дегуманизацией городской среды в национальном масштабе. Несмотря на радикальную смену системы хозяйствования и переход к рыночной экономике, жилищное строительство в городах продолжает идти по неизменному пути наращивания плотности городской застройки, не давая массовым субъектам свободного рынка (как юридическим, так и физическим лицам) никакого выбора в типе жилья и среды проживания. Перенаселенность территории при растущей автомобилизации приводит к росту психических нагрузок и агрессивности горожан, разобщенности, ухудшению здоровья жителей. Заодно дискредитируется роль города как катализатора и диспетчера культурного процесса в обществе. Это и требует выработки новой парадигмы формирования городских и сельских поселений» [8].

В основе всех современных концепций формирования качественной и комфортной городской среды лежит принцип смешанного использования территории, пришедший на смену жесткому зонированию городов на жилые, промышленные, деловые и рекреационные зоны. Подобные взгляды легли в основу градостроительной концепции «новый урбанизм» (New Urbanism), которая продвигает идею воз-

рождения небольшого «компактного города» (или района), в противоположность разрастающимся, доступным только на автомобилях пригородам. Признанный во всем мире выдающийся архитектор Ричард Роджер в своей книге «Города для маленькой планеты» (Richard Rogers, «Cities for a small planet»), вышедшей в 1997 г., развивает идею формирования «компактного города» и выступает за максимально плотную застройку на любых неиспользуемых городских участках, которая должна совмещать самые разнообразные виды человеческой деятельности, что будет способствовать активному общению горожан. По мнению Ричарда Роджерса, создание современного «компактного города» требует отказа от монофункциональной застройки и доминирования автомобилей; одним из основных критериев компактности города является его полицентричность; застройка должна развиваться вокруг центров социальной и коммерческой активности, интегрированных с узлами общественного транспорта; здания должны быть невесомыми, прозрачными, полностью проницаемыми для света, воздуха и для людей, т. е. зданиями, которые перестают отнимать поверхность земли у города и возвращают ее людям.

Что же касается высотного строительства, то мировая практика демонстрирует активный поиск приемов использования именно высотной застройки для гуманизации городской среды и формирования современного «компактного города» [9–12]. Наглядным и полезным опытом являются приемы создания высокоурбанизированной жилой среды в Сингапуре. Пройдя долгий путь поиска оптимального решения, сложилась структура высотных жилых комплексов с обслуживанием. Высотная застройка, концентрируя жилые ячейки по вертикали, позволяет максимально эффективно использовать ценный земельный ресурс для создания комфортной жилой среды, объединения городской образ жизни с природным окружением. Все современные государственные жилые комплексы имеют развитую благоустроенную территорию, насыщенную элементами, необходимыми для здорового образа жизни (детские и спортивные площадки, зеленые зоны для отдыха и прогулок и т. п.). Для размещения обслуживающих функций и общественных пространств используется не только территория земли, но и крыши паркингов, «клубные» этажи, интегрированные в структуру высотных башен.

В качестве примера можно привести комплекс «SkyVille @ Dawson» – это новый взгляд на государственное жилье в Сингапуре (рис. 1). Проект разработан известным сингапурским архитектурным бюро WOHA по заказу

Совета по жилищному строительству и развитию (HDB). Решается проблема формирования чувства общности у людей, живущих в огромном комплексе (960 квартир, 47 этажей). Предлагается идея формирования более камерных «сообществ» в структуре трех грандиозных высотных зданий. Для этого каждая башня делится по высоте общественными пространствами на четыре 11-этажных блока – «sky villages», в общей сложности получается 12 блоков. Каждая «sky villages» включает в себя 80 квартир, имеющих возможность пользоваться просторной общественной террасой, превращенной в зеленую зону для отдыха и общения. Один из важнейших элементов концепции – гибкая планировка квартир, способная реагировать на разный «образ жизни». Отсутствие внутренних несущих стен позволяет создавать варианты планировочных решений по желанию жильцов с учетом размера семьи и образа жизни.

Для квартир «5-room flats» предлагается три варианта планировки: «Base Option» с тремя спальнями: главная спальня (Master bedroom) с собственной ванной стандартной планировки и еще две дополнительные спальни; «Master Suite Option» имеет более развитую зону главной спальни и только одну дополнительную спальню; «Open-Plan Living Room Option» – акцент сделан на развитии пространства гостиной / столовой (living/dining), тем самым давая возможность для организации домашнего «мини-офиса» (см. рис. 1) [9].

Под пристальным вниманием находится пожилое население Сингапура. Эксперты изучают проблемы старения населения, ожидается, что к 2050 г. примерно каждый четвертый в Сингапуре будет в возрасте 65 лет и старше. Для этой категории разработана специальная государственная программа (Senior Priority Scheme – SPS) и типология квартир – «2-room



Рис. 1. Жилой комплекс «SkyVille @ Dawson», 2015 г., архитектурное бюро WOHA

Flexi». При формировании жилых комплексов для пожилых решаются задачи сочетания небольших квартир с системой социальной поддержки и медико-санитарной помощи. Поблизости строятся центры для пожилых людей, где они могут получить широкий спектр услуг. При этом стараются избежать проблем, связанных с формированием больших и достаточно изолированных сообществ пожилых людей. Идет поиск объемно-планировочных решений жилых комплексов, позволяющих смешивать разные возрастные группы населения и не отрывать пожилых людей от привычного городского образа жизни, изолируя в загородных пансионатах. Качественное жилье, здравоохранение, общественные и развлекательные объекты предоставляются для удовлетворения потребностей как молодых, так и пожилых людей. Например, жилой комплекс «SkyTerrace@Dawson» решает проблему жизни

семей, состоящих из нескольких поколений. Комплекс состоит из пяти башен (40, 43 этажа). Башни соединяют зеленые мосты с общественными функциями. Ключевая инновация – это сочетание больших квартир-лофтов (г-образные блоки) и небольших квартир-студий (линейные блоки). Эти квартиры можно использовать независимо друг от друга или объединять. Объединение квартир открывает дополнительные возможности для больших семей, состоящих из нескольких поколений, или для развития домашнего офиса (рис. 2) [9].

Приведенные примеры относятся к категории доступного государственного жилья, но и коммерческие здания, включающие офисные и гостиничные функции, не отстают по уровню инновационных решений, повышающих индекс качества жилой среды Сингапура. Рассмотрим два объекта, в которых городские общественные пространства получают вертикальный вектор

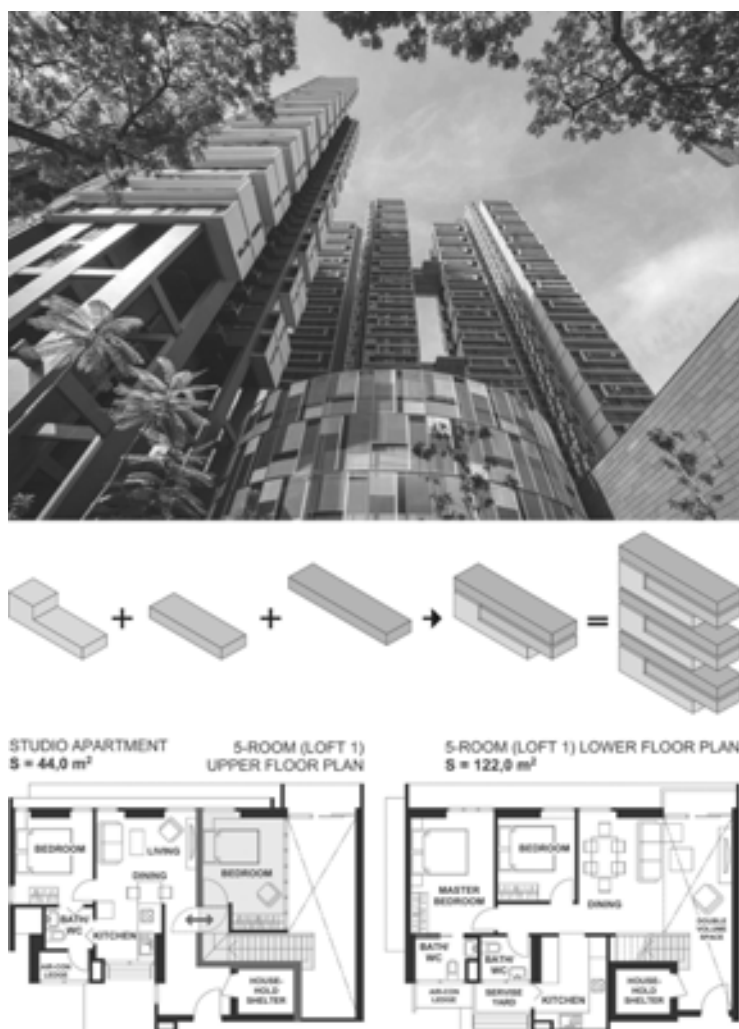


Рис. 2. Жилой комплекс «SkyTerrace@Dawson», 2015 г., архитектурное бюро SCDA

развития. В небоскребе «18 Robinson» (180 м, 28 этажей) отражена динамика современного Сингапура благодаря нестандартной интеграции торговой и офисной функций. Два основных объема, парящая кристаллическая 20-этажная офисная башня и 8-этажный торговый подиум, разделены открытым общественным пространством, организованным на крыше торгового блока. Городская жизнь свободно проникает в здание благодаря наличию огромного атриума, вокруг которого организованы офисное лобби, магазины и точки общественного питания (рис. 3) [13].

Отель «New Futura» (160 м, 36 этажей) расположен в оживленном центральном районе Сингапура. В двух 36-этажных башнях переплетаются общественные и этажи с жилыми ячейками благодаря организации шести «небесных террас», расположенных с разными интервалами и включающих панорамные бассейны и разнообразные зоны отдыха. Особо следует отметить, что две

башни занимают только 25 % от общей площади участка, освободив оставшуюся площадь для рекреационных и обслуживающих функций, таких как бассейны, игровые площадки и беседки, беговые дорожки, рестораны для гурманов и клуб. «Небесные террасы» и террасы на крыше – это больше, чем просто удобства для жителей отеля, они уменьшают «парниковый эффект» и помогают отводить ливневые воды (рис. 4) [14].

Рассмотренные примеры показывают, что высокая плотность застройки, полученная благодаря использованию высотных зданий, позволяет создать комфортную, ориентированную на людей, и гуманную жилую среду, соразмерную человеческому масштабу на уровне развитой и благоустроенной прилегающей территории, возможность получить которую, в условиях ограниченных земельных ресурсов, как раз и дает концентрация полезной площади зданий по вертикали, а не «расползание» по горизонтали.



Рис. 3. Небоскреб «18 Robinson», 2018 г., архитектурное бюро KPF



Рис. 4. Высотный комплекс «New Futura», 2017 г., архитектурное бюро Skidmore, Owings & Merrill

**Выводы.** «Образ жизни» людей, на наш взгляд, является главным фактором, воздействующим на поиск типологически новых зданий, создание новой жилой городской среды. Это своего рода система поведения человека и семьи. Под воздействием политических, идеологических, экономических, социальных, культурных и других факторов образ жизни постоянно меняется, что в свою очередь требует от архитекторов, градостроителей и других специалистов, участвующих в формировании комфортной и удобной жилой городской среды, внимательного изучения изменяющихся процессов и своевременного реагирования на такие изменения.

Но следует отметить и обратное воздействие. Это когда сформированная жилая среда активно трансформирует и формирует другой образ жизни людей, и порой не тот, о котором мечтал или мечтает человек. Как отмечают социологи, российское общество не имеет еще необходимой целостности и устойчивости образа жизни. Идет дифференциация по доходам, по уровню жизни на низшие и высшие группы, изменяется характер труда, досуга, социальная активность, социальный климат внутри семьи, коллектива, общества и пр.

В результате проведенного исследования, а также на основе анализа данных риэлторов, касающихся востребованности горожанами жилой среды, можно создать определенный архитектурный образ, своего рода «макет» объемно-планировочного типологического элемента. На наш взгляд, это жилое либо многофункциональное здание или комплекс зданий с развитой структурой обслуживающих функций, которые находятся непосредственно в структуре этого здания или комплекса. В связи с тем, что обслуживающие функции, к которым необходимо отнести: гаражи, крытые стоянки для личного транспорта, торговые, культурно-развлекательные, детские, физкультурно-оздоровительные учреждения, зоны отдыха и пр., могут быть размещены лишь при достаточно большом количестве проживающих, то мы ведем разговор о высотных многофункциональных зданиях либо комплексах с обслуживанием. И только таким образом возможно создать для определенной категории людей удобное, комфортное современное жилье.

Кроме этого, необходимо отметить, что одной из серьезнейших проблем при создании достойной комфортной городской среды, создания новых типов квартир, жилых зданий является бедность населения российского общества, которая, как было отмечено выше, является составным компонентом образа жизни. В начале 2019 г., по данным Росстата, порядка 20 млн. человек, что составляет 15 % населения России, имели доходы ниже прожиточного минимума. При этом возраст среднестатистиче-

ского бедного находится в пределах 46–48 лет. Происходящие перемены в постсоветской России, их воздействие на образ жизни людей должны тщательно изучаться, быть под постоянным и пристальным вниманием архитекторов. Образ жизни является базовым, основополагающим фактором при создании новых типологических структур в архитектуре жилых зданий, в архитектуре городов будущего.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Generalov V.P., Generalova E.M. Influence of Human Lifestyle on Creating Typological Structure of Residential Urban Environment. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2020, 012045. DOI: 10.1088/1757-899X/775/1/012045.
2. Скрипачева И.А. Городской образ жизни как составляющая часть культурной системы общества // Культурное наследие России. 2015. № 2. С. 71–76.
3. Андрианова В.А. Исследование городского образа жизни разных по размеру городов // Психология, социология и педагогика. 2015. № 6 (45). С. 172–175.
4. Моргунов Е.В., Мамаев С.М. Развитие городов через призму качества жизни населения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 38. С. 26–42.
5. Гельфонд А.Л. Архитектура общественных пространств. М.: Научно-издательский центр ИНФРА-М, 2019. Сер. Научная мысль. 412 с.
6. Крашенинников А.В. Локальные центры в пространстве мегаполиса // Innovative Project. 2016. Т. 1. № 4 (4). С. 60–65.
7. Дубынин Н.В. Архитектура многофункциональных зданий и новые строительные системы // Жилищное строительство. 2014. № 5. С. 63–66.
8. РААСН. Прогноз развития фундаментальных исследований в области архитектуры, градостроительства и строительных наук до 2030 года // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2009. № 3. С. 6–14.
9. Генералова Е.М. Высотные жилые комплексы как форма массового доступного жилья: монография. Самара: СамГТУ, 2019. 272 с.
10. Зуева П.П. Высотное здание в городской среде // Актуальные проблемы строительства, экологии и энергосбережения в условиях Западной Сибири: сборник материалов международной научно-практической конференции: в 3 т. / Тюменский государственный архитектурно-строительный университет. Тюмень, 2014. С. 98–104.
11. Семикин П.П. Высотные здания как платформы для экспериментов // Особенности архитектуры и конструирования высотных зданий: сборник трудов / Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств. М., 2017. С. 158–166.
12. Generalova E., Generalov V. Mixed-Use High-Rise Buildings: A Typology of the Future. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2020, 753, 022062. DOI:10.1088/1757-899X/753/2/022062.



13. 18 Robinson [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kpf.com/projects/18-robinson> (дата обращения: 12.11.2020).

14. New Futura [Электронный ресурс]. URL: [https://www.som.com/projects/new\\_futura](https://www.som.com/projects/new_futura) (дата обращения: 12.11.2020).

## REFERENCES

1. Generalov V.P., Generalova E.M. Influence of Human Lifestyle on Creating Typological Structure of Residential Urban Environment. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2020, 012045. DOI: 10.1088/1757-899X/775/1/012045.

2. Skripacheva I.A. Urban way of life as a constituent part of the cultural system of society. *Kul'turnoye nasledie Rossii* [Cultural Heritage of Russia], 2015, no. 2, pp. 71-76. (in Russian)

3. Andrianova V.A. Study of the urban lifestyle of cities of different sizes. *Psikhologiya, sotsiologiya i pedagogika* [Psychology, Sociology and Pedagogy], 2015, no. 6 (45), pp. 172-175. (in Russian)

4. Morgunov E.V., Mamaev S.M. Development of cities through the prism of the quality of life of the population. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the Tomsk State University. Economy], 2017, no. 38, pp. 26-42. (in Russian)

5. Gelfond A.L. *Arkhitektura obshchestvennykh prostanstv* [The architecture of public spaces]. Moscow, Nauchno-izdatel'skiy tsentr INFRA-M Publ, 2019. 412 p.

6. Krashennnikov A.V. Local centers in the space of a megalopolis. Innovative Project, 2016, vol. 1, no. 4 (4), pp. 60-65. (in Russian)

7. Dubynin N.V. Architecture of multifunctional buildings and new construction systems. *Zhilishchnoye stroitel'stvo* [Housing Construction], 2014, no. 5, pp. 63-66. (in Russian)

8. RAASN. Forecast of the development of fundamental research in the field of architecture, urban planning and construction sciences until 2030. *Akademicheskii vestnik UralNIIProyekt RAASN* [Academic Bulletin UralNIIProyekt RAASN], 2009, no. 3, pp. 6-14. (in Russian)

9. Generalova E.M. *Vysotnyye zhilye komplekсы kak forma massovogo do-stupnogo zhil'ya* [High-rise residential complexes as a form of mass affordable housing]. Samara, Samarskiy Gosudarstvennyy Tekhnicheskii Univ., 2019. 272 p. (in Russian)

10. Zueva P.P. High-rise building in the urban environment. *Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Aktual'nyye problemy stroitel'stva, ekologii i energosberezheniya v usloviyakh Zapadnoy Sibiri»* [Proc. of the international scientific and practical conference: in 3 volumes «Actual problems of construction, ecology and energy conservation in Western Siberia»]. Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, 2014, pp. 98-104. (in Russian)

11. Semikin P.P. High-rise buildings as a platform for experiments. *Sbornik trudov «Osobennosti arkhitektury i konstruirovaniya vysotnykh zdaniy»* [Proc. of the Moscow State Academic Art Institute named after V.I. Surikov at the Russian Academy of Arts «Features of architecture and construction of high-rise buildings»], 2017, pp. 158-166. (in Russian)

12. Generalova E., Generalov V. Mixed-Use High-Rise Buildings: A Typology of the Future. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2020, 753, 022062. DOI:10.1088/1757-899X/753/2/022062

13. 18 Robinson. Available at: <https://www.kpf.com/projects/18-robinson> (accessed 12 November 2020)

14. New Futura. Available at: [https://www.som.com/projects/new\\_futura](https://www.som.com/projects/new_futura) (accessed 12 November 2020)

Об авторах:

### ГЕНЕРАЛОВ Виктор Павлович

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой архитектуры жилых и общественных зданий Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244 E-mail: vp\_generalov@mail.ru

### ГЕНЕРАЛОВА Елена Михайловна

кандидат архитектуры, профессор кафедры архитектуры жилых и общественных зданий Самарский государственный технический университет Академия строительства и архитектуры 443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244 E-mail: generalova-a@yandex.ru

### GENERALOV Viktor P.

PhD in Architecture, Professor, Head of the Architecture and Residential and Public Buildings Chair Samara State Technical University Academy of Architecture and Civil Engineering 443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244 E-mail: vp\_generalov@mail.ru

### GENERALOVA Elena M.

PhD in Architecture, Professor of the Architecture and Residential and Public Buildings Chair Samara State Technical University Academy of Architecture and Civil Engineering 443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya str., 244 E-mail: generalova-a@yandex.ru

Для цитирования: Генералов В.П., Генералова Е.М. Образ жизни, архитектура и качество городской среды // Градостроительство и архитектура. 2021. Т. 11, № 1. С. 160–168. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.20.

For citation: Generalov V.P., Generalova E.M. Lifestyle, Architecture and Quality of the Urban Environment. *Gradostroitel'stvo i arkhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 1, Pp. 160–168. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.01.20.