



**А. В. АНТЮФЕЕВ
О. А. ШАРОНОВА**

АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КАМПУСОВ В СОВРЕМЕННЫХ ГОРОДАХ РОССИИ

ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING FEATURES
OF THE FORMATION OF CAMPUSES IN MODERN RUSSIAN CITIES

Рассматриваются архитектурно-градостроительные особенности формирования кампусов в современных городах России. Проанализированы основные тенденции и подходы к проектированию и строительству кампусов, а также их влияние на развитие городской среды. Особое внимание уделяется вопросам интеграции кампусов в существующую городскую инфраструктуру, созданию комфортной и безопасной среды для студентов и преподавателей. В статье представлен социологический опрос профессорско-преподавательского состава, проведенный авторами в отечественных вузах. Результаты опроса помогут проанализировать существующее представление об университетах страны и сделать выводы для дальнейшего исследования.

The article examines the architectural and urban planning features of the formation of campuses in modern Russian cities. The authors analyze the main trends and approaches to the design and construction of campuses, as well as their impact on the development of the urban environment. Special attention is paid to the issues of integrating campuses into the existing urban infrastructure, creating a comfortable and safe environment for students and teachers. The article presents a sociological survey of the teaching staff, which was conducted by the authors in Russian universities. The survey results will help to analyze the existing understanding of the country's universities and draw conclusions for further research.

Ключевые слова: градостроительство, архитектура, университетский кампус, университет, типология, опрос

Keywords: urban planning, architecture, university campus, university, typology, survey

Введение

В условиях современной России особую значимость приобретает задача создания и развития университетских кампусов. Это обусловлено двумя аспектами: во-первых, необходимостью обеспечения высокого уровня образования и научных исследований, во-вторых, потребностью в создании комфортных условий для студентов и преподавателей. На сегодняшний день создание новых кампусов представляет собой стратегически важное направление развития образовательной, научной и иннова-

ционной инфраструктуры. Кампусы, объединяющие на своей территории образовательные, научные и инновационные учреждения, становятся центрами концентрации интеллектуального потенциала и генерации новых знаний и технологий, обеспечивая доступ к новейшим образовательным технологиям, научным лабораториям и исследовательским центрам, что способствует повышению качества образования и научных исследований [1, 2]. Новые кампусы способствуют привлечению талантливых студентов и учёных, создавая для них комфортные условия для жизни и работы.

При этом кампусы становятся центрами притяжения инвестиций, способствуя экономическому развитию регионов, международному сотрудничеству и обмену опытом, привлекая иностранных студентов, преподавателей и исследователей [3, 4].

На сегодняшний день, при реализации проекта «Создание сети университетских кампусов», уже построены кампусы: в Москве МГТУ им. Баумана, в Уфе корпус IQ-парк Межвузовского студенческого кампуса Евразийского НОЦ, в Новосибирском академгородке введен в эксплуатацию комплекс общежитий, учебный корпус, корпус потоковых аудиторий и досуговый центр [5], в Калининграде открыто два новых корпуса неокампуса «Кантиана» [6]. По словам министра науки и высшего образования В.Н. Фалькова, к 2026 году будет реализовано 8 университетских кампусов, а к 2036 году в стране должно быть построено не менее 40 кампусов [7].

Интеграция современных кампусов, выступающих в роли катализаторов экономического развития, путём слияния исследовательской и образовательной деятельности оказывает влияние на разработку актуальных и действенных градостроительных концепций, и тем самым создаётся конкуренция существующим вузам [8]. В то же время важно учитывать влияние местоположения кампуса на городскую среду, поскольку от этого зависит, насколько успешно данные стратегии смогут удовлетворить общественные и государственные потребности в развитии инфраструктуры города и повышении уровня жизни населения.

Современная классификация размещения кампусов

В настоящее время в контексте изучения современных мегаполисов выделяют несколько подходов к размещению кампусов: периферийный, локализованный и интегрированный (рис. 1) [9].

Каждый из этих подходов к размещению кампусов имеет свои преимущества и недостатки, которые проявляются в зависимости от специфических условий и целей развития образовательной и научной инфраструктуры в каждом конкретном городе России. Не существует универсального решения, которое было бы оптимальным для всех случаев. В некоторых ситуациях периферийный тип размещения может быть единственным возможным вариантом для создания межвузовского кампуса, который будет соответствовать поставленным задачам. Выбор подхода к размещению кампуса зависит от конкретных условий и целей развития образовательной и научной инфраструктуры в городе [9].

Рассмотрим детально каждый тип размещения и приведем примеры отечественного опыта по каждому из них.

Периферийный подход предполагает размещение кампуса на территории с низкой плотностью застройки, часто на окраине города или за его пределами. Это позволяет создать пространство для образовательных и научных учреждений, не нарушая существующую городскую структуру, и интегрировать технопарк с возможностью дальнейшего роста и развития. При этом формируется чётко выделенная и обособленная территория с защищённым пространством, которая может иметь единый архитектурно-градостроительный облик с высоким качеством ландшафтной среды [8]. Однако такое размещение обладает рядом недостатков: отсутствие общей инфраструктуры с городом может отразиться в слабой синергии с местными жителями и рынком услуг; высокие издержки на строительство; зависимость от транспортной системы [9]. Например, межвузовский кампус Дальневосточного федерального университета, основанный на о. Русский, объединил четыре ведущих вуза и вмещает в себя 23 тыс. студентов (рис. 2). Такое слияние вузов на острове позволяет образовывать меж-



Рис. 1. Типы размещения кампусов

Fig. 1. Types of campus placement



Рис. 2. Дальневосточный федеральный университет. (Периферийный тип размещения)
 Fig. 2. Far Eastern Federal University. (Peripheral type of accommodation)

дисциплинарные связи при реализации технологически важных продуктов. Размещение подобного кампуса в условиях сложного рельефа Владивостока представляло бы сложную задачу. При этом необходимо отметить недостаток, который отмечают жители города: «отчуждение» кампуса привело к увеличению «возраста» населения. Фактически социально-активный слой населения исключен из жизни центра Владивостока [10].

Локализованный подход подразумевает создание единой территории внутри города, на которой размещаются все необходимые университетские здания, и отличается некоторыми преимуществами, например единой концепцией (в том числе архитектурно-планировочной), сокращением времени перемещения (все находится в одном месте) и хорошим взаимодействием между вузом и технопарком для достижения потенциальных результатов. Однако такой тип сложно разместить в городе ввиду дефицита территорий и невозможности развития в своих границах [9]. Примером такого типа размещения стал кампус Новосибирского государственного университета (НГУ) в академгородке, который позволяет развиваться внутри собственных границ (рис. 3). Преимуществом в данном случае выступает улучшение существующей инфраструктуры вуза, создание новых пронизываемых пространств и возможность использования рекреационного потенциала. Фактически кампус перезапустит потенциал академгородка и станет очагом его развития.

Интегрированный тип размещения кампуса в городской среде представляет собой наиболее предпочтительный вариант с точки зрения обеспечения экономического и социального благополучия города. Данный подход предполагает

распределение кампуса по территории города таким образом, чтобы его отдельные объекты инфраструктуры находились в непосредственной близости друг от друга [9]. Это способствует формированию открытого и доступного городского пространства, которое, в свою очередь, способствует обмену идеями и опытом между университетом и городским сообществом. Формат распределения кампуса по городу в шаговой доступности обеспечивает синергию между различными группами пользователей (студентами и преподавателями, бизнес-сообществом и местными жителями), что приводит к усилению взаимодействия и сотрудничества между ними. Однако ряд недостатков затрудняет реализацию такого типа: сложность процедуры поиска и получения зданий на определенной территории, сложность в перераспределении факультетов по зданиям, трудности с расширением вуза [11]. Примером успешного интегрированного размещения кампуса может служить новый кампус МГТУ им. Баумана, который удачно расположен рядом с основным корпусом вуза и становится доступным для всех пользователей (рис. 4).

В уже реализованном кампусе МГТУ им. Баумана по инициативе Министерства науки и высшего образования Российской Федерации эксперты Аналитического центра НАФИ и МФТИ провели социологическое исследование мнения студентов, преподавателей и горожан, проживающих рядом с новыми зданиями. По оценке опрошенных студентов и преподавателей, помимо положительных оценок архитектурно-планировочной составляющей кампуса, отмечено недостаточное озеленение территории вокруг кампуса. «Большинству москвичей, живущих недалеко от новых зданий



Рис. 3. Новосибирский государственный университет. Мастер-план разработан КБ Стрелка.
(Локализованный тип размещения)

Fig. 3. Novosibirsk State University. Master plan developed by Strelka Design Bureau.
(Localized type of placement)

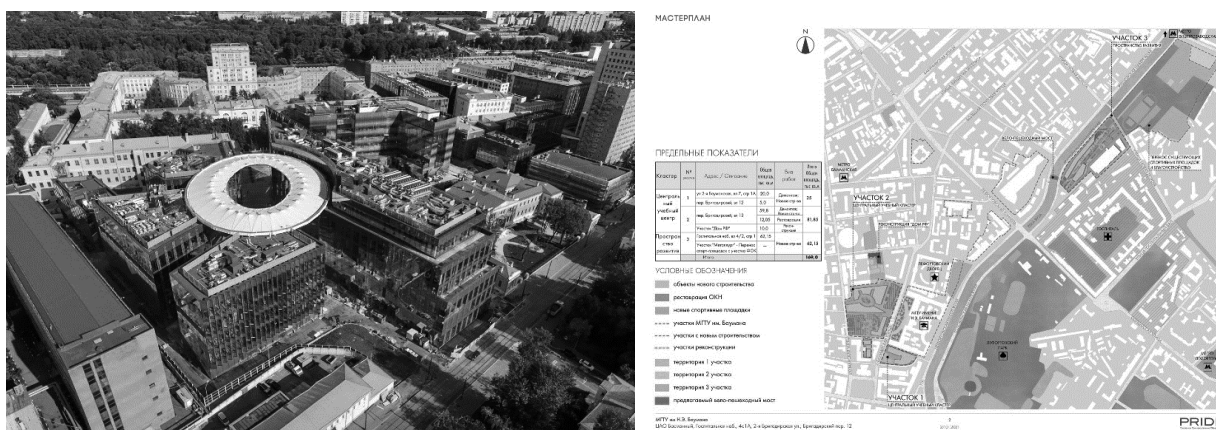


Рис. 4. МГТУ им. Баумана. Разработан ТПО «Pride» совместно с главным архитектором Москвы Сергеем Кузнецовым. (Интегрированный тип размещения)

Fig. 4. Bauman Moscow State Technical University. Designed by TPO "Pride" together with the chief architect of the city of Moscow Sergey Kuznetsov. (Integrated type of accommodation)

(94 %), понравилась территория. Более половины (52 %) тех, кто прогуливается рядом с кампусом МГТУ им. Н.Э. Баумана, считают достаточным количество зеленых и прогулочных зон. 85 % опрошенных нравится внешний вид корпусов, а 69 % полагают, что они улучшают общий вид района. Также 56 % опрошенных отметили положительные изменения в своем районе с появлением новых корпусов университета» [12].

Исходя из понимания задач перед кампусом, можно определить подходящий тип размещения в городском или за ним простран-

стве, с учётом возможностей реализации. При этом важно понимать, что, отдаляя кампус на периферию от существующих вузов, создается дисбаланс в коммуникативном, логистическом и бюджетном сегментах [13, 14]. Строительство новых кампусов создает конкуренцию существующим вузам по качеству и комфорту среды. «Кампус должен обеспечивать плотность и интенсивность коммуникаций, качество пространства (открытость городу, современность, удобство, толерантность, безопасность), гибкость, способность перестраивать и экспериментировать, разнообразие неакадемических

функций (в том числе и для горожан), эффективную и управленческую модель (управление по принципам бизнеса с включением бизнес-составляющей в стратегию кампуса)» [11]. Потому интегрированный тип на сегодняшний день является преимущественным, исходя из современных трендов [15].

Социологический опрос

Авторами статьи был проведен опрос профессорско-преподавательского состава, в котором выявляли существующее инфраструктурное положение вузов и оценку внедрения кампуса в регион. В опросе участвовали 198 респондентов из вузов городов России: Томска, Волгограда, Ростова-на-Дону, Астрахани, Воронежа и Саратова.

Результаты опроса показали, насколько важно внедрение кампуса в городскую среду: 143 (72,2 %) респондента ответили, что кампус должен располагаться в городской среде, 22 (11,1 %) – располагаться на периферии,

7 (3,5 %) – располагаться за городом, 26 (13,2 %) – затрудняются с ответом.

Отмечено, что недостаточен набор базовых узконаправленных функций для студентов и преподавателей: наличие культурно-досуговой, туристической и рекреационной инфраструктуры даст больше возможностей для разнообразного отдыха. Преподаватели подчеркивают, что на территории университетов мало пространств для неформального общения и самостоятельной групповой работы студентов. Также респонденты отметили, что территорию кампуса необходимо обеспечить многоуровневым паркингом, вместо открытых стоянок автомобилей, и велоинфраструктурой (рис. 5). 62,6 % респондентов не испытывают трудности с дистанционным обучением, указывая на то, что система дистанционного обучения в целом работает эффективно и доступна для большинства пользователей (рис. 6).

Результаты ответа на вопрос о желании проживать рядом с вузом в специализирован-

С какими тезисами Вы согласны?

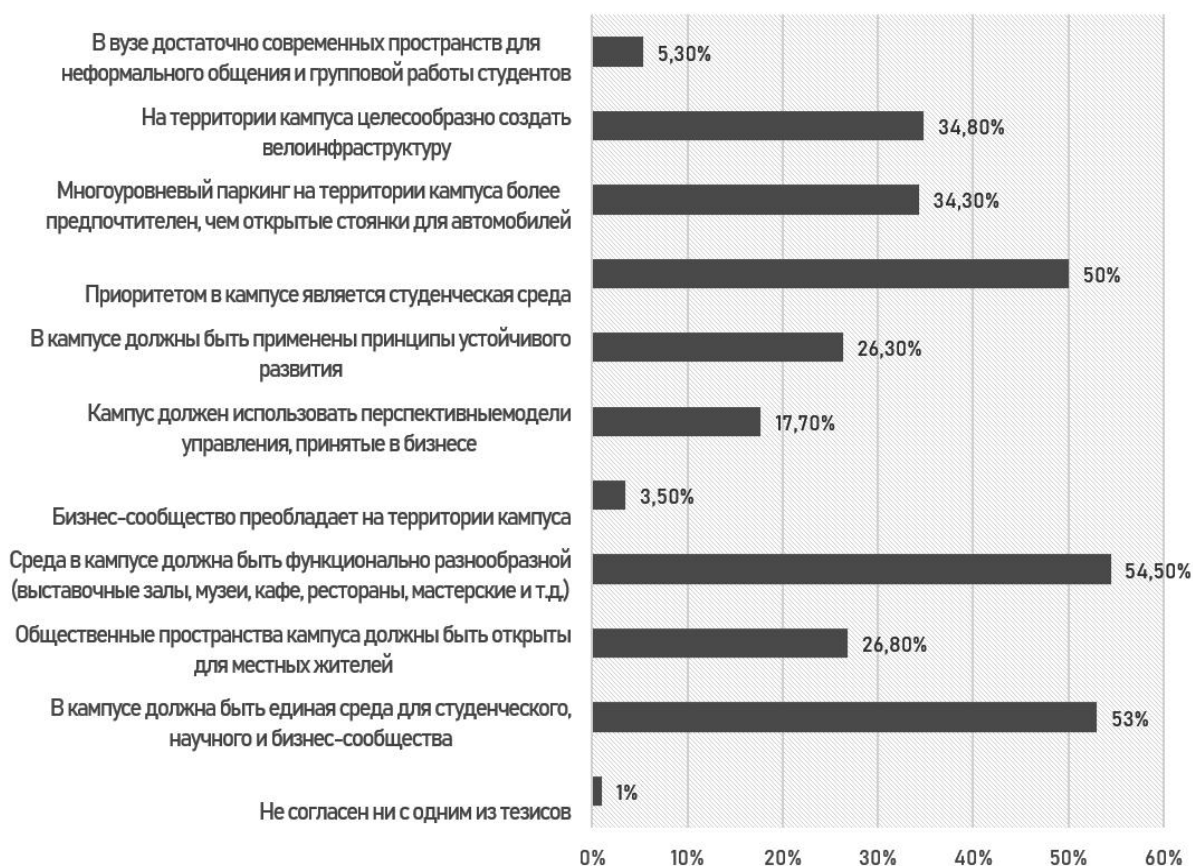


Рис. 5 Диаграмма ответов на тезисы
Fig. 5. Diagram of responses to theses

Испытываете ли Вы трудности с дистанционным обучением?

- Технические сложности
- Низкий уровень владения компьютером
- Непроработанность методов и программ онлайн-обучения
- Неэффективное взаимодействие с учащимися
- Не испытываю

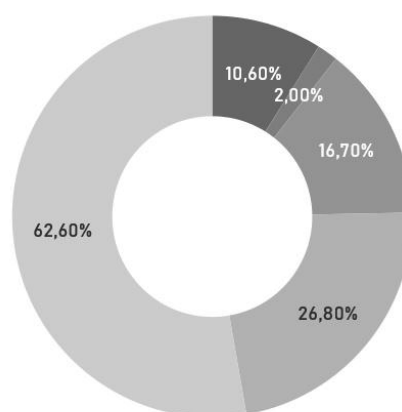


Рис. 6. Диаграмма ответа о дистанционном обучении
Fig. 6. Distance learning response chart

ной жилой застройке для профессорско-преподавательского состава показывают, что большинство респондентов (47,5 %) выразили положительное отношение к этой идее. Это может свидетельствовать о привлекательности такого предложения для преподавателей и их интересе к созданию комфортной среды проживания вблизи места работы. Однако стоит отметить, что значительная часть опрошенных (27,8 %) не проявили желания проживать в такой застройке. Этот результат может указывать на наличие определённых факторов, которые делают проживание на территории кампуса менее привлекательным для части респондентов. Возможно, это связано с личными предпочтениями, финансовыми возможностями, другими обстоятельствами. Кроме того, 24,7 % опрошенных затруднились ответить на вопрос. Это говорит о том, что некоторые респонденты не смогли сразу определить своё отношение к предложенной идее или же им требуется больше информации для принятия решения.

Также выделяются существующие проблемы. *Общественное питание* устраивает только 12,1 % респондентов. То есть качество услуг общественного питания не удовлетворяет 87,9 % респондентов. Поэтому стоит обратить внимание на необходимость развития инфраструктуры общественного питания в вузе. Важным аспектом является *безопасная среда* вуза, которая как положительная отразилась только у 36,9 % респондентов. Создание безопасной среды способствует формированию чувства защищённости и уверенности среди студентов и сотрудников, что является необходимым условием для эффективного обучения и работы. Также стоит обратить внимание на обеспечение *безбарьерной среды* на территории, которую положительно

отметили только 9,1 % опрошенных. Это подчёркивает важность создания условий, которые будут доступны для людей с ограниченными возможностями здоровья, включая установку пандусов, лифтов и специальных парковочных мест. Обеспечение безбарьерной среды способствует созданию инклюзивного общества, где каждый человек имеет равные возможности для участия в жизни кампуса и реализации своего потенциала. Низкий уровень удовлетворённости качеством услуг общественного питания, недостаточная сформированность безопасной среды и ограниченный доступ к безбарьерной среде на территории вуза говорят о том, что необходимо провести комплексную оценку текущей ситуации и разработать стратегию улучшения условий жизни и обучения для всех категорий населения (рис. 7).

Потребность в профессиональном исследовательском оборудовании испытывают 59,5 % респондентов. Это может указывать на то, что преподаватели и студенты активно вовлечены в исследовательскую деятельность и нуждаются в современных технических средствах для её осуществления.

Анализ ответов на вопрос о времени, затрачиваемом на дорогу до вуза, говорит о том, что для большинства опрошенных (65,7 % – 130 респондентов) дорога занимает не более 30 мин. Это позволяет сделать вывод о том, что вузы расположены в непосредственной доступности для большинства преподавателей. Однако почти четверть респондентов (24,7 % + 9,6 %) тратят на дорогу более получаса, а 9,6 % – даже свыше часа. Эти результаты могут указывать на наличие проблем с транспортной доступностью или на то, что некоторые участники опроса предпочитают использовать личный транспорт.

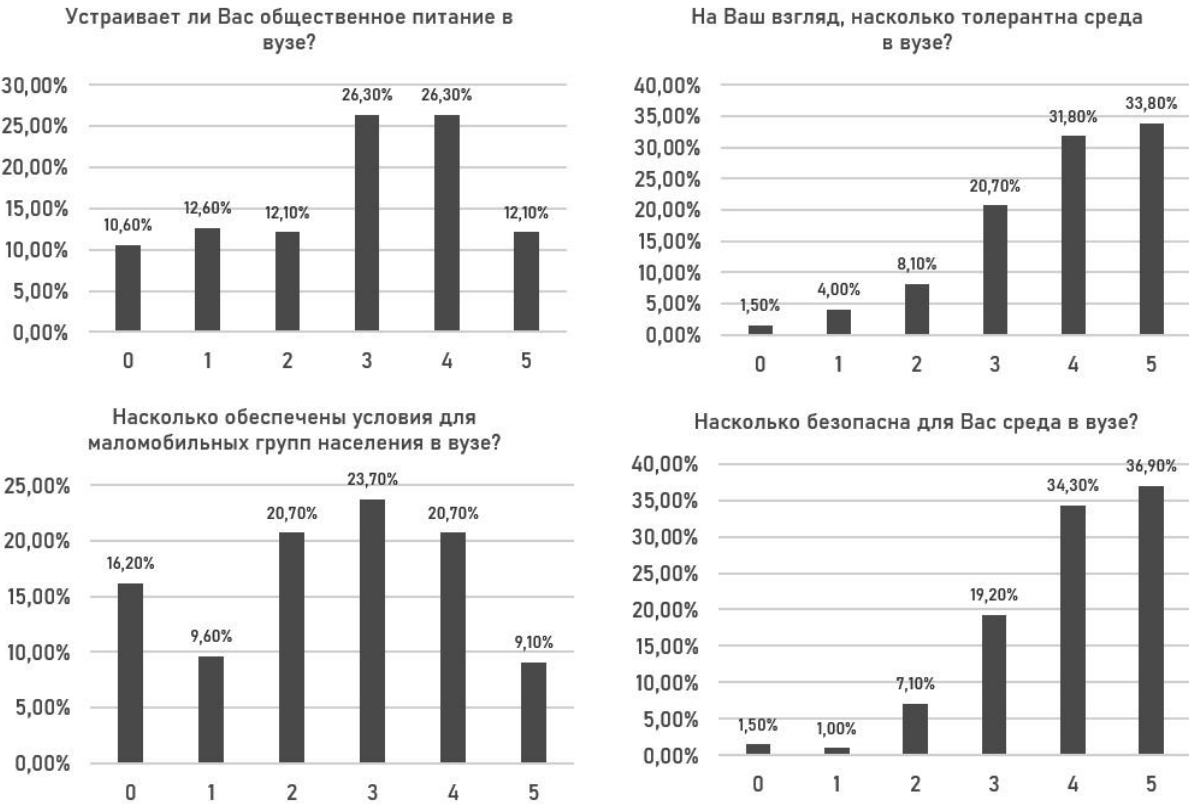


Рис. 7. Диаграммы ответов об общественном питании и безопасности на территории вуза по шкале от 0 до 5 (где 0 – не устраивает, а 5 – полностью устраивает)

Fig. 7. Diagrams of responses about public catering and safety on the territory of the university on a scale from 0 to 5 (where 0 means not satisfied, and 5 means completely satisfied)

Вывод

Исходя из проведённого исследования, можно сделать вывод, что следует акцентировать усилия не на создании отдельного кампуса в регионе, а заниматься развитием существующих вузов. Обновление инфраструктуры позволит сократить строительный объем, сохранив при этом синергию с городом. Локальный или интегрированный тип размещения кампуса определяется данным подходом. Однако между ними есть разница в плотности формирования университетской среды. Если локальный тип формируется только в своих границах, то интегрированный может быть распределен в городской структуре, где главный образовательный корпус может быть отдален от общежитий и другой инфраструктуры. Настоящее исследование может способствовать созданию в будущем более адаптивных и эргономичных проектов кампусов, которые можно будет интегрировать в структуру уже функционирующих высших учебных заведений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кузнецов В.В., Лукина А. В., Малова Д. В., Принципы и механизмы стратегии устойчивого развития вуза // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. 2017. № 1 (91). С. 56–64.

2. Жоголева А.В., Терягова А.Н., Франк Е.В. Межвузовский студенческий квартал в Самаре как основа формирования инновационно-исследовательского потенциала региона // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 2. С. 172–180. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.23.

3. Создание сети современных университетских кампусов [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/nauka-i-university/kampusy> (дата обращения: 12.04.2024).

4. Попов А.В., Тутышкин Е.Ю. Вопросы архитектурно-градостроительной организации кампусов вузов Уральского федерального округа // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 3. С. 145–150. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.03.18.

5. Стандарт инновационной образовательной среды (кампус). М.: Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 2024. 48 с.

6. В Калининграде официально открыли два первых корпуса нового кампуса БФУ [Электронный ресурс]. URL: <https://прокампус.рф/news/view?id=1949> (дата обращения: 09.01.2025).
7. Фальков: восемь кампусов мирового уровня построят в России до 2026 года [Электронный ресурс]. URL: <https://прокампус.рф/news/view?id=1940> (дата обращения: 09.01.2025).
8. Пучков М.В. Опыт пространственной организации современных университетских комплексов // Университетское управление: практика и анализ. 2011. Т. 25, № 2. С. 30–39.
9. Университетские кампусы и город: кооперации ради конкурентоспособности // НО Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР). М.: ЦСР, 2021. 68 с.
10. Шаронова О. А., Антюфеев А. В. Формирование энергоэффективного квартала университетского кампуса в рамках реконструкции депрессивной производственной территории металлургического комбината «Красный Октябрь» в Волгограде // Социология города. 2024. № 4. С. 36–53.
11. Будущее территорий: новые вызовы и инструменты развития / К.Р. Ахтиярова, А.Н. Береговских, А.А. Борисова, И.И. Виноградов, М.В. Гостев, М.С. Ерохина, Е.В. Климович, Е.П. Коновалова, Н.А. Костко, Д.А. Красиков, Л.А. Купершмидт, Г.А. Лапин, Э. Марк-Варт, Д.М. Наринский, И.Ф. Печеркина, А.А. Попкова, Д.П. Соснин, С.В. Толордава, А.Ю. Трубецкая, Н.А. Трунова, Э.К. Трутнев, Н.А. Чагина, О.А. Чудинова. М.: Издательский дом «Дело» РАН-ХиГС, 2022. 334 с.
12. Студенты и преподаватели оценили новые кампусы в Уфе и Москве [Электронный ресурс]. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka-i-obrazovanie/92757/?sphrase_id=8334790 (дата обращения: 09.01.2025).
13. Davison L., Ahern A., Hine J. Travel, transport and energy implications of universityrelated student travel: a case study approach. Transportation Research. Part D: Transport and Environment. 2015. V. 38. pp. 27–40. DOI: 10.1016/j.trd.2015.04.028.
14. Mouronte-López M. L., López A. Commuting to College: An Analysis of a Suburban Campus on the Outskirts of Madrid. Hindawi Journal of Advanced Transportation. 2023. V. 2023. DOI: 10.1155/2023/1868826.
15. Harris-Huermert S. Concepts of campus design and estate management: case studies from the United Kingdom and Switzerland. Beiträge zur Hochschulforschung. 2019. N. 1. pp. 24–41.
16. Forming Innovative Research Potential of the region. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol. 13, no. 2, pp. 172–180. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.23
17. Building a network of modern university campuses. Available at: <https://xn--80aapampemcchmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/nauka-i-university/kampusy> (accessed 12 April 2024).
18. Popov A.V., Tutyskhin E.Yu. Issues of architectural and urban organization of university campuses of the Ural Federal district. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol. 13, no. 3, pp. 145–150. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.03.18
19. Standard innovacionnoj obrazovatel'noj sredy (kampus) [Innovative Educational Environment Standard (Campus)]. Moscow, Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, 2024. 48 p.
20. The first two buildings of the new BFU campus were officially opened in Kaliningrad. Available at: <https://прокампус.рф/news/view?id=1949> (accessed 09 January 2025).
21. Falkov: eight world-class campuses will be built in Russia until 2026. Available at: <https://прокампус.рф/news/view?id=1940> (accessed 09 January 2025).
22. Puchkov M.V. Experience of spatial organization of modern university complexes. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Governance: Practice and Analysis], 2011, vol. 25, no. 2, pp. 30–39. (in Russian)
23. University campuses and the city: cooperation for the sake of competitiveness. *NO Fond «Centr strategicheskikh razrabotok»* (CSR) [BUT Foundation “Center for Strategic Research” (CSR)]. Moscow, CSR, 2021, 68 p. (in Russian)
24. Sharonova O. A., Antyufeev A. V. Formation of an energy-efficient quarter of the university campus as part of the reconstruction of the depressed production area of the Krasny Oktyabr metallurgical plant in Volgograd. *Sociologiya goroda* [Sociology of the City], 2024, no. 4, pp. 36–53. (in Russian)
25. Akhtiyarova K.R., Beregovskikh A.N., Borisova A.A., Vinogradov I.I., Gostev M.V., Erokhina M.S., Klimkovich E.V., Konovalova E.P., Kostko N.A., Krasikov D.A., Kupershmids L.A., Lapin G.A., Mark-Wart E., Narinsky D.M., Pecherkin I.F., Popkova A.A., Sosnin D.P., Tolordava S.V., Trubetskaya A.Yu., Trunova N.A., Trutnev E.K., Chagina N.A., Chudinova O.A. *Budushhee territorij: novye vyzovy i instrumenty razvitiya* [The future of territories: new challenges and development tools]. Moscow, Publishing house “Delo” RANEPa, 2022. 334 p.
26. Students and teachers appreciated the new campuses in Ufa and Moscow. Available at: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka-i-obrazovanie/92757/?sphrase_id=8334790 (accessed 09 January 2025).
27. Davison L., Ahern A., Hine J. Travel, transport and energy implications of universityrelated student travel: a case study approach. Transportation Research. Part D: Transport and Environment. 2015. V. 38. pp. 27–40. DOI: 10.1016/j.trd.2015.04.028

REFERENCES

1. Kuznetsov V.V., Lukina A.V., Malova D.V., Principles and mechanisms of the sustainable development strategy of the university. *Vestnik RJeA im. G. V. Plehanova* [Plekhanov REA Bulletin], 2017, no. 1(91), pp. 56–64. (in Russian)
2. Zhogoleva A.V., Teryagova A.N., Frank E.V. Interuniversity Student Quarter in Samara as a Basis for

14. Mouronte-L'opez M. L., L'opez A. Commuting to College: An Analysis of a Suburban Campus on the Outskirts of Madrid. *Hindawi Journal of Advanced Transportation*. 2023. V. 2023. DOI: 10.1155/2023/1868826

15. Harris-Huermert S. Concepts of campus design and estate management: case studies from the United Kingdom and Switzerland. *Beiträge zur Hochschulforschung*. 2019. N. 1. pp. 24–41.

Об авторах:

АНТЮФЕЕВ Алексей Владимирович

кандидат архитектуры, профессор,
заведующий кафедрой урбанистики
и теории архитектуры, академик РААСН
Волгоградский государственный технический
университет
400005, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 28
ведущий научный сотрудник
ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»
119331, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 29
E-mail: antyufeev_a@mail.ru

ШАРОНОВА Олеся Александровна

аспирант, ассистент кафедры урбанистики
и теории архитектуры
Волгоградский государственный технический
университет
400005, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 28
E-mail: lesya4991@yandex.ru

ANTYUFEEV Alexey V.

PhD of Architecture, Professor, Head of the Urban
Studies and Theory of Architecture Chair,
Academician of RAASN
Volgograd State Technical University
400005, Russia, Volgograd, Lenin av., 28
Leading Researcher, FSBI TsNIIP of the Ministry
of Construction of Russia
119331, Russia, Moscow, pr. Vernadsky, 29
E-mail: antyufeev_a@mail.ru

SHARONOVA Olesya Al.

Post-graduate Student, Assistant of the Urban Studies
and Theory of Architecture Chair
Volgograd State Technical University
400005, Russia, Volgograd, Lenin av., 28
E-mail: lesya4991@yandex.ru

Для цитирования: Антюфеев А.В., Шаронова О.А. Архитектурно-градостроительные особенности формирования кампусов в современных городах России // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 3. С. 150–158. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.03.18.

For citation: Antyufeev A.V., Sharonova O.A. Architectural and Urban Planning features of the formation of Campuses in modern Russian cities. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 3, pp. 150–158. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.03.18.

Принята: 03.06.2025 г.