
АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ. ТВОРЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



УДК 725.215 + 721.012.5

DOI: 10.17673/Vestnik.2025.03.13

Е. Ю. АГЕЕВА
Т. В. КАРАКОВА

РОЛЬ СРЕДОВОГО ДИЗАЙНА В ФОРМИРОВАНИИ ИДЕНТИЧНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

THE ROLE OF ENVIRONMENTAL DESIGN IN SHAPING
URBAN ENVIRONMENT IDENTITIES

На современном этапе актуализировалась задача формирования идентичного образа городской среды, способной не только воспроизвести и сохранить культурно-историческое наследие, но и привнести новые современные характеристики комфорта, коммуникации, создать аттрактивные объекты, интегрированные в сложившуюся структуру исторического поселения. В статье особое внимание авторы уделяют роли средового дизайна, способного реанимировать исторический контекст города, интегрировать в него современные достижения интерактивных технологий с учетом того фактора, что базовой составляющей процесса формирования городской идентичности является историко-культурное наследие городов, материализованное в объектах архитектуры, средового дизайна, благоустройства и малых форм.

Ключевые слова: историческое наследие города, городская идентичность, историческое поселение, средовой дизайн, уникальный образ города, городская символика и айдентика

At the present stage, the task of forming an identical image of the urban environment has become relevant, capable not only of reproducing and preserving cultural and historical heritage, but also of introducing new modern characteristics of comfort, communication, and creating attractive objects integrated into the established structure of the historical settlement. In the article, the authors pay special attention to the role of environmental design, which can reanimate the historical context of the city, integrate modern achievements of interactive technologies into it, taking into account the fact that the basic component of the process of forming urban identity is the historical and cultural heritage of cities, materialized in objects of architecture, environmental design, landscaping and small forms.

Keywords: historical heritage of the city, urban identity, historical settlement, environmental design, unique image of the city, urban symbols and identity

На современном этапе развития общества все большее значение приобретает задача сохранения культурно-исторического наследия города, аккумулированного в архитектурных памятниках и уникальных городских локациях. Классифицируя понятие «культурно-историческое наследие» в контексте урбанистики как совокупность объемно-пространственных и духовных ценностей, материализованных в городской среде, ряд исследователей указывают на его доминантную роль в формировании образа

и идентичности города, ментальности жителей, что в конечном счете становится важнейшей социально-экономической составляющей [1, 2]. Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента РФ 24 декабря 2014 года, актуализировали формирование «идентичности и культурного суверенитета» на основе сохранения, восстановления, активного функционирования и вовлечения «...памятников архитектуры, их ансамблей, достопримечательных мест и усадебных комплек-

сов в культурный и туристский оборот» [3]. Это поставило перед архитекторами и дизайнерами задачи по системному решению проблемы сохранения исторической среды города и интеграции в нее не только новых архитектурных объектов, но и современных социокультурных процессов. Городской исторический центр аккумулирует совокупность уникальных экономических, деловых, социокультурных функций, предоставляет населению финансовые, культурно-образовательные услуги, делая при этом акцент на удовлетворении культурно-познавательных и развлекательных потребностей населения. Высокая динамичность функционально-пространственной среды, изменения в структуре потребностей современного горожанина, их неоднородность определяют в конечном счете не только характер социокультурного пространства города и его исторического ядра, но и оказывают влияние на степень его уникальности, что получило развитие в Указе Президента РФ № 38 от 25.01.2023 года «О внесении изменений в основы государственной культурной политики», где во главу угла поставлен вопрос не только о сохранении и преумножении уникальности городского пространства, но и сформулировано понятие «культурный суверенитет», представляющий собой «совокупность социально-культурных факторов, позволяющих народу и государству формировать свою идентичность, избегать социально-психологической и культурной зависимости от внешнего влияния, быть защищенными от деструктивного идеологического и информационного воздействия, сохранять историческую память, придерживаться традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [3]. Безусловно, базовой составляющей этого определения является историко-культурное наследие городов, материализованное в объектах архитектуры, среднего дизайна, благоустройства, малых форм, что и формирует основу городской идентичности.

Активизированный в России процесс выявления и нормативно-правового закрепления границ исторических поселений потребовал интеграции междисциплинарных исследований в области социологии, психологии, искусствоведения, культурологии, градостроительства, архитектуры, дизайна городской среды, экономики и других направлений, позволяющих подробно изучить проблематику формирования городской идентичности и образа города. По оценкам ряда специалистов городская идентичность представляет собой конгломерат городских образов, объединенных в систему символических знаков, закодированных в архитектурных объектах и элементах городской среды. Среди многообразия научных иссле-

дований, посвященных феномену «городская идентичность», можно познакомиться с такими базовыми трактовками термина, как «коллективная, социальная и территориальная идентичность, идентичность с городом, идентичность города», при этом в качестве системного определения специалисты выделяют понятие «территориальная идентичность или идентичность города» как совокупность воспринимаемых образов городской среды и архитектуры, репрезентацию традиций, легенд и мифов. Яркой иллюстрацией является формулировка, отражающая процесс формирования городской идентичности на основе материализации символических сюжетов в городской среде, ежедневно окружающей горожан и представляющей собой основной ресурс по созданию уникального, запоминающегося образа города, формирующего его конкурентные приоритеты [4–7]. Выделяя в своих исследованиях ряд системообразующих факторов городской идентичности, таких как градостроительные особенности и историко-культурный потенциал города, его исторические традиции, численность населения, архитектура, специфика городской символики и айдентики, мифология и менталитет жителей, исследователи особую роль отводят вопросам формирования образа города, аккумулирующего знаково-символическую структуру, стилистику застройки и благоустройства, ее архетипы, ансамблевость, историческую персонализацию городских локаций и их достопримечательность. При этом междисциплинарное сообщество ученых, занимающихся проблематикой выявления и сохранения исторического наследия городов, закрепления и придания правового статуса границ исторических поселений, указывает на необходимость разработки мероприятий, позволяющих не только сохранять и презентовать городскую идентичность, но и насыщать ее новыми смыслами и современными функциями, искать формы соучастия административных органов управления и горожан в этом процессе.

Учет идентичности среды исторического поселения становится все более значимым в контексте работ по архитектурному проектированию и дизайну городской среды. В критериях оценки качества городской среды показатель «идентичность» включает такие характеристики, как комфорт и экологичность, а архитектурная идентичность представляет собой набор материальных и нематериальных качеств, присущих городской среде и поддающихся архитектурному осмыслению: в виде физических элементов и пространственных характеристик [8, 9]. Дизайнерские интервенции следует рассматривать как сложную

многоуровневую систему, которая влияет на градостроительные структуры, предметно-пространственную среду городских улиц, площадей, пешеходных зон, бульваров, набережных и других открытых пространств города, формирующих композиционно и образно-стилистически единый ансамбль, на архитектурные фасады, городскую скульптуру, малые формы, арт-объекты, элементы городской навигации [10, 11]. При этом практики работы с отдельными объектами культурного наследия в сфере инфраструктуры городского дизайна невозможно рассматривать в отрыве от системного подхода к проблематике восстановления, сохранения и привнесения новых функций к различным участкам среды исторического поселения.

Анализ современных мировых успешных практик работы с городской средой исторических поселений позволил авторам статьи систематизировать дизайнерские интервенции и их содержание, позволяющие наиболее активно формировать уникальный образ города, наполнять его аутентичными характеристиками. Среди наиболее показательных градостроительно-дизайнерских мероприятий в этом направлении можно выделить следующие:

- формирование и реновация в исторических кварталах современных благоустроенных общественных пространств;
- проектирование пешеходных мини-мостов в системе «проникающих» дворовых пространств, позволяющих сохранять исторический масштаб застройки квартала при включении диагональных осей его развития по вышележащим уровням;
- имитация объектов благоустройства (подражание стилизованным особенностям окружения) и аппликация фасадов архитектурных объектов (стилевая реабилитация объектов индустриального типового строительства, оказавшихся в границах исторического поселения);
- моделирование средового сценария, подчинение внедряемых объектов дизайна сложившимся пространственно-историческим структурам, кодирование в оформлении элементов уличной мебели, нестационарных торговых павильонов и озеленения, стилизованных приемов, отражающих аутентичность и архитектурный стиль исторически ценных пространств;
- трансляция идентичности в таких элементах средового дизайна, как орнаментальные и колористические решения мощения, разработка объектов-символов, учет гербовых особенностей, шрифтов городской навигации и разных видов визуальной информации;
- включение в историческую среду произведений пластического монументального искусства, «маркирующих» место и дифферен-

цированных в контексте сценарного подхода на аутентичные и арт-объекты, а также – интерактивных и медиа технологий, световых инсталляций, представляющих современные локальные аттракторы;

▪ дизайн-проектирование в рамках тактического урбанизма за счет локального включения мобильных, временных конструкций малых архитектурных форм и арт-объектов в среду исторического поселения для проведения праздничных мероприятий, создание объектов и знаковых акцентов из легких сборно-разборных конструкций, информационных объектов и стендов в контексте эстетики эпохи, соответствующих «памяти места» [12, 13] и выполненных по историческим фотографиям и чертежам.

Отдельные приемы успешных мировых практик можно проследить на представленных иллюстрациях (рис. 1–4).

В Лондонском сити реализован сад Сент-Панкрас Чипсайд, расположенный на месте существующей ранее и утраченной романской церкви. Это культовое сооружение было уничтожено пожаром в XVII веке, однако оставило большой след в истории города и в ментальной памяти нескольких поколений горожан. Малые формы, выполненные с включением в концепцию идентичности, несут образные характеристики романского стиля, воплощенного в деревянной резьбе спинки уличной мебели. По замыслу авторов проекта в рисунках этой резьбы присутствует собирательный опыт древних мастеров, украшавших церкви романского периода (см. рис. 1).

Город Гуанчжоу имел в прошлом мощный экономический потенциал и сохранил историко-культурное наследие, которое было бережно подвергнуто репрезентации современными архитекторами, построившими свою концепцию идентичности на использовании местных строительных материалов, характерных для историко-географической локации города. Сохранение образа городских кварталов за счет использования натуральных плиток, кирпича, черепицы и дерева подчеркивает исторический и стилизованный контекст городской среды. Помимо перечисленных строительных материалов в качестве дополнительного декора активно применены элементы отделки, светильников в виде китайских фонариков и малых форм из специально обработанной ржавой стали. По оценкам специалистов реализованный проект дизайн благоустройства квартала Юнцинганг демонстрирует гармоничное сочетание инвестиционной, туристической и социально-культурной привлекательности исторического района города.

Существующий Музей истории города Манреса включает ряд зданий, в числе кото-

рых бывшее здание иезуитского колледжа XVII века. Перед архитекторами стояла задача не только реконструировать древнюю постройку, но и сохранить образ исторического объекта, обеспечив ментальные и визуальные связи архитектурного наследия и современности.

Рассматриваемый объект носит название «Последовательность» и представляет собой ги-

гантскую инсталляцию, перекрывающую значительную часть квартальной улицы, олицетворяя социальную коммуникацию горожан, возвращение личного общения на улицы и площади города, а также демонстрируя архитектурно-стилевую связность прилегающей застройки. По замыслу авторов данный объект может менять свою локацию и стилистику каждые пять лет.



Рис. 1. Сад Сент-Панкрас Чипсайд, Лондонский сити
Fig. 1. St Pancras Garden Cheapside, City of London



Рис. 2. Квартал Юнцингфанг в историческом центре Гуанчжоу, Китай
Fig. 2. Yongcingfang Quarter in the historical center of Guangzhou, China



Рис. 3. Музей барокко Каталонии в Манресе, Испания
Fig. 3. The Baroque Museum of Catalonia in Manres, Spain



Рис. 4. Инсталляция у здания фламандского парламента в Брюсселе, Бельгия
Fig. 4. Installation at the Flemish Parliament building in Brussels, Belgium

Сегодня сохранение исторической среды города и ее идентичности ставит перед архитекторами и средовыми дизайнерами новые задачи по формированию современной концепции реконструкции и реновации города и его исторической части. Эта концепция основывается на коллаборации исторического наследия и современной архитектуры, привносящей новый уровень комфорта, эстетических впечатлений, социальной коммуникации и инфраструктуры в городскую среду. Доминантная роль городской идентичности в развитии туристической привлекательности проявляется экономически активно как в случае репрезентации исторического наследия, так и в создании современного образа города с учетом его исторического потенциала [14–16]. Такой подход отражает социально-экономические интересы городских властей, горожан и гостей города, способствуя развитию туризма и совершенствованию инвестиционного климата.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Луховская О.К. Культурный потенциал как социально-экономический ресурс национального хозяйства // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 1(17). С. 78–97.
2. Путрик Ю.С. Роль объектов культурного наследия и туризма как фактора культурного суверенитета // Журнал Института Наследия. 2024. № 4. С. 4–7. DOI: 10.34685/HI.2024.90.71.002.
3. Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2023 г. № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202301250004> (дата обращения: 12.01.2024).
4. Федотова Н.Г. Формирование городской идентичности: факторный и институциональный аспекты // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. № 20(3). С. 32–49.
5. Дягилева Н.С. Теоретические аспекты городской идентичности // Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы. Екатеринбург: УрФУ, 2013. С. 54–59.
6. Скалкин А.А. Понятие идентичности и факторы ее формирования // Architecture and Modern Information Technologies. 2017. № 4(41). С. 57–67.
7. Каракова Т.В., Чергизова Х.А. Национально-культурный контекст архитектурной идентичности городов Северного Кавказа // Градостроительство и архитектура. 2024. Т. 14, № 3. С. 131–138. DOI: 10.17673/Vestnik.2024.03.16.
8. Цорик А.В. Архитектурно-планировочная идентичность городской среды: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 2.1.11. Н. Новгород: ННГАСУ, 2023. 24 с.
9. Скалкин А.А. Понятие идентичности и факторы ее формирования // Architecture and Modern Information Technologies. 2017. № 4(41). С. 57–67.
10. Татарченко А.В. Средовой подход в архитектуре: от теории к реализации // Современные наукоемкие технологии. 2018. № 9. С. 115–119.
11. Михайлов С.М. Дизайн города в историческом аспекте // Вестник ОГУ. 2011. № 9(128).
12. Антюфеев А.В., Молоткова В.А. Архитектурно-градостроительное экспонирование объектов военной истории Сталинградской битвы // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 1. С. 180–187. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.01.22.
13. Птичникова Г.А., Казакова А.В. Светоурбанистическое проектирование пространства городских событий (на примере проекта «Мост Памяти» в городе-герое Волгограде) // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 1. С. 188–195. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.01.23.
14. Мусиездов А.А. Территориальная идентичность в современном обществе // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. 2013. № 5. С. 51–58.
15. Каракова Т.В., Воронцова Ю.С. Принципы психогеографии в проектировании городской среды // Градостроительство и архитектура. 2022. Т. 12, № 4. С. 142–146. DOI: 10.17673/Vestnik.2022.04.17.
16. Каракова Т.В., Данилова А.В. Роль «зрительных ансамблей» в формировании аттрактивного образа объекта архитектуры // Градостроительство и архитектура. 2021. Т. 11, № 4. С. 132–137. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.04.16.

REFERENCES

1. Lukhovskaya O.K. Cultural potential as a socio-economic resource of the national economy. *Social'no-jekonomicheskie javlenija i process* [Socio-economic Phenomena and Processes], 2010, no. 1(17), pp. 78–97. (in Russian)
2. Putrik Y.S. The role of cultural heritage and tourism as a factor of cultural sovereignty. *Zhurnal Instituta Nasledija* [Journal of the Heritage Institute], 2024, no. 4, pp. 4–7. (in Russian) DOI: 10.34685/HI.2024.90.71.002
3. Decree of the President of the Russian Federation of 25.01.2023 No. 35 "On Amendments to the Fundamentals of State Cultural Policy, approved by Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014 No. 808. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202301250004> (accessed 12 January 2024).
4. Fedotova N.G. Formation of urban identity: factor and institutional aspects. *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology], 2017, no. 20(3), pp. 32–49. (in Russian)
5. Diaghileva N.S. Theoretical aspects of urban identity. *Brending malyh i srednih gorodov Rossii: opyt, problema, perspektivy* [Branding of small and medium-sized cities in Russia: experience, problems, prospects]. Yekaterinburg: UrFU, 2013, pp. 54–59. (in Russian)

6. Skalkin A.A. The concept of identity and the factors of its formation. *Architecture and Modern Information Technologies* [Architecture and Modern Information Technologies], 2017, no. 4(41), pp. 57–67. (in Russian)
7. Karakova T.V., Chergizova K.A. The national-cultural context of the architectural identity of the cities of the North Caucasus. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban construction and architecture], 2024, vol. 14, no. 3, pp. 131–138. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2024.03.16
8. Tsorik A.V. *Arhitekturno-planirovochnaja identichnost' gorodskoj sredy: avtoref.* Cand. Diss. [Architectural and planning identity of the urban environment: abstract. Cand. Diss.]. N. Novgorod, NNGASU, 2023. 24 p.
9. Skalkin A.A. The concept of identity and the factors of its formation. *Architecture and Modern Information Technologies* [Architecture and Modern Information Technologies], 2017, no. 4(41), pp. 57–67. (in Russian)
10. Tatarchenko A.V. Environment approach in architecture: from theory to implementation. *Sovremennye naukoemkie tehnologii* [Modern knowledge-intensive technologies], 2018, no. 9, pp. 115–119. (in Russian)
11. Mikhailov S.M. City design in the historical aspect. *Vestnik OGU* [OSU Bulletin], 2011, no. 9(128). (in Russian)
12. Antyufeev A.V., Molotkova V.A. Architectural and urban exposure of objects of the military history of the battle of Stalingrad. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 1, pp. 180–187. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.01.22
13. Ptichnikova G.A., Kazakova A.V. Light-urban design of the space of urban events (using the example of «the bridge of memory» project in the hero-city of Volgograd). *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 1, pp. 188–195. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.01.23
14. Musiozov A.A. Territorial identity in modern society. *Labirint. Zhurnal social'no-gumanitarnykh issledovaniy* [Labyrinth. Journal of Social Humanities Research], 2013, no. 5, pp. 51–58. (in Russian)
15. Karakova T.V., Vorontsova Yu.S. Principles of Psychogeography in the Urban Environment Design. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2022, vol. 12, no. 4, pp. 142–146. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2022.04.17
16. Karakova T.V., Danilova A.V. Role of “Visual Ensembles” in the Formation of Attractive Image of the Architecture Object. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021, vol. 11, no. 4, pp. 132–137. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.04.16

Об авторах:

АГЕЕВА Елена Юрьевна

доктор философских наук,
доцент, профессор кафедры архитектуры
Нижегородский государственный архитектурно-
строительный университет
603952, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65
E-mail: ag_eu@bk.ru

КАРАКОВА Татьяна Владимировна

доктор архитектуры, профессор,
профессор кафедры дизайна
Самарский государственный технический университет
443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244
E-mail: t.karakowa@mail.ru

AGEEVA Elena Yu.

Doctor of Philosophic Sciences, Associate Professor,
Professor of the Architecture Chair
Nizhny Novgorod State University of Architecture
and Civil Engineering
603952, Russia, Nizhny Novgorod, Iljinskaya st., 65
E-mail: ag_eu@bk.ru

KARAKOVA Tatyana. V.

Doctor of Architecture, Professor,
Professor of the Design Chair
Samara State Technical University
443100, Russia, Samara, Molodogvardeyskaya st., 244
E-mail: t.karakowa@mail.ru

Для цитирования: Агеева Е.Ю., Каракова Т.В. Роль средового дизайна в формировании идентичности городской среды // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 3. С. 105–111. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.03.13.
For citation: Ageeva E.Yu., Karakova T.V. The role of environmental design in shaping urban environment identities. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 3, pp. 105–111. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.03.13.

Принята: 30.05.2025 г.