

Н. С. САПРЫКИНА

АРХИТЕКТУРНО-ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ЗДАНИЙ ШКОЛ ФЗУ.

ЧАСТЬ 1. ФОРМИРОВАНИЕ УНИКАЛЬНОГО ТИПА ЗДАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ARCHITECTURAL AND TYPOLOGICAL SPECIFICITY
OF THE BUILDINGS OF FZU SCHOOL.
PART 1. FORMATION OF A UNIQUE BUILDING TYPE
IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF THE VOCATIONAL EDUCATION SYSTEM

В цикле статей выявляется специфика архитектуры уникального типа образовательного учреждения советского времени – школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), которая положила начало формированию системы образования в СССР. В первой части статьи разбираются предпосылки появления подобных типов зданий в дореволюционное время, а также этапы формирования новых типов зданий школ ФЗУ в контексте становления и развития системы профессионального образования в 1920–1930-е годы. Рассматривается трансформация отношения к данному типу зданий и их архитектуре на протяжении всего периода развития и на фоне определенных ценностей общества. Поднимаются вопросы переосмысления накопленного опыта по созданию нового типа учебных зданий и их эволюции с учетом возникновения современной идеи строительства «образовательных заводов».

Ключевые слова: система профессионального образования, уникальный тип учебного здания СССР, архитектура, здание школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), промышленное предприятие (фабрика, завод), генеральный план, планировочная структура здания, композиционные и стилистические особенности архитектуры

The series of articles reveals the peculiarities of the architecture of a unique type of educational institution of the Soviet period – the Factory Apprenticeship School (FZU), which laid the foundation for the formation of the educational system in the USSR. The first article deals with the prerequisites for the emergence of such types of buildings in the pre-revolutionary period, as well as the stages of the formation of new types of buildings of FZU schools in connection with the formation and development of the system of vocational education in the 1920s and 1930s. The changes in attitudes towards this type of buildings and their architecture during the period of their development and against the background of certain social values are considered. It raises the question of rethinking the accumulated experience of creating a new type of educational building and its development in the light of the emergence of the modern idea of building 'educational factories'.

Keywords: vocational education system, unique type of educational building of the USSR, architecture, building of a factory apprenticeship school (FZU), industrial enterprise (factory, plant), general plan, functional-planning structure of the building, compositional and stylistic features of architecture

Современная типологическая классификация образовательных зданий и сооружений в России складывалась не одно столетие. Самая интенсивная фаза трансформации и поиска новой образовательной модели воспитания и образования человека началась с установлением советской власти в стране и построением социалистического общества. С 1919 года началась крупномасштабная общественная кампания по просвещению населения и ликвидации безграмотности. Для взрослых, как правило, образование сочеталось с обучением рабочей профессии, так как развивающемуся промыш-

ленному производству необходимы были квалифицированные кадры. Внедрение лабораторно-бригадного метода обучения в трудовой школе с организацией множества специальных кабинетов и лабораторий, проектирование и строительство вузов с рабфаками при них – все это определяло деятельность архитекторов, занимающихся разработкой новых проектов учебных заведений, поисками их оптимальной планировочной структуры с учетом социальной действительности. Уникальным типом среди них являются школы фабрично-заводского ученичества (сокр. – школа ФЗУ, Фабзавуч),

положившие начало среднему специальному (профессиональному) образованию в нашей стране, сочетающие специфику общеобразовательного учреждения и теоретической профессиональной подготовки для рабочих с получением преимущественно практических навыков в мастерских по профилю фабрично-заводских предприятий и их цехах, несущие в себе признаки одновременно гражданских и промышленных объектов.

В довоенное десятилетие было построено немалое количество таких зданий, но сегодня они практически утрачены или значительно перестроены. Актуальность данного цикла статей определяется потребностью установления значимости и уникальности подобных зданий на территории городов России, которые фрагментарно сохранились и требуют объективного признания ценности и включения в перечень объектов культурного наследия разного уровня как некий культурный артефакт советского времени. Одновременно новая концепция по созданию «образовательных заводов», инициированная правительством Санкт-Петербурга, требует переосмысления уже накопленного опыта исторических видов образовательных объектов и особенностей их организации, так как формально представляет новый виток «спирали качества» школы ФЗУ, которая была создана в 1920 году и просуществовала вплоть до 1940 года [1].

Дореволюционный период. Прообразом советских школ фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), позже школ фабрично-заводского обучения (ФЗО), стали дореволюционные фабричные школы и дополнительное обучение ремеслу в них, которое достигалось добавлением специальных предметов или курсов среди рабочих по профилю производства. Тенденция открытия разных школ и технических курсов для рабочих при промышленных предприятиях стала распространяться со второй половины XIX века. Известно, что одной из основных статей расходов владимирских, костромских и ярославских меценатов была забота о развитии отечественного образования [2, с. 48]. Осознавая, что труд грамотных рабочих способствует совершенствованию производства, повышению производительности труда, улучшению материального положения рабочих, следовательно, и общему прогрессу промышленности страны, они открывали учебные заведения при своих фабриках, выделяя средства на их содержание. При этом фабричные школы давали не только начальное образование, но и обучали ремеслу, выбор которого зависел от отрасли производства. Так, в начале XX века были открыты технические курсы для рабочих

фабрик с. Родники Юрьевецкого уезда, программа которых была рассчитана как на безграмотных, так и на грамотных рабочих с разным уровнем образования. Наряду с общеобразовательными предметами (арифметика, письмо, чтение и др.) здесь были предусмотрены также специальные предметы, как паровые котлы и машины, водяные и ветряные двигатели, электротехника, бумагопрядение, бумаготкачество. При этом мастерскими для работников являлись разнообразные отделения фабрики. Все это способствовало формированию квалифицированных кадров, повышению качества работы на предприятиях [3].

В дореволюционный период для фабричных учебных заведений владельцы-предприниматели либо строили, либо отводили при предприятии специальные помещения. Как правило, это были небольшие деревянные строения, приспособленные для проведения основных уроков, состоящие из одного-трех помещений классов. Например, подобное строение в 1880-х годах появилось для Товарищества Соколовской мануфактуры А.И. Баранова (Александровский уезд Владимирской губернии) [4, с. 35].

Строительство капитальных зданий фабричных училищ началось на рубеже XIX-XX веков. Архитектура этих зданий была весьма характерна для данного времени, проектировалась, в основном опираясь на композиционные принципы эклектики, модерна, протоконструктивизма (чаще в «кирпичном стиле» идентично фабричной архитектуре). Так, учебное заведение для трудящихся (на два класса на 120 человек) при Ярославской Большой мануфактуре (ЯБМ), открытое в 1882 году в Ярославле, изначально помещалось в одном из жилых кирпичных корпусов для рабочих. Постепенное увеличение количества учащихся побудило владельцев предприятия в 1894 году построить отдельное капитальное трехэтажное здание для фабричного училища. По проекту на его первых двух этажах располагалось семь классов, библиотека и зал для чтений, на третьем – квартиры преподавателей [5]. В 1918 году училище при ЯБМ было переименовано в «Первую советскую единую трудовую школу им. Ленина при прядильно-ткацкой фабрике» 1-й и 2-й ступени [6].

Классицизирующая эклектика с элементами рационализма отличалась презентабельностью, множеством хорошо проработанных декоративных деталей на главном фасаде, выходящем на одну из главных улиц фабричного района, и напоминала собой, с одной стороны, краснокирпичные корпуса текстильного комбината, а с другой – исторические здания центральной части города периода классицизма (рис. 1).

Другим примечательным объектом капитального строительства в дореволюционный период явилось здание фабричного двухклассного училища для детей цеховых рабочих (будущих работников предприятия) при Богородско-Глуховской мануфактуре Арсения Морозова, построенное в 1908 году (совр. школа № 10, г. Ногинск, Московская область) [9]. Выполненное в стиле модерна оно напоминало дворцовую постройку с характерными очертаниями окон и дверей, их переплетов, мозаичными вставками на фризе. А изящно прорисованные чугунные перила, пластичные кронштейны с флоральным орнаментом, кессонированные потолки с лепным декором, стеновые фрески с сюжетами на тему образования разных эпох и государств (Древний Египет, Греция, Русь) и многое другое – все элементы синтеза искусств делали его выдающимся художественным произведением наравне с другими типами зданий, выполненными в подобной архитектурной стилистике в данное время (рис. 2).

Подобные школы существовали при ограниченном числе фабрик, так как организацию такого рода учреждений могли позволить лишь крупные промышленники при своих

предприятиях «со средним числом около 700 рабочих в каждом» [2, с. 50].

Послереволюционное десятилетие (1919–1928-е гг.). Революционные события 1917 года, образование нового советского социалистического государства и курс на индустриализацию страны резко усилили потребность в квалифицированных кадрах, в том числе рабочих. Был

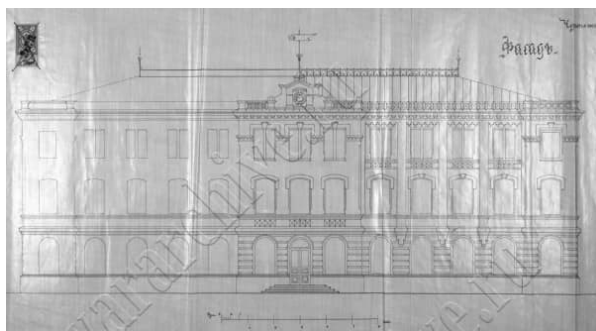


Рис. 1. Училище Товарищества ЯБМ (совр. – Межшкольный учебный центр Красноперекопского района), 1893–1894 гг. Чертеж фасада на кальке [7], современная фотография главного фасада [8]

Fig. 1. The school of the YABM Partnership (now the Interschool Training Centre of Krasnoperekopsk District), 1893–1894. Drawing of the facade on tracing paper [7], modern photo of the main facade [8]



Рис. 2. Здание фабричного двухклассного училища для детей цеховых рабочих при Богородско-Глуховской мануфактуре Арсения Морозова (совр. школа № 10, г. Ногинск, Московская область). Архитекторы А.М. Марков, Карасев. 1908 г. Фотографии фрагментов главного фасада и интерьеров [10]

Fig. 2. Building of a two-class factory school for children of shop workers at the Bogorodsko-Glukhov Manufactory of Arseny Morozov (modern school No. 10 in Noginsk, Moscow Region), Architects A.M. Markov, Karasev. 1908 г. Photos of fragments of the main facade and interiors [10]

разработан ряд решений и приняты документы, которые способствовали формированию и развитию новой профессионально-технической школы:

- Декрет Совета народных комиссаров «О мерах по распространению профессионально-технических знаний» (июнь 1919 г.);
- Декрет Совета народных комиссаров об учебной профессиональной повинности (июнь 1920 г.);
- получено одобрение предложения РКСМ (Революционный коммунистический союз молодежи) по развитию школ фабрично-заводского ученичества как основной формы образования молодежи на IX съезде РКП (б) (март-апрель 1920 г.);
- был создан специальный орган в системе Наркомпроса — Главное управление профессионально-технического образования (Главпрофобр) для плановой централизованной подготовки кадров (1920 г.) [11, 12].

Так в стране начала создаваться современная система профессионального образования — от низшего (основного) типа профессионально-технической школы до среднего и высшего уровней профессионального образования в СССР, а новый орган ведал всеми учебными заведениями, дающими профессиональную подготовку, начиная со школ ФЗУ и кончая вузами и университетами.

Самой массовой и распространенной формой подготовки кадров рабочих в 1920-е годы стали школы ФЗУ, представляющие собой первую ступень образования. Вначале из-за сложного экономического положения в стране для них строились отдельные деревянные здания по подобию дореволюционных утилитарных строений (в основном щитовые бараки), а также приспособлялись существующие городские постройки или помещения разных предприятий под образовательные нужды. Например, открытая в 1922 году школа ФЗУ Ярославского государственного Автозавода № 3 размещалась в плохо приспособленном старом деревянном бараке на территории завода. Производственное обучение учеников осуществлялось непосредственно в разных цехах завода под руководством отдельных мастеров. Небольшое количество учеников (первый набор — 35 человек), отсутствие нормальных помещений в городе вследствие событий белогвардейского мятежа заставляли мириться с данным положением.

Первая школа ФЗУ для Ижевского оружейного сталелитейного завода располагалась на набережной Ижевского пруда в здании бывшего пивоваренного завода [13] (рис. 3).

При преобразовании ученической бригады при паровозном депо станции Ртищево РУЖД

в школу фабрично-заводского ученичества под нее отвели здание бывшей железнодорожной электростанции 1904 года постройки, где был организован класс практических занятий и класс теоретического обучения (позднее — слесарные классы Железнодорожного училища № 3) [14] (рис. 4).

Нередко школы ФЗУ создавались на базе старых профессионально-технических школ, располагаясь в ранее построенных зданиях, где помещения приспособлялись под новые процессы. С апреля 1924 года по решению коллегии Главпрофобра профессиональные школы, выполняющие задачи школ ФЗУ, должны были быть все реорганизованы в школы ФЗУ [12, с. 113]. Например, для исполнения при-



Рис. 3. Ученики школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) № 1. 1940-е гг.
Корпуса бывшего пивоваренного завода
И.И. Бодалёва. Ижевск [13]

Fig. 3. Pupils of the school of factory apprenticeship (FZU) No. 1. The 1940s. The buildings of the former brewery I.I. Bodalyov. Izhevsk [13]



Рис. 4. Здание бывшей железнодорожной электростанции при паровозном депо станции Ртищево (1904 г.), приспособленное под школу ФЗУ [14]
Fig. 4. The building of the former railway power station at the steam locomotive depot of Rtischevo station (1904), adapted for a school for labour training [14]

нятого решения в 1926/27 учебном году была открыта новая школа ФЗУ, переданная из сети профшкол Павлово-Посада [15, с. 3]. Таким образом, на этапе возникновения школы ФЗУ строились и приспособлялись практически без участия архитекторов, подчиняясь задачам минималистичной примитивной «архитектуры для бедных» без понятия комфорта, комплексности и тем более без таких излишеств, как художественные знаки.

Период первой пятилетки и довоенного десятилетия (1928-1940 гг.). Активное увеличение числа школ ФЗУ и учащихся началось после принятия первого пятилетнего плана и быстрого роста промышленности в конце 1920-х – начале 1930-х годов. Если в 1921 году существовало всего 43 школы ФЗУ (2 тыс. учащихся) преимущественно по холодной обработке металла и по текстильной промышленности, то в 1928 году уже было 1513 школ (224,262 тыс. учащихся), в 1939 году – 1535 школ (242,236 тыс. учащихся) разного профиля (по данным Центрального управления народнохозяйственного учета) [16, с. 137]. В это же время началось интенсивное проектирование и строительство специальных зданий для школ Фабзавуча по всей территории страны.

Первоначально здания школ Фабзавуча проектировались со значительным набором общеобразовательных помещений, напоминающая по структуре общеобразовательную школу. Это определялось тем, что в 1920-е годы большинство поступившей в них молодежи было в возрасте 14-18 лет, имело подготовку в объеме начальной школы и ниже, поэтому срок обучения был рассчитан на 3-4 года, а время учебы распределялось поровну между производственной и теоретической подготовкой.

В 1931–1939 годах сроки обучения стали сокращаться, возраст учеников был определен не ниже 15-16 лет, дообучение проходило в основном на базе 7-летней школы, и приток учащихся ФЗУ происходил исключительно из рабочей молодежи. Это позволило значительно сократить часы на общеобразовательные предметы и уменьшить продолжительность обучения до одного-двух лет (в зависимости от специальности), что в итоге привело к кардинальным преобразованиям как в системе образования, так и в структуре зданий. Поэтому уже к середине 1930-х годов основная масса строящихся зданий школ Фабзавуча имела относительно небольшой набор классов, предназначенный для получения теоретических знаний (около 25 % всего времени отводилось на теорию), в том числе по специальным предметам и социально-политическим. Основное время стало уделяться производственным занятиям, чтобы «обеспе-

чить каждому ученику исключительно твердое усвоение профессиональных навыков по основным и важнейшим операциям его специальности» [16, с. 140-144].

Архитектура зданий школ ФЗУ конца 1920-х – первой половины 1930-х годов, как и других типологических объектов рассматриваемого отрезка времени, отличалась характерными чертами и принципами построения, свойственными стилю конструктивизм с использованием чередования крупных форм и пространств, протяженных объемов, геометрического контраста форм, ритмометрических закономерностей. При этом все проекты и постройки зданий были разные по масштабу, этажности, объемно-планировочному решению и одновременно отличались индивидуальным и запоминающимся обликом (рис. 5, 6).

С середины 1930-х приоритеты в стилистическом плане стали смещаться в сторону



Рис. 5. Тула, ул. Металлистов, 2А.
Школа ФЗУ оружейного завода, 1932 г. [17]
Fig. 5. Tula, Metallistov Street, 2A.
FZU school of the gun factory, 1932. [17]



Рис. 6. Пенза, ул. Ленина, 6. Школа ФЗУ,
конец 1920 – начало 1930-х гг. [18]
Fig. 6. Penza, Lenina Street, 6. FZU school,
late 1920s – early 1930s. [18]

постконструктивизма и неоклассицизма, что в меньшей степени повлияло на здания школ ФЗУ, чем на другие типы зданий, так как многие из них размещались в структуре промзон рядом с фабриками и заводами, соответствуя рационализму промышленной архитектуры. Изменения коснулись только облика отдельных зданий, спроектированных и построенных на территории жилой застройки городов, но при этом типы пространственно-планировочного решения школ ФЗУ практически остались без изменений. Подробнее специфика архитектуры зданий школ Фабзавуча этого периода будет рассмотрена в последующих статьях.

Заключение. С 1933 года, когда декларативно было заявлено, что «школа фабрично-заводского ученичества является составной частью завода (фабрики) и подчиняется непосредственно директору завода (на транспорте – начальнику дороги)», в очередной раз были переставлены акценты в образовательном процессе. С этого времени школы ФЗУ организовывались отдельными ведомствами и предприятиями, которые относились к подготовке квалифицированных рабочих с разной степенью ответственности, что привело к очередному изменению учебных программ под требования каждого конкретного предприятия (в них наблюдался «большой разнობой») и не способствовало оптимизации планировочных решений проектируемых специализированных зданий, несмотря на то, что к этому времени вышел ряд Постановлений ЦИК и СНК СССР, направленных как на улучшение работы школ ФЗУ, так и на строительство капитальных зданий. В частности, в них говорилось о необходимости разработки типовых проектов и рабочих чертежей для новых строений школ ФЗУ, о недопустимости строительства «карликовых школ» или «дворцов-гигантов», о необходимости обеспечения жилищем учащихся [19]. С 1933 г. выпускникам этих образовательных заведений запрещалось поступать в техникумы, вузы и втузы до отработки трех лет по рабочей специальности с целью «закрепления на производстве» [20].

Все это в дальнейшем породило новые сложности и противоречия в организации учебных процессов школ Фабзавуча и проектировании, привело в конце 1930-х годов к очередным реформам. В итоге был выдвинут вопрос об организованной государственной подготовке новых рабочих из городской и колхозной молодежи, о создании трудовых резервов. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1940 года о государственных трудовых резервах СССР учреждалась новая система организованной подготовки рабочих для промышленности, в число которой входили:

- 1) *ремесленные училища* с двухлетним курсом для подготовки квалифицированных рабочих-металлистов, металлургов, химиков, горняков, нефтяников и других профессий;
- 2) *железнодорожные училища* с двухгодичным сроком обучения для подготовки квалифицированных рабочих железнодорожного транспорта;
- 3) *школы фабрично-заводского обучения (ФЗО)* с шестимесячным сроком обучения для подготовки рабочих массовых профессий [21].

Данное решение коренным образом изменило структуру и сам тип образовательного учреждения «низшего уровня», откуда ушли общеобразовательные основы, уступив место исключительно практической подготовке учеников. При этом послевоенное проектирование и строительство зданий ФЗО было полностью смещено в директорию типизации, унификации и оптимизации планировочной структуры с позиции упрощения состава зон, помещений и общей конфигурации зданий, что привело к универсальности проектных решений и тиражированию однотипных зданий.

Выводы. Анализ специфики формирования и развития уникальных образовательных зданий в контексте становления и трансформации системы профессионального образования в стране позволил сформулировать следующие выводы:

1. Школы ФЗУ (Фабзавуч) были широко распространенным типом образовательных учреждений в период 1920-1940-х годов, здания которых представляли промежуточный вид между гражданскими и промышленными объектами в силу специфики принадлежности и внутренней организации функциональных процессов.

2. Генетические корни данного типа зданий находятся в дореволюционном периоде, предпосылки его формирования появились во второй половине XIX века с развитием промышленности в стране, но выкристаллизовался он окончательно под влиянием трансформации образовательной программы социалистического государства и установок партии и правительства СССР. При этом облик фабричных училищ рубежа веков соответствовал типу гражданских зданий с характерными стилистическими чертами, свойственными временному контексту.

3. Доминирующий объем строительства зданий школ Фабзавуча в СССР пришелся на конец 1920-х – первую половину 1930-х годов. Если до принятия первой пятилетки это была в основном «архитектура без архитектора», то с конца 1920-х здания проектировались преимущественно по индивидуальным проектам, основанным на запросах базового промышленного предприятия, возможностях местной строительной базы,

а также творческом потенциале авторов, что отразилось на разнообразии проектных решений.

4. Главной отличительной особенностью школ ФЗУ и их прототипов была комплексность подготовки, когда ученики помимо общего образования получали специальные теоретические и преимущественно практические навыки будущей профессии в мастерских или производственных цехах фабрично-заводских предприятий. При этом допускалась возможность широкого использования индивидуального и бригадного ученичества в производственных цехах. Это, в принципе, является идентичным решением современной концепции «учебных заводов», за той лишь разницей, что в XX веке школы ФЗУ возникали при заводах и фабриках, а на современном этапе «учебные заводы» будут формироваться при существующих профессиональных колледжах и других учебных заведениях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Слекишин М. В Петербурге планируют создать образовательный завод для студентов [Электронный ресурс]. URL: <https://78.ru/news/2024-11-15/v-peterburge-planiruyut-sozdat-obrazovatelnyy-zavod-dlya-studentov> (дата обращения: 15.11.2024).
2. Плеханова А.С. Фабричное образование во второй половине XIX – начале XX в. (на примере Владимирской, Костромской и Ярославской губерний) // Вестник славянских культур. 2018. Т. 50. С. 48–55.
3. ГАКО. Ф. Ф-1276. Оп.1. Д.123. Л.3, 3 об. Фонд: Костромское губернское по фабричным и горнозаводским делам присутствие.
4. Песков П.А. Фабричный быт Владимирской губернии. Отчет за 1882–1883 гг. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих П.А. Пескова. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1884. 67 с.
5. К 300-летию основания Ярославской Большой мануфактуры [Электронный ресурс]. URL: <https://www.yararchive.ru/publications/details/777/> (дата обращения: 20.10.2024).
6. Балуева Н.В. Ярославская Большая Мануфактура. Страницы истории комбината «Красный Перекоп». Ярославль: Ньюанс, 2002.
7. ГАЯО. Ф. 80. Оп. 1. Д. 1030. Л. 3. Дело о разрешении постройки училища при Ярославской Большой мануфактуре.
8. Культурное пространство Textil [Электронный ресурс]. URL: <https://avatars.mds.yandex.net/get-altay/8128315/2a000001906332ecd8887e675e16411784dd/XXXL> (дата обращения: 07.10.2024).
9. Российские школы с необычными зданиями [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sibmama.ru/neobychnie-shkoly.html> (дата обращения: 08.11.2024).
10. Самая красивая школа России / Путешествия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kudatotam.ru/pages/5092-samaya-krasivaya-shkola-rossii.html> (дата обращения: 08.11.2024).
11. Беккер Л. Декрет об учебной профессиональной повинности // Вестник профессионально-технического образования. 1921. № 2. С. 39–40.
12. Веселов А.Н. Низшее профессионально-техническое образование в РСФСР: (очерки по истории профтехобразования). М.: Трудрезервиздат, 1955. 328 с.
13. Школа фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) № 1. Ижевск [Электронный ресурс]. URL: <https://iz-article.ru/article/1444/shkola-fabrichno-zavodskogo-uchenichestva-fzu-1-izhevsk> (дата обращения: 07.11.2024).
14. Школа ФЗУ / Профессиональное училище № 12 / Ртищевская краеведческая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: http://wikirtishchevo.shoutwiki.com/w/index.php?title=Профессиональное_училище_№_12&mobileaction=toggle_view_desktop (дата обращения: 08.11.2024).
15. Рабочее образование Московской губернии. Результаты работы и состояние к концу 1926/27 учебного года. М.: МОНО, 1928. XII. 136 с.
16. Культурное строительство в СССР: стат. сборник / Госпланиздат. М.-Л., 1940. 332 с.
17. Школа ФЗУ оружейного завода [Электронный ресурс]. URL: <http://theconstructivistproject.com/ru/object/304/shkola-fzo-oruzheinogo-zavoda> (дата обращения: 25.09.2024).
18. Здание школы ФЗУ (ныне профессионально-техническое училище № 1) [Электронный ресурс]. URL: <https://kartarf.ru/dostoprimechatelnosti/260952-zdanie-shkoly-fzu-nyne-professionalno-tehnicheskoe-uchilishc> (дата обращения: 17.11.2024).
19. Постановление СНК СССР о мероприятиях по улучшению работы школ фабрично-заводского ученичества, находящихся в ведении высших советов народного хозяйства Союза ССР и союзных республик. 8.6.1931 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/14001> (дата обращения: 30.09.2024).
20. Постановление ЦИК и СНК СССР о школах фабрично-заводского ученичества. 15.9.1933 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/14001> (дата обращения: 30.09.2024).
21. Указ Президиума Верховного Совета СССР о государственных трудовых резервах СССР. 2.10.1940 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/14001> (дата обращения: 30.09.2024).

REFERENCES

1. Slekishin M. In St. Petersburg plan to create an educational plant for students. Available at: <https://78.ru/news/2024-11-15/v-peterburge-planiruyut-sozdat-obrazovatelnyy-zavod-dlya-studentov> (accessed 15 November 2024).
2. Plekhanova A.S. Factory education in the second half of the XIX - early XX centuries. (on the example of the Vladimir, Kostroma and Yaroslavl provinces). *Vestnik slavyanskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2018, vol. 50, pp. 48–55. (in Russian)

3. GACO. F. F-1276. Op. 1. D.123. L.3, 3 vol. Fund: Kostroma Provincial for Factory and Mining Affairs presence.
4. Peskov P.A. *Fabrichnyj byt Vladimirskoj gubernii. Otchet za 1882–1883 gg. fabrichnogo inspektora nad zanjatijami maloletnih rabochih* P.A. Peskova [Factory life of the Vladimir province. Report for 1882-1883 factory inspector over the occupations of young workers P.A. Peskov]. St. Petersburg, Type. V. Kirschbaum, 1884. 67 p.
5. To the 300th anniversary of the founding of the Yaroslavl Big Manufactory. Available at: <https://www.yararchive.ru/publications/details/777/> (accessed 20 October 2024).
6. Balueva N.V. *Jaroslavskaja Bol'shaja Manufaktura. Stranicy istorii kombinata «Krasnyj Perekop»* [Yaroslavl Big Manufactory. Pages of the history of the Krasny Perekop plant]. Yaroslavl, Nuance, 2002.
7. GAAO. F. 80. Op. 1. D. 1030. L. 3. The case of permission to build a school at the Yaroslavl Big Manufactory.
8. Textil Cultural Space. Available at: <https://avatars.mds.yandex.net/get-altay/8128315/2a000001906332ecd8887e675e16411784dd/XXXL> (accessed 07 October 2024).
9. Russian schools with unusual buildings. Available at: <https://www.sibmama.ru/neobychnie-shkoly.html> (accessed 08 November 2024).
10. The most beautiful school in Russia/Travel. Available at: <https://www.kudatotam.ru/pages/5092-samaya-krasivaya-shkola-rossii.html> (accessed 08 November 2024).
11. Becker L. Decree on educational professional service. *Vestnik professional'no-tehnicheskogo obrazovaniya* [Bulletin of Vocational Education], 1921, no. 2, pp. 39–40. (in Russian)
12. Veselov A.N. *Nizshee professional'no-tehnicheskoe obrazovanie v RSFSR: (ocherki po istorii proftehnobrazovaniya)* [Lower vocational education in the RSFSR: (essays on the history of vocational education)]. Moscow, Trudreservizdat, 1955. 328 p.
13. Factory apprenticeship school (FZU) N. 1. Izhevsk. Available at: <https://iz-article.ru/article/1444/shkola-fabrichno-zavodskogo-uchenichestva-fzu-1-izhevsk> (accessed 07 November 2024).
14. School of FZU/Vocational School No. 12/Rtishchevskaya Encyclopedia of Local Lore. Available at: http://wikirtishchevo.shoutwiki.com/w/index.php?title=Профессиональное_училище_№_12&mobileaction=toggle_view_desktop (accessed 08 November 2024).
15. *Rabochee obrazovanie Moskovskoj gubernii. Rezul'taty raboty i sostojanie k koncu 1926/27 uchebnogo goda* [Working education of the Moscow province. Results and status by the end of the 1926/27 academic year]. Moscow, 1928, XII. 136 p.
16. *Kul'turnoe stroitel'stvo v SSSR: stat. sbornik* [Cultural construction in the USSR: stat. collection]. Moscow, Leningrad, Gosplanizdat, 1940. 332 p.
17. School of FZU arms factory. Available at: <http://theconstructivistproject.com/ru/object/304/shkola-fzo-oruzhejnogo-zavoda> (accessed 25 September 2024).
18. School building of FZU (now vocational school No. 1). Available at: <https://kartarf.ru/dostoprimechatelnosti/260952-zdanie-shkoly-fzu-nyne-professionalno-tehnicheskoe-uchilishc> (accessed 17 November 2024).
19. Decree of the Council of People's Commissars of the USSR on measures to improve the work of factory apprenticeship schools under the jurisdiction of the highest councils of the national economy of the USSR and the Union republics. 8.6.1931. Available at: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/14001> (accessed 30 September 2024).
20. Decree of the Central Executive Committee and the Council of People's Commissars of the USSR on factory apprenticeship schools. 15.9.1933. Available at: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/14001> (accessed 30 September 2024).
21. Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR on state labor reserves of the USSR. 2.10.1940. Available at: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/14001> (accessed 30 September 2024).

Об авторе:

САПРЫКИНА Наталья Сергеевна

доктор архитектуры, доцент,
член-корреспондент РААСН,
заведующая кафедрой градостроительства
Международная академия бизнеса
и новых технологий
150999, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, 80
E-mail: saprykinans@edu.mubint.ru

SAPRYKINA Natalya S.

Doctor of Architecture, Associate Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy
of Architecture and Construction Sciences,
Head of the Urban Planning Chair
International Academy of Business and New Technologies
150999, Russia, Yaroslavl, Soviet st., 80
E-mail: saprykinans@edu.mubint.ru

Для цитирования: Сапрыкина Н.С. Архитектурно-типологическая специфика зданий школ ФЗУ. Часть 1. Формирование уникального типа здания в контексте развития системы профессионального образования // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 2. С. 159–166. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.02.19.

For citation: Saprykina N.S. Architectural and typological specificity of the buildings of fzu school. Part 1. Formation of a unique building type in the context of development of the vocational education system. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 2, pp. 159–166. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.02.19.