

Г. И. КУЛЕШОВА

КОНЦЕПТ МЕЖУНИВЕРСИТЕТСКОГО КАМПУСА: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ

THE CONCEPT OF THE INTERUNIVERSITY CAMPUS:
EMERGENCE, DEVELOPMENT, URBAN PLANNING ASPECTS
OF IMPLEMENTATION

Выполнен обзор проблематики концепта междуниверситетского кампуса по ряду аспектов с целью выделения основных факторов становления и развития, новаторской составляющей концепта, модификации концепта в практике формирования по регионам России. Рассмотрены отечественные особенности размещения вузов, сопоставлены предложения по размещению новых кампусов в составе проектов генеральных планов городов и реализуемые проекты междуниверситетских кампусов.

Ключевые слова: университет, отечественный опыт, градостроительное значение, междуниверситетский кампус, коммерциализация инфраструктуры, качество среды

Reviewed of the problems of the interuniversity campus concept in a number of aspects in order to identify the main factors of formation and development, the innovative component of the concept, and the modification of the concept in the practice of formation by regions of Russia. The domestic features of university placement are considered, proposals for the placement of new campuses as part of the projects of the general plans of cities and the ongoing projects of interuniversity campuses are compared.

Keywords: university, national experience, urban planning significance, interuniversity campus, commercialization of infrastructure, environmental quality

Новизна подходов к освещению проблематики междуниверситетского кампуса в исследовании состоит в сопоставлении основных положений концепта со сложившейся традицией отечественного опыта в строительстве университетов и вузов, внутренними и внешними факторами, влияющими на их формирование, проблемами градостроительной реализации междуниверситетских кампусов в регионах¹.

В последние годы был принят ряд директивных документов, в которых получили отражение вызовы, стоящие перед страной по переводу экономики страны на инновационный путь. Среди них особое значение имеет Программа «Приоритет-2030», так как направлена на развитие важнейшего звена инновационной экономики – университетов, на которые возложена функция центров подготовки компетенций регионального и федерального масштабов. При этом возрастает роль университетских

кампусов в модернизации городской среды, формировании на их основе новых точек роста градостроительных структур открытого типа.

1. Отечественная практика университетского строительства

За три века существования российских университетов подходы к их размещению и формированию функционала были достаточно разнообразны, однако создавались как в рамках определенных стандартов общественных представлений [1], так и в силу экономических условий и возможностей.

Традиция размещения идет от императорских университетов, устроенных по царским распоряжениям разных лет в опорных губернских городах Российской империи. Несмотря на то, что российские университеты, как и в большинстве своем европейские, можно отнести к категории городских. За период своего развития императорские университеты территориально разрастались максимум до городского квартала, но не до кампуса в западном понимании. Здесь необходимо сразу отметить существенное отличие европейских и вообще западных университетских кампусов: форми-

¹ Автор является непосредственным участником коллектива АО ГИПРОГОР по ряду проектов генеральных планов региональных столиц с авторским разделом «Научно-инновационный комплекс территории», в состав которого входит анализ научно-образовательного комплекса и варианты размещения междуниверситетского кампуса.

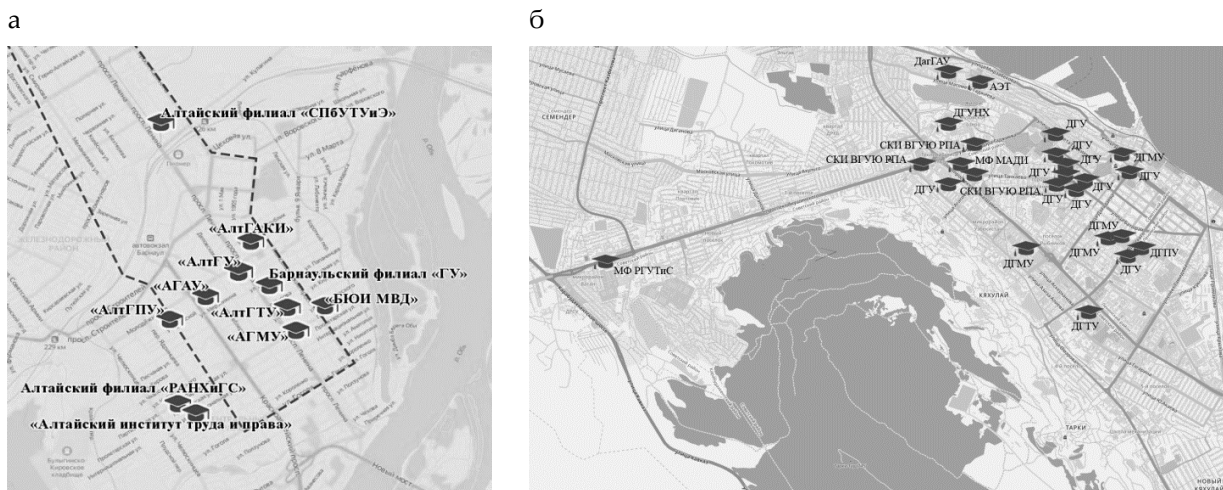
рование кампуса как пространственно-планировочного феномена сопровождалось полной экономической, правовой и территориальной экстерриториальностью университетов [2], которые в большинстве случаев функционируют как независимый субъект экономики, иногда ведущий налогоплательщик, определяющий экономическую ситуацию города и региона.

Российские университетские корпуса, строительство которых было обеспечено императорским покровительством и полным государственным финансированием, в губернских городах становились неотъемлемыми символами государства и престижными объектами исторического центра [3]. Помимо императорских университетов в России действовал целый ряд инженерных вузов и высших технических училищ, которые размещались в отдельно стоящих зданиях рядовой городской застройки. Обеспечение жильем и минимальной социальной инфраструктурой студенческого и профессорско-преподавательского состава в задачи при создании университетов и вузов не входило.

Начиная с 30-х годов прошлого века, Совнарком СССР стал уделять большое внимание созданию новых вузов в целях обеспечения высокообразованными специалистами планов социалистического строительства. Включение вузов в застройку территорий центра происходило еще на стадии их организации и стро-

ительства, это наблюдается в абсолютном большинстве региональных столиц страны, где университеты – важнейший элемент содержания и наполнения общегородского центра (рис. 1): университеты в отечественной практике – центробразующие элементы городской застройки наряду с объектами администрации и культуры. Это исключительно важно для понимания пространств центров отечественных городов, которое «одновременно является как социально сконструированным, так и материальным и воплощенным феноменом ... концептуального каркаса, который сводит эти идеи воедино, – пространственного воплощения культуры» [4, с. 18]: В этом отражается понимание идеологической роли образования в формировании общей городской культуры, ментальной роли зданий и сооружений объектов высшего образования в застройке российских городов.

В послевоенные десятилетия активно разрабатывались проектные идеи создания университетов и вузов с комплексным решением проблем организации учебы, проживания, связей с наукой и спортом – то есть по существу полноценных кампусов. Однако необходимо признать, что в областных городах комплексы региональных вузов завершались строительством в части главного здания и учебных корпусов. Общежития, культурная



Авторская схема, раздел «Научно-инновационный комплекс» в НИР «Развитие территории городского округа – города Барнаула Алтайского края посредством внесения изменений в Генеральный план городского округа – города Барнаула Алтайского края...» / АО ГИПРОГОР. 2022

Авторская схема, раздел «Научно-инновационный комплекс»
НИР «Проект внесения изменений в Генеральный план городского округа с внутригородским делением «город Махачкала», проекта внесения изменений в правила землепользования и застройки городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» и разработку проекта местных нормативов градостроительного проектирования» / АО ГИПРОГОР. 2023

Рис. 1. Примеры размещения университетских и вузовских комплексов в структуре городских территорий региональных столиц: а – Барнаул; б – Махачкала

и спортивная инфраструктуры строились по остаточному принципу, откладывались на лучшие времена и возникали потом на случайных участках, зачастую весьма удаленных от главной площадки.

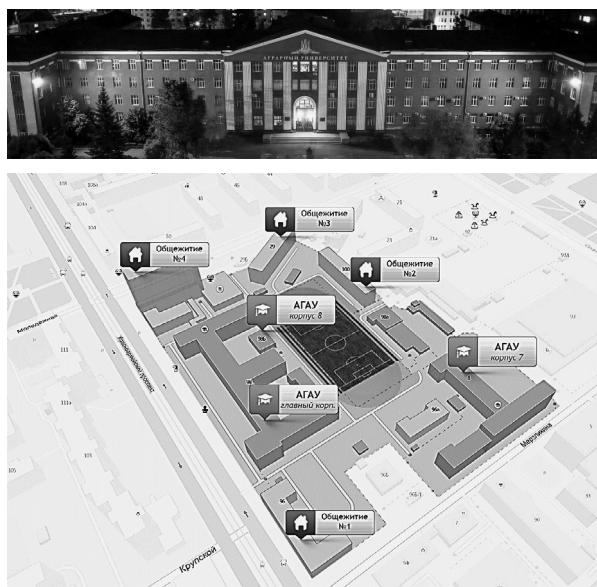
В наиболее целостном функционале, практически в виде компактного городского кампуса, создавались вузы, образовательный специалитет которых был привязан к потребностям промышленно-производственного комплекса области и страны в целом: прямо заинтересованные предприятия, особенно из сферы ОПК, обеспечивали дополнительное финансирование институтов в части жилой, социально-бытовой и спортивной инфраструктуры (рис. 2).

Проектные предложения по формированию генеральных планов вузов отличались и разнообразием, и многообразием (рис. 3). На основе изучения зарубежного опыта был разработан и использовался целый ряд композиционных схем построения: корпусная, решетчатая, линейная, линейно-ветвистая, квартально-блокированная, веерная, комбинированная модели. К концу 80-х годов прошлого века были сформулированы основные принципы формирования образовательных

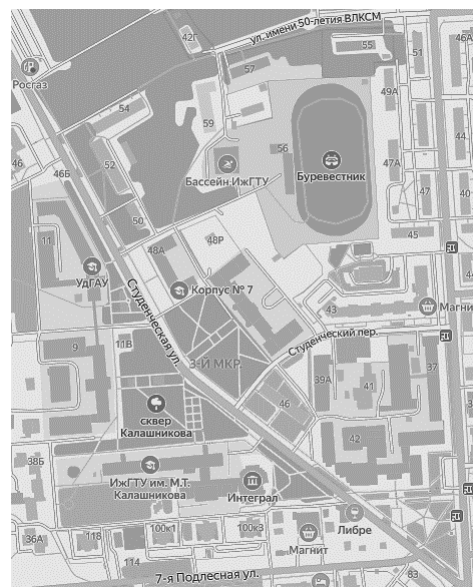
комплексов, разработаны типовые проекты зданий и сооружений основных функциональных зон, выпущены методические рекомендации (Проектирование высших учебных заведений и институтов повышения квалификации. М., 1992 (Справ. пособие к СНиП), не потерявшие своей актуальности и в наше время. Эти проекты отвечали всем критериям мирового опыта по формированию материально-пространственной среды высшего образования.

К последнему десятиетию XX в. было разработано более 80 проектов для ведущих региональных университетов и вузов. К сожалению, в связи с переходом страны на новые экономические отношения, немногие из этих проектов, для которых требовалось гарантированное бюджетное финансирование, оказались востребованы. Именно поэтому в российских вузах, теперь университетах, мало, за небольшим исключением, примеров целостного университетского кампуса как такового [3].

Первый с начала 90-х гг. прошлого века современный отечественный кампус с прямой отсылкой к зарубежным образцам был спроектирован и создан для Дальневосточного Федерального университета (ДВФУ) на острове



Главное здание и схема кампуса Алтайского государственного аграрного университета (АлтГАУ), Барнаул. В кампусе общежития на 2350 мест, развитая социальная и спортивная инфраструктура, строительство 1955–1963 гг.



Объединенный кампус Ижевского государственного технического университета (ИжГТУ) им. М.Т.Калашникова и учебного комплекса Удмурдского государственного аграрного университета (УдГАУ), Ижевск. Обеспеченность социальной, спортивной и жилой инфраструктурой – 100 %, строительство 1963–1977 гг.

Рис. 2. Характерные примеры кампусов региональных вузов, тесно связанных с промышленным комплексом региона и страны

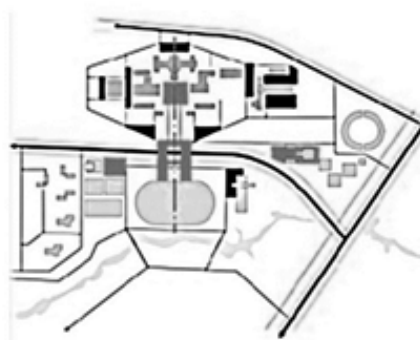
Русский, г. Владивосток² (2008–2012): на островной территории возведено 950 тыс. кв. м зданий и сооружений, инфраструктура, коммуникации, ландшафтная зона, гранитная набережная длиной 1200 м (рис. 4).



Северо-Кавказский государственный технический университет, г. Ставрополь, арх. Г. Цытович, Э. Путинцев и др., схема генерального плана

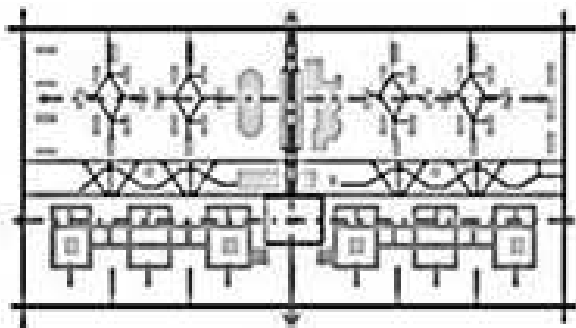
- 20 000 студентов
- 9 факультетов
- 64 специальности

Новый кампус получил высокую оценку российского и зарубежного студенчества, количество представителей последнего выросло более чем в 7 раз со дня ввода кампуса в эксплуатацию в 2012 г. Всего в ДВФУ обучаются студенты



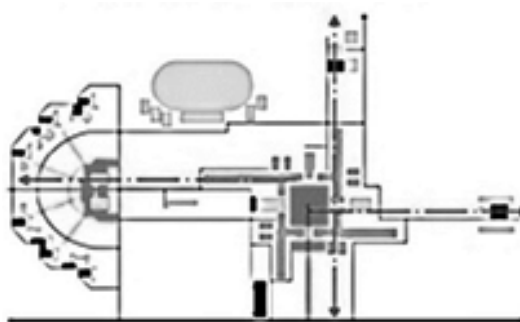
Орловский государственный аграрный университет, арх. И. Кleshko, Л. Меншуткина, Д. Крейнос и др., схема генерального плана

- 6 000 студентов
- 504 тыс.кв.м – площадь земли
- 109,6 тыс.кв.м – площадь зданий
- 5 факультетов, 5 подразделений (институт, колледж, техникум и др.)
- 41 кафедра



Кемеровский государственный университет, арх. Г. Цитович, О. Одинцова, схема генерального плана

- 22 000 студентов
- 3 500 довузовская подготовка
- 1 100 преподавателей
- 20 факультетов
- 105 кафедр



Государственный технический университет атомной энергетики, г. Обнинск, арх. Н. Урутьян, А. Патронов, А. Рябцева, Схема генерального плана

- 3 000 студентов
- 350 преподавателей
- 5 факультетов
- 23 тыс.кв.м – учебно-лабораторные здания

Рис. 3. Примеры схем проектов генеральных планов университетов, планировавшихся к строительству в период 1980–1990-х гг., ЦНИИЭП учебных зданий³

² Автор – участник первой стадии разработки проекта «Эскизные предложения по застройке размещения объектов ДВФУ» /ОАО ГИПРОГОР, 2008. ГИПРОНИИ РАН-ОНИР ГИПРОНИИ РАН, рук. акад.арх. Ю.П. Платонов, арх.: А.П. Карпов, Е.В. Демин, Г.И. Кулешова, к.арх. К.И. Сергеев, д.арх. Н.Р. Фрезинская.

³ Источник: «Концепция научного обоснования формирования и развития Дальневосточного Федерального Университета и объектов РАН на полуострове Саперном острова Русский ВГО», в составе «Разработка документации по планировке территории полуострова Саперный острова Русский Владивостокского городского округа», ГК № 0114-226/01-11 от 21.04.2008 г.

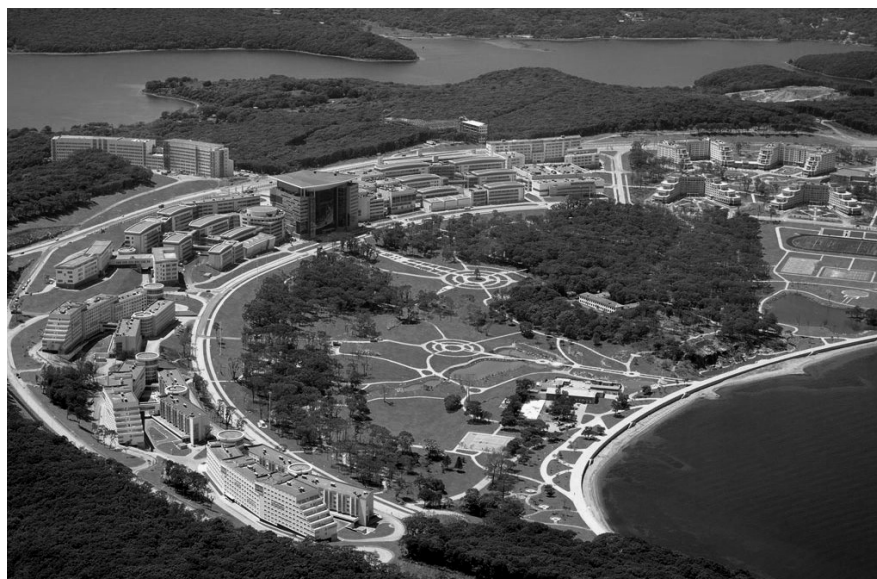


Рис. 4. Панорама застройки ДВФУ на острове Русский

из 77 стран, наибольшее количество из КНР, Индии, Узбекистана, Ирана, Колумбии. Эти сведения важны в контексте понимания исходных позиций концепта межуниверситетского кампуса.

2. Основания возникновения и развитие концепта межуниверситетского кампуса

В рамках ФП «Экспорт образования» с 2017 г. ведется целенаправленная работа по выведению отечественных университетов на международный уровень. Над внедрением модели межуниверситетских кампусов в рамках Национального проекта «Образование», Федерального проекта «Экспорт образования» уже несколько лет работает Госкорпорация ВЭБ. В концептуальной разработке Проектного офиса ВЭБ РФ «Создание нового образовательного пространства», март 2019 г. [5], была сразу и отчетливо обозначена основная цель, обусловленная задачей ФП «Экспорт образования»: *увеличение не менее чем в два раза количества иностранных граждан, обучающихся в образовательных организациях высшего образования и научных организациях, а также реализация комплекса мер по трудоустройству лучших из них в Российской Федерации* [5, с. 2]. Это и является исходным импульсом разработки концепта межуниверситетского кампуса.

В [5] обозначена идеологическая схема организации средового пространства для функционала межуниверситетского кампуса, эффективная реализация которого не только основана на концессионных методах строительства – ГЧП, но и в обязательном плане предполагает известные доходы. В первую очередь

доходы от коммерческого жилья для студентов, аспирантов, сдачи в аренду площадей нежилых помещений, доходы от оказания дополнительных платных услуг: проектов социального воздействия, дополнительных образовательных сервисов, бытовых сервисов.

То есть именно *коммерческий подход к реализации и функционированию является главной новацией в концепте межуниверситетского студенческого кампуса и новой университетской среды*.

Таким образом, исходная идея строительства межуниверситетских кампусов в регионах прямо связана с необходимостью резкого повышения качества мест проживания для привлечения студенческого контингента из-за рубежа. Количество иностранных учащихся – один из главных показателей успеха и обязательное условие процветания университета за рубежом [6, 7], что заявлено ориентиром для отечественных университетских институций. Это совпадает с устойчивыми требованиями коммерциализации науки, что обуславливает «тенденцию перехода от традиционных инструментальных лабораторий к высокотехнологичному универсальному пространству, обеспечивающему мультидисциплинарность исследований» [8, с. 49].

В рамках Программы «Приоритет-2030»⁴, запущенной в 2021 г., идеология кампуса получила дальнейшее развитие в ряде методических раз-

⁴ Крупнейшая в современной истории страны программа поддержки вузов, основная задача которой сформировать в России 40 современных университетов как центров научно-технологического и социально-экономического развития страны.



Рис. 5. Функциональная модель кампуса [9, с. 21]

работок. Так, была предложена модель [9, с. 21], конкретизирующая наполнение основных функциональных блоков кампуса, обуславливающая открытость университета к городу и бизнесу.

Многофункциональность межуниверситетского кампуса отражена в директивных документах, направленных на упорядочение механизмов и инструментов создания кампусов. В [10] как необходимое условие критериев отбора для строительства кампуса указывалось наличие как минимум 13 функциональных зон: жилье, образование, библиотечный комплекс, объекты здравоохранения, спорта, досуга, культуры, торговли, общественного питания, социального и коммунально-бытового назначения, коммерческой предпринимательской деятельности, стоянок и резервных территорий.

В этой схеме отражена *вторая новация концепта университетского кампуса – включение пространств для бизнес-структур и науки, а также существенное увеличение доли пространств социального назначения как обязательных*.

3. Реализация концепта межуниверситетского кампуса в регионах

Анализ некоторых проектных заявок первой и второй волны на ресурсе ПРОКАМПУС.рф показывает, что в каждой конкретной ситуации принят к реализации свой вариант формата кампуса, отчасти игнорирующий универсальность подхода: каждый регион настаивает на своем решении конкретных проблем построения кампуса и его интеграции в город с целью стягивания человеческого капитала и ресурсов.

Это связано с тем, что в региональной реальности реализация межуниверситетского

кампуса зависит от множества внешних обстоятельств, таких как, например, включенность университетских профилей в стратегии развития субъектов РФ, столиц регионов, число университетов, готовых к участию в проекте кампуса, учет межвузовских взаимосвязей, готовность университетской общественности к принятию концепции открытости кампуса, готовность региона финансово обеспечить кампус инженерными сетями и транспортной инфраструктурой и многое другое. В связи с этим на местах проекты межуниверситетских кампусов получили различное по функционалу воплощение [11–13].

Важное значение приобретает понимание администрацией региона и города места и роли межуниверситетского кампуса для развития инновационной экономики и социокультурной сферы региона, городской среды. В ходе проектной практики приходилось встречаться с попытками использования кампуса просто как предлога для обеспечения занятостью строительного комплекса и размещения кампуса на удаленных, но интересных для администрации периферийных территориях региональной столицы. Так, например, было в Уфе, когда республиканская администрация размещала кампус в железнодорожном поселке далекого пригорода, игнорируя предложения генерального плана. Такая же ситуация сложилась в Барнауле, где место размещения кампуса, предложенное в материалах генерального плана, было яростно оспорено руководством строительного комплекса города и пока разрешения не найдено. Возможно, что все будет решено на федеральном уровне, как это произошло наконец в Уфе, когда для кампуса было найдено место, которое он и заслуживает, – в ключевой точке центральных территорий.

Принятие региональных условий формирования и строительства межуниверситетского кампуса демонстрирует со стороны федеральных органов, принимающих решения, реали-

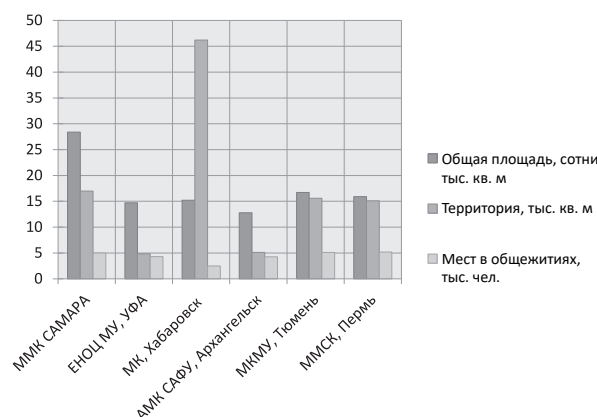


Рис. 6. Основные показатели создающихся в столицах регионов межуниверситетских кампусов первой волны

стический подход учета подлинных интересов образовательного комплекса в регионах.

Наиболее полную инфраструктуру, отвечающую рекомендациям [9], имеют кампусы в Самаре, Уфе и Архангельске (рис. 6, 7). Это особенно важно для Архангельска и Самары, где кампусы будут, по существу, ядром нового городского центра, значительно увеличив объем социально-культурных функций, обеспечивающих потребности горожан и студенчества [13].

4. Межуниверситетский кампус в Перми в рамках реализации проекта Камская долина

Пример работы над обоснованием размещения межуниверситетского кампуса представлен в проекте «Разработка комплексной градостроительной концепции развития территории «Камская долина» в г. Перми. Градостроительная концепция развития территории на вариантной основе на период до 2040 года»⁵ (ОАО ГИПРОГОР, 2021 г.).

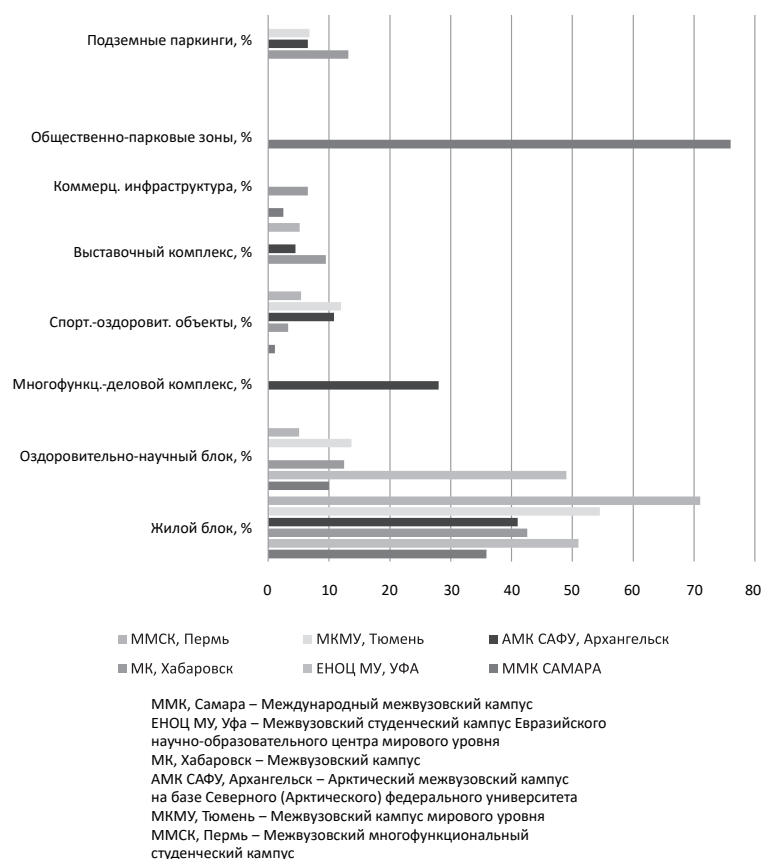


Рис. 7. Соотношение основных функциональных составляющих инфраструктуры кампусов

⁵ Автор – член творческого коллектива разработчиков проекта.

Пермь – главный экономический центр Пермского края и один из крупнейших экономических и научных центров России. Пермь относится к регионам науки [14].

Научно-инновационный комплекс представлен:

- университетским комплексом (на момент разработки проекта 13 самостоятельных вузов с общим количеством студентов до 60 тыс. человек);
- научно-исследовательским комплексом фундаментальной и прикладной науки;
- научно-техническим комплексом подразделений НИОКР корпоративных и ведомственных предприятий, ведущих в своей отрасли в стране.

Тем не менее в научно-инновационной сфере Перми наблюдается стагнация, обусловленная, в том числе, и оттоком молодых специалистов и выпускников из города. Городу нужны экстраординарные объекты, отражающие его значение и обеспечивающие его движение в будущее как научно-инновационного центра федерального уровня с прицелом на мировой.

Значительным проектом инновационного типа является медицинский кластер в районе Камская долина на основе объектов федерального уровня: ФЦ сердечно-сосудистой хирургии и Краевого перинатального центра, ФГБУН «ФНЦ медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения».

Камская долина – территория специального назначения на правом берегу Камы. На горизонт реализации, 2030–2040 гг., данная территория должна характеризоваться разви-

той, хорошо организованной транспортной пассажирской логистикой связей всех уровней, высококачественной средой с широко диверсифицированной сетью сервисных услуг, доступностью мест качественной рекреации и разнообразного отдыха.

По предварительным расчетам на горизонт 2040 года количество занятых в организациях науки, образования и инновационных фирмах ожидается до 12–15 тыс. человек, число жителей – до 77 тыс. Необходимо подготовить градостроительные условия для приема такого количества специалистов и членов их семей и обеспечить качество жизни, отвечающее мировым стандартам.

Совершенно обоснованным является решение о развитии медицинского кластера в части создания университетского кампуса: три научно-исследовательских центра выступают в данном случае как партнёрско-коллегиальный ресурс и повышающий фактор развития университетского кампуса (рис. 8). Задачи, поставленные перед кампусом, призваны не только эффективно обеспечить успешное развитие медицинской отрасли в крае и столице региона, но и повысить привлекательность Перми как образовательного центра, остановить отток молодежи, получившей высшее образование, из региона.

Планируемая территория на правом берегу реки Камы расположена напротив существующего центра города и приобретает огромное градостроительное значение для его развития на обоих берегах. В рамках проекта было разработано три варианта пространственно-пла-



Рис. 8. Медицинский кластер (слева направо): Краевой перинатальный центр, ФЦ сердечно-сосудистой хирургии, ФНЦ медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения

нировочной организации территорий Камской долины с учетом: обеспечения свободного выхода к реке; очерёдности освоения территории; стратегии транспортного обеспечения, мероприятий охраны окружающей среды.

Главный природный элемент – река – положена в основу широтной композиционной оси развития планировочной структуры центральной зоны на обоих берегах, что требует дополнительных транспортных связей в виде нового мостового перехода. Наиболее приемлемым расположением нового моста, с целью дополнения к существующему «коммунальному», является направление перехода в районе предусматриваемого к созданию бизнес-центра с главным железнодорожным вокзалом города. Создание системы двух мостов фиксирует не только расположенную между ними на левом берегу зону существующего общегородского центра, но и создает четкое двунаправленное ядро между историческим центром и новым центром Камской долины на правом берегу.

Планировочная структура кампуса и медицинского кластера задает и формирует масштаб прилегающей жилой застройки, транспортные и пешеходные связи.

Первоначально под реализацию проекта межуниверситетского кампуса была запланирована площадь в 14 га в Камской долине для размещения четырех общежитий на 6260 студентов, одного образовательного корпуса и спортивного комплекса открытого типа. Проект рассчитан на студентов трех пермских университетов, включая Пермский государственный медицинский университет с наибольшим количеством иностранных учащихся.

В рамках проекта Концепции были рассчитаны требуемые площади под указанный

функционал и количество студентов. При заданном числе проживающих студентов, согласно пособию к СНиП 2.08.02-89 «Проектирование высших учебных заведений и институтов повышения квалификации», только под жилыми корпусами кампуса должно быть не менее 18,58 га территории, но тогда минимальная территория непосредственно кампуса должна составлять никоим образом не менее 26,3 га, а с учетом спортивной зоны, общественного центра, проездов, благоустройства, подъездов к подземному паркингу – минимум 30 га. Таким образом, участок размещения, заложенный в Концепции, не обеспечивал те требования, которые заложены в концепте межуниверситетского кампуса по созданию повышенных условий для расселения и проживания студентов, в том числе иностранных. *Этот расчет явился, по существу, важной экспертной оценкой, указавшей на понижающие факторы предложенного участка* и требовал поиска другого места размещения межуниверситетского кампуса.

В связи с этими обстоятельствами место размещения кампуса было изменено, заняв квартал южнее прежнего размещения и большей площади. В окончательном варианте все объекты кампуса общей площадью 164,2 тыс. кв.м размещаются на территории около 25 га, студенческие общежития – 4 760 мест, гостиница для преподавателей – на 329 мест, физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном, Конгресс-центр с концертным залом на 1000 мест, учебно-лабораторный корпус с технопарком. Объекты социальной инфраструктуры рассчитаны также на пользование жителями новостроек Камской долины (рис. 9).



Рис. 9. Общее архитектурно-планировочное решение кампуса, Архитектурное бюро AXIS для ООО «Градостроительный институт пространственного моделирования и развития «Мирпроект»

Заключение. Анализ практики реализации проектов межуниверситетского кампуса свидетельствует о своевременности введения в социально-экономическую сферу градостроительной практики нового инструмента развития территорий. Переход к модели генерации технологий, рынков и рыночных сервисов, в рамках которой университеты превращаются в градообразующие центры экономических кластеров, в свою очередь, требует от города, как места расположения университетских кампусов, принятия важных решений по модернизации и совершенствованию городской среды. Эти решения должны лежать не в русле рутинной работы городских администраций, а содержать своего рода экстраординарные меры по преобразованию города и его инфраструктуры в целях повышения привлекательности городской среды до такой степени, когда именно город, как удобная, благоприятная и безопасная территория для проживания, способен привлечь и новых высококвалифицированных специалистов, и бизнес, и студентов в университет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кулешова Г.И. Образы науки и архитектура научных комплексов // Вопросы философии. 1992. № 4. С. 22–30.
2. Канелла Г. Прошлое и будущее университетского «антигорода» // Современная архитектура: пер. с фр. 1973. № 3. С. 9–13.
3. Кулешова Г.И. Университет и город. Очерк эволюции связи университетской институции с городской средой. Часть II: Особенности формирования российских университетов, современное состояние, модель нового межуниверситетского кампуса // Academia. Архитектура и строительство. 2022. № 1. С. 89–97. DOI:10.22337/2077-9038-2022-1-115-123.
4. Лоу С. Пространственное воплощение культуры: Этнография пространства и места / пер. с англ. Н. Проценко. М.: Новое литературное обозрение, 2024. 400 с.
5. Паспорт федерального проекта «Экспорт образования». Основные положения. 2019. 102 с.
6. Alexandra den Heijer. Managing the university campus. Information to support real estate decisions. Eburon Academic Publishers. Delft. Netherlands. 2011.
7. Вавилова Т.Я., Каясова Д.С. Анализ тенденций совершенствования архитектурной среды университетов в контексте устойчивого развития // Градостроительство и архитектура. 2016. Т. 6, № 2. С. 79–84. DOI: 10.17673/Vestnik.2016.02.15.
8. Батлер Д., Гибсон Д. Исследовательские университеты в структуре региональной инновационной системы: опыт Остина, штат Техас // ФОРСАЙТ. 2013. Т. 7, № 2. С. 42–55.
9. Университетские кампусы и город: кооперация ради конкурентоспособности / Н.А. Трунова,

В.С. Бочарова, Т.И. Караваева, Ю.С. Чепусова и др.; Центр стратегических разработок. М., 2021. 68 с.

10. Постановление Правительства РФ от 28.07.2021 года № 1268. О реализации проекта по созданию инновационной образовательной среды (кампусов) с применением государственно-частного партнерства и концессионных соглашений.

11. Кулешова Г.И. Кластерные основы урбанистического развития инновационных центров на базе наукоградов и городов-научных центров // Градостроительство и архитектура. 2020. Т. 10, № 3. С. 155–163. DOI: 10.17673/Vestnik.2020.03.19.

12. Жоголева А.В., Терягова А.Н., Франк Е.В. Межвузовский студенческий квартал в Самаре как основа формирования инновационно-исследовательского потенциала региона // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 2. С. 172–180. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.23.

13. Попов А.В., Тутышкин Е.Ю. Вопросы архитектурно-градостроительной организации кампусов вузов Уральского федерального округа // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 3. С. 145–150. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.03.18.

14. Кулешова Г.И. Территории инноваций: технопарки-технополисы-регионы науки. М.: Научный мир, 2019. 368 с.

REFERENCES

1. Kuleshova G.I. Images of science and architecture of scientific complexes. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1992, no. 4, pp. 22–30. (in Russian)
2. Canella G. Past and future of the university “anti-city”. *Sovremennaja arhitektura: per s fr.* [Modern architecture: per from fr.], 1973, no. 3, pp. 9–13. (in Russian)
3. Kuleshova G.I. University and city. Outline of the evolution of the connection of the university institution with the urban environment. Part II: Features of the formation of Russian universities, the current state, the model of the new inter-university campus. *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2022, no. 1, pp. 89–97. (in Russian) DOI:10.22337/2077-9038-2022-1-115-123
4. Low S. *Prostranstvennoe voploshhenie kul'tury: Jetnografija prostranstva i mesta / per. s angl. N. Procenko* [Spatial embodiment of culture: Ethnography of space and place/trans. From English N. Protsenko]. Moscow, New Literary Review, 2024. 400 p.
5. *Pasport federal'nogo proekta «Jeksport obrazovaniya».* *Osnovnye polozhenija* [Passport of the federal project “Export of Education.” Main provisions]. 2019. 102 p.
6. Alexandra den Heijer. Managing the university campus. Information to support real estate decisions. Eburon Academic Publishers. Delft. Netherlands. 2011.
7. Vavilova T.Ya., Kayasova D.S. Analysis of trends in improving the architectural environment of universities in the context of sustainable development. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2016, vol. 6, no. 2, pp. 79–84. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2016.02.15

8. Butler D, Gibson D. Research Universities in the Structure of a Regional Innovation System: The Austin, Texas Experience. FORSAJT [FORSYTH], 2013, vol. 7, no. 2, pp. 42–55. (in Russian)

9. Trunova N.A., Bocharova V.S., Karavaeva T.I., Chepusova Yu.S. et. al. *Universitetskie kampusy i gorod: kooperacija radi konkurentosposobnosti. Centr strategicheskikh razrabotok* [University campuses and the city: cooperation for competitiveness. Centre for Strategic research]. Moscow, 2021. 68 p.

10. Decree of the Government of the Russian Federation of 28.07.2021 No. 1268. On the implementation of the project to create an innovative educational environment (campuses) using public-private partnerships and concession agreements.

11. Kuleshova G.I. Cluster foundations of urban development of innovative prices on the basis of science cities and cities-scientific centers. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2020, vol. 10, no. 3, pp. 155–163. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2020.03.19

12. Zhogoleva A.V., Teryagova A.N., Frank E.V. Interuniversity Student Quarter in Samara as a Basis for Forming Innovative Research Potential of the region. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol. 13, no. 2, pp. 172–180. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.23

13. Popov A.V., Tutyshkin E.Yu. Issues of architectural and urban organization of university campuses of the Ural Federal district. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2023, vol. 13, no. 3, pp. 145–150. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.03.18

14. Kuleshova G.I. *Territorii innovacij: tehnoparki-tehnopolisy-regiony nauki* [Territories of innovation: technoparks-technopolis-regions of science]. Moscow, Scientific world, 2019. 368 p.

Об авторе:

КУЛЕШОВА Галина Ивановна

советник РААСН, академик МААМ, ученый секретарь
Филиал ФГБУ «Комфортная среда» –
ОНИР ГИПРОНИИ
117312, Россия, г. Москва, ул. Вавилова, 39
E-mail kuleshgal@yandex.ru

KULESHOVA Galina Iv.

Advisor to RAASN, Academician of MAAM,
Scientific Secretary
Branch of FSBI “Comfortable Environment” –
ONIR GIPRONII
117312, Russia, Moscow, Vavilova st., 39
E-mail kuleshgal@yandex.ru

Для цитирования: Кулешова Г.И. Концепт межуниверситетского кампуса: возникновение, развитие, градостроительные аспекты реализации // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 2. С. 131–141. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.02.16.

For citation: Kuleshova G.I. The concept of the interuniversity campus: emergence, development, urban planning aspects of implementation. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 2, pp. 131–141. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.02.16.