

К. В. КАКУНЕЦ
Н. П. ДУБРОВИНА

КРУПНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЦЕНТРЫ ЛЕНИНГРАДА КАК УНИКАЛЬНЫЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ: ОСОБЕННОСТИ СОХРАНЕНИЯ

LARGE PUBLIC CENTERS OF LENINGRAD
AS UNIQUE URBAN-PLANNING COMPLEXES:
PRESERVATION FEATURES

Статья посвящена общественным центрам Санкт - Петербурга, запроектированным и созданным в годы Советской власти, как ценным элементам градостроительного наследия города. Общественные центры, включающие административные здания, учреждения бытового обслуживания, Дома культуры, образовательные учреждения, имеющие особую планировочную организацию, играли важную роль в градостроительстве Ленинграда. На основе многолетнего изучения всех запроектированных, осуществленных и частично осуществленных общественных центров Ленинграда 1930–1950-х гг. в статье рассмотрена их типология в зависимости от условий возникновения и реализации и современные проблемы сохранения общественных центров как ценных объектов градостроительной среды города. На примере трёх объектов (Московская площадь, общественный центр Володарского района с предмостными площадями Володарского моста, ансамбль площади Стачек и Кировской площади), применив методику по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места, в статье приведены предложения по корректировке охранного зонирования на этих территориях.

Ключевые слова: архитектурное наследие, градостроительное наследие, общественный центр, архитектура авангарда, советская архитектура, планировочная структура, реставрация, история градостроительства

Введение. Общественные центры играют важную роль в формировании современной городской среды и улучшении качества жизни горожан.

Под понятием «общественный центр» в данной работе подразумевается комплекс зданий и сооружений социального обслуживания или соответствующая функциональная территория (сквер, парк и т. д.) жилого или

The article is devoted to the public centers of St. Petersburg, designed and created during the years of Soviet power, as valuable elements of the urban planning heritage of the city. Community centers, including administrative buildings, public service facilities, cultural centers, and educational institutions with special planning organizations, played an important role in Leningrad's urban development. Based on a long-term study of all projected, implemented and partially implemented public centers in Leningrad in the 1930s and 50s, the article examines their typology depending on the conditions of their emergence and implementation and the current problems of preserving public centers as valuable objects of the urban environment of the city. Using the example of three objects (Moskovskaya Square, the Volodarsky district community center with the Volodarsky Bridge squares, the ensemble of Stachek Square and Kirovskaya Square), applying the methodology for classifying historical and cultural territories as cultural objects.

Keywords: architectural heritage, urban planning heritage, community center, avant-garde architecture, Soviet architecture, planning structure, restoration, history of urban planning

промышленного района города. Общественный центр предназначен для общественного (культурно-просветительного, бытового и др.) обслуживания населения. Многофункциональные общественные центры включают в себя учреждения административного, общественного, культурно-просветительного, учебного, торгового назначения, предприятия бытового обслуживания. По градостроительной и пространствен-

ной организации общественные центры могут быть компактными или протяжёнными, образовывать архитектурный ансамбль или систему ансамблей площадей, улиц, набережных [1].

Общие принципы градостроительства и архитектуры Ленинграда рассматриваются в работах многих авторов, среди которых: Н. В. Баранов [2], А. А. Витман [3], А. Г. Вайтенс [4, 5], В. А. Каменский [6, 7], Б. М. Кириков [8], В. Г. Лисовский [9], С. В. Семенцов [10]. Основы советской архитектуры сталинского периода рассмотрены в работе Е. В. Костовой [11].

Вопроса изучения общественных центров Ленинграда касались в своих работах Н. П. Дубровина [12], Д. Д. Овчаренко [13].

В начале XX века, с приходом Советской власти, в Ленинграде произошли значительные изменения в градостроительном развитии. Увеличение площади города практически в два раза привело к проектированию новых районов, новой улично-дорожной сети, строительству новых жилых и общественных кварталов. Градостроительная практика проектирования общественных центров изменилась относительно дореволюционной и приобрела ряд особенностей, среди которых можно выделить следующие:

- полицентричность города (на основе дореволюционных съезжих домов, полицейских частей). Вместо единого исторического центра и окраин Санкт-Петербурга появляются новые районы с районными центрами;
- одновременное формирование жилой застройки и общественных центров в новых районах Ленинграда;
- проектирование общественных центров в Ленинграде в единой системе (они были взаимосвязаны между собой и создавали систему общественных центров);
- удобное расположение общественных центров относительно главных магистралей.

Задача равномерного распределения населения Ленинграда по всем его участкам сформировала идею равномерного распределения культурных учреждений – школ, больниц, клубов, театров, бань, магазинов и т. д.: «Новой планировкой Ленинграда было предусмотрено равномерное размещение жилищного строительства по всей территории города и создание районных культурных и административных центров с домами районных советов, домами культуры и отдыха, стадионами, фабриками-кухнями и прочим устройством» [14].

Процесс проектирования и реализации общественных центров Ленинграда тесно связан с резким увеличением площади города, формированием системы районирования города, ростом строительства новых кварталов на неосвоенных территориях.

К крупным градостроительным центрам того времени относится система общественных центров, которые проектировались вдоль основных магистралей: Московского проспекта, проспекта Стачек, Большого Сампсониевского проспекта, проспекта Карла Маркса, а также вдоль главной водной магистрали Санкт-Петербурга – Невы.

В связи с длительным по времени периодом проектирования и строительства общественных центров, Великой Отечественной войной и сменой архитектурного вектора (постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» от 4 ноября 1955 г.), степень реализации градостроительных комплексов и их объёмно-пространственное решение относительно первоначальных проектов были различными.

Типологию крупных общественных центров, спроектированных в Ленинграде в 1930–1950-е гг., можно установить, разделив все общественные центры на следующие группы *по степени их реализации и размещению в городе*:

I. Нереализованные общественные центры.

Те центры, которые были намечены в генеральных планах и в схемах, но остались лишь в проектных предложениях. Например конкурсный проект на создание ансамбля нового центра Московского района на месте Новодевичьего монастыря 1953 г. [15], общественный центр Василеостровского района на месте Андреевского рынка и др.

II. Реализованные общественные центры на уровне генерального плана.

Например современная площадь Конституции, Кронштадтская площадь и др. Данные общественные центры были намечены на схемах и генеральных планах Ленинграда как узловые элементы. Их градостроительная роль на уровне генерального плана была осуществлена, однако объёмно-пространственная организация реализовывалась в более поздний период и не может рассматриваться как представитель архитектурных направлений 1930–1950-х гг.

III. Реализованные общественные центры на уровне генерального плана и частично реализованные на уровне объёмно-пространственного решения.

Например Светлановская площадь, площадь Академика Климова и др. В них фоновая застройка была осуществлена в исследуемый период, однако общественные здания были выстроены позже и не соответствуют в объёмно-пространственном плане архитектуре 1930–1950-х гг.

IV. Крупные общественные центры, организованные в исторической части Ленинграда, где преобладает проектирование на уровне объёмно-пространственного решения зданий, без

крупных изменений в генеральном плане в связи со сложившейся исторической застройкой.

Среди них можно выделить центр Смольнинского района, реконструкцию площади Искусств и другие проекты.

V. Общественные центры, созданные на исторических окраинах Ленинграда или на несформированных территориях центра города, реализованные на градостроительном и объёмно-пространственном уровнях (рис. 1).

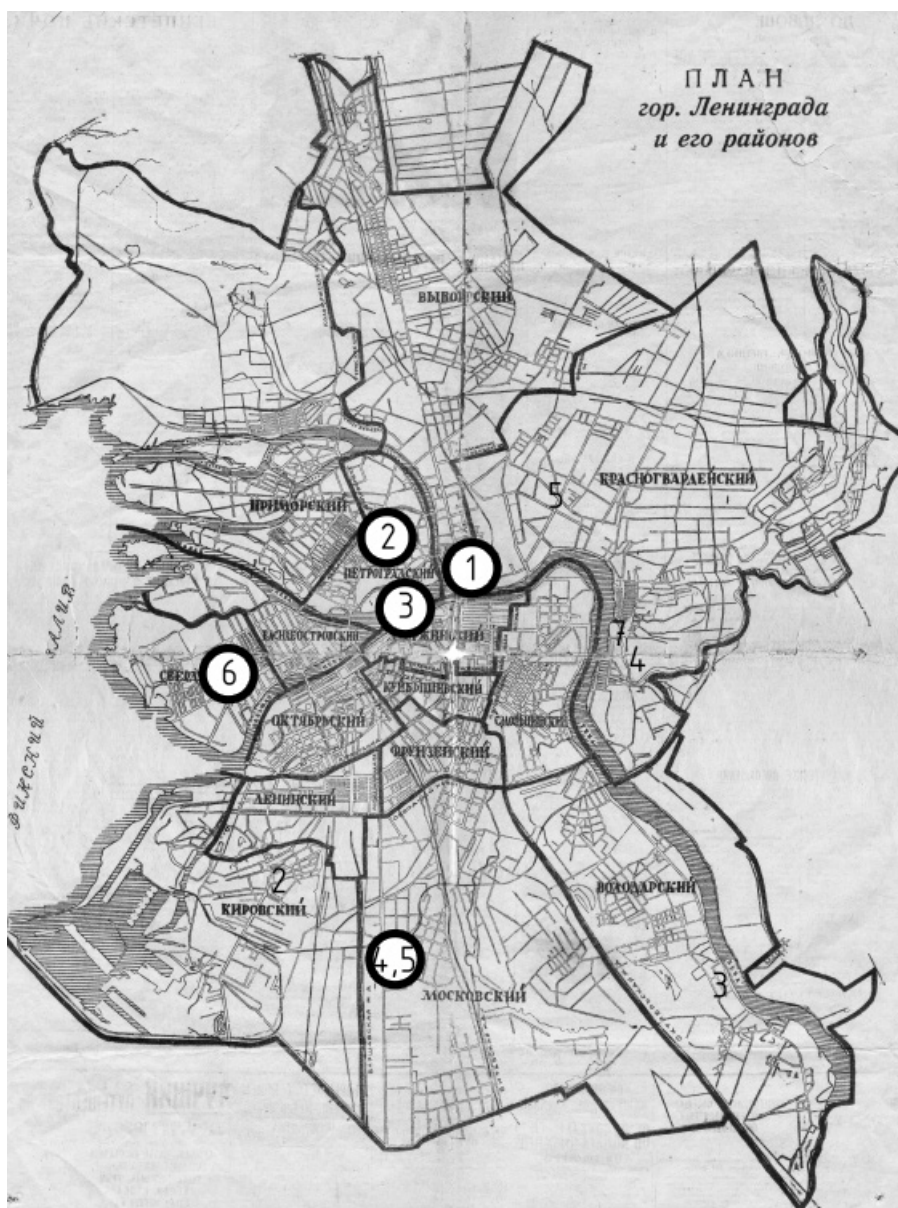


Рис. 1. Схема общественных центров Ленинграда, созданных на исторических окраинах Ленинграда или на несформированных территориях центра города. Обозначена на плане Ленинграда и его районов 1936 г. [16]: 1 – реконструкция площади Ленина; 2 – реконструкция территории современной площади Шевченко; 3 – реконструкция Троицкой площади; 4 – строительство райсовета Московского района; 5 – строительство общественных зданий у Московских ворот; 6 – строительство общественного центра Свердловского района
Fig. 1. Scheme of public centers of Leningrad created on the historical outskirts of Leningrad or on unformed territories of the city center. Marked on the plan of Leningrad and its districts of 1936 [16]: 1 – reconstruction of Lenin Square; 2 – reconstruction of the territory of the modern Shevchenko Square; 3 – reconstruction of Trinity Square; 4 – construction of the district council of the Moscow region; 5 – construction of public buildings at the Moscow Gate; 6 – construction of a public center in the Sverdlovsk region

VI. Общественные центры, создаваемые на осваиваемых в то время новых территориях и в наиболее полной мере реализованные на градостроительном и объёмно-пространственном уровнях (рис. 2).

Общественные центры, реализованные в наиболее полной мере на новых осваиваемых территориях (тип VI), обладают ценными качествами городской среды, такими как подлинность, уникальная градостроительная

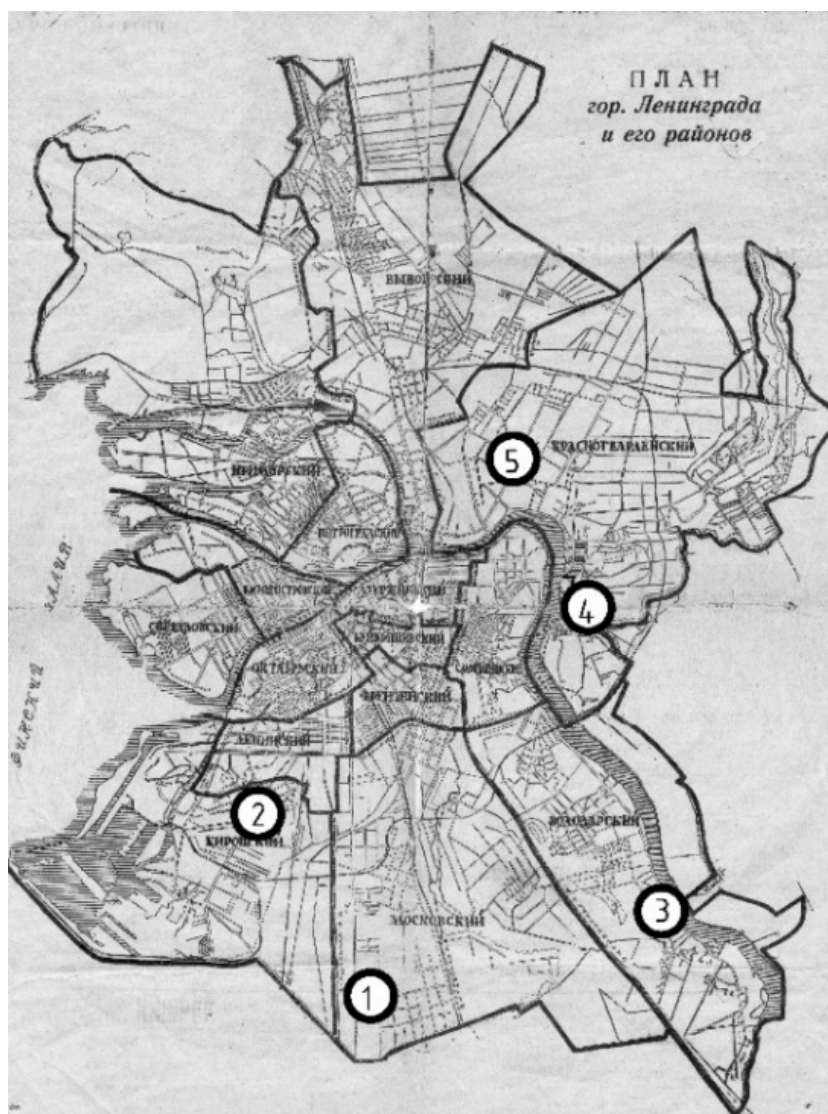


Рис. 2. Схема общественных центров Ленинграда, созданных на осваиваемых в то время новых территориях и в наиболее полной мере реализованных на градостроительном и объёмно-пространственном уровнях. Обозначена на плане Ленинграда и его районов 1936 г.: 1 – Московская площадь (как главный элемент системы общественных центров вдоль Главной дуговой магистрали); 2 – Кировская площадь (как элемент системы общественного центра Кировского района: площадь Стачек – проспект Стачек и Кировская площадь); 3 – Левобережная площадь у Володарского моста (как элемент общественного центра Невского (Володарского) района – Левобережная и Правобережная площади у Володарского моста, Володарский мост); 4 – Заневская площадь; 5 – площадь Калинина

Fig. 2. The scheme of public centers of Leningrad, created in the new territories being developed at that time and most fully implemented at the urban planning and spatial levels. Marked on the plan of Leningrad and its districts in 1936: 1 – Moskovskaya Square (as the main element of the system of public centers along the Main Arc Highway); 2 – Kirovskaya Square (as an element of the Kirovsky District Public Center system: Stachek-Prospect Stachek Square and Kirovskaya Square); 3 – Left-bank square at Volodarsky bridge (as an element of the public center of Nevsky (Volodarsky) district - left-bank and right-bank squares at Volodarsky bridge, Volodarsky bridge); 4 – Zanevskaya Square; 5 – Kalinin Square

структура (принцип ансамблевости, соподчинение градостроительных доминант, акцентов и фоновой застройки), уникальный архитектурно-эстетический облик (здания, формирующие эти общественные центры, являются яркими представителями архитектурных течений того периода, уникальными образцами архитектуры конструктивизма и «сталинского неоклассицизма»). Эти территории представляют интерес с научно-реставрационной точки зрения, так как отражают градостроительные и архитектурные тенденции и строительные приемы важного этапа истории архитектуры Санкт-Петербурга.

Одной из основных задач при выявлении общественных центров как объектов культурного наследия или при уточнении охранных зонировании рассматриваемых территорий является определение их границ. В первую очередь это касается определения границ *ядра общественного центра*. Под понятием «ядро общественного центра» в предложенной работе подразумевается место наивысшей концентрации уникальных учреждений общественного обслуживания, наиболее представительных ансамблей и крупных общественных зданий и сооружений города.

Рассмотрим данный вопрос на примере трёх объектов – ансамбль Московской площади, общественный центр Володарского района с предмостными площадями Володарского моста, ансамбль площади Стачек и Кировской площади. В период проектирования каждый из перечисленных общественных центров задумывался как главный элемент общественной жизни района, а Московская площадь – как новый городской центр. Это подтверждается их расположением в районе (они проектировались неотрывно от жилой застройки того времени и являлись в ней центральным элементом), транспортной доступностью (все перечисленные центры находятся на основных магистралях района, удобно расположены для жителей района), размещением общественных зданий районного значения (райсоветы, Дворцы культуры, фабрики-кухни, библиотеки), размещением рекреационных зон районного значения (парков, скверов), устройством площадей для демонстраций, митингов и т. д. Эти особенности обеспечивают ментальную и функциональную значимость общественных центров.

Рассматриваемые общественные центры также имеют ряд уникальных особенностей в связи с различными условиями проектирования: градостроительной ситуацией, временем проектирования и строительства, авторскими коллективами и т. д.

Установление границ ядра общественных центров для территории рассматриваемых об-

щественных объектов базируется на материалах анализа сохранности (то есть подлинности) исторической городской среды, особенностей планировочной структуры (наличие площадей, характер и взаимосвязь открытых пространств и застройки, взаимосвязь с водными объектами, ранжирование застройки с точки зрения градостроительной роли на доминанты и фоновую застройку и т. д.), наличия объектов культурного наследия. Для решения этой задачи использовался метод ландшафтно-визуального анализа, историко-культурные и библиографические исследования с изучением осуществленных и неосуществленных генеральных планов, проектов застройки, метод натурного исследования участков. Для выявления проблем сохранения выбранных крупных общественных центров Ленинграда соотнесем выявленные границы ядра общественных центров и существующее охранные зонирование.

Проблемы сохранения исследуемых общественных центров

На объектном уровне проводится большая работа по сохранению ценных элементов застройки: практически все главные элементы признаны объектами культурного наследия, а средовые объекты, окружающая застройка находятся в зоне регулируемой застройки и хозяйственной деятельности, которая ограничивает возможность проектирования диссонирующих объектов, разрушающих целостность градостроительной композиции ансамблей общественных центров. Дальнейшая работа в этом направлении может быть направлена на уточнение регламентов в части нового строительства для каждого конкретного общественного центра.

На градостроительном уровне возникает некоторое несоответствие: большое количество общественных центров было запроектировано намного более масштабно (несколько взаимосвязанных элементов, площадей в общей системе общественных центров), чем их успели реализовать в объёмно-пространственном решении.

В связи с этим на генеральном плане прослеживаются границы общественных центров, гораздо большие по площади, чем на объектном уровне. Это можно решить путём выявления градостроительных границ общественного центра и предложения по созданию общей зоны, например путём создания достопримечательного места.

В данной работе в качестве условных границ рассматривается именно ядро общественного центра. Нужно понимать, что границы самих общественных центров гораздо шире за

счёт скверов, парков, благоустройства, участков магистралей и т. д., также входящих в их состав.

Московская площадь была задумана как главный элемент системы общественных центров вдоль Московского проспекта, а также вдоль Ленинского проспекта и улицы Типанова (частями Главной дуговой магистрали) (рис. 3–5), которая была частично реализована. Это предложение прослеживается на эскизном проекте планировки Южных районов Ленинграда в 1935 г. (рис. 3).

В 1940 г. первую премию на конкурсе эскизных проектов архитектурного решения нового общегородского центра Ленинграда получили сотрудники АПО Ленсовета, которые значительно расширили задачи конкурса и создали ансамбли нового центра Ленинграда, связав центральную площадь с комплексом новых площадей [17, 18, с. 24] (рис. 4).

В генеральном плане 1948 г. структура общественного центра, состоящая из нескольких узловых элементов, также чётко прослеживается (рис. 5).

На уровне генерального плана Московская площадь и сейчас является главным элементом системы общественных центров (рис. 6). На градостроительном уровне она непосредственно связана с площадью Конституции – важным узловым элементом Южно-дуговой (Главной дуговой) магистрали, площадью Победы и площадью братьев Струацких.

В связи с этим, с точки зрения аутентичности места и первоначальной задумки самого масштабного общественного центра города, следует рассматривать Московскую площадь не только как отдельный самостоятельный элемент планировочной структуры города, а как главный элемент частично реализованной системы общественных центров.

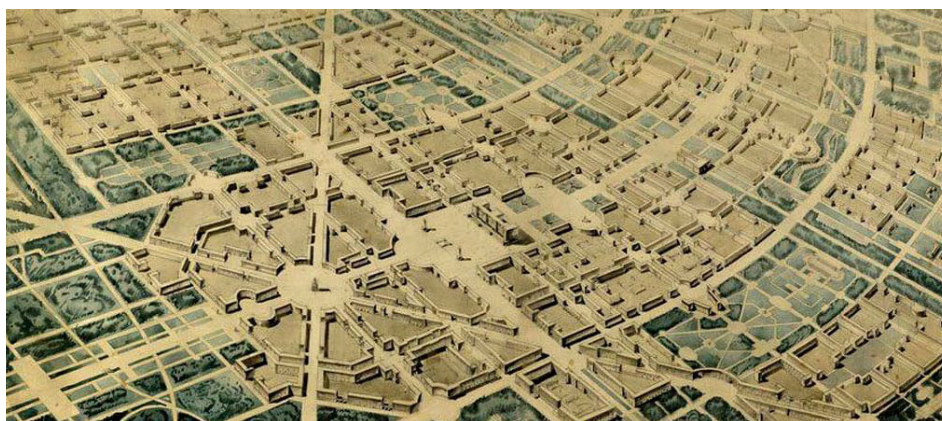


Рис. 3. Эскизный проект планировки Южных районов Ленинграда. 1935 г.

Авторы: Л.А. Ильин, П.Н. Твардовский [17]

Fig. 3. Preliminary design of the planning of the southern regions of Leningrad. 1935.

Authors: L.A. Ilyin, P.N. Tvardovsky [17]



Рис. 4. Проект под девизом «Красный круг», макет. Авторы:

А.А. Афонченко, Д.М. Баталова, А.Г. Гуревич, И.Г. Мецхваришвили, А.И. Наумова [19]

Fig. 4. Project under the motto "Red Circle," layout. Authors:

A.A. Afonchenko, D.M. Batalova, A.G. Gurevich, I.G. Metskhvarishvili, A.I. Naumova [19]



Рис. 5. Фрагмент генерального плана Ленинграда 1948 г. Участок района Московской площади [20]
 Fig. 5. Fragment of the master plan of Leningrad in 1948. A plot of the Moscow Square district [20]

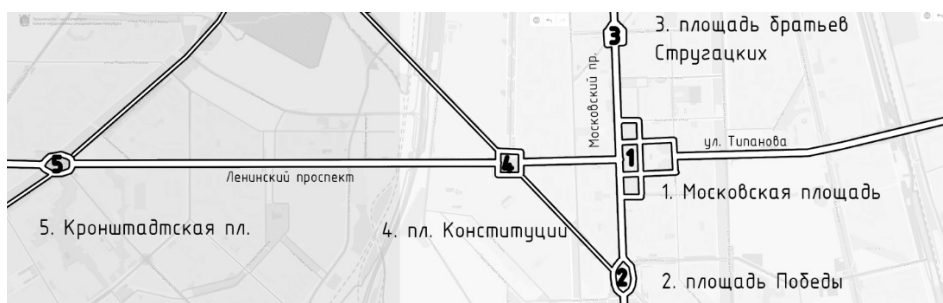


Рис. 6. Фрагмент системы градостроительных центров вдоль Московского и Ленинского пр. и ул. Типанова в Санкт-Петербурге, 2025 г. (авторская схема)
 Fig. 6. Fragment of the system of urban planning centers along Moscow and Leninsky pr. and st. Tipanova in St. Petersburg, 2025 (author's scheme)

На рис. 7, а видно, что современное охранное зонирование не в полной мере учитывает эти градостроительные особенности. Поэтому предлагается определить границы системы общественных центров с учетом исторического контекста и первоначальной градостроительной задумки, добавив в них границы градостроительного ядра непосредственно связанных общественных центров (рис. 7, б).

Следует подчеркнуть, что система общественных центров вдоль Московского проспекта (Международного проспекта, Московского шоссе), улицы Типанова и проспекта Славы включает в себя не только выделенные общественные центры, но и другие, например площадь у Московских ворот, Обуховскую площадь, общественный центр Невского (Володарского) района.

Территориальная близость рассматриваемых центров и первоначальный градострои-

тельный замысел, который подразумевал зону Московской площади как новый городской центр, даёт возможность их укрупнённого объединения на градостроительном уровне.

В связи с длительным периодом строительства и сменой архитектурного вектора объёмно-пространственное решение отдельных общественных центров, входящих в эту систему, различное и не образует единый архитектурный ансамбль. Однако с планировочной точки зрения рассмотренные узловые элементы реализованы именно так, как были задуманы в 1930-х гг. Это важно для выявления главных принципов их градостроительной композиции: осевая композиция, масштаб площадей и т. д., заложенных при её создании.

Общественный центр Невского (Володарского) района. Самый значимый ансамбль Володарского района был запроектирован в районе Володарского моста. Ансамбль двух

предмостных площадей включал в себя на левом берегу здание Володарского райсовета, кинотеатр на 800 мест, универмаг и клуб. На правом берегу застройка предмостной площади носила иной характер – предполагалась застройка жилыми домами простой конфигурации с большим количеством зеленых насаждений. Ансамбль Володарской площади должен был иметь особое градостроительное и социокультурное значение – центральный композиционный узел, «пропилеи» в новый развивающийся район. Однако замысел архитекторов не был осуществлен в полном объеме.

Согласно первоначальному проекту был возведен лишь Володарский райсовет и жилмассив на Ивановской улице. Застройка правого берега в основном велась в послевоенные годы. Однако крупноблочная застройка правого берега хоть и изменила архитектурно-художественный облик, но не утратила градостроительной значимости. Исторически общественный центр Володарского района рассматривался как единый центр на двух берегах Невы (рис. 8, 9).

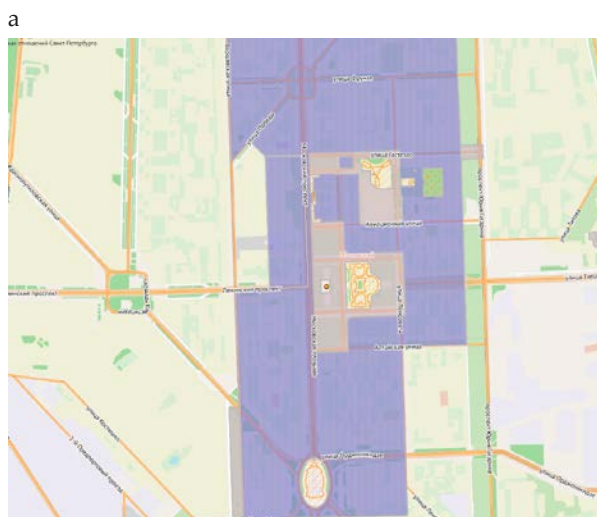


Рис. 7
Fig. 7



Рис. 8. Планировка застройки правого берега Невы у Володарского моста.

Авторы: арх. К.М. Дмитриев, арх. М.А. Орлов.
1935–1936 гг. [21]

Fig. 8. Planning of the development of the right bank of the Neva near the Volodarsky bridge.

Authors: Arch. K.M. Dmitriev K.M. and Arch. M.A. Orlov.
1935–1936 [21]



Рис. 9. Фрагмент генерального плана Ленинграда 1948 г. Участок района Щемилловки [20]

Fig. 9. Fragment of the master plan of Leningrad 1948.
Section of the Shchemilovka district [20]

На данный момент под государственную охрану взяты отдельные элементы ансамбля Володарского общественного центра – комплекс жилых домов по Ивановской улице и райсовет Володарского района. Зона регулирования застройки охватывает лишь территорию левого берега (рис. 10, а). Территорию ядра общественного центра Володарского района предлагается определить, включая застройку правого и левого берега ансамбля предместных площадей, а также фоновую застройку, формирующую границы общественного центра (рис. 10, б).

Общественный центр Кировского (Московско-Нарвского) района. Общественный центр Кировского района, включающий ансамбль площади Стачек, Кировской площади, застрой-

ки вдоль проспекта Стачек, ансамбль жилой застройки Тракторной улицы, является наиболее полно сформировавшимся и реализованным. Все основные элементы застройки этого общественного центра являются объектами культурного наследия, а его территория в выявленных границах является объединенной охранной зоной. Границы общественного центра Кировского района во многом совпадают с границами территории объектов культурного наследия. Таким образом, целостность общественного центра защищена на законодательном уровне (рис. 11, а). Дальнейшее уточнение может включать в себя работу с границами отдельных зданий, например дома Технической учёбы, жилой застройки вдоль проспекта Стачек и др. (рис. 11, б).

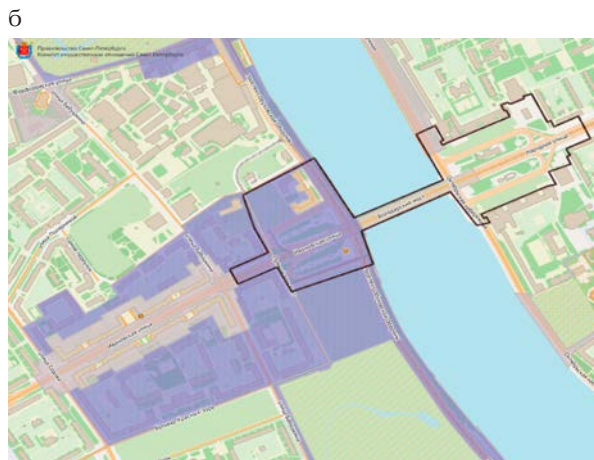
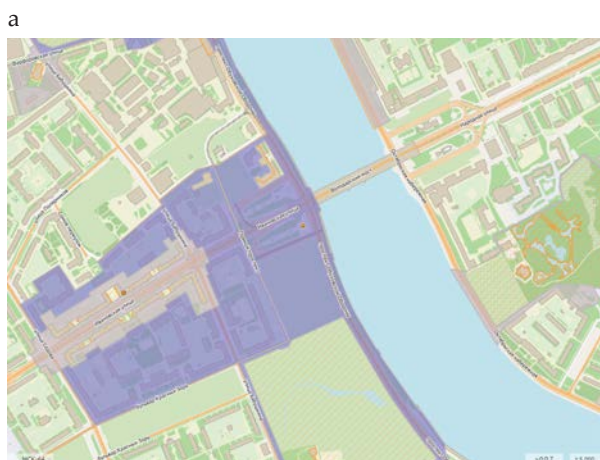


Рис. 10
Fig. 10



Рис. 11
Fig. 11

Выводы

Общественные центры, спроектированные в 1930–1950-х гг., и сегодня выступают в качестве узловых элементов системы общественных центров.

С точки зрения архитектурного и градостроительного наследия рассмотренные общественные центры с их главными элементами – общественными зданиями и фоновой жилой застройкой – безусловно представляют архитектурную и историческую ценность. Это утверждение находит поддержку в законодательстве города: нет ни одного центра, который не был бы внесён (в той или иной степени) в охрannое зонирование. Основные уникальные общественные здания, такие как Дом Советов, райсоветы Кировского и Володарского районов и другие значимые объекты, включены в перечень объектов культурного наследия. Дополнение в этой области может быть сделано только с точки зрения уточнения границ территории комплексов общественных центров, ключевую роль в котором играет принцип сохранения ансамблей общественных центров в контексте их общей структуры, применения средового подхода к сохранению общественных центров.

Предложенные в данной работе границы определяют не границы консервации и тотального запрета на новое строительство, а обозначают те зоны, в которых должны сохраниться принципы изначальной планировочной структуры, градостроительного наследия, взаимосвязи, заложенные при проектировании рассмотренных общественных центров.

Для создания более детального охрannого зонирования и регламентов для общественных центров, спроектированных в Ленинграде в 1930–1950-х гг., следует произвести дальнейшую работу по уточнению их границ.

Рассмотренные особенности обращают внимание на сохранение данных объектов. Прошло около 90 лет с момента их создания. Многое изменилось, однако осталось главное – система общественных центров, заложенная в генеральных планах Ленинграда, также читается в генеральном плане города и сегодня. А те общественные центры, которые были осуществлены в тот период, сохраняют дух той эпохи, среду и обладают нематериальными ценностями, которые важно сохранить и передать будущим поколениям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лавров В.А. Город и его общественный центр. М.: Стройиздат, 1964.
2. Баранов Н.В. Силуэт города. Л.: Стройиздат, Ленингр. отделение, 1980.
3. Витман А.А. Градостроительные проблемы развития Ленинграда // Академия строительства и архитектуры СССР, Ленинградский филиал. Л., 1960.
4. Вайтенс А.Г. Генеральные планы развития Ленинграда 1930–1950 гг. Опыт и итоги реализации // Вестник гражданских инженеров. 2011. № 3. С. 6–14.
5. Вайтенс А.Г. Эволюция городских границ Санкт-Петербурга – Ленинграда (конец XIX – XX вв.): причины и следствия // Градостроительство и архитектура. 2024. Т. 14, № 1. С. 93–105. DOI: 10.17673/Vestnik.2024.01.11.
6. Каменский В.А., Наумов А.И. Ленинград. Градостроительные проблемы развития города. Л.: Стройиздат, 1973.
7. Вайтенс А.Г. Валентин Александрович Каменский (1907–1975): этапы градостроительной деятельности // Градостроительство и архитектура. 2023. Т. 13, № 2. С. 125–132. DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.18.
8. Кириков Б.М. Архитектура Петербурга – Ленинграда: страницы истории. СПб.: Коло, 2014.
9. Лисовский В.Г. Санкт-Петербург. Очерки архитектурной истории города: в 2 т. СПб.: Коло, 2009.
10. Семенцов С.В., Акулова Н.А. Развитие Санкт-Петербургской агломерации в XIX – начале XX века // Градостроительство и архитектура. 2019. Т. 9, № 2. С. 118–127. DOI: 10.17673/Vestnik.2019.02.16.
11. Костова Е.В. Концептуальные основы советской архитектуры сталинского периода // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2021. № 23(4). С. 9–18.
12. Дубровина Н.П. Уточнение предметов охраны Домов и Дворцов культуры Ленинграда 1920–1930-х годов: дис. ... канд. архитектуры: 2.1.11. СПб., 2021. 166 с.
13. Овчаренко Д.Д. Наследование градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960–80-х гг.: дис. ... канд. архитектуры: 05.23.22. СПб., 2014. 206 с.
14. Хаджи-Касумов М., Шаров А. Предисловие // Планировка Ленинграда: материалы к докладу отдела Планировки. Л., 1933. 84 с.
15. Вопросы планировки и застройки проспекта имени И.В. Сталина в Ленинграде. 1-я редакция / В.А. Витман, Б.Л. Васильев, В.И. Пилявский и др. // СПбЦГАЛИ, ф.Р-347, оп.2, д.327.
16. Ленинградская правда. 1936. № 92.
17. Эскизный проект планировки южных районов Ленинграда. Предложение к генеральному плану Ленинграда. Один из ранних вариантов. Генплан, аксонометрия / Л.А. Ильин, П.Н. Твардовский // ГМИ СПб 224618, номер в Госкаталоге: 20543488.
18. Ленинградский Дом Советов. Архитектурные конкурсы 1930-х годов: каталог / Ком. по культуре Правительства Санкт-Петербурга, Гос. музей истории Санкт-Петербурга. СПб., 2006. 108 с.
19. Гальперин Л.Ю. Проекты общегородского центра в Ленинграде. (Итоги конкурса) // Архитектура Ленинграда. 1940. № 2(19). С. 8.
20. Схемы распределения территории ЦГАНТД СПб., ф.Р-386, оп.36, д.44.
21. Симонов Г.А. Планировка жилых кварталов // Архитектура Ленинграда. 1938. № 2. С. 36–38.

REFERENCES

1. Lavrov V.A. *Gorod i ego obshhestvennyj centr* [City and its community center]. Moscow, Stroyizdat, 1964.
2. Baranov N.V. *Silujet goroda* [Silhouette of the city]. Leningrad, Stroyizdat, Leningr. separation, 1980.
3. Vitman A.A. Urban planning problems of the development of Leningrad. *Akademija stroitel'stva i arhitektury SSSR, Leningradskij filial* [Academy of Construction and Architecture of the USSR, Leningrad branch]. Leningrad, 1960. (in Russian)
4. Vaitens A.G. Master plans for the development of Leningrad 1930–1950. Experience and results of implementation. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov* [Bulletin of Civil Engineers], 2011, no. 3, pp. 6–14. (in Russian)
5. Vaitens A.G. Evolution of the city borders of St. Petersburg - Leningrad (late XIX - XX centuries): causes and consequences. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Planning and Architecture], 2024, vol. 14, no. 1, pp. 93–105. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2024.01.11
6. Kamensky V.A., Naumov A.I. Leningrad. *Gradostroitel'nye problemy razvitiya goroda* [Leningrad. Urban development problems of the city]. Leningrad, Stroyizdat, 1973.
7. Vaitens A.G. Valentin Alexandrovich Kamensky (1907 – 1975): stages of urban planning. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Planning and Architecture], 2023, vol. 13, no. 2, pp. 125–132. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2023.02.18
8. Kirikov B.M. *Arhitektura Peterburga – Leningrada: stranicy istorii* [Architecture of St. Petersburg – Leningrad: pages of history]. St. Petersburg, Kolo, 2014.
9. Lisovsky V.G. *Sankt-Peterburg. Ocherki arhitekturnoj istorii goroda: v 2 t.* [St. Petersburg. Essays on the architectural history of the city: in 2 volumes]. St. Petersburg, Kolo, 2009.
10. Sementsov S.V., Akulova N.A. Development of the St. Petersburg agglomeration in the XIX - early XX centuries. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Planning and Architecture], 2019, vol. 9, no. 2, pp. 118–127. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2019.02.16
11. Kostova E.V. Conceptual foundations of Soviet architecture of the Stalin period. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 2021, no. 23(4), pp. 9–18. (in Russian)
12. Dubrovina N.P. *Utochnenie predmetov ohrany Domov i Dvorcov kul'tury Leningrada 1920–1930–h godov*, Cand, Diss [Clarification of the security items of the Houses and Palaces of Culture of Leningrad of the 1920–1930s. Cand. Diss.]. St. Petersburg, 2021. 166 p.
13. Ovcharenko D.D. *Nasledovanie gradostroitel'nyh tradicij v proektirovanii zhiloy sredy Leningrada 1960–80–h gg.*, Cand, Diss [Inheritance of urban planning traditions in the design of the residential environment of Leningrad in the 1960s and 80s. Cand. Diss.]. St. Petersburg, 2014. 206 p.
14. Khadzhi-Kasumov M., Sharov A. Preface. *Planirovka Leningrada: materialy k dokladu otдела Planirovki* [Planning of Leningrad: materials for the report of the Planning Department]. Leningrad, 1933, 84 p. (In Russian).
15. Vitman V.A., Vasiliev B.L., Pilyavsky V.I. et al. Planning and development issues of I.V. Stalin in Leningrad. 1st edition. SPbTsGALI. f. R-347. op.2. d.327.
16. *Leningradskaja Pravda* [Leningradskaya Pravda], 1936, no. 92.
17. Ilyin L.A., Tvardovsky P.N. Preliminary design of the planning of the southern regions of Leningrad. Proposal to the master plan of Leningrad. One of the early options. General plan, axonometry. GMI SPb 224618. Number in the State Catalog: 20543488.
18. *Leningradskij Dom Sovetov. Arhitekturnye konkursy 1930–h godov: katalog / Kom. po kul'ture Pravitel'stva Sankt-Peterburga, Gos. muzej istorii Sankt-Peterburga* [Leningrad House of Soviets. Architectural competitions of the 1930s: catalog/Com. on the culture of the Government of St. Petersburg, State. Museum of the History of St. Petersburg]. St. Petersburg, 2006. 108 p.
19. Galperin L.Yu. Projects of the citywide center in Leningrad. (Results of the competition). *Arhitektura Leningrada* [Architecture of Leningrad], 1940, no. 2(19), P. 8. (in Russian)
20. Distribution schemes of the territory of TsGANTD St. Petersburg. f. R-386. op.36. d.44.
21. Simonov G.A. Layout of residential areas. *Arhitektura Leningrada* [Architecture of Leningrad], 1938, no. 2, pp. 36–38. (in Russian)

Об авторах:

КАКУНЕЦ Ксения Викторовна

ассистент кафедры архитектурного
и градостроительного наследия
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет
190005, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. 2-я Красноармейская, 4
E-mail:kkakunets@mail.ru

KAKUNETS Ksenia V.

Assistant of the Architectural and Urban Planning
Heritage Chair
St. Petersburg State University of Architecture
and Civil Engineering
190005, Russia, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya st., 4
E-mail:kkakunets@mail.ru

ДУБРОВИНА Наталья Павловна

кандидат архитектуры, доцент,
доцент кафедры архитектурного
и градостроительного наследия
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет
190005, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. 2-я Красноармейская, 4
E-mail: natalizar@list.ru

DUBROVINA Natalia P.

PhD in Architecture, Associate Professor,
Associate Professor of the Architectural and Urban
Planning Heritage Chair
St. Petersburg State University of Architecture
and Civil Engineering
190005, Russia, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya st., 4
E-mail: natalizar@list.ru

Для цитирования: Какунец К.В., Дубровина Н.П. Крупные общественные центры Ленинграда как уникальные градостроительные комплексы: особенности сохранения // Градостроительство и архитектура. 2025. Т. 15, № 4. С. 110–121. DOI: 10.17673/Vestnik.2025.04.15.

For citation: Kakunets K.V., Dubrovina N.P. Large public centers of Leningrad as unique urban-planning complexes: preservation features. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2025, vol. 15, no. 4, pp. 110–121. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2025.04.15.

Принята: 06.05.2025 г.