

О. С. СУББОТИН

ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНАЯ СРЕДА СОЧИ XVIII–XX ВВ.

HISTORICAL AND ARCHITECTURAL ENVIRONMENT OF SOCHI XVIII-XX CENTURIES

Обоснована актуальность историко-архитектурной среды в контексте становления и дальнейшего формирования ее культурного потенциала. Раскрыта целесообразность рассматриваемой среды поселения Сочи с позиции сохранения преемственности как основы архитектурно-градостроительного развития. Акцентировано внимание на природно-географических условиях местности, оказавших большое влияние на дислокацию фортификационных укреплений. Отмечено влияние шоссейной и железнодорожной дороги, предопределившей устойчивое развитие территорий Черноморского побережья. Освещены принципиальные вопросы пространственной композиции Сочи по отношению к природному ландшафту в целях создания комфортной архитектурной среды. Представлены отдельные объекты культурного наследия, обладающие исторической и архитектурной ценностью. Дано описание их архитектурных особенностей с историческими и современными иллюстрациями. Значительное место уделено сохранению целостности и самобытности историко-архитектурной среды как уникального национального достояния.

Ключевые слова: культурное наследие, потенциал, историко-архитектурная среда, композиция, пространство, структура, застройка, Сочи, ценность

Введение. Предметная область историко-архитектурной среды многогранна, она включает в себя совокупность элементов планировочной структуры поселения, сформировавшуюся в процессе эволюции во взаимосвязи с природным ландшафтом, специфические особенности и характеристики среды жизнедеятельности, многообразное культурное наследие, созданное прошедшими поколениями, в контексте его исторической, научной, художественной и архитектурной ценности, памятники архитектуры и народного зодчества, произведения монументального искусства. Объективный системный анализ данной области неоспоримо подтверждает, что памятники архитектурного наследия в совершенстве гармонируют с исторически ценной средой поселений. Поэтому важная роль в современной трансформации и модернизации, с точки зрения стратегии развития архитектурно-планировочной структуры

The relevance of the historical and architectural environment in the context of the formation and further formation of its cultural potential is substantiated. Expediency of the considered environment of the settlement of Sochi from the position of continuity preservation as the basis of architectural and urban development is revealed. Attention is focused on the natural and geographical conditions of the area, which had a great impact on the deployment of fortifications. The influence of the highway and railway, which predetermined the sustainable development of the territories of the Black Sea coast, is noted. The fundamental issues of the spatial composition of Sochi in relation to the natural landscape in order to create a comfortable architectural environment are highlighted. Individual objects of cultural heritage with historical and architectural value are presented. The description of their architectural features with historical and modern illustrations is given. Considerable attention is paid to preserving the integrity and identity of the historical and architectural environment as a unique national treasure.

Keywords: cultural heritage, potential, historical and architectural environment, composition, space, structure, building, Sochi, value

поселения, должна отводиться обеспечению сохранности функциональной значимости и территориально-пространственной целостности исторической застройки как уникального и самобытного национального богатства.

Архивные документы, фондовые материалы, связанные с историко-архитектурной средой территориального образования, позволяют четко определить основные периоды его формирования и дальнейшего развития, с возможностью проанализировать и зрительно воспринять исторический художественный облик застройки территорий, оценить эстетическую ценность наследия, культурный ландшафт, а также дать характеристику преемственности и традициям самобытного регионального зодчества. Процесс заложения основы историко-архитектурной среды Сочи неразрывно связан с начавшимся в конце XVIII в. завоеванием земель Черноморского побережья Кавказа. Наряду с этим исто-

рико-географическая достоверность научного исследования дает возможность составить модель пространственно-временной архитектурно-градостроительной эволюции поселения, начиная с первоначальных оборонительных сооружений. Вследствие этого значительное внимание необходимо уделять сохранению руин памятников фортификационных укреплений, которые были возведены в целях защиты южных границ Российской империи и положили начало заселению и становлению ряда населенных пунктов, начальной стадии развития централизованной системы расселения, в частности Черноморского побережья России и в целом Кубани.

Становление историко-архитектурной среды Сочи. «Стратегический фактор» сыграл основополагающую роль в истории становления и формирования Сочи. Особенно следует отметить историческую значимость береговых военных укреплений XIX в. [1, с. 29], возведенных в обозначаемый период. Данные сооружения представляли собой градостроительные природно-антропогенные комплексы с определенной для них средой. На выбор участка для строительства оборонительных сооружений особое влияние оказал характер природного ландшафта и рельеф местности, а также стратегические приоритеты. Надлежит отдать должное рациональной и экономической планировке застройки оборонительных сооружений – укреплений Святого Духа, форты Головинский и Александрийский (рис. 1, 2).

Знаменателен тот факт, что жители Сочи считают днем основания города – день осно-



Рис. 1. Карта фортификационных укреплений в районе Сочи, 1830-е гг.

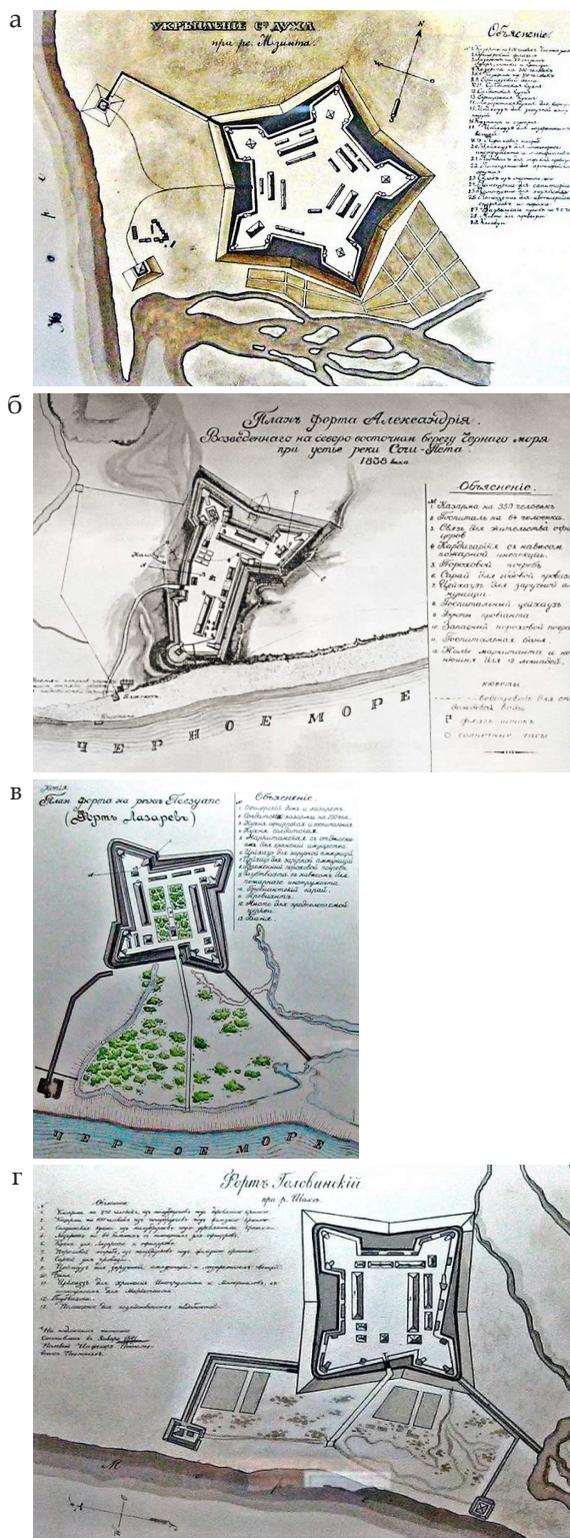


Рис. 2. Планировочные схемы фортификационных укреплений в районе Сочи, 1830-е гг.: а – укрепление Святого Духа (1837 г.); б – форт Александрия (Навагинский) (1838 г.); в – форт Лазарева (1839 г.); г – форт Головинский (1839 г.)

вания форта Александрия, а именно 21 апреля 1838 г.

Наглядно становление историко-архитектурной среды Сочи можно проследить, изучая хронологию истории создания Черноморского округа и Черноморской губернии. 23 мая 1896 г. в соответствии с утвержденным «мнением Государственного Совета [2, с. 486–489]» Черноморская губерния разделяется на три округа, одним из которых является Сочинский округ, и одновременно с этим в посаде Сочи (рис. 3, 4) вводится городское положение. Согласно указанному положению управление в селениях образуется на общих осно-

ваниях, а ведомству сельского старшины подчиняются мещане, посадские, цеховые и ремесленники, живущие как на землях, принадлежащих частным лицам, так и находящиеся в казенных владениях. Таким образом, законодательно установленные правила устройства способствовали не только формированию в установленных границах Черноморской губернии социальных отношений, торговых и экономических связей, но развитию культуры и созданию целостной и устойчивой среды жизнедеятельности.

Строительство в 1892–1893 гг. шоссе Новороссийск-Сухум сделало возможным пре-

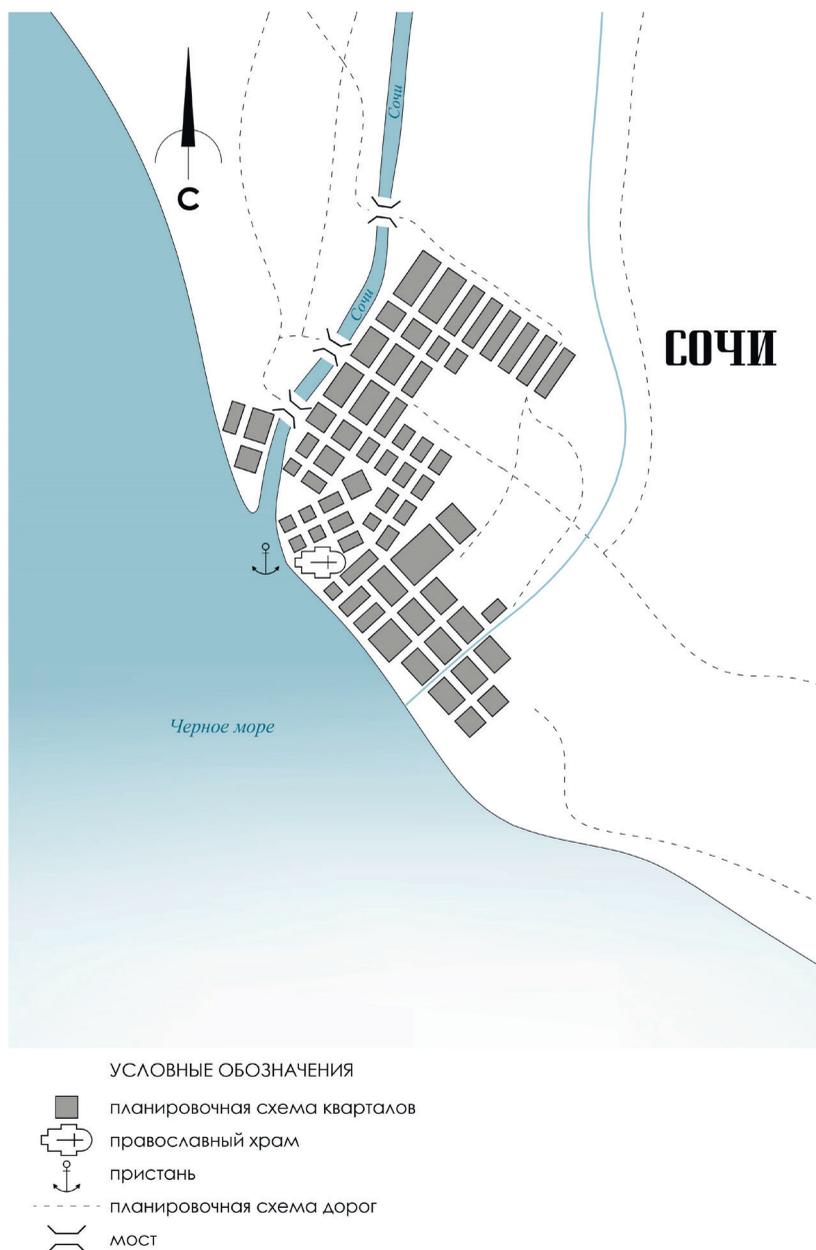


Рис. 3. План посада Сочи, начало XX в.

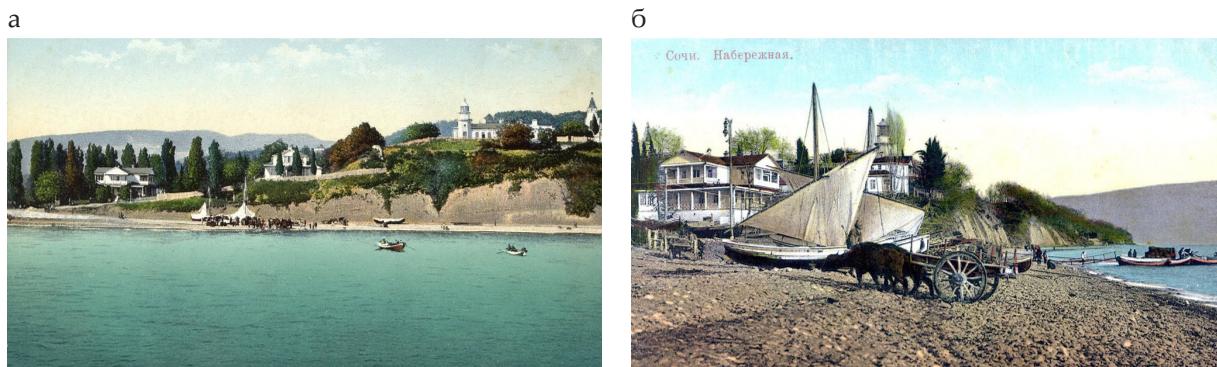


Рис. 4. Посад Сочи, конец XIX – начало XX в.:
а – панорамный вид с моря; б – фактический вид набережной

образование и развитие населенных пунктов в системе расселения Черноморского побережья Российской империи, намного подняло их благосостояние, способствуя тем самым совершенствованию качества архитектурной среды. Также этому развитию способствовало последующее строительство Черноморской железной дороги в первые десятилетия XX в., несмотря на сложные берегоукрепительные работы, прокладку тоннелей, сооружение мостов в горных и предгорных зонах. Вместе с тем настала потребность в изменении границ посада Сочи, доступность к сопредельным территориям. Эта достоверность подтверждается в отчетном докладе сочинского городского старосты, опубликованного в журнале № 130 от 18 июля 1913 г. Очередного Заседания Собрания Уполномоченных Сочинского Городского Упрощенного Управления (Государственный Архив Краснодарского края, Фонд 468 опись 2, дело 522, лист 74.), в котором указывалось, что «Сочи как курорт, с прочно установившейся репутацией климато-лечебного места, с одной стороны, и как будущий крупный центр Черноморского побережья – с другой, не может долее существовать и правильно развиваться в пределах своей чрезвычайно ограниченной территории, и вопрос о расширении этой черты теперь совершенно назрел и является своевременным именно в настоящий момент, в связи с проведением железной дороги, и может быть разрешен без всяких затруднений, тогда как даже в ближайшем будущем могут встретиться труднопреодолимые препятствия».

В конце XIX – начале XX в. посад Сочи с прекрасными морскими пейзажами в контексте объемно-пространственной композиции населенного пункта становится градообразующим ядром губернского территориального образования по отношению к окрестным территориям и маленьким поселениям (местечкам) – Адлером и Хостой. Природные факторы оказывали большое влияние на живописную

композицию застройки данных поселений. Утопающие в зелени территории, с различными по степени сложности уклонами рельефа, в значительной степени обусловили формирование надлежащей планировочной структуры населенных мест и организацию выразительного художественного облика Черноморского побережья, что также обогатило историко-архитектурную среду Адлера и Хосты (рис. 5, 6).

Привлекательные визуально-эстетические характеристики природного ландшафта, живописных открытых пространств, причудливых дачных домиков, утопающих в зелени и цветах, ежегодно привлекают большое количество туристов в Сочи. При этом жители, а также владельцы дачных домов в меру своих возможностей заняты благоустройством, приводят в порядок аллеи и парки, сохраняют ценные естественные ландшафты, используя их преимущества на благо развития архитектурной среды, общественных пространств. Это во многом способствует гармоничному соединению различных частей города, территорий с окружающей средой. Поэтому не случайно предметом национальной гордости сочинцев являются благоустроенные парки, засаженные как естественной, так и специально привезенной из различных стран растительностью, среди которых особое место занимает дендрологический парк «Ривьера», строительство которого началось в 1898 г., принадлежащий меценату купцу I гильдии В.А. Хлудову (рис. 7). В.А. Хлудов был не только одним из первопроходцев, осваивавших сочинские земли, но и новатором в деле устройства парка, собрав на собственные сбережения редчайшую ботаническую коллекцию.

Следует также воздать должное сочинскому собору Михаила Архангела – первой православной церкви, расположенной в юго-восточной части Черноморского округа, строительство которой по проекту архитектора А.С. Каминского завершилось в 1890 г. (рис. 8).

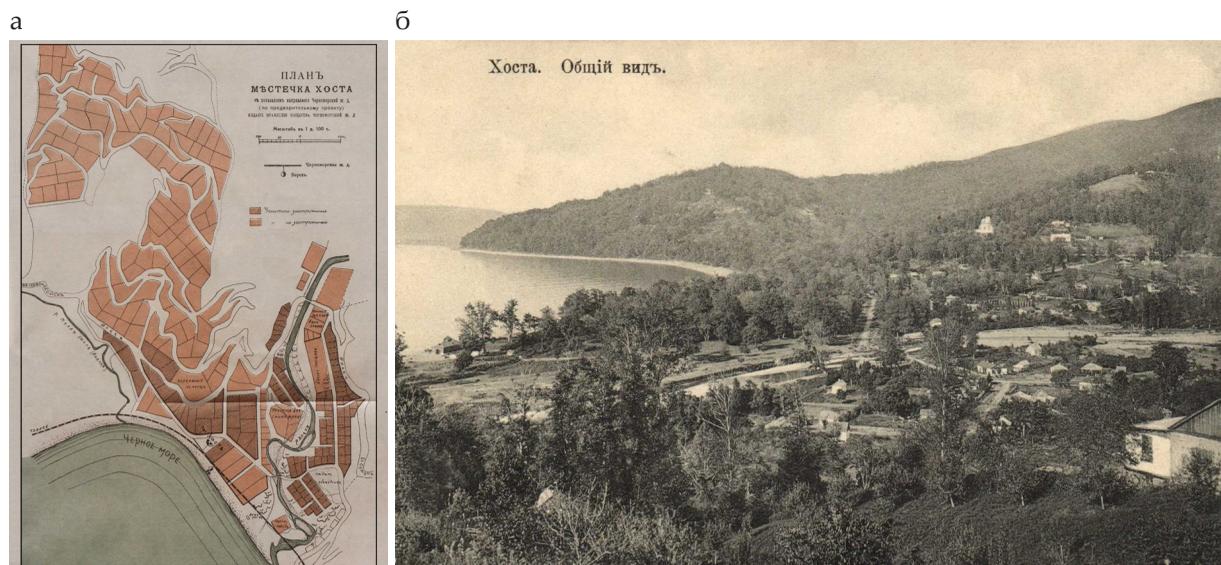


Рис. 5. Местечко Хоста, конец XIX – начало XX в.:
а – схематический план поселения [3]; б – общий панорамный вид поселения

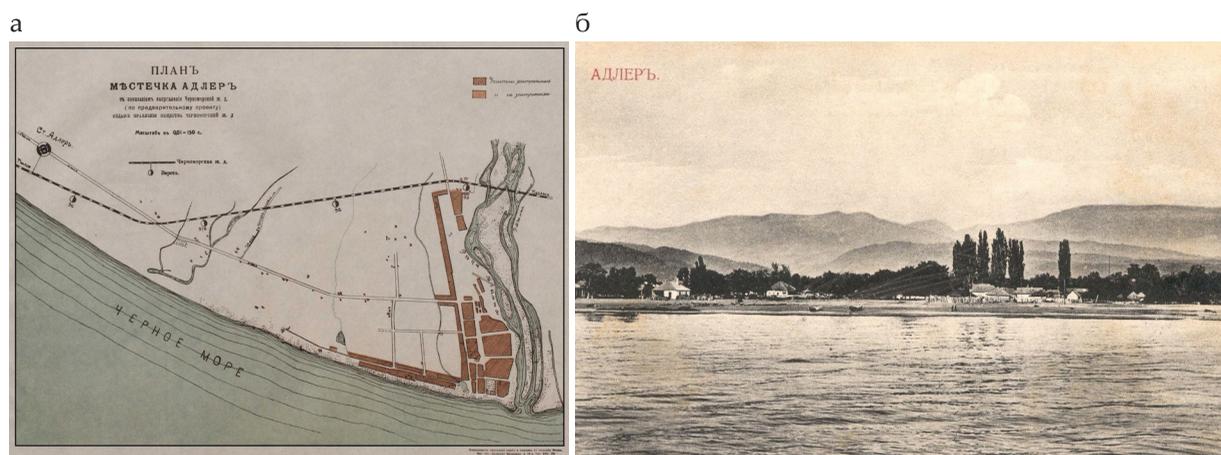


Рис. 6. Местечко Адлер, конец XIX – начало XX в.:
а – схематический план поселения [3]; б – панорамный вид с моря

В плане церковь была задумана в форме четырехконечного креста, фасадная часть которого вытянута [4, с. 20]. Силуэт собора хорошо просматривался с нижней части города и с моря и выглядел на фоне гор легким и изящным. Это позволило церкви в течение многих лет сохранять значительность градостроительного звучания на фоне меняющегося архитектурного окружения [5, с. 17].

Контексты историко-архитектурной среды в системе композиционного единства застройки. Говоря о Сочи в начале XX в., нельзя не забывать, что город Сочи быстро развивался не только как населенный пункт, но еще в большей мере как курорт [6, с. 94]. Благодаря сло-

жившимся природно-климатическим условиям местности, окруженной ярко выраженными горными склонами, защищающими поселение от холодных ветров, и лечебно-профилактическим фактором Черного моря, в довольно непродолжительный период времени начинается строительство санаторно-курортных комплексов, одним из которых является курорт «Кавказская Ривьера» (автор архитектурного проекта и дизайнерских решений – В.А. Ион) (рис. 9).

Посаду Сочи была свойственна достаточно выраженная архитектурная среда в соответствии со своей объемно-планировочной структурой во взаимосвязи с прилегающими к его границам территориям – «Верещагинским участкам»



Рис. 7. Сочи, Хлудовский парк, конец XIX – начало XX в.



Рис. 8. Сочи, собор Михаила Архангела

и «Хлудовской стороной». В архитектурном преобразовании поселения особо важное место занимали природно-ландшафтные решения территориальных пространств с их функционально-эстетическими свойствами. Поэтому сохранение данной структуры, а также элементов регулярной и нерегулярной застройки в непосредственной корреляции с природным ландшафтом в историческом и временном развитии особенно актуально. Известно, что еще до «до XVIII в. задача сохранения каких-либо фрагментов исторической среды не носила проблемный характер, а отдельные восстановительные работы были связаны с необходимостью возобновления прежней функции» [7, с. 25; 8]. Необходимо также сохранять элементы пространственной организации, отражающей расположение

и взаимосвязь функциональных зон различного назначения [9, с. 36].

В 1920–1930 гг. на смену привычной провинциальной городской среде Сочи приходит абсолютно новая цикличность развития, в частности начинает интенсивно осуществляться курортное строительство, разрабатываются градостроительные решения по реконструкции Сочи – Мацестинского курорта, включая транспортную инфраструктуру (рис. 10).

На протяжении длительного периода первой половины XX столетия в архитектурных произведениях выдающихся зодчих, участвующих в создании «неповторимого» приморского облика Сочи как «города-сада», был заложен принцип взаимодействия объемно-пространственных решений различных объектов и соразмерность их



Сочи. Курорт „Кавказская Ривьера“.
Sochi. Les bains „La riviera du Caucase“.

Рис. 9. Сочи, курорт «Кавказская Ривьера»



Рис. 10. Схема планировки курортного района Сочи–Мацеста, 1930-е гг.

частей с окружающей средой для достижения гармонии архитектуры с природным ландшафтом, а также с учетом особенностей предметного восприятия. Возводятся градоформирующие комплексы здания и сооружения, обладающие историко-архитектурной, художественной и научной ценностью, которые в настоящее время являются объектами культурного наследия

федерального значения, такие как Ривьерский мост, построенный по принципу «золотого сечения», Зимний театр – символ театрального Сочи, специализированное медицинское учреждение – санаторий Наркомтяжпрома (ныне санаторий имени С. Орджоникидзе – прим. автора) и многие другие шедевры архитектуры (см. таблицу).

Объекты культурного наследия федерального значения г-к Сочи, обладающие историко-архитектурной, художественной и научной ценностью

Наименование объекта	Наименование акта о принятии объекта на госохрану	Историческое изображение объекта / Современное изображение объекта	Описание особенностей объекта
<p>Виадук через р. Сочи – в створе Курортного пр. (устье р. Сочи – у парка «Ривьера»). 1936 г., арх. И.В. Жолтовский</p>	<p>Документ о принятии под охрану: Ф624 Реестровый № Минкультуры РФ: 3191. Код памятника: 2310081000</p>	 	<p>Весь мост облицован штучным, подпорные стены подходов – мозаичным камнем. Мост, в своей архитектурно-художественной форме, отразил высокий уровень культуры мостового сооружения, достойный прекраснейшей дороги Сочи-Мацеста</p>
<p>Зимний театр (Театральная площадь, 2). 1937 г., арх. К.Н. Чернопятов, консульт. В.А. Шуко, В.Г. Гельфрейх, скульп. мастерская В.Г. Мухиной</p>	<p>Документ о принятии под охрану: Ф624 Реестровый № Минкультуры РФ: 3192. Код памятника: 2310104000</p>	 	<p>Здание выполнено в виде классического периптера, усложненного двумя – восточным и западным – выдвинутыми портиками. Главный вход в пять порталов ведет внутрь двухсветного фойе с колоннадой по периметру</p>
<p>Санаторий имени С. Орджоникидзе – комплекс из 15 объектов (Курортный р., 96/5). 1934-1937 гг., арх. И.С. Кузнецов</p>	<p>Документ о принятии под охрану: Ф624, Р540. Реестровый № Минкультуры РФ: 3118. Код памятника: 2303084000, 2310088000</p>	 	<p>В центре стоит главное здание, включающее клубную и столовую; справа и слева под прямым углом к нему расположены спальные корпуса. Образуется особый вид горного курдонаера, отделенного от проезда автострады высокими отметками</p>

«Важной чертой развития зодчества в XX столетии стало быстрое распространение вновь возникающих течений и направлений» [10, с. 8]. Так, например, 1930-е гг. были богатыми для советского зодчества. «В результате постепенно сформировалось некое синтетическое направление известное под названием «Архитектура тридцатых годов». Оно соединяло частоту и объемно-пространственные композиции конструктивизма с пластическим богатством и некоторыми традиционными приемами традиционного зодчества» [11, с. 229].

Формирование традиционной историко-архитектурной среды Сочи наряду с памятниками архитектуры и градостроительства, инженерного и монументального искусства складывалось с учетом горно-долинного ландшафта, что во многом характеризует идентичность национальной архитектуры приморских поселений России. При этом стилистика и принципы развития указанной среды Сочи в обозначенный хронологический период XVIII–XX вв. являются уникальным культурным феноменом мирового значения.

Вывод. Основопологающим вектором социокультурной организацией территориального пространства Сочи XIX–XX вв. по праву можно считать историко-архитектурную среду, опирающуюся на национальные традиции и общепринятые ценности, окружающие человека. Одновременно историко-культурный потенциал указанной среды играет исключительную роль в архитектурно-планировочной структуре населенного пункта в контексте устойчивого развития территорий. Именно общепринятые характеристики архитектурной среды, с учетом уникального историко-культурного наследия, создают имиджевый статус исторического поселения г. Сочи. «Вместе с тем исследование, выявление и определение отличительных свойств и совершенства исторической среды в соответствии с ее ценностью и значимостью в рамках определенного культурно-исторического контекста» [12, с. 17] позволяют раскрыть базовое соотношение различных городских пространств с точки зрения масштабности, композиции и культурного слоя. Признание фундаментальной ценности историко-архитектурной среды представляется значимым основополагающим «ресурсом культурного потенциала» [13, 14], созданного предшествующими поколениями. Одновременно «должны быть разработаны основные направления градостроительного регулирования приморских и приречных территорий» [15, с. 752]. Наряду с этим особое значение необходимо уделять сохранению целостности историко-архитектурной среды, ее националь-

но-этнической самобытности, обусловленной своеобразием культур многонационального народа, а также упрочению гармонично организованного исторического каркаса поселения, воссозданию отдельных утраченных памятников архитектурного наследия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Субботин О.С. Основные исторические этапы архитектурно-градостроительного развития г. Сочи (XIX – первая половина XX в.) // Вестник Брестского государственного технического университета. Строительство и архитектура. 2021. № 1 (112). С. 29–32.
2. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Том XVI. Отделение 1. 1896. От № 12355–13610. № 12995. Санкт-Петербург: Государственная типография, 1899. 1179 с.
3. Москвич Г.Г. Иллюстрированный путеводитель по Кавказу с приложениями. Санкт-Петербург: Издательство путеводителей Григория Москвича. 1913. 498 с.
4. Субботин О.С. История архитектуры православных храмов Черноморского побережья России // Жилищное строительство. 2013. № 10. С. 18–22.
5. Гусева А.В. Лики старого Сочи. Сочи на старинных открытках. [Б. м.]: Издатель Игорь Платонов, 2014. 160 с.
6. Гордон К.А. Старый Сочи конца XIX – начала XX веков: литературно-художественное издание. 2-е изд., испр. и доп. Сочи: ЗАО «Дория», 2005. 164 с.
7. Вавилонская Т.В. Стратегия обновления архитектурно-исторической среды: монография / СГА-СУ. Самара, 2008. 368 с.
8. Akhmedova E., Vavilonskaya T. Digital transformation of existing cities. E3S Web of Conferences 2019. С. 02027.
9. Субботин О.С. Проблемы сохранения архитектурно-градостроительного наследия в условиях современного города (на примере Краснодара) // Жилищное строительство. 2017. № 7. С. 35–40.
10. Мастера архитектуры об архитектуре: Зарубежная архитектура. Конец XIX–XX в.: избранные отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов: переводы / под общ. ред. А.В. Иконникова [и др.]. М.: Искусство, 1972. 590 с., ил.
11. Заварихин С.П. Город и зодчий. Архитектурная школа гражданских инженеров в Петербурге. СПб: СПбГАСУ, 2007. 336 с.
12. Субботин О.С. Реорганизация существующей жилой застройки в исторической среде поселений (на примере Краснодара) // Жилищное строительство. 2017. № 8. С. 20–24.
13. Перени И. Город, человек, окружающая среда: пер. с венгерского В. Шер. Будапешт: Издательство Академии наук Венгрии, 1981. 195 с.
14. Ахмедова Е.А. Методика комплексных исследований пространственно-планировочной структуры исторического поселения (на примере Самары) //

Проблемы градостроительной реконструкции: сборник статей. Самара: СамГУ, 2019. С. 28–35.

15. Subbotin O.S. Architectural and Planning Principles of Organization and Reconstruction of Coastal Areas // Materials Science Forum. 2018. T. 931 MSF. С. 750–753.

REFERENCES

1. Subbotin O.S. The main historical stages of architectural and urban development of Sochi (XIX – the first half of the XX century). *Vestnik Brestskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Stroitel'stvo i arhitektura* [Bulletin of the Brest State Technical University. Construction and architecture], 2021, no. 1 (112), pp. 29–32. (in Russian).

2. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 3. Tom XVI. Otdeleniye 1. 1896. Ot № 12355–13610. № 12995* [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 3. Volume XVI. Branch 1. 1896. From No. 12355–13610. No. 12995]. St. Petersburg: State Printing House, 1899. 1179 p.

3. Moskvich G.G. *Illyustrirovannyi putevoditel' po Kavkazu s prilozheniyami* [Illustrated guide to the Caucasus with appendices]. St. Petersburg: Publishing house of Grigory Moskvich travel guides, 1913. 498 p.

4. Subbotin O.S. [History of the architecture of Orthodox churches of the Black Sea coast of Russia. *Zhilishchnoe Stroitel'stvo* [Housing construction], 2013, no. 10, pp. 18–22. (in Russian).

5. Guseva A.V. *Liki starogo Sochi. Sochi na starinnykh otkrytkakh* [Faces of old Sochi. Sochi on old postcards]. Publisher Igor Platonov, 2014. 160 p.

6. Gordon K.A. *Staryy Sochi kontsa XIX – nachala XX vekov: Literaturno-khudozhestvennoye izdaniye* [Old Sochi of the late XIX – early XX centuries: Literary and artistic publication]. 2–nd edition. Corrected and supplemented. Sochi: ZAO Doria 2005. 164 p.

7. Vavilonskaya T.V. *Strategiya obnovleniya arkhitekturno-istoricheskoy sredy: monografiya* [Strategy for updating the architectural-historical environment: monograph]. Samara, 2008. 368 p.

8. Akhmedova E., Vavilonskaya T. Digital transformation of existing cities. E3S Web of Conferences, 2019, 02027.

9. Subbotin O.S. Problems of preservation of architectural and town-planning heritage in the conditions of a modern city (on the example of Krasnodar). *Zhilishchnoe Stroitel'stvo* [Housing Construction], 2017, no. 7, pp. 35–40. (in Russian).

10. *Mastera arkhitektury ob arkhitekture: Zarubezhnaya arkhitektura. Konets XIX–XX v.: Izbrannyye otryzki iz pisem, statey, vystupleniy i traktatov: Perevody* [Masters of Architecture on Architecture: Foreign Architecture. End of XIX–XX centuries: Selected excerpts from letters, articles, speeches and treatises: Translations]. Under the general editorship of A.V. Ikonnikov [and others]. Moscow: Art, 1972. 590 p.

11. Zavarikhin S.P. *Gorod i zodchiy. Arkhitekturnaya shkola grazhdanskikh inzhenerov v Peterburge* [City and architect. Architectural School of Civil Engineers in St. Petersburg]. SPb: FBI HPE SPbGASU, 2007. 336 p.

12. Subbotin O.S. Reorganization of the existing residential development in the historical environment of settlements (for example, Krasnodar). *Zhilishchnoe Stroitel'stvo* [Housing Construction], 2017, no. 8, pp. 20–24. (in Russian).

13. I. Pereni. *Gorod, chelovek, okruzhayushchaya sreda* [City, people, environment]: translated from the Hungarian by V. Scheer. Budapest: publishing House of the Hungarian Academy of Sciences. 1981. 195 p.

14. Akhmedova E.A. Methodology for comprehensive studies of the spatial planning structure of a historical settlement (on the example of Samara). *Problemy gradostroitel'noy rekonstrukcii* [Problems of urban planning reconstruction]. Samara, 2019, pp. 28–35. (in Russian).

15. Subbotin O.S. Architectural and Planning Principles of Organization and Reconstruction of Coastal Areas. Materials Science Forum, 2018, vol. 931, pp. 750–753.

Об авторе:

СУББОТИН Олег Степанович

доктор архитектуры, доцент, профессор
кафедры архитектуры
Кубанский государственный аграрный университет
имени Трубилина
350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
тел. (861) 221-59-15
E-mail: subbos@yandex.ru

SUBBOTIN Oleg Stepanovich

Doctor of Architecture, Assistant Professor, Professor of
the Architecture Chair,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
350044, Krasnodar, Kalinina Str., 13,
tel. (861) 221-59-15
E-mail: subbos@yandex.ru

Для цитирования: Субботин О.С. Историко-архитектурная среда Сочи XVIII–XX вв. // Градостроительство и архитектура. 2021. Т. 11, № 4. С. 103–112. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.04.13.

For citation: Subbotin O.S. Historical and Architectural Environment of Sochi XVIII–XX Centuries. *Gradostroitel'stvo i arhitektura* [Urban Construction and Architecture], 2021. Vol. 11, no. 4. Pp. 103–112. (in Russian) DOI: 10.17673/Vestnik.2021.04.13.