

DOI: 10.24411/2618-9453-2018-10012

Данг Хонг Хань, Ву Куанг Хиен

ФАКТОРЫ ДЕЭСКАЛАЦИИ ВОЙНЫ ВО ВЬЕТНАМЕ И НАЧАЛА ПАРИЖСКИХ МИРНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

Аннотация. Вьетнамская война — самая продолжительная война США, стратегической целью которой являлось долгосрочное разделение Вьетнама и превращение его южной половины в отдельное проамериканское государство, часть «свободного мира», противостоящую «коммунистическому лагерю». В результате Соединённым Штатам пришлось отступить перед стремлением вьетнамского народа к национальной независимости и воссоединению. Поворотным моментом к деэскалации американского присутствия во Вьетнаме стали генеральное наступление и восстание НФОЮВ 1968 г. — в Новый год по лунному календарю (Тэт Мау Тхан).

В статье дан анализ стратегии США в войне во Вьетнаме на различных этапах и показано воздействие Новогоднего наступления на эту стратегию. Большое внимание уделено влиянию наступления и восстания 1968 г. на настроения властной элиты США и американское общество в целом.

Ключевые слова: американская война во Вьетнаме, перелом в ходе войны, генеральное наступление и восстание весной 1968 г., деэскалация войны, мирные переговоры в Париже, силы освобождения.

Введение

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что в год 50-летия Новогоднего наступления сил освобождения в 1968 году в зарубежной, особенно американской печати появилось большое количество статей, в которых пересматриваются значение и итоги американской войны во Вьетнаме и, в частности, этого наступления.

Материалами для исследования послужили официальные документы ДРВ, выступления и воспоминания американских официальных лиц, аналитические работы американских и вьетнамских историков и политологов. Их оценки авторы сверяли с изложенными ранее в работах ведущих российских ученых, как индивидуальных (В.М. Мазырина¹, О.В. Новаковой и П.Ю. Цветова² и др.), так и коллективных³.

В результате исследования сделан вывод о том, что генеральное наступление и восстание в 1968 г. явилось ключевым событием в войне США во Вьетнаме и имело решающее значение для хода войны и поворота ситуации в самих Соединённых Штатах.

¹ Мазырин В.М. Крах марионеточного режима в Южном Вьетнаме. М.: Наука, 1978, с. 62-66, 108, 113.

² Новакова О.В., Цветов П.Ю. История Вьетнама. Ч.2. М.: ИСАА МГУ, 1989, с. 203-206.

³ Полная академическая история Вьетнама, т.4. М.: Президиум РАН, 2014, с. 302-304; Новейшая история Вьетнама (1965-1981). М.: Наука, 1982, с. 151-152; Современный Вьетнам. Справочник. М.: ИД Форум, 2015, с. 74-75.

Усиление агрессии США во Вьетнаме и колебания администрации Джонсона

После подписания Женевских соглашений 1954 г. по Индокитаю Соединённые Штаты заменили Францию на Юге со стратегической целью долгосрочного разделения Вьетнама и превращения южной части страны в отдельное проамериканское государство — форпост антикоммунизма в Индокитае.

В результате политики всеобщего восстания (Донг кхой), развернутой силами освобождения на юге страны в 1959–1960 гг., стратегия неоколониальной войны США во Вьетнаме получила сильный удар и была кардинально видоизменена: Вашингтон перешёл к стратегии «особой войны» силами армии сайгонского режима, однако она оказалась неспособна реализовать замыслы своих хозяев. Заменивший убитого в 1963 г. президента Джона Ф. Кеннеди президент Линдон Б. Джонсон всегда считал, что «потеря» Южного Вьетнама приведёт к победе коммунизма в Юго-Восточной Азии. Осознав неудачу стратегии «особой войны», он с начала 1965 г. перевёл американскую агрессию в новое русло: начал вести разрушительную войну против Севера и «локальную войну» на Юге. На Юг стали прибывать всё новые и новые дивизии американских экспедиционных сил, сразу вступающие в бой. Главнокомандующий вооружёнными силами США во Вьетнаме генерал Уэстморленд, обещавший «сломать хребет Вьетконгу», предложил «стратегию уничтожения», состоящую из трех видов тактики: «поиск и уничтожение», «полное уничтожение» и «оборонительные действия». Численность американских войск во Вьетнаме непрерывно росла и к 1967 г. достигла 485 тыс. человек. Но в сухие сезоны 1965–1966 и 1966–1967 гг., несмотря на масштабные рейды карателей под лозунгом «поиск и уничтожение» (Cedar Falls, Attleboro, Junction City), Вашингтон не смог добиться желаемого результата. Поэтому Уэстморленд требовал всё больше войск, чтобы нанести стратегический удар в третий сухой сезон.

Проводя эскалацию военных действий на Юге⁴ и бомбардировку Севера⁵, Соединённые Штаты продолжали петь «песню мира» и заявлять о «готовности вести переговоры» с Северным Вьетнамом «в любом месте, в любое время, без всяких условий»⁶.

Как можно вести мирные переговоры в разгар эскалации войны, надеясь на военную победу? Вьетнамский народ ответил на это борьбой под лозунгом «Нет ничего дороже независимости и свободы»⁷. С 1965 г. народные вооружённые силы последовательно выполняли установку на ответные военные действия. Хотя США усиливали бомбардировки Севера, наращивали помощь правительству в Сайгоне и направляли войска в Южный

⁴ К концу 1967 г. число американских военнослужащих на Юге Вьетнама достигло 542 тысяч. С 1965 по 1967 гг. южновьетнамские и американские летчики сбросили на Южный Вьетнам более 1 млн тонн бомб [Herring 1998: 192-193].

⁵ Количество налетов на ДРВ увеличивалось в геометрической прогрессии: 25 тыс. в 1965 г., 79 тыс. в 1966 г. и 108 тыс. в 1967 г.; количество сброшенных бомб выросло с 63 тыс. т до 226 тыс. т в начале 1966 г. Целью бомбардировок становились промышленные и транспортные объекты Северного Вьетнама. Министр обороны США Макнамара признал, что в месяц погибало по тысяче мирных жителей [Herring 1998: 186-187].

⁶ Одновременно с эскалацией войны 8 апреля 1965 г. в Балтиморском заявлении президент Джонсон предложил «переговоры без всяких условий», чтобы скрыть наращивание военных действий во Вьетнаме и отвлечь от этого внимание международной общественности.

⁷ Твердая позиция Вьетнама была обозначена в Декларации из четырех пунктов правительства ДРВ от 8 апреля 1965 г.: 1. США прекращают бомбардировки Северного Вьетнама; 2. США выводят свои войска из Южного Вьетнама; 3. Соединённые Штаты признают Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама политическим субъектом для ведения переговоров; 4. Южный и Северный Вьетнам не вступают в военные союзы с иностранными государствами. Внутренние дела Вьетнама решаются вьетнамским народом («Nhân dân», 05.04.1965).

Вьетнам, «но военная ситуация ухудшалась. В этой самой острой фазе войны армия Республики Вьетнам находилась на грани распада. Уровень дезертирства в центрах подготовки составлял до 50%» [Herring 1998: 172]. В конце сухого сезона 1965–1966 гг. посол США К. Лодж докладывал из Сайгона, что «Соединённые Штаты не уничтожили ни одной регулярной части Вьетконга и не остановили развитие партизанского движения. Американские вооружённые силы не помогают преодолеть ухудшение ситуации, а сайгонская армия быстро разлагается и остаётся пассивной» [Võ Ngoại giao 2000: 68].

В течение двух сухих сезонов 1965–1966 и 1966–1967 гг. революционные вооружённые силы последовательно отбивали масштабные стратегические контратаки, провалив американскую тактику «найти и уничтожить» и «умиротворить», одновременно нанося удары по противнику.

Потерпев неудачу в намерении «сломать хребет Вьетконгу», министр обороны США Макнамара и его советники больше не питали иллюзий по поводу наземной войны в Южном Вьетнаме. «Рост численности войск США не вызвал соответствующих потерь у противника, и не было никаких признаков того, что продолжение войны приведет к истощению людских ресурсов Северного Вьетнама» [Herring 1998: 226]. Макнамара был недоволен результатами военной операции, а также американскими потерями в живой силе и технике. В начале 1967 г. он предложил президенту Джонсону прекратить бомбардировки Севера выше 20-й параллели. В августе 1967 г. в Комитете по вооружённым силам Сената США Макнамара заявил: «Тяжёлый и продолжительный характер войны в Южном Вьетнаме вызывает желание изменить его с помощью нового вида бомбардировок Северного Вьетнама. Но вопреки нашим желанием, *такое изменение — абсолютная иллюзия. Стремиться к этой цели не только безнадёжно, но и рискованно для судьбы Америки и наших людей, и я не могу этого не признать*» [McNamara 2000: 287]. В ноябре 1967 г. Макнамара снова обратился к президенту США с просьбой «прекратить бомбардировки Северного Вьетнама», заявив, что «не будет продолжать отправлять войска в Южный Вьетнам и будет планировать военные операции США с целью сокращения потерь, уменьшения разрушения Вьетнама и передачи все более важной роли вооружённым силам Южного Вьетнама» [Oberdorfer 1998: 58-61].

В противоположность высказанному Макнамарой предложению администрации США пересмотреть свою военную стратегию, чтобы найти выход из тупика войны во Вьетнаме, на закрытом заседании комитета по вооружённым силам палаты представителей Конгресса США 16 ноября 1967 г. генерал Уэстморленд заявил, что через два года Соединённые Штаты изгонят противника из Южного Вьетнама. Для этого он попросил президента Джонсона послать в Южный Вьетнам еще 200 тыс. солдат⁸.

Разделение на «миротворцев» и «ястребов» в США становилось все более очевидным, в самих Соединённых Штатах и в мире ширились общественные протесты против войны. Приближался срок президентских выборов. Всё это сделало президента Джонсона «крайне подавленным, физически и морально уставшим, разочарованным неудачей. Он метался между советниками и не знал, в каком направлении двигаться. Казалось, он разделяет

⁸ В ноябре 1967 г. президент Джонсон вызвал Уэстморленда в Вашингтон, чтобы успокоить общественное мнение. В речи перед обеими палатами Конгресса он объявил, что после более чем двухлетней войны победа над коммунистами близка [Gardner 1995: 406].

подозрения Макнамары и отвергает точку зрения военных об эскалации войны в качестве решения проблемы» [Herring 1998: 227].

В некоторых практических умах в Соединённых Штатах произошли изменения в отношении к вьетнамской войне, но «ястребы» все еще лелеяли надежду на военную победу. Президент Джонсон, несмотря на свое разочарование, все еще колебался⁹, не принимая окончательного решения о выходе США из войны во Вьетнаме и не желая расставаться с созданным американцами на Юге режимом.

Новогоднее наступление 1968 г. и шок в Соединённых Штатах

На основе стремления к решительной победе и определения момента нападения, ранее обсуждавшихся Политбюро, XIV пленум ЦК Партии трудящихся Вьетнама третьего созыва (январь 1968 г.) принял резолюцию «Идти вперед, осуществить генеральное наступление и всеобщее восстание, одержать решительную победу над американцами, спасти страну». Резолюция постановила перевести революционную войну на Юге на новый этап — этап достижения победы. Для достижения этой стратегической цели главной и первоочередной задачей являлась «концентрация всех усилий партии, армии и народа в обеих частях страны для выведения нашей революционной войны на более высокий уровень, использование генерального наступления и всеобщего восстания для решающей победы» [Đảng Cộng sản 2004: 50].

Во время подготовки к Новому наступлению 1968 г. ДРВ и НФОЮВ предприняли ряд важных шагов:

В военной области: в октябре и ноябре 1967 г. Армия освобождения Южного Вьетнама провела ряд крупномасштабных нападений на базы американских морских пехотинцев в Контиене, Шонгбе, Локнине, Дакто, Танкане. Для отвлечения противника перед Новым наступлением была начата кампания на севере провинции Куангчи, чем были введены в заблуждение американское военное командование в Сайгоне и руководство США. Генерал Уэстморленд направил части на окружение Кхесани, в результате чего большая часть американских войск покинула город и прибрежные районы.

В дипломатической области: 28 декабря 1967 г. в интервью журналисту В. Бёрчету министр иностранных дел ДРВ Нгуен Зюи Чинь заявил: «После того, как Соединённые Штаты без всяких условий прекратят бомбардировку и любые другие военные действия против Демократической Республики Вьетнам, ДРВ будет говорить с Соединёнными Штатами по соответствующим вопросам»¹⁰. Что более важно, дипломатические действия ДРВ в 1967 г. дезориентировали США, помешали им объективно оценить возможность большого удара со стороны противника, помогли скрыть подготовку стратегического наступления на Тэт Мау Тхан 1968 г. и создать эффект неожиданности для США.

В то время как США сосредоточили свои мысли и силы на линии Дорога 9 — база Кхесань, думая, что Кхесань — «новое Дьенбьенфу» в стратегических планах Вьетконга, по всему Югу в период Тэта прокатилось генеральное наступление, и повсюду вспыхивали

⁹ Джонсон разрешил дополнительно направить в Южный Вьетнам 55 тыс. военнослужащих, а не 200 тыс., как было предложено Уэстморлендом, но не ограничил и не прекратил бомбардировку Севера, как предлагал Макнамара.

¹⁰ Разница между формулировкой «может говорить» (28-1-1967) и «будет говорить» (28-12-1967) стала новым достижением вьетнамской дипломатии. Переговоры с Соединёнными Штатами не только оказались возможны, но и были подтверждены.

восстания. Основными целями ударов стали города, совершались прямые нападения на главные органы армии США и сайгонских властей. Но и несколько дней спустя Джонсон, президент РВ Нгуен Ван Тхиеу и Уэстморленд все еще верили, что главной целью генерального наступления является Кхесань [Ovodenko 2011: 119–144].

Во время Тэта части армии освобождения атаковали 5 из 6 крупных городов, 36 из 44 провинциальных центров, 64 уездных центра и 40 стратегических деревень. В Сайгоне наряду с нападением на здание посольства США освободительные силы также атаковали аэродром Таншоннят, резиденцию президента и Генеральный штаб сайгонской армии. Действуя вместе с восставшим населением, они освободили древний город Хюэ и удерживали его 25 суток.

Согласно учебнику Военной академии West Point (США), «первое, что следует сказать о генеральном наступлении — разведка союзников (то есть сайгонских властей. — *Прим. авт.*) потерпела поражение, сравнимое с Перл-Харбором в 1941 г. и с наступательной операцией в Арденнах в 1944 г. Вьетнам был полностью захвачен врасплох» [Palmer 1978: 179].

Генеральное наступление 1968 г. вызвало в Америке всеобщее потрясение. Антивоенное движение достигло небывалого размаха¹¹. Фотоснимки разрушенного здания посольства США, тел убитых, лежавших на газоне в политическом центре американских властей в Южном Вьетнаме, вызвали в Америке коллективный шок. Войска в состоянии тревоги, раненые солдаты, улицы, забитые трупами — все это выглядело дикостью и варварством. Диктор Уолтер Кронкайт, читавший новости на канале CBS и олицетворявший «подлинно справедливую Америку», высказал потрясение всей страны такими словами: «*Что же там такое происходит? Думаю, что мы вскоре победим в этой войне, не так ли!?*» [Oberdorfer 1971: 158]. Джонсон с каждым днем терял популярность и доверие. Целых три года президент всячески приукрашивал ситуацию в Южном Вьетнаме, старался убедить граждан и в том числе самого себя, что дальнейшая эскалация принесет США решающую победу. И всего лишь за одну ночь генерального наступления 1968 г. его слова оказались всего лишь благими пожеланиями.

Несмотря на то, что генеральное наступление и восстание 1968 г. не добились высших целей, оно вызвало мощное потрясение во всей Америке, загнало Уэстморленда в угол. Джонсон и его советники «были поистине шокированы неожиданностью и масштабами наступления», органы разведки «оказались в еще более плачевном положении, чем Уэстморленд». Многие чиновники в американской администрации страшились, что «Тэт — это только преддверие еще более мощного генерального наступления Вьетконга». На обсуждениях в Белом Доме царил «атмосфера безысходности...». Уэстморленд требовал направить во Вьетнам еще 206 тыс. солдат. С каждым днём росло недовольство американской общественности войной во Вьетнаме. Разговоры о войне в феврале–марте 1968 г. «проходили в обстановке пессимизма и безнадежности», а американская печать публиковала такие комментарии: «Война во Вьетнаме не может быть выиграна, и чем дольше она будет продолжаться, тем большее число американцев покроют себя позором». Многие лица, которые до этого поддерживали президента или только слегка критиковали его, теперь «яростно выступили против войны». В Конгрессе США «голуби» и «ястребы», члены Демократической и Республиканской партий требовали разъяснений и настаивали на

¹¹ Десятки тысяч людей протестовали, молодые люди, достигшие призывного возраста, сжигали военные билеты, Конгресс США требовал пересмотра отношения к этой войне.

том, что Конгресс должен участвовать в принятии любого решения, касающегося войны» [Herring 1998: 246, 257].

Наступление НФОЮВ в 1968 г. подорвало волю даже тех лиц, которые относились к фракции «ястребов». Так, К. Клиффорд, самый «жесткий» среди «ястребов», назначенный Джонсоном на пост министра обороны вместо Макнамары, наиболее решительно настаивал на выходе США из войны. При опросе мнений 25 и 26 марта «значительная часть высокопоставленных советников высказалась за прекращение эскалации и принятие мер, ведущих к выходу из войны — от ограничения бомбардировок ДРВ до сокращения численности вооружённых сил США и передачу большей части ответственности за войну Республике Вьетнам». События Тэта «усилили позиции противников войны. Летом 1968 г. число американцев, которые считали отправку войск во Вьетнам ошибкой, намного превысило число тех, кто поддерживал эти действия» [Kolko 2003: 358]. Бывший президент США Эйзенхауэр говорил: «Я еще никогда не сталкивался с такой мрачной ситуацией, как сегодня, когда США так глубоко разделены по вопросу войны» [UPI: 27.03.1968]. Вслед за тем Клиффорд заявил: «Для меня это был полный шок. Я не ожидал, что войска Северного Вьетнама настолько сильны... Я понял, что Тэт Мау Тхан — серьёзное поражение... Я обнаружил, что мы не сможем одержать победу с теми ограничениями, которые мы имеем... и я подумал, что всё, что мы будем делать, это только расходовать драгоценные жизни наших парней в джунглях Севера и Юга Вьетнама» [Vietnam: A Television History 1981].

Деэскалация — неотвратимый поворот в войне США во Вьетнаме

По мнению профессора истории Ларри Бермана, «политика наращивания численности войск США во Вьетнаме завершилась после наступления на Тэт Мау Тхан. К этому времени американцы встали перед вызовом: каким образом выйти из этой войны, не потеряв лица. Удар, полученный США под Новый год 1968 г., оказался решающим для перевода имевшейся решимости в практические действия по прекращению эскалации войны во Вьетнаме. Бомбы продолжали падать, но американские солдаты постепенно возвращались домой» [Lê Phong Lan: 05.02.2013].

Новогоднее наступление 1968 г. стало уникальной операцией народной войны, которая создала давление со стороны общественного мнения внутри США и во всем мире на администрацию Джонсона. Война не ограничилась полями битвы во Вьетнаме, она проникла в душу всей Америки, вышла на улицы, в аудитории высших учебных заведений, вошла в личную жизнь каждой семьи. Это была жестокая, позорная война США, которая вызвала глубокий раскол в политических кругах, среди различных слоёв общества и в душах людей.

На заседании 26 марта 1968 г. большая часть высших советников Белого Дома была единодушна в том, что «в предстоящий период больше нельзя делать то, в чём мы погрязли, и мы должны начать выход из этого положения». Они стали считать, что, «по-видимому, цель создания некоммунистического и независимого Южного Вьетнама недостижима, и поэтому надо постепенно двигаться к выходу оттуда», а некоторые даже подчеркивали: «если что-то срочно не предпринять, то решимость людей этой страны может привести нас к бегству оттуда» [Herring 1998: 265].

В этих условиях единственным выходом для Линдона Джонсона стали деэскалация войны и поиск пути к мирным переговорам с целью завершения военного присутствия во Вьетнаме и возвращения войск на родину.

31 марта 1968 г., выступая по телевидению, президент Джонсон заявил об ограничении воздушных бомбардировок Северного Вьетнама и высказал мирные предложения в адрес Ханоя. И при этом он решительно заявил: «Я не буду стремиться и не соглашусь на выдвижение меня моей партией на второй президентский срок» [Herring 1998: 266]. Впоследствии он напишет в мемуарах: «Самое главное мое беспокойство — это не вьетнамская проблема..., а трагический раскол Америки...» [Nguyễn Đức Phương 2001: 34].

Заявление Джонсона о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама выше 20-ой параллели не в полной мере отвечало требованиям ДРВ, но ясно отражало изменение стратегии США в направлении деэскалации войны. Чтобы закрепить эту тенденцию и скоординировать ее с военными действиями на полях сражений, 3 апреля 1968 г. правительство ДРВ заявило, что «готово направить своего представителя для встречи с представителем США с целью достижения договоренности о безусловном прекращении со стороны США бомбардировок и других военных действий против ДРВ как условия начала переговоров»¹².

После наращивания разрушительной войны против Северного Вьетнама с применением воздушных и военно-морских сил США приняли решение в одностороннем порядке прекратить бомбардировки и сесть за стол переговоров в Париже.

Начав с массированного ввода в Южный Вьетнам экспедиционных сил, вооружения и современных средств ведения войны для реализации стратегии «локальной войны», США были вынуждены приступить к выводу войск, заявив о переходе к стратегии «вьетнамизации» войны.

Заключение

Генеральное наступление и восстание партиотов на Тэт 1968 г. имели огромное политическое и военное значение, поколебав агрессивные намерения США и «создав решающий поворот в ходе войны» [Kết luận của Bộ Chính trị: 23.04.1994]. Они вывели вьетнамскую революционную войну на новый этап «нанесения ударов и ведения переговоров», и с тех пор главной особенностью войны стало сочетание борьбы на трёх фронтах: военном, политическом и дипломатическом. 1968 год навсегда «сохранит свое огромное место в войне Сопrotивления героического вьетнамского народа против США, за спасение родины» [Đảng Cộng sản 2003: 216].

С 1969 г. президент Никсон, ставший хозяином Белого Дома, принял на себя наследство войны, оставленное Л. Джонсоном. Но и перед ним стояла альтернатива: либо продолжать наращивать войска и вести разрушительные бомбардировки Северного Вьетнама, либо прекратить бомбить Север и вывести войска, вступить в переговоры с Ханоем, чтобы положить конец войне. Как оказалось, у Никсона не было права выбора, если он не хотел загнать США ещё глубже в болото войны, в которой они не могли победить.

¹² Спустя примерно месяц обмена мнениями о месте американо-вьетнамской встречи, 13 мая 1968 г. начались официальные переговоры в Париже между делегациями Демократической Республики Вьетнам и Соединённых Штатов Америки. К ноябрю 1968 г. Соединённые Штаты полностью прекратили бомбардировки Северного Вьетнама. 25 января 1969 г. открылась четырёхсторонняя Парижская конференция.

Решение вывести войска из Вьетнама и отказаться от идеи длительного раздела этой страны стало для США необратимым, и начало ему положило Новогоднее наступление сил НФОЮВ 1968 г.

Список литературы

1. Bộ Ngoại giao: Ngoại giao Việt Nam 1945–2000 [Министерство иностранных дел: Вьетнамская дипломатия 1945–2000]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2000.
2. Đảng Cộng sản Việt Nam: Văn kiện Đảng toàn tập. T.29 [Коммунистическая партия Вьетнама: Полное собрание документов партии. Том 29]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2004.
3. Đảng Cộng sản Việt Nam: Văn kiện Đảng. Toàn tập. T. 34 [Коммунистическая партия Вьетнама. Полное собрание документов партии. Том 34]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2003.
4. Gardner Loyd C. Pay Any Price. Lyndon Johnson and the Wars for Vietnam. Chicago, 1995.
5. Herring George C. Cuộc chiến tranh dài ngày nhất của nước Mỹ [Самая продолжительная война США]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 1998.
6. Kết luận của Bộ Chính trị họp ngày 23-4-1994 [Выводы Политбюро на заседании 23.04.1994]. Cục Lưu trữ Văn phòng Trung ương Đảng. BKK/BCT, số 215.
7. Kolko, Gabriel. Giải phẫu một cuộc chiến tranh [Анатомия одной войны]. Hà Nội: Nxb. Quân đội nhân dân, 2003.
8. Lê Phong Lan. Mậu Thân 1968 — 45 năm nhìn lại [Новый год Май Тхан 1968 — взгляд на 45 лет назад] // Báo Pháp luật, ngày 5-2-2013.
9. McNamara, Robert S. Nhìn lại quá khứ — Tán thảm kịch và những bài học về Việt Nam [Взгляд в прошлое — трагедия и уроки Вьетнама]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia, 2000.
10. Nguyễn Đức Phương. Chiến tranh Việt Nam. Toàn tập 1963–1975 [Война во Вьетнаме. Полн. собр. док. 1963–1975. Canada: Nxb. Làng Văn, 2001.
11. Oberdorfer, Don. Tết. Nxb Tổng hợp An Giang, 1998.
12. Oberdorfer, Don. Tet! Garden City, N.Y.: Doubleday, 1971.
13. Ovodenko, Alexander. Visions of the Enemy from the Field and from Abroad: Revisiting CIA and Military Expectations of the Tet Offensive // The Journal of Strategic Studies. Vol. 34, No. 1, February 2011.
14. Palmer, David R. Summons of the Trumpet. California: Presido Press, 1978.
15. Vietnam: A Television History. Tet, 1968. Interview with Clark M. Clifford, 18.05.1981.

Авторы:

Данг Хонг Хань, к.и.н., МИА «Россия сегодня». E-mail: danthi@mail.ru.

Ву Куанг Хиен, к.и.н., доцент Университета гуманитарных и общественных наук Ханойского государственного университета.

Дата поступления статьи: 16.03.2018

Dang Hong Hanh, Vu Quang Hien

**FACTORS OF THE DE-ESCALATION OF VIETNAM WAR
AND THE START OF THE PARIS PEACE TALKS**

Annotation. The Vietnam War is the longest war of the United States, the strategic goal of which was the long-term division of Vietnam and the transformation of South Vietnam into a separate pro-American state as a part of the "free world", opposing the "communist camp". As a result, the United States had to retreat before the aspiration of the Vietnamese people for national independence and reunification. The turning point to the de-escalation of the American presence in Vietnam was the Tet Mau Than 1968 General Offensive and Uprising, according to the name of the lunar New Year.

This article gives an analysis of the US strategy during the Vietnam War at various stages and shows the impact of the Tet offensive on this strategy. Much attention is paid to the impact of the Tet Mau Than 1968 General Offensive and Uprising on the minds of the US political circles and US society as a whole.

Key words: American war in Vietnam, turning point during the war, general offensive and uprising in the spring of 1968, de-escalation of the war, peace talks in Paris, forces of liberation.

References

1. Bộ Ngoại giao: Ngoại giao Việt Nam 1945–2000 (2000) [Ministry of Foreign Affairs: Vietnamese diplomacy 1945–2000]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
2. Đảng Cộng sản Việt Nam: Văn kiện Đảng toàn tập. T.29 (2004) [Communist Party of Vietnam: Complete collection of the party documents. Vol. 29]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
3. Đảng Cộng sản Việt Nam. Văn kiện Đảng Toàn tập. T. 34 (2003) [Communist Party of Vietnam: Complete collection of the party documents. Vol. 34]. Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
4. Gardner, Loyd C. (1995). *Pay Any Price. Lyndon Johnson and the Wars for Vietnam.* Chicago.
5. Herring, George C. (1998). *Cuộc chiến tranh dài ngày nhất của nước Mỹ [America's Longest War].* Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
6. Kết luận của Bộ Chính trị họp ngày 23-4-1994 [Conclusions of the Politburo at the meeting on 23.4.1994]. Cục Lưu trữ Văn phòng Trung ương Đảng. BBK/BCT, số 215.
7. Kolko, Gabriel (2003). *Giải phẫu một cuộc chiến tranh [Anatomy of a War].* Hà Nội: Nxb. Quân đội nhân dân.
8. Lê Phong Lan (2013). *Mậu Thân 1968 — 45 năm nhìn lại [New Year Mau Than 1968 — a look at 45 years ago]. Báo Pháp luật, ngày 5-2 [Law, 02.05].*
9. McNamara, Robert S. (2000). *Nhìn lại quá khứ - Tấn thảm kịch và những bài học về Việt Nam [In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam].* Hà Nội: Nxb. Chính trị quốc gia.
10. Nguyễn Đức Phương (2001). *Chiến tranh Việt Nam toàn tập 1963–1975 [Vietnam War. Complete collection of the documents 1963–1975].* Canada: Nxb. Làng Văn.
11. Oberdorfer, Don (1971). *Tet! Garden City, N.Y., Doubleday.*
12. Oberdorfer, Don (1998). *Tết.* Nxb Tổng hợp An Giang.
13. Ovodenko, Alexander (2011). *Visions of the Enemy from the Field and from Abroad: Revisiting CIA and Military Expectations of the Tet Offensive // The Journal of Strategic Studies.* Vol. 34, No. 1, February.

14. Palmer, David R. (1978). *Summons of the Trumpet*. California: Presido Press.

15. Vietnam: A Television History (1981). Tet, 1968. Interview with Clark M. Clifford, 18.05.

Authors:

Đặng Hồng Hạnh, PhD in History, The Rossiya Segodnya International Information Agency, Moscow. E-mail: danthi@mail.ru.

Vũ Quang Hiễn, PhD in History, University of Social Sciences and Humanities, Vietnam National University, Hanoi.

Received on: 16.03.2018