

ТВОРЧЕСТВО КАК ОСНОВА МИРОВОЗЗРЕНИЯ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Герасимов Григорий Иванович, доктор исторических наук, доцент; научный консультант, Тульский государственный музей оружия. Тула, Российская Федерация. E-mail: ggi1957@mail.ru

Сайт: <http://idealistic-history.ru/>

AuthorID: 235506

Аннотация. В статье с идеалистических позиций рассматривается процесс творчества человека и человечества, в основе которого лежат идеи, создающие новую реальность. Главной движущей силой истории автор считает творчество. Оно начинается с создания новых идей, которые предшествуют каждому историческому действию. Человеческое сознание, создающее идеи, является источником исторического развития, поэтому подавляющая часть исторических событий может быть объяснена с позиций идеалистического подхода.

Идеи объединяются в мировоззрения, что позволяет смотреть на мир с одной точки зрения, и создавать целостную картину мира. Предыдущие мировоззрения нельзя рассматривать как неполноценные или ущербные, по отношению к последующим. Они самодостаточны и полноценны, поскольку на них успешно строилась историческая реальность. Первыми известными мировоззренческими системами были мифологические, им на смену пришли религиозные, которые были сменены рационалистическими мировоззрениями. В русском, а позднее в российском и советском обществе последовательно господствовали языческое, православное религиозное, коммунистическое и либеральное мировоззрения.

Смена мировоззрений происходит в результате неудовлетворенности прежними господствующими идеями и их неэффективностью во внешнем мире. Такие смены произошли в X в., когда христианство сменило язычество, в 1917 г. его заменил коммунизм, а в 1991 г. на волне разочарования в коммунизме победила либеральная идея.

В статье на историческом фоне анализируется процесс смены мировоззрений, их развития и последующего упадка.

Смена мировоззрений неизбежно приводила к смене форм социально-политического устройства, хозяйственно-экономической активности, изменению форм культурной, повседневной жизни и быта. Если в период господства религиозного мировоззрения упор делался на духовную жизнь, а материальная ее составляющая была второстепенной, то с переходом на рационалистическое коммунистическое мировоззрение главное внимание стало уделяться материальной сфере, что повлекло за собой успехи в экономике, воинском деле, хозяйственной жизни. Первая половина существования Советского Союза – время наибольших успехов русского и других народов, реализующих коммунистическую идею. Разочарование в коммунизме привело к сокращению творчества, застою в науке, технике, социальной и культурной жизни.

Переход на либеральное мировоззрение не принес ожидаемых успехов в социально-экономической сфере и роста благосостояния, напротив, страна стала деградировать, особенно сильно это отразилось на творчестве. Наука, промышленность, технологии перестали развиваться. Страна стояла на пороге очередного распада.

Ключевые слова: творчество, идеализм, мировоззрение, язычество, православие, коммунизм, либерализм, творческое мировоззрение.

В статье с идеалистических позиций рассматривается процесс творчества человека и человечества, в основе которого лежат идеи, создающие новую субъективную идеальную, а затем и объективную материальную реальность. В рамках развиваемого автором идеалистического подхода к истории [Герасимов. Идеалистический..., 2017; Герасимов, 2018] творчество является главной движущей силой развития человечества. В основе любого творческого акта лежит идея, созданная конкретным человеческим сознанием, она предшествует каждому историческому действию и определяет его.

История – это развертывающийся во времени процесс работы человеческого разума, выражающийся в создании идей, направляющих деятельность человека на изменение самого человека, а также окружающей его культурной, социальной и материальной среды. Историческое действие начинается с идеи и без нее невозможно, поэтому правомерно утверждать, что главным элементом творчества является человеческая мысль в форме идеи преобразования существующей

объективной или субъективной реальности, а также создания новой, не существовавшей ранее.

Проверка на историческом материале [Герасимов, 2019] гипотезы о том, что именно человеческое сознание, создающее идеи, является источником исторического развития, показала, что подавляющая часть исторических событий может быть объяснена с позиций идеалистического подхода. Все созданные человечеством вещи, инфраструктура, средства и орудия производства, жилища и прочее произведено на основе конкретных идей, являющихся результатом творчества конкретных личностей. В основе подавляющего большинства социальных явлений: социальных групп, общественных движений, государственных и общественных институтов явственно просматриваются идеи, которые их создали. В основе почти каждого общественного явления лежит определенная идея. Ничего исторически важного не создано бездумно. Не всегда историческая реальность соответствует той идее, на основе которой она создавалась, но это не значит, что не данная идея, а что-то иное лежит в основе

деятельности людей по созданию получившейся реальности.

Человеческий разум, творящий историю, превратился в силу геологического масштаба. Первым это осознал В.И. Вернадский. Он рассматривал его как «стихийный природный процесс, корни которого лежат глубоко и подготовлялись эволюционным процессом» [Вернадский, 1988: 28], однако сущность и истоки этого природного процесса Вернадский не раскрывает, утверждая, что это дело последующей науки.

Начальное прошлое человечества скрыто во мраке веков и является не столько областью строгого научного знания, сколько сферой догадок и предположений. Мы имеем знания о плодах человеческого разума на довольно поздних стадиях его развития. Достоверное научное знание о сущности человеческих идей мы получаем только с созданием письменности, способной без искажений передавать смысл человеческой мысли. Только с этого момента мы можем ясно понимать те идеи, которые лежат в основе конкретного исторического действия.

Мы находим человечество в истории, когда оно уже является вполне зрелым, создавшим большинство важнейших изобретений, выделивших его из природного и животного мира – земледелие, скотоводство, ремесла, торговлю, строительство. Сегодня очевидно, что в основе каждого из этих великих изобретений лежит творческая мысль конкретного человека. При этом, если часть из них можно вывести из конкретных физиологических нужд человека – одежда, жилье, то большинство самых важных и прорывных, ими не определялись – ремесла, торговля, мореплавание, государство, общество и др. Все они – результат человеческого творчества, его потребности в создании нового.

Для того чтобы превратить хаос ощущений внешнего мира в понятную для сознания картину, необходимо посмотреть на него с одной, строго определенной точки зрения, встать на прочную основу некоторых аксиом, которые позволят внятно объяснить окружающий мир и место человека в нем. Системой идей, опирающейся на такие аксиомы, создающей в сознании связный и детерминированный образ внешнего мира, является мировоззрение. Оно усваивается человеком в детском возрасте и позволяет ему адекватно действовать в природном и социальном мире.

Начальные мировоззрения нам неизвестны и, вероятно, мы их никогда не узнаем, поскольку они были созданы бесписьменными обществами.

Первые известные нам мировоззрения относятся к категории мифологических, хотя за этим обобщением скрываются самые разные и непохожие друг на друга идейные системы, создававшие в умах людей картины мира, коренным образом отличающиеся друг от друга. Их объединяет лишь то, что в их основе лежит миф – аксиоматическая идея, зачастую выраженная в образной форме предания. Эта идея является структурообразующей идеей конкретного мифологического мировоззрения. Поскольку мифы часто разнятся до противоположности, то и основанные на них мировоззрения противоположно объясняют мир, место человека в нем и диктуют различные формы поведения, цели жизни, социальные отношения и все остальное, что определяет человеческое бытие.

Самая изученная мифологическая система – древнегреческая, поэтому очень часто ее положения по аналогии пытаются приложить к иным мифологическим мировоззрениям, о которых остались лишь отрывочные письменные или устные сведения. Это ошибочный подход. Отличие главных идей мифа с неизбежностью порождает отличие во всем остальном, и даже, если формы жизни и быта народов похожи, – это не значит, что они имеют схожие мировоззренческие идеи.

Как пишет В.Н. Топоров: «СЛАВЯНСКИЕ БОГИ – составляют высший уровень религиозно-мифологической системы языческой эпохи... Источники сведений о С.б. довольно разнообразны, но среди них нет, строго говоря, ни одного прямого, достаточно полного и, главное, «внутреннего» (в данном случае представляющего самое языческую традицию) источника, который можно было бы признать вполне надежным и адекватным передаваемому содержанию. Поэтому информация о С.б. в источниках заведомо неполна, а то, что все-таки описано, обычно дается в освещении «внешнего» наблюдателя с неизбежными ошибками, искажениями, вне соответствующего контекста» [Топоров, 2014: 324–325]. Поэтому мы сегодня не имеем ясного представления о языческом мифологическом представлении древних славян, а значит, и не в состоянии адекватно объяснять их исторические действия. Все интерпретации исторических событий языческого периода носят лишь гипотетический характер. Понять их смысл и содержание, без осознания тех идей, которыми руководствовались исторические деятели, можно только предположительно.

Православие, сменившее язычество как мировоззренческую систему, хорошо изучено. Это стройная конструкция, опирающаяся на идею бога, которая определяет жизненные цели человека – спасение души и цели ее достижения. Творческая деятельность православного человека целиком и полностью определялась этими целями, они были в основном духовными. Материальный мир мало интересовал русского человека и только с той стороны, с которой он помогал ему реализовывать его жизненные цели, определяемые религией. Творческие потенциалы реализовывались в сферах, связанных с религией, – строительстве храмов, иконописи, духовных практиках, праведной жизни. Сфера материального развивалась только по мере необходимости. Значимых достижений в науке и технике русские не имели. Необходимые усовершенствования вооружения, способы строительства крепостей, технологии и прочее чаще всего заимствовались. Это не было ни признаком умственной лености, ни свидетельством творческой импотенции, просто то, что с позиций нынешней материалистической и рационалистической цивилизации кажется главным и ценным, для православных русских не имело большой цены и значения. Они стремились к иным целям и вполне успешно достигали их. Сегодня эти цели – праведная жизнь, спасение души, не могут быть адекватно ни измерены, ни оценены с точки зрения современных рационалистических воззрений на мир и место человека в нем. К тому же, чаще всего они современным историком просто не рассматриваются, либо трактуются им как ложные цели.

Жизнь человека эпохи Святой Руси с современных позиций видится ложной по целям и бесполезной

Герасимов Г.И.

по результатам. Особенно негативной предстает ее история с позиции либеральных исторических концепций. Между тем, настоящая историческая цель, которая ставилась русскими – укрепление и распространение православия – была достигнута. Для достижения этой цели было создано сильное государство и мощная армия. Для защиты храмов и православных людей строились неприступные крепости – кремли. Творческий гений русской народ сумел занять и цивилизовать огромные пространства Сибири и Дальнего Востока, освоение которых оказалось не под силу древним цивилизациям: китайской и японской. Русским народом была создана уникальная государственная машина, сумевшая управлять огромными территориями и многочисленными народами, успешно реагировать на вызовы со стороны других государств.

В XVII в. православная идея столкнулась с мощным вызовом европейской гуманистической и рационалистической мысли. Основанная на ней западная цивилизация направила свои творческие усилия не на духовную сферу, как это было в Средние века, а на познание и освоение материального мира. Этот идейный поворот незамедлительно сказался на развитии ремесел, торговли, совершенствовании военного дела. Техническое, а позднее и научное творчество дало европейским державам и народам колоссальное материальное преимущество над остальным миром, реализовавшим свои творческие потенциалы преимущественно в духовной сфере. Еще недавно варварская, дикая, средневековая Европа превратилась в самую сильную, беспощадную и агрессивную цивилизацию на планете. В основе этой мощи лежало творчество, направленное на освоение материального мира, подчинение его человеческому разуму и воле. Победное шествие западной материалистической и рационалистической цивилизации длилось несколько столетий и привело к созданию нескольких колониальных империй, покоривших почти весь остальной мир. Только несколько государств сохранили свой суверенитет и среди них – Россия.

Сохранение независимости в условиях катастрофического отставания в развитии техники, производства, военного дела было невозможно без заимствования иностранного вооружения, техники, технологий, идей. Для создания силы, способной противостоять западному внешнему давлению, потребовалось не только освоить европейские технологии и практики, но и изучить и усвоить те идеи, на которых они основывались. Вместе с ними усваивались секулярные гуманистические политические идеи эпохи Просвещения. Это повлекло за собой отказ от некоторых основополагающих идей, лежащих в основе православия. Одной из них был приоритет духовного над материальным.

Переход творчества из духовной сферы в материальную привел к развитию промышленности, улучшению быта, подъему экономики, повышению благосостояния. Все это были видимые объективные преимущества рационалистического мировоззрения над религиозным. Первоначально большинство новых вещей и практик были заимствованы, но уже к середине XIX в. русский человек стал самостоятельно создавать новое, включившись в общеевропейский творческий процесс. Колоссальные достижения России в экономике, росте благосостояния показали преимущества западной

науки, техники, технологий и идей в освоении материального мира. Соблазнившись плодами и достижениями рационалистического мировоззрения, многие русские люди разуверились в Боге. Другие засомневались, вера в народе зашаталась, а в большинстве элитных слоев исчезла вовсе. Освоение новых секулярных материалистических идей стало основой для создания политической оппозиции, которая опиралась на видимые достижения рационалистического мировоззрения. Люди все больше надеялись на себя и все меньше на Бога, Церковь и царя – помазанника Божия.

1917 г. – переломный в судьбе России, когда победа нового мировоззрения в умах русских людей была закреплена политической победой сначала прозападного либерализма в форме Временного правительства, а затем и социализма в форме Советов.

Советская власть, основывающаяся на радикальных европейских рационалистических и секулярных идеях, решительно порвала с прежним православным мировоззрением, объявив его не только ошибочным, но и вредным – своеобразным «опиумом для народа». В первые десятилетия советской власти к творчеству с целью преобразования материального и социального мира были привлечены широкие слои народа. Поскольку произошел коренной слом представлений о жизни, то преобразованию подверглись многие ее отрасли и сферы: экономика, техника, наука, быт, организация жизни, социальные и политические отношения и институты. Все они были преобразованы на новых идеях.

Изменения были столь впечатляющи, что тогда многим не только в России, но и в мире стало казаться, что настал коренной перелом в жизни человечества, и история пойдет по новому, коммунистическому пути. После великой победы во Второй мировой войне Советская власть и коммунистическая идея стали мировоззренческой основой для многих стран и народов. Третий мир попало в сферу идейного влияния СССР, был сформирован социалистический лагерь, оформившийся в Совет экономической взаимопомощи и военный союз – Варшавский договор. Советский человек первым вышел в космос, освоил мирный атом, страна стала второй научной, военной и экономической сверхдержавой. В основе всех этих достижений лежало творчество советского человека, воплощенное в реальность его трудом.

Идя путем первопроходцев по дороге социализма, правящая партия, руководство страны и ее народ вынуждены были искать новые решения, соответствующие главным коммунистическим идеям. По мере укрепления строя, режима личной власти И. Сталина, необходимость в творческом развитии в социальной и политической сфере уменьшалась, а затем и вовсе отпала. Режим закоснел, марксизм как идея и как учение перестал развиваться. Творческие потенциалы еще можно было реализовывать в научно-технической, производственной, военной сферах, но не в общественно-политической.

Со временем советские люди начали разочаровываться в идее коммунизма. Первый камень в основание этих сомнений положил XX съезд КПСС. По мере нарастания застойных явлений в науке, экономике и обществе коммунистическая идея и созданная ею реальность все больше не совпадали, творческий

импульс начал постепенно угасать. Поскольку творчество является главным драйвером развития, то сначала упали темпы экономического роста, а затем обозначилось военно-техническое, экономическое и научное отставание от стран Запада, перестало расти благосостояние народа. Когда в годы перестройки приоткрыли «железный занавес», то оказалось, что трудящиеся на «загнивающем» Западе живут лучше, чем в передовом социалистическом обществе. Поскольку действенность рационалистических идей проверяется в реальном мире, то оказалось, что коммунистическая идея менее эффективна, чем либеральная. Советский человек увлекся либерализмом и тем образом жизни, который он предлагает. Именно этот идейный выбор лежал в основе событий перестройки.

Однако отказ от коммунизма и построенных на его идее экономике и обществе не привел к созданию более эффективного общества и государства. Некогда талантливый советский народ, в одночасье превратившийся в «россиян», оказался неспособным на творчество. Наука деградировала, производство разваливалось, экономика то восстанавливала рост, то проваливалась в очередной кризис. Либеральная идея в конкретных российских условиях оказалась неработоспособной, и отказ от нее, произошедший в 2000-е гг., был с удовлетворением воспринят в обществе, а 1990-е гг., когда она была доминирующей, до сих пор с ужасом вспоминаются большинством тех, кто их пережил.

Фактический отказ от либеральной идеологии не решил проблемы, поскольку она не была заменена другой идеей. Потеря идейных ориентиров лишила российский народ творческих потенциалов. Некогда великая наука замерла, производство деградирует, превращая страну в сырьевой придаток других государств. Сегодня только оборонные и сырьевые отрасли, реализовав остатки советских научно-технических разработок, смогли показать неплохой результат, не идущий, правда, ни в какое сравнение с достижениями эпохи СССР.

Нынешнее государственно-патриотическое мировоззрение до сих пор внятно не сформулировано ни обществом, ни властью. Экономический кризис, начавшийся в 2013 г., до сих пор не преодолен. Надежды выйти на стабильный экономический рост, развить науку и технику, усовершенствовать социальную сферу, исключительно за счет денежных вливаний кажутся призрачными. Все чаще слышатся голоса о том, что дело не в нехватке средств, а в отсутствии идеи, идеологии, которые бы определили как цель жизни российского гражданина, так и ориентиры развития общества и государства, а это значит, что кризис, который мы сегодня переживаем, носит мировоззренческий характер.

Основная проблема сегодняшнего российского общества и государства – это отсутствие внятно сформулированного мировоззрения, которое бы активизировало творческую энергию несомненно талантливого российского народа.

Последние 400 лет современная реальность формируется Западом – Европой, США и Канадой. Именно они создали тот мир, в котором мы живем, тот образ жизни, который мы копируем, и подавляющее большинство вещей и практик, которые использует весь остальной мир. Запад не всегда был главным творческим обществом на планете. Его расцвет начался

с секуляризации и гуманизации общественного сознания, с переориентации целей развития с духовного мира на мир материальный. Колоссальную роль в развитии творчества в последние столетия на Западе сыграло либеральное мировоззрение, которое сделало доступным творчество во всех, ранее запретных областях, бесконечно раздвинув горизонты творцов.

Творчество, само по себе, исключительно привлекательное занятие, являющееся источником подлинного наслаждения для человека. Но когда оно еще подкрепляется и рядом дополнительных стимулов – славой, деньгами, положением в обществе, тогда общество начинает творить невиданными прежде темпами. Именно это обеспечило нынешнее лидерство Запада в создании модерна. Попытки скопировать западный феномен без отказа от собственных мировоззренческих идей неизменно терпят крах. Примером этого является Япония, которая достигла огромных успехов в копировании и дальнейшем совершенствовании западных достижений и идей, но так и не смогла встать на рельсы устойчивого развития на собственной основе. В 80-х гг. прошлого века она стала второй экономической державой мира, обогнав СССР, но неожиданно для всех, без видимых причин остановилась в своем росте и до сих пор не может выйти из тридцатилетней стагнации. Пример Японии показывает, что догнать Запад можно, но обогнать его путем копирования невозможно. Обогнать Запад можно только на оригинальном незападном пути.

Несмотря на то, что сегодня Запад создает реальность, в которой живет остальное человечество, либеральное общество теоретически не является самым эффективным. Во-первых, в его ценностной системе творчество не является первостепенной второстепенной ценностью; а во-вторых, творчество в западном социуме не обязательно, человек волен творить, а волен и не творить.

Исходя из исторического опыта развития человечества, можно утверждать, что самым эффективным будет такое общество, в котором творчество станет главной мировоззренческой ценностью, где творческий человек будет самым уважаемым и почитаемым членом общества. Такое мировоззрение можно назвать творческим [Подробнее см.: Герасимов Г.И. Творчество..., 2017].

Общество, основанное на творческом мировоззрении, будет самым динамичным и быстро развивающимся. Именно оно станет формировать современность, задавать образцы жизни, общественные, экономические и политические формы, создавать новые практики. Творческое общество станет самым экономически могущественным на Земле, а значит, и получит возможность решения главных проблем человечества. Другие страны и народы будут брать с него пример. Они сплотятся вокруг него, оно станет лидером глобализирующегося мира. На эту роль подходит сегодняшняя Россия. Она не имеет внятно мировоззрения, но жаждет новой идеи, которая бы определила цель и задачи ее развития. Она не может стать либеральной и пойти по западному пути, потому что два раза в XX веке пыталась это сделать и оба раза разваливалась. Ей нужен свой самобытный, оригинальный путь и им может стать путь творчества.

Герасимов Г.И.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // *Философские мысли натуралиста*. М.: Наука, 1988. 520 с.
2. Герасимов Г.И. Идеалистический подход к истории: Основы теории. [б.м.]: Издательские решения, 2018. 184 с.;
3. Герасимов Г.И. Идеалистический подход к истории // *Исторический журнал: научные исследования*. 2017. № 5. С. 21–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30452984> (дата обращения: 10.07.2019).
4. Герасимов Г.И. Мировоззренческие основы истории России (середина XIX – начало XX вв.). Тула: Третий путь, 2019. 528 с.
5. Герасимов Г.И. Творчество как альтернатива либеральному пути // *Философские науки*. 2017. № 10. С. 69–75. URL: http://phisci.ru/files/issues/2017/10/RJPS_2017-10_Gerasimov.pdf (дата обращения: 10.07.2019).
6. Топоров В.Н. Славянские боги / Топоров В.Н. Мифология: статьи для мифологических энциклопедий. Т. 2. М.: Языки славянской культуры, 2014. 536 с.

ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Личман Борис Васильевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой исторических дисциплин Уральского института экономики, управления и права, Заслуженный работник Высшей школы РФ, член Научно-методического совета по истории министерства образования и науки РФ, проректор Уральского института экономики, управления и права, профессор кафедры теории и истории международных отношений департамента международных отношений Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина (специальность 07.00.02)

РЕЦЕНЗИЯ

на статью доктора исторических наук Г.И. Герасимова
«Творчество как основа мировоззрения: прошлое, настоящее, будущее»

Статья доктора исторических наук Г.И. Герасимова «Творчество как основа мировоззрения: прошлое, настоящее, будущее» представляет собой оригинальное исследование на актуальную тему, выполненное на высоком научном уровне. В статье с позиций разработанного автором идеалистического подхода рассматриваются теоретические и исторические проблемы влияния мировоззрения на настоящее, а также на образ прошлого и будущего. Исторический анализ принятия и смены мировоззрения русского и советского народа, проведенный автором, убедительно показывает важность творчества в формировании истории как процесса развития человечества.

Существенным представляется постановка автором человека, наделенного сознанием, в качестве основной движущей силы развития общества, формирования его истории. Процесс творчества в работе предстает как основа не только для создания новых форм материального производства, образцов техники и технологии, научных открытий, но и как источник изменения социально-политического, экономического бытия народа, причина изменений государственного устройства.

Автор вполне обоснованно полагает, что творчество лежит в основе достижений российского и советского народа в научно-технической, военной, экономической и иных областях. При этом Г.И. Герасимов утверждает, что причинами творческого спада является разочарование в господствующей идее. Эта новая, но небесспорная мысль намечена, но недостаточно обоснована, хотя возможно, что объем статьи не позволил это сделать более основательно.

В статье автор утверждает, что либеральный путь развития закрыт для России, что ее народу нужен свой оригинальный вектор исторического движения, который может быть определен только новым мировоззрением. При этом он предлагает свое видение перспективного мировосприятия для современной России, утверждая, что «общество, основанное на творческом мировоззрении, будет самым динамичным и быстро развивающимся», не раскрывая детально ни путей его создания, ни форм и способов его функционирования.

Статья соответствует тематике журнала «История и современное мировоззрение», написана хорошим литературным языком, цельно аргументирована и позволяет ответить на ряд важных мировоззренческих вопросов не только российской ретроспективы, но и будущего.

Требования, предъявляемые к научным работам, автором соблюдены: название и выводы соответствуют содержанию, изложение последовательно подводит к обобщениям.

Несмотря на спорность отдельных положений статьи, учитывая то, что она является продолжением серии оригинальных работ Г.И. Герасимова, развивающих новый для отечественной историографии идеалистический подход к истории, направленных на исследование взаимосвязи мировоззрения и истории, представляется целесообразным рекомендовать ее для публикации в журнале «История и современное мировоззрение».

Кандидат исторических наук, доцент;
преподаватель Военного университета, г. Москва

Н.И. Чуев

CREATIVITY AS THE BASIS OF THE WORLDVIEW: PAST, PRESENT, FUTURE

Gerasimov Grigory Ivanovich, Doctor of Historical Sciences, associate professor; scientific consultant, Tula Museum of Weapons. Tula, Russian Federation. E-mail: ggi1957@mail.ru

Abstract. The article considers the process of human creativity and humanity from an idealistic position, which is based on ideas that create a new reality. The author considers creativity to be the main driving force of history. It begins with the creation of new ideas that precede each historical action. Human consciousness, creating ideas, is a source of historical development, therefore the overwhelming majority of historical events can be explained from the standpoint of an idealistic approach.

Ideas unite in ideology, which allows you to look at the world from one point of view, and create a complete picture of the world. Previous ideologies can not be regarded as inferior or flawed, with respect to subsequent ones. They are self-sufficient and full-fledged, because they successfully built historical reality. The first known ideological systems were mythological, they were replaced by religious ones, which were replaced by rationalistic ideology. In the Russian and Soviet society, the pagan, Orthodox religious, communist and liberal ideology consistently dominated.

The change of ideology occurs as a result of dissatisfaction with the former dominant ideas and their inefficiency in the outside world. Such shifts occurred in the X century, when Christianity changed paganism, in 1917 it was replaced by communism, and in 1991, on the wave of disillusionment with communism, the liberal idea triumphed.

The article on a historical background analyses the process of changing ideologies, their development and subsequent decline.

The change of ideologies inevitably led to a change in the forms of the socio-political structure, economic activity, change in the forms of cultural, everyday life and life. If during the domination of the religious ideology the emphasis was on the spiritual life, and its material component was secondary, then with the transition to the rationalistic communist worldview, the main focus was on the material sphere, which resulted in success in the economy, military production, and economic life. The first half of the existence of the Soviet Union is the time of the greatest successes of the Russian and other peoples who implement the communist idea. Disappointment in communism led to a reduction in creativity, stagnation in science, technology, social and cultural life.

The transition to a liberal ideology did not bring the expected success in the socio-economic sphere and the growth of welfare, on the contrary, the country began to deteriorate, this is particularly reflected in creativity. Science, industry, technology have ceased to develop. The country was on the verge of another collapse.

Key words: creativity, idealism, ideology, paganism, orthodoxy, communism, liberalism, creative worldview.

LIST OF REFERENCES

1. Vernadskij V.I. Scientific thought as a planetary phenomenon // *Filosofskie my'sli naturalista*. M.: Nauka, 1988. 520 p.
2. Gerasimov G.I. Idealist approach to history: the foundations of the theory. [b.m.]: Izdatel'skie resheniya, 2018. 184 p.
3. Gerasimov G.I. Idealistic approach to history. *Istoricheskiy zhurnal: nauchny'e issledovaniya*. 2017. №5. P. 21–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30452984> (data obrasheniya: 10.07.2019).
4. Gerasimov G.I. The ideological foundations of the history of Russia (mid XIX – early XX centuries). Tula: Tretij put', 2019. 528 p.
5. Gerasimov G.I. Creativity as an alternative to the liberal path. *Filosofskie nauki*. 2017. № 10. S. 69–75. URL: http://phisci.ru/files/issues/2017/10/RJPS_2017-10_Gerasimov.pdf (data obrasheniya: 10.07.2019).
6. Toporov V.N. Slavic gods / Toporov V.N. *Mythology: Articles for mythological encyclopedias*. T. 2. M.: Yazyki slavyanskoj kul'tury, 2014. 536 p.