

## ИЗ ИСТОРИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ НА УРАЛЕ НА РУБЕЖЕ 1960-х–1970-х гг.

**Камынин Владимир Дмитриевич**, доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета имени Первого президента РФ Б.Н. Ельцина, Заслуженный работник высшей школы РФ. Екатеринбург, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматривается ситуация, которая сложилась в ведущем вузе Уральского региона – Уральском государственном университете им. А.М. Горького – под влиянием так называемого «консервативного поворота» в идеологической политике правящей партии на рубеже 1960-х–1970-х гг. Одним из проявлений наступления на историческую науку стал разгром «нового направления» в советской исторической науке, доказывавшего неготовность России в 1917 г. к социалистической революции. В УрГУ административные взыскания были возложены на представителей «уральской школы В.В. Адамова». На основе использования источников личного происхождения раскрывается значение проведения в Свердловске Всесоюзной научной конференции историков «нового направления», посвященной проблеме многоукладности российской экономики на рубеже XIX–XX вв. Дается анализ оценок современных исследователей по вопросам причин гонений на уральских последователей «нового направления». Исследуется дискурс современной историографии о судьбе представителей «уральской школы В.В. Адамова».

**Ключевые слова:** историография, «консервативный поворот», Уральский государственный университет им. А.М. Горького, «уральская школа В.В. Адамова», «новое направление», конференция по многоукладности.

### ВВЕДЕНИЕ

На рубеже 1960-х–1970-х гг. в стране происходили изменения, свидетелемствовавшие об изменении отношения власти к историкам. Уже в «перестроечной» историографии с легкой руки публицистов это время стало характеризоваться как «консервативный поворот». Представители исторической науки охотно подхватили этот термин и начали распространять его на все стороны общественной жизни, но подчеркивали, что наиболее отчетливо он проявился в области идеологии и общественных наук. Р.А. Медведев писал: «Вторая половина 1960-х гг. характеризовалась активизацией консервативно-догматических тенденций в советской культурной и общественно-политической жизни» [26: 159]. Р.Г. Пихоя так характеризует это время: «Идеологическая погода менялась очень быстро. Ледяной ветер, потянувшийся в 1968–1969 гг., перерос к началу 1970-х гг. в метель. Во весь рост встала угроза переоценки того, что в 1960-е гг. ассоциировалось с достижениями – в науке, литературе, искусстве» [30: 574]. По словам Р.Г. Пихои и А.К. Соколова, «в идеологической области наблюдалось наступление консерватизма, ужесточение санкций за критику общественного устройства и по отношению к ширящему диссидентскому движению, которое выступало под флагом соблюдения прав человека» [31: 36].

«Консервативный поворот» затронул все науки об обществе. Государственная власть держала эти науки под особым контролем. Современные исследователи пишут о советской «исторической политике»,

основы которой были разработаны в 1930-е гг. [22]. В годы «оттепели» идеологический пресс государства над историками был несколько ослаблен, что привело к появлению элементов инакомыслия среди советских историков. Целью «консервативного поворота» в исторической науке было желание власти вновь «закрутить гайки» и вернуть историков в прежнее состояние. Г.Д. Алексеева отмечала: «Особенно заметно это проявилось в начале 1970-х гг. в расправе с группой историков, принадлежавших к так называемому “новому направлению”» [8: 276]. Перипетии борьбы с «новым направлением» на всесоюзном уровне хорошо известны из историографической литературы, в частности из статей Ю.Н. Афанасьева, В.И. Бовыкина, В.В. Поликарпова и др. [9; 11; 32].

### КРИТИКА «НОВОГО НАПРАВЛЕНИЯ»

Объектом критики стали «идейно-теоретические ошибки», допущенные сотрудниками сектора истории СССР периода империализма Института истории СССР АН СССР в сборниках «Свержение самодержавия» [38] и «Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония» [36]. В современной историографической литературе ошибочно утверждается, что «их главным редактором был П.В. Волобуев» [28: 579]. На самом деле ответственным редактором сборника статей «Свержение самодержавия» был академик И.И. Минц, а ответственным редактором сборника статей «Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония» – Л.М. Иванов. Эти сборники содержали материалы Всесоюзных научных сессий

Камынин В.Д.

Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «История Великой Октябрьской социалистической революции», проведенных в 1967 г. в Ленинграде и Одессе. Сессия в Ленинграде (февраль – март 1967 г.) была посвящена 50-летию свержения самодержавия в России, а сессия по истории пролетариата России в Одессе (ноябрь 1967 г.) – 50-летию Великого Октября.

Нельзя согласиться также с мнением Б.А. Осадченко о том, эти сборники «представляли собой *первые* (курсив мой – В.К.) концептуальные положения “нового направления”» [28: 579].

По признанию лидера этого научного направления, оформившего представление о нем именно как о «новом направлении» в советской исторической науке, К.Н. Тарновского оно стало складываться после XX съезда КПСС. В качестве точки отсчета его формирования К.Н. Тарновский называл конец 1957 г., когда под председательством А.Л. Сидорова в АН СССР был образован Научный совет по комплексной проблеме «Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции». Историк отмечал, что в координацию научно-исследовательской разработки истории монополистического капитализма в России «наряду с историками и экономистами Москвы и Ленинграда включались десятки исследователей на местах». Основной формой работы «нового направления» были сессии Научного совета, на которых «обсуждались при самом широком участии исследователей основных научных центров страны принципиальные узловые вопросы проблемы российского монополистического капитализма» [40: 145].

Первая сессия Научного совета была проведена в Институте истории АН СССР в декабре 1958 г. На ней был заслушан доклад В.И. Бовыкина, И.Ф. Гиндина и К.Н. Тарновского «Государственно-монополистический капитализм в России» [35: 347]. Доклад был принципиально важен для «нового направления», ибо в нем, по словам К.Н. Тарновского, доказывалось, что «государственно-монополистические тенденции в России имели специфический характер. Они возникли не на базе высокоразвитого монополистического капитализма, а в результате особенностей капиталистической индустриализации страны и выражали интересы союза крепостников-помещиков с империалистической буржуазией, а не только буржуазии» [40: 177].

К.Н. Тарновский отмечал, что в 1962 г. совет был преобразован в секцию «Общие закономерности и особенности развития России в период империализма» Научного совета по истории Октябрьской революции при Президиуме АН СССР [Там же: 145]. Научный совет по комплексной проблеме «История Великой Октябрьской социалистической революции» был образован 19 января 1962 г. по решению Президиума АН СССР под руководством академика И.И. Минца [35: 383]. Таким образом, уже в начале 1960-х гг. была заложена основа для противоречий между прогрессивно мыслящей группой ученых, желавшей заниматься «углубленным изучением трудов В.И. Ленина, осмыслением как нового материала, так и ранее установившихся представлений в свете ленинских идей и оценок» [40: 145–146] и ортодоксальным руководителем Научного совета.

Возникает другой вопрос: почему, несмотря на наличие многочисленных трудов историков «новонаправ-

ленцев», именно сборники «Свержение самодержавия» и «Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония» были подвергнуты столь сокрушительной критике? Во-первых, к началу 1970-х гг. накопилась критическая масса противоречий между либерально мыслящими историками и ортодоксами, в связи с тем, что сотрудники секции «Общие закономерности и особенности развития России в период империализма» на своих научных сессиях все дальше отходили от традиционного понимания марксистских постулатов. Во-вторых, для их критиков огромную поддержку оказало принятие ЦК КПСС постановления «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и их роли в коммунистическом строительстве», опубликованного 22 августа 1967 г. [33]. В этом документе правящая партия вновь призвала обществоведов следовать принципу коммунистической партийности.

Д.В. Гаврилов указывает и на влияние международного резонанса на появление в советской исторической науке некоего оппозиционного марксизму направления [19: 29].

В.В. Поликарпов опубликовал в качестве приложения к своей статье документ из архива К.Н. Тарновского, который называется «Из докладной записки Комиссии по проверке работы сектора истории СССР периода империализма Института истории СССР АН СССР» [32: 380–388]. В нем содержится квинтэссенция обвинений партийных органов в адрес историков «нового направления». Хотя документ не датирован, но из его содержания видно, что он был составлен после того как прошло совещание историков в ЦК КПСС 21–22 марта 1973 г. Критика носила жесткий характер, сторонников «нового направления» обвинили в ревизионизме, отступлении от ленинской концепции предпосылок Октябрьской революции, но распространялась критика исключительно на работников сектора истории СССР периода империализма Института истории СССР АН СССР.

Столь резкая критика историков «новонаправленцев» за их творчество в 1960-е гг. опровергает мнение Д.В. Гаврилова о том, что эта «разрозненная» группа историков до 1969 г. ничем не проявила себя и их публикации не привлекали «к себе большого внимания» [19: 12].

#### «СВЕРДЛОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ»

Вне поля зрения партийных идеологов оставались приверженцы «нового направления» на местах. Однако вскоре появился объект для критики и этой группы историков.

Речь идет о проведении в Свердловске с 27 по 31 мая 1969 г. в стенах Уральского государственного университета им. А.М. Горького (УрГУ) последней научной сессии историков «нового направления» «В.И. Ленин о социально-экономической структуре капиталистической России (проблема многоукладности)». В работе сессии приняло участие свыше ста ученых, работающих в разных отраслях общественных наук, представлявших десять союзных и три автономных республики. Именно это научная сессия считается кульминацией деятельности «нового направления» и началом появления представлений о его «уральской школе».

Многие обстоятельства проведения конференции в Свердловске становятся известными только в настоящее время, после того как было опубликовано достаточное количество источников личного происхождения, в том числе свидетелей и участников научной сессии 1969 г. Автор статьи, обучавшийся на историческом факультете УрГУ в период с 1967 по 1972 гг., и работающий в этом учебном заведении до сих пор, непосредственно наблюдал за «нарастанием напряженности» вокруг историков «уральской школы» «нового направления».

В «уральскую школу» обычно включают ее главу – В.В. Адамова и его соратников и учеников – Ю.А. Буранова, Т.К. Гуськову, Л.В. Ольховую, некоторых их аспирантов. Среди современных ученых деятельность В.В. Адамова оценивается в широком диапазоне от подлинного инакомыслящего советской эпохи [34] до «диссидентствующего» [18] историка. Ряд ученых, исходя из оценки эпохи конца 1960-х – начала 1970-х гг. как «консервативного поворота» в идеологической жизни страны, пишут даже о существовании некоего «дела Адамова» [41].

В.В. Адамов (1914–1885) доцент, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой истории СССР до советского периода исторического факультета УрГУ в 1966–1974 гг. читал студентам второго курса лекции по истории СССР периода капитализма. Один из членов его кафедры Р.Г. Пихоя вспоминает: «Человек, ставший одним из символов истфака, был Владимир Васильевич Адамов. Фронтовик, потерявший ногу на войне, красивый особой мужественной красотой человека с развитым чувством собственного достоинства, лишенный красноречия, он читал нам историю России периода капитализма. Его манера чтения лекций была своеобразна» [29: 200].

Своеобразие чтение лекций В.В. Адамовым состояло, во-первых, в том, что он читал их не совсем понятно, имея сильные «речевые погрешности» [24: 99]. Записывать за ним было очень трудно. Для того чтобы лучше понять материал, который читал В.В. Адамов, автор этих строк приносил на лекции только что появившийся учебник по империализму Е.Д. Черменского [44].

В.В. Адамов, заметив, что на его лекциях присутствуют студенты с учебниками по истории, категорически запретил их использовать при подготовке к экзамену по его предмету, сказав, что он будет принимать экзамен только по своим лекциям. Учитывая, что студенты исторического факультета с 1968 г. были переведены на эксперимент сдачи экзаменов без подготовки, то сдача экзамена В.В. Адамову выглядела весьма проблематично.

Вторая отличительная особенность лекций В.В. Адамова заключалась в том, что основное внимание он уделял характеристике особенностей социально-экономического развития России в пореформенную эпоху и в период монополистического капитализма. Политическая история второй половины XIX – начала XX в., история государственных институтов были только фоном, на котором проходила борьба различных социально-экономических укладов и связанных с ними социальных групп.

В.В. Адамов часто цитировал В.И. Ленина по разным вопросам. При этом он говорил, что ленинские

идеи многие советские историки понимают не правильно (догматически). Нам, студентам, впервые (после полутора лет изучения курса истории КПСС) было объяснено, что есть существенная разница между «ранним» и «поздним» Лениным.

Еще одной особенностью лекций В.В. Адамова было наличие в них большого количества историографического материала. Каждую тему лектор начинал с характеристики работ историков и экономистов, которые занимались разработкой тех или иных проблем. Наиболее часто он упоминал имена П.В. Волобуева, К.Н. Тарновского, И.Ф. Гиндина, Л.М. Иванова и др.

Можно согласиться с мнением Р.Г. Пихоя о том, что «Каждая лекция Владимира Васильевича заканчивалась тем, что к нему выстраивалась очередь слушателей, задававших ему вопросы» [29: 200]. Это объяснялось тем, что многое из того, что нам рассказывал В.В. Адамов, расходилось с тем, что мы слышали от других преподавателей.

В конце мая 1969 г., когда лекционный курс В.В. Адамова подошел к концу, он объявил, что студенты второго курса снимаются с учебных занятий для присутствия на Всесоюзной научной сессии, которая будет проходить в актовом зале УрГУ. Студенты были подготовлены к тому, что увидят светил московской исторической науки.

Из участников сессии мне лично запомнились В.В. Адамов, который как член оргкомитета выступал с докладом на пленарном заседании. Нам студентам было приятно наблюдать, с каким уважением относились к нашему преподавателю члены президиума конференции. Обращал на себя внимание К.Н. Тарновский, который привез для распространения свою книгу по историографии, вышедшую в Москве в 1966 г., и которую очень часто цитировал в своих лекциях В.В. Адамов. Мне посчастливилось приобрести эту книгу, которая до сих пор хранится в моей библиотеке. Интересным было выступление М.Я. Гефтера, которого мы знали из лекций В.В. Адамова как ведущего методолога страны. В его докладе очень часто звучал термин «многоукладность», с которым мы были знакомы из лекций В.В. Адамова.

В.В. Адамов настолько был удовлетворен итогами проведенной конференции, что он очень хорошо принял у нас экзамен по своему курсу.

Конечно, впечатления студента о «свердловской конференции», как иногда именуют сессию в УрГУ в современной литературе, носят поверхностный характер. Более подробную ее характеристику можно почерпнуть из воспоминаний преподавателей исторического факультета УрГУ и некоторых ее участников.

Летописец исторического факультета УрГУ А.В. Черноухов пишет: «Это была очередная рядовая, хотя и Всесоюзная конференция. Ее можно считать продолжением всесоюзной дискуссии 1965 г., когда в Москве около 300 историков (в Свердловске их было 110) бурно обсуждали коллективный доклад “Переход России от феодализма к социализму”. Он был предоставлен научным советом “Закономерности исторического развития общества и переход от одной социально-экономической формации к другой”» [45: 65].

Р.Г. Пихоя совершенно по-другому оценивает сам факт проведения «свердловской конференции».

Камынин В.Д.

Он пишет, что хотя этот факт для УрГУ был рядовым, «но на этот раз конференция проводилась с необычной рекламой. Кроме университета ее устройтеlem был Институт истории АН СССР и Научный совет по проблеме “История Великой Октябрьской революции”. Конференция объединила виднейших историков, исследовавших отечественную историю XIX – начала XX вв., а также специалистов по истории Западной Европы, Латинской Америки, востоковедения, юристов» [30: 579].

Участник конференции Д.В. Гаврилов также указывает на особое место, которая «свердловская конференция» сыграла в эволюции «нового направления». Он пишет, что «новое направление» открыто «выступило на рубеже 1960–1970-х гг. – на Всесоюзной научной сессии по проблеме “многоукладности” в 1969 г. в Свердловске и изданием в 1972 г. так называемого “оппозиционного” сборника статей “Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности” (Свердловск, 1972)» [19: 12].

Следует обратить внимание на то, что многие вопросы организации и проведения научной сессии в Свердловске в 1969 г. до сих пор остаются не проясненными.

В работах историков и воспоминаниях свидетелей событий содержатся данные о некоторых обстоятельствах подготовки конференции. А.В. Черноухов пишет: «В октябре 1968 г. под председательством ректора был создан оргкомитет из 11 человек. В него вошли три доктора наук из Института истории АН СССР, пять членов оргкомитета были преподавателями истфака» [45: 64].

Д.В. Гаврилов необычность «свердловской конференции» видит в том, что «участники сессии были вызваны на нее правительственными телеграммами» [19: 20–21]. В то же время М.А. Фельдман обратил внимание на такой факт, озвученный на заседании парткома УрГУ 10 апреля 1973 г. ректором УрГУ В.А. Кузнецовым, что Министерство высшего образования РСФСР, в чем ведомственным подчинении находился УрГУ, «несмотря на все обращения администрации УрГУ, так и не дало разрешения на проведение конференции историков по проблеме многоукладности в 1969 г.» [41]. Д.В. Гаврилов подчеркивает, что «созыв научной сессии “по проблеме многоукладности” активно поддержало Министерство просвещения РСФСР, ранее никогда не проявлявшее какого-либо интереса к исторической науке» [19: 20].

Р.Г. Пихоя замечает, что «Уральский университет не случайно стал местом проведения для этой встречи историков. На его кафедре российской истории уже много лет существовала группа историков (ее лидером был В.В. Адамов), доказывавшая, что крупнейший промышленный регион дореволюционной России – Урал – накануне революции 1917 г. в экономическом отношении не был однородным, и наряду с капиталистическими отношениями в крае сохранялись докапиталистические отношения» [30: 579].

Можно согласиться с мнением современных уральских историков о том, что проведение в Свердловске в 1969 г. Всесоюзной научной сессии явилось «признанием научных заслуг В.В. Адамова» [34: 5]. Следует отметить, что авторитет В.В. Адамова среди московских историков, входящих в «новое направление» был достаточно велик. Он выступал с докладами на многих

Всесоюзных научных конференциях 1960-х гг., в том числе на научных сессиях в Ленинграде и Одессе [4; 5]. В.В. Адамов был включен в оргкомитет конференции в Свердловске, а его доклад был накануне проведения конференции ротاپринтным способом издан в Москве среди других докладов ее участников [6], которые были предварительно разосланы участникам конференции [16: 158]. Все эти факты не позволяют автору статьи согласиться с мнением Д.В. Гаврилова о том, что «уральская школа В.В. Адамова» действовала автономно, не ввязываясь в ведиущиеся между московскими историками споры» [19: 19].

Д.В. Гаврилов задается вопросом: «совершенно непонятно, почему московские историки не смогли у себя дома разрешить имевшиеся между ними разногласия, а для их выяснения приехали в Свердловск?» [Там же: 25]. С нашей точки зрения верный ответ на этот вопрос содержится в работе Р.Г. Пихои. По его словам, «свердловская конференция проходила уже в ту пору, когда идеологическая погода стала определенно портиться – в 1969 г. рассуждение о “специфическом пути России” не могли восприниматься вне контекста оценки последствий “пражской весны”». Автор пишет: «Смею предположить, что Свердловск был выбран местом для конференции и из-за того, что в Москве подобную встречу организовать уже было сложно» [30: 581].

А.В. Черноухов сообщает о ходе конференции: «На пленарном заседании В.В. Адамов в числе других прочитал доклад. После, как всегда бывает на конференциях, зачитывались иные доклады и сообщения, развернулась научная дискуссия. Никаких сверхъестественных событий не произошло. Разъехались, поблагодарив организаторов, участников, партийное собрание вуза констатировало успешное завершение работы, ректор издал приказ со словами благодарности. Итоги конференции были высоко оценены Президиумом АН СССР, о ней положительно написано в журналах “Вопросы истории”, “История СССР”, “Вестник АН СССР»» [45: 64].

Совершенно иная оценка хода конференции содержится в работе Д.В. Гаврилова. Он очень подробно проанализировал характер развернувшейся дискуссии по озвученным докладам, сконцентрировав внимание на полемике, развернувшейся между сторонниками «привезенной москвичами “теории многоукладности” и провозглашенной под их покровительством “концепции В.В. Адамова”» и другими участниками конференции с Урала и других регионов, которые «один за другим стали подниматься на трибуну и опровергать высказанные ими положения». По его словам, в этих условиях, «работа сессии была поспешно свернута, по ее результатам наскоро принята дежурная резолюция и было объявлено об окончании сессии. Автор констатирует: «Явно просматривавшаяся (но открыто не объявлявшаяся) главная цель организаторов сессии – доказать некапиталистический характер российской многоукладности – не была достигнута. Да и по другим, более мелким проблемам, заметных результатов получено не было» [19: 24–25].

После проведения научной сессии кафедра истории СССР УрГУ, возглавляемая В.В. Адамовым, и Научный совет по комплексной проблеме «История Великой

Октябрьской социалистической революции» (секция «Общие закономерности и особенности развития России в период империализма») решили издать сборник статей, посвященный проблеме многоукладности социально-экономического строя капиталистической России. По словам ответственного редактора сборника В.В. Адамова, «основу включенных в сборник работ составили переработанные и дополненные доклады, сообщения и выступления на Всесоюзной конференции “В.И. Ленин о социально-экономической структуре капиталистической России (проблема многоукладности)”, которая состоялась в Уральском университете в мае 1969 года» [7: 4].

Сборник был сдан в набор 7 апреля 1971 г., но написан в печать был лишь 20 марта 1972 г. Необычным был тираж вузовского сборника – 1500 экз. [17: 376].

#### КРИТИКА «УРАЛЬСКОЙ ШКОЛЫ В.В. АДАМОВА»

Сразу после выхода сборника в свет на всесоюзном [23; 25] и региональном [15] уровне началась резкая критика опубликованных в нем статей. По словам Ф.П. Быстрых и В.Я. Кривоногова, «члены редакции и большинство авторов тему сборника об основном развитии капитализма в России в период империализма заслонили рассуждениями об укладах домонополистического капитализма, об укладах раннего капитализма, феодально-крепостного хозяйства, патриархального уклада и прочими». Сторонников «нового направления» авторы статьи упрекнули в том, что «эти рассуждения с точки зрения марксистско-ленинской методологии не выдерживают никакой критики» и «отказ от марксистской методологии приводит авторов сборника к нелепым антимарксистским выводам, искажающим историческую правду» [Там же].

Эта критика завершилась принятием целого ряда организационных мер в отношении В.В. Адамова и некоторых его учеников. О сути этих мер написано в литературе, но оценки им даны различные. Поскольку многое происходило на глазах автора данной статьи, то нам хотелось бы поделиться своими впечатлениями о происходивших в 1970-е гг. событиях в УрГУ.

Современные исследователи точкой отсчета начала преследования «уральской школы» считают принятое 22 марта 1973 г. постановление («рекомендации») отдела науки ЦК КПСС, в котором были осуждены труды историков «нового направления». М.А. Фельдман пишет: «Постановление отдела ЦК стало сигналом для гонений на инакомыслящих» [41]. Р.Г. Пихоя и М.А. Фельдман подробно описали ход состоявшегося по указанию Свердловского обкома КПСС 10 апреля 1973 г. расширенного заседания парткома УрГУ, на котором обсуждался вопрос «О некоторых ошибочных теориях и методологических положениях сборника “Вопросы истории капиталистической России” (отв. ред. В.В. Адамов)».

Однако проблемы у В.В. Адамова начались раньше. В 1972 г. автор этих строк после окончания исторического факультета был направлен для поступления в аспирантуру МГУ. Предварительно ознакомившись с программой вступительного экзамена по специальности, я обнаружил в методичке в списке рекомендованной литературы несколько статей В.В. Адамова,

в том числе посвященных истории советского рабочего класса [1–3]. Мне пришлось познакомиться с ними основательно.

По разным причинам я не поступил в аспирантуру МГУ. После возвращения в УрГУ в сентябре 1972 г. мне разрешили сдать экзамены в аспирантуру исторического факультета на кафедру источниковедения и историографии истории СССР. На экзамене по специальности автор данных строк упомянул среди других историографических источников по истории советского рабочего класса Урала работы В.В. Адамова. На это председатель экзаменационной комиссии проректор по учебной работе УрГУ, доцент Б.А. Сутырин, долгое время проработавший на кафедре истории СССР вместе с Адамовым, прервал мое выступление и заявил, что Адамов никогда не занимался изучением истории советского рабочего класса, поставив мне в вину незнание историографических источников по проблеме будущего диссертационного исследования. Член комиссии – профессор В.Я. Кривоногов – будущий мой научный руководитель сказал, что коллега ошибается, и соискатель правильно упомянул работы В.В. Адамова. В результате мне удалось все-таки поступить в аспирантуру.

Р.Г. Пихоя указывает, что еще до созыва заседания парткома УрГУ: «тираж еще нераспроданного сборника был уничтожен» [30: 582]. Про уничтожение сборника трудов кафедры в УрГУ сообщает и Г.А. Кулагина [24: 98]. Ю.А. Русина отмечает, что «из фондов университетской библиотеки были изъяты тиражи подготовленных Адамовым сборников, посвященных проблеме многоукладности» [37: 102].

Хотелось бы заметить, что экземпляры сборника в течение некоторого времени вплоть до начала 1973 г. лежали на прилавках центральных книжных магазинов г. Свердловска и каждый интересующийся историей Урала мог приобрести его. Автор этих строк, ставший в сентябре 1972 г. аспирантом по источниковедению, приобрел его по совету заведующего кафедрой историографии и источниковедения истории СССР УрГУ В.Я. Кривоногова в свою личную библиотеку.

В 1973 г. студенты второго курса истфака рассказывали, что хотя в 1972 г. В.В. Адамов прочитал им свой курс лекций по распоряжению декана факультета В.И. Шихова им этот курс «перечитывали» другие преподаватели.

По словам Р.Г. Пихои, после заседания парткома произошло «снятие с поста заведующего кафедрой В.В. Адамова» [30: 582]. Ю.А. Русина пишет, что в связи с «делом» против историков «нового направления» «вынужден был оставить заведование кафедрой истории СССР досоветского периода Уральского государственного университета Владимир Васильевич Адамов, занимавший эту должность с 1966 по 1974 гг.» [37: 100].

А.В. Черноухов менее категоричным образом характеризует происходившие на кафедре истории СССР события: «В январе 1972 г. В.В. Адамов был повторно переизбран, но 26 июня 1974 г. декан В.И. Шихов доложил на парткоме: “зав. кафедрой истории СССР досоветского периода тов. Адамов В.В. просит освободить от заведования кафедрой. Мы решили оставить его рядовым, а на заведование просить тов. Генинга В.Ф.”». А.В. Черноухов пишет: «Трудно однозначно дать оценку

Камынин В.Д.

этому событию. В.В. Адамов достиг пенсионного возраста, возможно, самостоятельно решил остаться работать только рядовым доцентом. Возможно, это решение – своеобразный итог событий заседания парткома от 10 апреля 1973 г.» [46: 17].

Д.В. Гаврилов высказывается по поводу снятия В.В. Адамова с поста заведующего кафедрой более определенно: «По существующему тогда положению, кандидат наук, занимающий должность заведующего кафедрой в течение четырех лет и в течение этого срока не защитивший докторскую диссертацию, не мог избираться на эту должность на новый срок. В.В. Адамов пробыл в должности заведующего кафедрой почти два срока и, следовательно, должен был бы (в нарушение уже второй раз существовавшего порядка) избираться на третий срок». Историк приходит к выводу, что «решение парткома, таким образом, не носило карательного характера и не может считаться наказанием. После решения парткома В.В. Адамов пробыл на посту заведующего кафедрой еще один год, а по истечению срока избрания остался работать на этой кафедре в должности доцента, проработав в этом качестве еще более десяти лет» [19: 33].

Буквально легенду сочинили о судьбе кафедры истории СССР досоветского периода после заседания парткома омские историографы. По словам Б.А. Осадченко, «в Уральском университете вынужден был оставить заведование кафедрой В.В. Адамов (некоторые из его учеников поспешно покинули кафедру, вопрос стоял о ликвидации ее вообще)» [28: 582].

На самом деле никто не ставил вопроса о ликвидации кафедры, и она существует в Уральском университете под названием кафедра истории России до сих пор. Никто из членов «уральской школы» кафедры не покидал: доцент В.В. Адамов работал в этой должности на кафедре до конца своей жизни, доцент Ю.А. Буранов проработал на кафедре до 1983 г., позже переехав в Москву на работу в Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, доцент Л.В. Ольховая работала на кафедре до пенсии и даже одно время заведовала этой кафедрой. Преподаватели с кафедры в первой половине 1970-х гг. действительно уезжали, но, во-первых, они не имели отношения к «уральской школе», а, во-вторых, они покинули Урал в поисках лучшей жизни (К.К. Демиховский уехал в 1972 г. в Горький, археологи Р.Д. Голдина в 1972 г. уехала в Ижевск, В.Ф. Генинг в 1974 г. – в Киев).

А.В. Черноухов указывает на то, что только в первой половине 1970-х гг. в состав кафедры влилась целая плеяда молодых преподавателей: Л.П. Ивашута, В.А. Чудиновских, В.Т. Ковалева, Н.А. Штибен, В.И. Стефанов, Р.Г. Пихоя [46: 18].

Естественно, что резкая и несправедливая критика со стороны партийных органов, принятие ими целого ряда административных мер по отношению к инакомыслящим не могли не повлиять на судьбы историков «нового направления» в целом и его «уральской школы» в частности.

Е.Г. Неклюдов пишет о судьбе Т.К. Гуськовой: «Важной вехой на научном пути стало участие в 1969 г. вместе с ее университетским наставником В.В. Адамовым в нашумевшей Всесоюзной научной сессии в Свердловске, посвященной проблемам многоукладности российской экономики периода империализма. После

этого долгие годы за Татьяной Константиновной тянулся шлейф принадлежности к “диссидентскому” “новому направлению” в советской исторической науке, негативно влиявший на ее научную и преподавательскую карьеру» [27: 300].

М.А. Фельдман среди административных мер, принятых в отношении В.В. Адамова, перечисляет «запрет на руководство аспирантами и на публикацию любых работ» [42: 82]. Р.Г. Пихоя пишет о том, что в УрГУ произошла «ликвидация подготовки специалистов по социально-экономической истории России XIX – начала XX в.» [30: 582].

Судя по библиографии работ В.В. Адамова, составленной Б.Б. Овчинниковой в 1996 г., запрет на публикацию произведений В.В. Адамовым неукоснительно соблюдался. После 1972 г. прижизненных публикаций у данного историка не было [43: 175–179]. Д.В. Гаврилов отмечает интересный факт: «В 1982–1985 гг. В.В. Адамов принял участие в подготовке Отделом истории Института экономики УНЦ АН СССР коллективной монографии “История Урала периода капитализма”» [19: 31]. Он написал для данного труда два раздела, но написанные им материалы увидели свет уже после ухода автора из жизни.

Аспиранты у В.В. Адамова были. С большими сложностями, но все-таки поступила к нему в аспирантуру учиться моя однокурсница Б.З. Ставицкая.

В 1977 г. у меня произошла еще одна встреча с «новым направлением». У нас с Б.З. Ставицкой обнаружилась одна общая проблема с защитой кандидатской диссертации. Поскольку я подготовил диссертацию по источниковедению, а такого совета по защите на Урале не было, то я был направлен на защиту в Московский государственный историко-архивный институт. Там меня хорошо приняли, прикрепили в качестве научного консультанта известного советского источниковеда профессора М.Н. Ченоморского, обсудили доработанный с его помощью вариант моей диссертации и рекомендовали ее к защите. Срок защиты назначили на апрель 1977 г.

Для того чтобы я в течение длительного времени находился в Москве меня направили на целый семестр с 14 февраля по 14 июня на повышение квалификации на истфаке МГУ. Прикрепили меня для консультаций к кафедре источниковедения, которую возглавлял академик И.Д. Ковальченко. Моим куратором назначили доцента В.С. Голубцова – известного специалиста по истории и источниковедению истории Урала. Он много мне помог по доведению диссертации к защите.

В это же время на повышение квалификации на истфаке МГУ приехала Б.З. Ставицкая, которая также искала совет для защиты своей диссертации. У нее была другая проблема с защитой. Совет по отечественной истории в УрГУ был, но ее возглавлял профессор Ф.П. Быстрых – один из «подписантов» статьи, опубликованной в газете «Уральский рабочий» в 1973 г., направленной против В.В. Адамова.

Надо отметить, что у Ф.П. Быстрых и В.В. Адамова были давние неприязненные отношения. Вспоминает аспирантка В.В. Адамова 1960-х гг. Г.В. Калугина: «В 1969 г. я вышла на защиту. Обстановка была довольно сложной. Председателем ученого совета был в то время профессор Ф.П. Быстрых, представляющий

одно из оппозиционных (более точно: традиционное – В.К.) направлений в исторической науке. Я же, аспирантка доцента В.В. Адамова, представляла другое направление. Ждали разгромной защиты». Но все обошлось, «я отстояла все свои выводы. Результат – единогласное голосование “за”» [21: 13–14].

Прикрепили Б.З. Ставицкую для консультаций к кафедре истории СССР периода капитализма. Научным консультантом у нее был профессор Е.Д. Черменский, который, не рекомендовал ей защищаться с ее темой диссертации в МГУ.

На ФПК МГУ читали лекции высокопрофессиональные специалисты. Мы слушали лекции академиков и профессоров из МГУ и других вузов и академических институтов Москвы. Тяжелое впечатление на Б.З. Ставицкую произвело выступление старшего научного сотрудника Института истории СССР АН СССР профессора В.И. Бовыкина, который прочитал специальную лекцию о «новом направлении». Тогда он совмещал свою работу в академическом институте с работой на кафедре источниковедения истфака МГУ и мне приходилось с ним сталкиваться на заседании теоретического семинара кафедры, который вел профессор Л.В. Милов. В.И. Бовыкин был членом совета по защите диссертаций по историческим наукам МГУ.

Лекция В.И. Бовыкина не произвела никакого впечатления на слушателей. Он просто воспроизвел критику в адрес «новонаправленцев», которая уже была к тому времени опубликована в центральных исторических журналах по поводу трех известных сборников статей. Только Б.З. Ставицкая настолько была напугана, что решила в Москве не защищаться. В.В. Адамов порекомендовал ей совет Пермского государственного университета, в котором были сильны позиции научной школы Ф.С. Горового – хорошо относившегося к В.В. Адамову до начала и после начала критики его взглядов. В этом совете Б.З. Ставицкая успешно защитила в 1979 г. кандидатскую диссертацию [39].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Любопытно проследить взаимоотношения внутри самого «нового направления». В постсоветское время историографы обратили внимание, сколь быстро многие историки легко стали менять свои идейные позиции, превращаясь из принципиальных марксистов в либералов. Для обозначения таких ученых даже используется специальный термин – «перевертыши».

Научная биография В.И. Бовыкина позволяет поразмышлять над вопросом о том, а не было ли такого историографического феномена в советскую эпоху? Исследователи биографии данного ученого отмечают: «Большое влияние на формирование исследовательских интересов Валерия Ивановича оказал его научный руководитель, профессор Аркадий Лаврович Сидоров, возглавлявший на историческом факультете МГУ кафедру истории СССР периода капитализма, где с 1952 г. работал Валерий Иванович» [12]. Именно А.Л. Сидоров, аспирантом которого был В.И. Бовыкин, стоял у истоков «нового направления». Долгое время В.И. Бовыкин работал в русле этого научного направления. Об этом свидетельствует тот факт, что он был соавтором доклада вместе с И.Ф. Гиндиным и К.Н. Тарновским «Государственно-монополистический капитализм в России»,

который прозвучал на первой сессии Научного совета по комплексной проблеме «Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции» в Институте истории АН СССР в декабре 1958 г. Кстати, в конце 1950-х гг. В.И. Бовыкин опубликовал совместно с К.Н. Тарновским не одну работу [14; 20].

В.И. Бовыкин принимал участие в «свердловской конференции» уже как критик «нового направления». Поскольку текста его выступления не сохранилось, то в воспоминаниях свидетелей этого выступления можно встретить различные оценки смысла высказанных В.И. Бовыкиным в Свердловске идей. Д.В. Гаврилов вспоминает: «Прорвавшийся на трибуну В.И. Бовыкин в своем выступлении решительно и эмоционально высказал свои сомнения в плодотворности предлагавшейся докладчиками в их своеобразном истолковании концепции “многоукладности” и заявил о ее “научном бесплодии”, то есть фактически объявил о никчемности всей проводившейся научной сессии» [19: 24]. В.В. Адамов давал совершенно иную трактовку выступления В.И. Бовыкина на научной сессии в Свердловске. Он писал, что В.И. Бовыкин предостерег «историков от опасности упрощения проблемы многоукладности, освещения многоукладности “одноукладно” и односторонности в подходе к социально-экономической структуре России». По его словам, «В.И. Бовыкин подчеркивал, что секрет многоукладности не может быть раскрыт без учета влияния мирового рынка, факторов мировой политики и т.п. Проблема особенностей развития капитализма в отдельно взятой стране не может быть выявлена на материалах только одной страны» [7: 10].

В.В. Поликарпов по поводу оценки В.В. Адамовым смысла выступления В.И. Бовыкина на «свердловской конференции» заметил, что В.И. Бовыкин «позднее 20 лет спустя энергично отрицал такой смысл своего выступления в Свердловске, это ему якобы приписал некий недоброжелатель [13: 167]. Но незадолго до того в другом месте [11: 93] он сам удостоверил точность передачи своей позиции Адамовым» [32: 393].

Для того чтобы разобраться в подлинной позиции, занятой В.И. Бовыкиным на «свердловской конференции», можно обратиться к его выступлению на «круглом столе» историков Октября в октябре 1988 г. Говоря о концепции многоукладности, историк сказал буквально следующее: «когда на конференции в Свердловске в 1969 г. я высказал сомнение в плодотворности этой концепции, в отчете о ней в Вестнике АН СССР (1969, № 9), мое выступление не было даже упомянуто» [10: 195]. Следовательно, прав в определении позиции, занятой В.И. Бовыкиным на «свердловской конференции» Д.В. Гаврилов.

По нашему мнению, основным последствием принятия административных мер против «уральской школы В.В. Адамова» стало то, что УрГУ на долгое время утратил свои позиции в изучении социально-экономической проблематики, и прежде всего – индустриальной истории. В научной проблематике преподавателей кафедры истории СССР досоветского периода стало доминировать изучение духовной культуры Урала, археологические исследования. На долгое время в стенах университета перестали проводиться научные конференции по социально-экономической проблематике, специалисты в этой области перешли на работу в Отдел истории Института экономики УНЦ АН СССР, созданный в 1978 г. профессором А.В. Бакуниным.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Адамов В.В.* К вопросу о культурно-техническом подъеме рабочего класса Урала в годы первых пятилеток // Культурно-технический подъем трудящихся в период развернутого коммунистического строительства. Свердловск, 1961. Вып. 2. С. 133–141.
2. *Адамов В.В.* К истории формирования социалистического рабочего класса на Урале // Вопросы истории Урала. Свердловск, 1963. Вып. 4. С. 82–102.
3. *Адамов В.В.* К истории формирования социалистического рабочего класса на Урале // Сб. матер. науч. сессии вузов Уральского экономического района: Ист. науки. Свердловск, 1963. С. 88–98.
4. *Адамов В.В.* Некоторые вопросы буржуазно-демократической революции на Урале // Научная сессия, посвященная 50-летию свержения самодержавия в России. Секция 1: Социально-экономические предпосылки Февральской революции. М.–Л., 1967. С. 77–85.
5. *Адамов В.В.* Рабочие Урала накануне Октябрьской революции // Пролетариат России на путях к революции 1917 г. (Облик, борьба, гегемония). Одесса, 1967. Ч. 2. С. 160–167.
6. *Адамов В.В.* Об оригинальном строе Урала (содержание термина, историография) // Научная сессия, посвященная проблемам многоукладности российской экономики в период империализма. Доклады. М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1969. 143 с. С. 71–108.
7. *Адамов В.В.* Предисловие // Вопросы истории капиталистической России (проблема многоукладности). Свердловск: [б.и.], 1972. С. 4–13.
8. *Алексеева Г.Д.* Развитие исторической науки в 60–80-е гг. // Историческая наука в России в XX веке. М.: НИЦ «Скрипторий», 1997. С. 267–301.
9. *Афанасьев Ю.Н.* Феномен советской историографии // Советская историография. М.: РГГУ, 1996. С. 7–41.
10. *Бовыкин В.И.* [Выступление] // Россия 1917 год: выбор исторического пути («Круглый стол» историков Октября, 22–23 октября 1988 г.). М.: Наука, 1988. С. 182–197.
11. *Бовыкин В.И.* Проблемы перестройки исторической науки и вопрос о «новом направлении» в изучении социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской революции // История СССР. 1988. № 5. С. 67–100.
12. *Бовыкин Валерий Иванович.* Официальный сайт «Фонд знаний “Ломоносов”». URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0134519:article> (дата обращения: 03.09.2019 г.).
13. *Бовыкин В.И., Дружинина Е.И., Волобуев П.В.* Еще раз к вопросу о «новом направлении» // Вопросы истории. 1990. № 6. С. 164–183.
14. *Бовыкин В.И., Тарновский К.Н.* Концентрация производства и развитие монополий в металлообрабатывающей промышленности России накануне и в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1957. № 2. С. 19–31.
15. *Быстрых Ф., Кривоногов В.* За строгую научность и историческую правду // Уральский рабочий. 1973, 4 марта.
16. *Вопросы истории.* 1970. № 1. С. 148–151.
17. *Вопросы истории капиталистической России (проблема многоукладности).* Свердловск: [б.и.], 1972. 376 с.
18. *Гаврилов Д.В.* Диссидентская «теория многоукладности»: испытание временем на достоверность и жизнеспособность // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Матер. V регион. науч. конф. Декабрь 2002 г. Екатеринбург: БКИ, 2003. С. 5–22.
19. *Гаврилов Д.В.* «Новое направление» в исторической науке и его поклонники. Екатеринбург: УрО РАН; Изд-во АМБ, 2005. 92 с.
20. *История СССР. Т. II. 1861–1917 гг. Период капитализма.* М.: [б.и.], 1959. 768 с. Гл.: Экономическое развитие России в 1909–1913 гг. § 1, 3–4; 1965. 2-е изд. Гл.: Экономическое развитие России в 1909–1913 гг. § 1, 3–6.
21. *Калузина Г.В.* Воспоминания о Владимире Васильевиче Адамове // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв. К 90-летию со дня рождения В.В. Адамова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2004. С. 12–14.
22. *Камынин В.Д., Лазарева Е.В.* «Историческая политика» на Урале в 1930-е гг.: современный взгляд // История и современное мировоззрение. 2019. Т. 1. № 2. С. 90–98.
23. *Кузнецов И.В.* Об укладах и многоукладности капиталистической России // Вопросы истории. 1974. № 7. С. 20–32.
24. *Кулагина Г.А.* Свидетель века. Екатеринбург: УрГУ, 2005. 170 с.
25. *Левыкин К.Г., Сиволобов А.М., Шаранов Г.В.* О книге «Вопросы истории капиталистической России: проблема многоукладности» // Вопросы истории КПСС. 1973. № 11. С. 108–115.
26. *Медведев Р.А.* Личность и эпоха: Политический портрет Л.И. Брежнева. Кн. 1. М.: Новости, 1991. 336 с.
27. *Неклюдов Е.Г.* Историк Нижнего Тагила. Памяти Татьяны Константиновны Гуськовой // Известия УрФУ. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2016. Т. 18. № 3 (154). С. 299–303.
28. *Очерки истории отечественной исторической науки XX века / Под ред. В.П. Корзун.* Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. 684 с.
29. *Пихоя Р.Г.* Воспоминания о студенческих годах на истфаке УрГУ // Новая и новейшая история. 2009. № 3. С. 198–210.
30. *Пихоя Р.Г.* Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны. М.: Русь-Олимп; Астрель; АСТ, 2007. 715 с.
31. *Пихоя Р.Г., Соколов А.К.* История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 г. М.: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. 423 с.
32. *Поликарпов В.В.* «Новое направление» 50–70-х гг.: последняя дискуссия советских историков // Советская историография. М.: РГГУ, 1996. С. 349–400.
33. *Правда.* 1967, 22 авг.
34. *Предисловие // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв. К 90-летию со дня рождения В.В. Адамова.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2004. С. 5–6.
35. *Прищепина А.И.* Инакомыслящий историк В.В. Адамов // Каменный пояс на пороге III тысячелетия. Екатеринбург: БКИ, 1997. С. 70–74.
36. *50 лет советской исторической науки: Хроника научной жизни 1917–1967.* М.: Наука, 1971. 498 с.
37. *Российский пролетариат: облик, борьба, гегемония.* М.: Наука, 1970. 360 с.
38. *Русина Ю.А.* Следы «нового направления» в советской исторической науке на страницах самиздата // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 2: Гуманитар. науки. 2018. Т. 20. № 3 (178). С. 96–109.
39. *Свержение самодержавия.* М.: Наука, 1970. 326 с.
40. *Ставицкая Б.З.* Фабрично-заводская промышленность и фабрично-заводские рабочие Урала в 1895–1914 годах: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пермь: ПГУ, 1979. 26 с.
41. *Тарновский К.Н.* Советская историография российского империализма. М.: Наука, 1966. 244 с.
42. *Фельдман В.В.* Дело историка Адамова // Вечерний Екатеринбург. 2002, 16 мая.
43. *Фельдман М.А.* На пути к исторической правде: В.В. Адамов и история рабочих промышленности Урала // Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв. К 90-летию со дня рождения В.В. Адамова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2004. С. 72–87.
44. *Хронологический список трудов Владимира Васильевича Адамова // Проблемы истории России: От традиционного к индустриальному обществу.* Екатеринбург: НППМ «Волот», 1996. С. 175–179.
45. *Черменский Е.Д.* История СССР. Период империализма (90 гг. XIX в. – март 1917 г.): пособие для учителей и студентов педвузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1965. 567 с.
46. *Черноухов А.В.* Исторический факультет Уральского государственного университета. 1956–1970. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2013. 143 с. С. 65.
47. *Черноухов А.В.* Исторический факультет Уральского государственного университета. 1970–1991. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2013. 202 с.



## ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

**Нефедов Сергей Александрович**, доктор исторических наук, кандидат физико-математических наук, доцент; ведущий научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН; лауреат премий «Общественная мысль-2008», «Общественная мысль-2011», премии имени академика Рычкова (2011), а также литературной премии журнала «Новый мир» (2016) (специальность 07.00.09)

## РЕЦЕНЗИЯ

на статью доктора исторических наук, профессора В.Д. Камынина  
«Из истории исторической науки на Урале на рубеже 1960–1970-х гг.»

Статья В.Д. Камынина – известного уральского историографа, руководителя «уральской историографической школы» – посвящена исследованию одного из наиболее сложных и дискуссионных вопросов развития советской исторической науки на Урале. До сих пор судьба историков Уральского государственного университета им. А.М. Горького и прежде всего доцента В.В. Адамова привлекает многих историков и историографов. Автор статьи вводит в научный оборот большое

количество «эго-документов», которые свидетельствуют о малоизвестных эпизодах процессов, происходивших в уральской исторической науке после окончания «оттепели». Обращает на себя внимание использование В.Д. Камыниным личных воспоминаний о событиях конца 1960-х – 1970-х гг., что повышает интерес к данной статье. В статье применяется современная методика историографического анализа, позволяющая оценить выводы автора как репрезентативные и достоверные.

Доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры  
зарубежного регионоведения, политологии и восточной философии  
Челябинского государственного университета

*Е.В. Чернышева*  
(специальность 07.00.09)

## FROM THE HISTORY OF HISTORICAL SCIENCE IN THE URALS AT THE TURN OF 1960–1970-ies

**Kamynin Vladimir Dmitrievich**, doctor of Historical Sciences, professor; professor at the Department of Theory and History of the International Relations of the Ural Federal University, Honored worker of higher school of Russia. Yekaterinburg, Russian Federation

**Abstract.** The article deals with the situation that has developed in the leading University of the Ural region–Ural state University A.M. Gorky–under the influence of the so-called “conservative turn” in the ideological policy of the ruling party at the turn of the 1960-s–1970-s. One of the manifestations of the attack on historical science was the defeat of the “new direction” in Soviet history, which proved Russia’s unpreparedness in 1917 for the socialist revolution. In Ursu administrative penalties were imposed on representatives of “Ural school of V.V. Adamov”. On the basis of use of sources of personal origin reveals the value of carrying out in Sverdlovsk all-Union scientific conference of historians of the “new direction” on the problem of multiformity of the Russian economy at the turn of the XIX–XX centuries. The analysis of estimates of modern researchers on the causes of persecution of the Ural followers of the “new direction” is given. The discourse of modern historiography about the fate of the representatives of the “Ural school of V.V. Adamov” is studied.

**Key words:** historiography, “conservative turn”, Ural state University A.M. Gorky, “Ural school of V.V. Adamov”, “new direction”, conference on multiformity.

## LIST OF REFERENCES

- Adamov V.V. On the cultural and technical rise of the working class of the Urals during the first five-year plans. *Cultural and technical rise of workers in the period of expanded Communist construction*. Sverdlovsk, 1961. Vol. 2. P. 133–141.
- Adamov V.V. On the history of the formation of the socialist working class in the Urals. *Questions of the history of the Urals*. Sverdlovsk, 1963. Vol. 4. P. 82–102.
- Adamov V.V. On the history of the formation of the socialist working class in the Urals // Sat. Mat. scientific sessions of universities of the Ural economic region: ist. sciences. Sverdlovsk, 1963. P. 88–98.
- Adamov V.V. Some questions of the bourgeois-democratic revolution in the Urals // Scientific session dedicated to the 50th anniversary of the overthrow of the autocracy in Russia. Section 1: Socio-economic background of the February revolution. M.–L., 1967. S. 77–85.
- Adamov V.V. Workers of the Urals on the eve of the October revolution // The Proletariat of Russia on the way to the revolution of 1917 (Appearance, struggle, hegemony). Odessa, 1967. Part 2. P. 160–167.
- Adamov V.V. On the original structure of the Urals (the content of the term, historiography) // Scientific session devoted to the problems of multiculturalism of the Russian economy in the period of imperialism. Reports. M.: Institute of History of the USSR as USSR, 1969. 143 p. P. 71–108.
- Adamov V.V. Preface // Questions of history of capitalist Russia (the problem of multiculturalism). Sverdlovsk: [b.and.], 1972. P. 4–13.
- Alekseeva G.D. Development of historical science in the 60–80s // Historical science in Russia in the twentieth century. M.: SIC "Scriptorium", 1997. P. 267–301.
- Afanas'ev, Yu.N. The phenomenon of Soviet historiography Soviet historiography. M.: RSUH, 1996. P. 7–41.
- Bovykin V.I. [Speech]. Russia 1917: choosing a historical path (Round table of historians of October, October 22–23, 1988). M.: Science, 1988. P. 182–197.
- Bovykin V.I. Problems of restructuring of historical science and the question of a "new direction" in the study of socio-economic prerequisites of the great October revolution. *History of the USSR*. 1988. № 5. P. 67–100.
- Bovykin V.I. Official site of "Fund of knowledge 'Lomonosov'". URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0134519:article> (accessed: 03.09.2019).
- Bovykin V.I., Druzhinina E.I., Volobuev P.V. Once again to a question of "the new direction". *Questions of history*. 1990. № 6. P. 164–183.
- Bovykin V.I., Tarnovsky K.N. Concentration of production and development of monopolies in the Metalworking industry of Russia before and during the first world war. *Questions of history*. 1957. № 2. P. 19–31.
- Fast F., Krivonogov V. For strict scientific and historical truth. *Ural worker*. 1973. March 4.
- Question of history*. 1970. № 1. P. 148–151.
- Questions of the history of capitalist Russia (the problem of multiculturalism). Sverdlovsk: [b.and.], 1972. 376 p.
- Gavrilov D.V. Dissident "theory of multiculturalism" the test of time for reliability and viability. *Ural industrial. Bakunin reader*. Mater. V Region. Scientific. Conf. December 2002. Ekaterinburg: BKI, 2003. C. 5–22.
- Gavrilov D.V. "New direction" in historical science and its admirers. Yekaterinburg: Uro RAS; AMB Publishing House, 2005. 92 p.
- USSR history. Vol. II. 1861–1917 Period of capitalism. M.: B. I., 1959. 768 p. Chapter "Economic development of Russia in 1909–1913", § 1, 3–4; 1965. 2nd ed. Chapter "Economic development of Russia in 1909–1913", § 1, 3–6.
- Kalugin G.V. Memories of Vladimir Adamov // Socio-economic and political development of the Urals in XIX – XX century. To the 90 anniversary since the birth of Vladimir Adamov. Ekaterinburg: Publishing house Ural. Univ. 2004. P. 12–14.
- Kamynin V.D., Lazareva E.V. "Historical politics" in the Urals in the 1930s: a modern view. *History and modern worldview*. 2019. Vol. 1. № 2. P. 90–98.
- Kuznetsov I.V. On the ways and multiculturalism of capitalist Russia. *Questions of history*. 1974. № 7. P. 20–32.
- Kulagina G.A. Witness of the century. Ekaterinburg: The Ural State University, 2005. 170 C.
- Levykin K.G., Sivolobov A.M., Sharapov G.V. About the book "Questions of history of capitalist Russia: the challenge of multiculturalism". *Questions of history of the CPSU*. 1973. № 11. P. 108–115.
- Medvedev R.A. Personality and era: a Political portrait of Leonid Brezhnev. Book 1. M.: Publishing house "News", 1991. 336.
- Neklyudov E.G. The Historian Of Nizhny Tagil. The Memory of Tatiana Konstantinovna Guskova. *News of the Ural Federal University*. Series 2. Humanities. 2016. Vol. 18. № 3 (154). P. 299–303.
- Essays on the history of Russian historical science of the twentieth century / ed. V.P. Korzun. Omsk: Publishing house OmSU, 2005. 684 p.
- Pihoya R.G. Memories of student years at the faculty of history of USU. *New and modern history*. 2009. № 3. P. 198–210.
- Pihoya R.G. Moscow. Kremlin. Authority. Forty years after the war. M.: Rus-Olympus; Astrel; AST, 2007. 715 p.
- Pihoya R.G., Sokolov A.K. History of modern Russia: the crisis of Communist power in the USSR and the birth of a new Russia. Late 1970s–1991. M.: Rosspan; Foundation of the First President of Russia B.N. Yeltsin, 2008. 423 p.
- Polikarpov V.V. "New direction" 50s–70s: the last discussion of Soviet historians. *Soviet historiography*. M.: RSUH, 1996. P. 349–400.
- Truth*. 1967, 22 Aug.
- Preface // Socio-economic and political development of the Urals in XIX–XX century to the 90 anniversary since the birth of Vladimir Adamov. Yekaterinburg: Publishing house Ural. Univ. 2004. P. 5–6.
- Prishchepa A.I. Inakomysliye Vladimir Adamov // Stone belt III on the threshold of the Millennium. Yekaterinburg: BKI, 1997. P. 70–74.
- 50 years of Soviet historical science: Chronicle of scientific life 1917–1967. M.: Science, 1971. 498 p.
- The Russian proletariat: shape, struggle, hegemony. M.: Science, 1970. 360 p.
- Rusina J.A. Traces of a "new direction" in the Soviet historical science on the pages of samizdat. *Izv. Ural. Feder. Univ. Ser. 2: Humanitarian Sciences*. 2018. Vol. 20. № 3 (178). C. 96–109.
- Overthrow of autocracy. M.: Science, 1970. 326 p.
- Stavitskaya B.Z. Factory industry and factory workers of the Urals in 1895–1914: Abstract. dis... cand. east. sciences. Perm: PSU, 1979. 26 p.
- Tarnovsky K.N. Soviet historiography of Russian imperialism. M.: Science, 1966. 244.
- Feldman V. The business of the historian of Adam. *Vecherniy Yekaterinburg*. 2002, May 16.
- Feldman M.A. On the way to the historical truth: V. Adams and the history of the industrial workers of the Urals // economic, Social and political development of the Urals in XIX–XX century to the 90 anniversary since the birth of Vladimir Adamov. Yekaterinburg: Publishing house Ural. Univ. 2004. P. 72–87.
- Chronological list of works by Vladimir Adamov // Problems of Russian history: from traditional to industrial society. Yekaterinburg: NPMP "Volot", 1996. P. 175–179.
- Chermensky E.D. History of the USSR. The period of imperialism (90 years XIX century – March 1917): manual for teachers and students of pedagogical universities. 2nd ed., rev. and add. Moscow: Prosveshchenie, 1965. 567 p.
- Chernoikov A.V. The Historical faculty of the Ural state University. 1956–1970. Yekaterinburg: Publishing house of Ural University, 2013. 143 p. P. 65.
- Chernoikov A.V. The Historical faculty of the Ural state University. 1970–1991. Yekaterinburg: Publishing house of Ural University, 2013. 202 p.