

## VIII ВСЕСОЮЗНАЯ СЕССИЯ ВИЗАНТИНИСТОВ 1969 ГОДА (ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВА М.Я. СЮЗЮМОВА)

**Капсалькова Карина Рамазановна**, кандидат исторических наук; ассистент кафедры Востоковедения Уральского Федерального университета. Екатеринбург, Российская Федерация. Email: Carinne.kapsalykova@gmail.com

**Аннотация.** В связи со 125-летним юбилеем крупнейшего византиниста XX в., профессора УрГУ М. Я. Сюзюмова актуальным становится изучение его научного наследия и роли в становлении и развитии исторической науки на Урале. Данная статья представляет собой комментированную публикацию его сообщения о VIII Всесоюзной сессии византинистов в г. Свердловске, проведенной в 1969 г., который был помещен М.Я. Сюзюмовым в рукописном журнале Студенческого научного общества истфака УрГУ «Клио». По мнению автора, М.Я. Сюзюмов преследовал не только сугубо информационную цель, но и впервые в историографии системно изложил достижения советской византиноведения в духе сформулированной им теории диалектического континуитета.

**Ключевые слова:** византиноведение, СССР, теория диалектического континуитета, М.Я. Сюзюмов.

В 2018 г. исполнилось 125 лет со дня рождения крупнейшего византиниста XX в. М.Я. Сюзюмова, ставшего, пользуясь метафорой К. Маркса «золотым мостом» между великой классической византистикой дореволюционной России и зарождающейся советской. Актуальной задачей является создание научной биографии ученого, организатора и координатора крупных научных мероприятий, проходивших в Уральском государственном университете (ныне – Уральский Федеральный университет). Одним из них являлась VIII Всесоюзная сессия византинистов 1969 г., прошедшая в г. Свердловске (ныне – Екатеринбург).

Несмотря на то, что сессии византинистов регулярно проводились с 1945 г., специальной историографии по этому вопросу до сих пор не существует. Более того, всесоюзный форум советских византинистов в Свердловске остается малоизвестным даже в профессиональной среде, хотя диапазон обсужденных на нем проблем (от переводов источников, вопросов аграрной и политической истории до результатов изучения археологических памятников Крыма, реставрации византийских манускриптов и др.) был следствием завершенной масштабной работы специалистов из разных научных центров СССР.

Результаты VIII сессии византинистов имели большое значение, так как они, по сути, отражали начало нового этапа развития советского византиноведения. Итоги предыдущего периода были подведены в фундаментальной «Истории Византии» – первом систематическом изложении истории империи на основе марксистского учения. В письме З.В. Удальцовой М. Я. Сюзюмов оценивал издание этого коллективного труда как научный подвиг [Государственный архив Свердловской области, далее – ГАСО. Ф.Р-802. Оп. 1. Д. 163. Л. 4].

Верный своим научным принципам, всегда готовый к продолжению дискуссии с оппонентами, во второй половине 1960-х гг. М. Я. Сюзюмов инициировал дискуссию о «дофеодальном периоде» с А.И. Неусыхиним и его последователями. В противовес распространенному в советской медиевистике «аракчеевскому режиму школы» [ГАСО. Ф.Р-802. Оп. 1. Д. 215. Л. 13 об.]. Неусыхина, он выдвинул теорию «диалектического континуитета». Основные положения данной концепции М. Я. Сюзюмов сформулировал в письме к Г.Л. Курбатову:

«1.О «дофеодальном периоде». Я как строгий «ортодокс» считал, что невозможно без влияния извне перепрыгнуть через рабовладельческий строй, что невозможно прямо из родоплеменного строя войти в феодализм! Это основа школы. До сих пор я всемерно доказывал это. Печатно – 1948 об иконоборчестве...

2. Всюду придерживались диалектического континуитета – т.е. по Ленину: отрицание как отказ от устарелого, но с развитием достижений прошлого (против пролеткульта, покровщины, структуралистов и т.д. и т.д.).

3. Придерживаться историзма – т.е. чтобы понять явление, общественный институт – следует начать с генезиса, этапов прохождения и тогда к явлению» [ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 154. Л. 4].

В СССР 1960-х гг. обращение к ленинским текстам было для историка насущной необходимостью. Следует отметить, что М.Я. Сюзюмов был хорошо знаком с трудами классиков марксизма. Помимо этого, в отличие от многих коллег, он относился к теоретическому наследию К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина не формально, а творчески. В письме к известному византинисту А.П. Каждану он писал: «Что сейчас идет интрига против меня – мне это совершенно ясно. И как думаю, на секторе она только так сказать внешне проводится – ведь я затрагиваю не византинистов, а западников с их теорией возможности перепрыгивать через формации (когда-то один студент спросил – если возможно перепрыгивать через рабовладельческий, через феодальный, через капиталистический строй – то возможно перепрыгнуть и через коммунистическую формацию в тот неизвестный нам строй, который будет после капиталистического???? Дико, но логично?) Да, сколько нервов понадобится для борьбы против «Аракчеевского режима школы». Но я не хочу перед смертью окантоваться капитулянтством в научном отношении. Я считаю себя правым. Я не против существования различных концепций, но концепции могут в рамках марксизма сосуществовать. А моя концепция (в сущности, она не моя концепция, а Маркса и Ленина) может вести борьбу за существование. Конечно, «господствующая в данное время школа» могучая организация... Но мне терять нечего. Ведь при мне велась борьба марровщины

Капсалькова К.Р.

и покровщины... Почему нельзя провести борьбу против «самобытных благоглупостей» как выражался В.И. Ленин???» [ГАСО. Ф. Р. 802. Оп. 1. Д. 153. Л. 13–13 об.].

В 1968–1970 гг. беспрецедентные усилия советских историков, финансовые средства, типографские мощности были направлены на всестороннее освещение столетнего ленинского юбилея. Именно поэтому VIII сессия византинистов была посвящена 100-летию В.И. Ленина. По этой же причине пленарный доклад М.Я. Сюзюмова, как сопредседателя оргкомитета конференции, получил название «Проблемы развития и последующей отсталости Византии в свете учения В. И. Ленина о характере преемственности в истории». Судя по сохранившимся архивным документам, программа сессии, а также формулировки названий всех докладов были утверждены оргкомитетом во главе с З.В. Удальцовой еще в мае 1969 г. [ГАСО. Ф. 2110 р. Оп. 3. Д. 648. Л. 4, 18].

По существовавшей в СССР традиции, после проведения всесоюзных исторических конференций в ведущих журналах помещались отчеты. Однако, «Византийский временник», главный печатный орган советских византинистов, в 1970 г. не вышел в свет, как и многие другие исторические журналы. По этой причине подготовленный М.Я. Сюзюмовым подробный отчет о свердловской сессии напечатан не был. Публикация материалов конференции, которая планировалась в УрГУ, также оказалась отменена из-за «отсутствия фондов».

В итоге, напечатано было только краткое сообщение о VIII сессии византинистов в журнале «Вопросы истории» [Сюзюмов, 1970].

Однако сохранились архивные документы, касающиеся важнейшего для Свердловска научного события: переписка М.Я. Сюзюмова с сотрудниками Института всеобщей истории АН СССР по вопросам организации VIII сессии византинистов, материалы из личного фонда М.Я. Сюзюмова и фонда УрГУ в Государственном архиве Свердловской области [ГАСО, Ф. Р. 802. Оп. 1. Д. 131, 163, 179, 215, 241, 253; ГАСО. Ф. 2110 р. Оп. 3. Д. 217, 512, 648, 649]. Среди перечисленных источников наибольший интерес представляет статья М. Я. Сюзюмова, подготовленная специально для студенческого рукописного журнала исторического факультета УрГУ «Клио» и помещенная в четвертый номер [ГАСО, Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 131. 29 л.]. Известно, что глава уральского центра византиноведения считал важнейшей задачей подготовку молодого поколения студентов-историков. По его утверждению, «в недалеком будущем весьма косо будут смотреть на такого учителя, который не был бы научным работником и исследователем в области той науки, преподавателем которой он является» [ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 80. Л. 1–2].

Далее мы полностью публикуем этот текст, снабженный минимальными комментариями. По возможности, нами сохранен авторский стиль.

[Л. 2]

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о проведенной

при Уральском Государственном университете им. А.М. Горького

VIII всесоюзной сессии византинистов СССР

21–28 октября 1969 года.

[Л. 3]

По решению Академии Наук СССР, секции «Генезис и развитие феодализма» Научного Совета по проблеме «Закономерности исторического развития общества и перехода от одной социально-экономической формации к другой» восьмую всесоюзную сессию византинистов намечено созвать в г. Свердловске при Уральском Государственном университете им. А.М. Горького 14–16 октября 1969 года [Секцией руководила член-корр. АН СССР З.В. Удальцова. Она считала принципиально важным объединение усилий ученых для решения важнейших задач. По ее мнению, неприемлемой была ситуация, при которой «мы все сидим по своим научным «кельям», занимаемся изучением своего научного «домена», а порою не очень хорошо знаем, чем занимаются даже наши ближайшие коллеги». См.: Удальцова, 1969 – *примеч. К.К.*]. Был сделан запрос ректору Уральского университета проф. Василию Александровичу Кузнецову, который дал на это согласие<sup>1</sup>.

Выбор Свердловска обусловлен тем обстоятельством, что в Свердловске историей Византии и византийского города Херсонеса занимаются 9 лиц<sup>2</sup>; к тому же некоторые бывшие воспитанники Уральского университета, не порвавшие связи с университетом, продолжают работать над историей Византии в других городах. В Свердловске издаются, начиная с 1948 г. Ученые Записки с византийской тематикой [Речь идет о публикациях: Сувор, 1948; Сюзюмов, 1948 – *примеч. К.К.*]. Статьи свердловских византинистов печатаются в центральных журналах «Вопросы истории», «Византийский временник» и т.д. Это дало возможность в зарубежной прессе писать о «Свердловской» или «Уральской» школе византиноведения.

Организация сбора всесоюзной сессии проведена была Сектором Византиноведения АН СССР под руководством Зинаиды Владимировны Удальцовой; приглашений разослано было 120 научным работникам [Переписку М.Я. Сюзюмова с З.В. Удальцовой по поводу приглашений на сессию А.Е. Москаленко, К.В. Хвостовой, М.Ю. Брайчевского и др. см.: ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 163 – *примеч. К.К.*]. В конце сентября сессию пришлось отсрочить по техническим причинам (недостаток мест в гостиницах) на 21–23 октября.

<sup>1</sup> Кузнецов Василий Александрович (1918–1990), д-р хим. наук, проф., ректор УрГУ с 1968 по 1976 гг.

<sup>2</sup> На 1969 г. над этой тематикой в УрГУ работали: зав. кафедрой всеобщей истории, доктор-профессор М.Я. Сюзюмов, канд. истор. наук, доцент Н.Н. Белова, канд. истор. наук, доцент Н.А. Бортник, канд. истор. наук, доцент Е.Г. Сувор, ассистенты А.И. Романчук, Р.А. Сидорова (М.А. Поляковская), В.А. Сметанин, секретарь кафедры Н.И. Бармина, аспирант М.М. Шитиков.

Прибытие членов сессии началось 20 октября. Всего прибыло из Москвы – 13 человек, из Ленинграда – 12, из Тбилиси – 2, из Еревана – 2, из Баку – 1, из Алма-Ата – 1, из Ивано-Франковска (Украина) – 1, из Севастополя – 1, из Симферополя – 1, из Саратова – 1, из Перми – 1, из Тюмени – 1, из Уфы – 2, из Волгограда – 1, всего (не считая приехавших бывших студентов из уральских городов) научных работников – 40 человек. Из Свердловска в качестве докладчиков, в прениях и в организационных мероприятиях принимало участие 43 человека, в том числе члены кружка византиноведения и участники археологических экспедиций в Херсонесе [Работой кружка, который собрался в кабинете античной археологии каждую пятницу, руководили преподаватели истфака Е.Г. Суворов и В.Н. Даниленко. См.: Евстафьева Л., 1968 – *примеч. К.К.*]. По научным степеням – член-корреспондент АН Грузинской ССР – 1, докторов исторических наук – 11, кандидатов исторических

[Л. 4]

наук – 33, ассистентов, аспирантов, младших научных сотрудников – 17, студентов – членов кружка византиноведения и археологии Херсонеса – 21 чел.

К сожалению, по разным причинам (основная – перенесение срока) не смогли приехать, хотя и намеревались выступать, члены-корреспонденты АН СССР В.Н. Лазарев, Н.В. Пигулевская, доктора Е.Э. Липшиц, О.Д. Лордкипанидзе, Е.Э. Гранстрем, М.А. Заборов, директор Херсонесского музея И.А. Антонова и др.<sup>3</sup> Все приезжие были обеспечены номерами гостиницы «Большой Урал».

[Л. 5]

Пленарное заседание сессии началось в 11 часов в актовом зале университета (председатели З.В. Удальцова, М.Я. Сюзюмов, в президиуме представитель ректората и союзных республик: Грузии – С.Г. Каухчишвили, Армении – Р.М. Бартикян, Азербайджана – Р.А. Гусейнов)<sup>4</sup>. Открывает заседание З.В. Удальцова вступительной речью, в которой обращает внимание, что сессия собралась в плане подготовки к празднованию юбилея В.И. Ленина, учение которого широко используется византинистами. Докладчица отметила также международное значение византистики, которая в настоящее время является той областью исследований, которая занимает важное место в мировой исторической науке и является подлинно международной дисциплиной, распространяющей марксистскую методологию. После приветственной речи представителя ректората А.Ф. Герасимова начались доклады<sup>5</sup>.

Первым выступил проф. М.Я. Сюзюмов с докладом: «Проблемы развития и последующей отсталости Византии в свете учения В.И. Ленина о характере преемственности в истории». Приводя положения В.И. Ленина о единстве исторического процесса, роли преемственности достижений прошлого и борьбе против пережитков, докладчик затронул основные проблемы истории Византии. З.В. Удальцова выступила с докладом о различных типах генезиса феодализма, отмечая особую специфику византийского пути развития. Затем докладчиками выступили представители союзных республик С.Г. Каухчишвили, Р.М. Бартикян и Р.А. Гусейнов с докладами, отражающими важные моменты истории Грузии, Армении, Азербайджана в связи с историей Византии. После прений пленарное заседание закрывается.

К моменту открытия присутствовало 233 лица, главным образом, сотрудники университета и студенты, специализирующиеся по истории древнего мира и средних веков.

22 октября и утром 23-го проводились секционные заседания. Секция историческая. Председатели: Г.Г. Литаврин (Москва) и В.В. Кучма (Волгоград)<sup>6</sup>. Секция источниковедения и литературы – председатели А.П. Каждан (Москва) и В.Т. Сиротенко (Пермь)<sup>7</sup>. Секция археологии Северного Причерноморья – председатели А.Л. Якобсон (Ленинград), Е.В. Веймарн (Бахчисарайский Музей)<sup>8</sup>. Искусствоведческая – председатель – А.В. Банк (зав. византийским отделом Эрмитажа, Ленинград)<sup>9</sup>.

На исторической секции выступило 14 докладчиков, из них 5 научных работников и воспитанников Уральского университета.

[Л. 6]

Доклады касались истории Византии от IV до XV вв.

Основной темой секции являлась проблема развития византийского города (И.Ф. Фихман по папирусам излагал историю города Оксиринха в византийское время<sup>10</sup>, Г.Г. Литаврин – о городском восстании в Константинополе в XI в.; Н.А. Бортник о сравнении византийских корпораций с римскими цехами XIV в.; М.М. Шитиков – о коммерческом страховании в Константинополе XV в. – доклад ценный тем, что показал размах предпринимательства

<sup>3</sup> В.Н. Лазарев (1897–1976) – искусствовед, зав. отделением истории и теории искусства истфака МГУ. Н.В. Пигулевская (1894–1970) – специалист по истории ранней Византии и Ближнего Востока. Е.Э. Липшиц (1901–1990) – специалист по социально-экономической истории Византии, один из основателей новой серии журнала «Византийский временник». М.Д. Лордкипанидзе (род. 1922) – академик академии наук Грузии. Е.Э. Гранстрем (1911–1991) – специалист по средневековой палеографии. М.А. Заборов (1920–1987) – специалист по истории крестовых походов. И.А. Антонова (1928–2000) – археолог, исследователь Херсонеса Таврического.

<sup>4</sup> С.Г. Каухчишвили (1895–1981) – основоположник грузинской научной византистики. Р.М. Бартикян (1927–2011) – специалист по истории Византии и средневековой Армении. Р.А. Гусейнов (род. 1929) – специалист по истории Сирии и Закавказья.

<sup>5</sup> А.Ф. Герасимов (1925–2008) – в 1960–1973 гг. проректор УрГУ по научной работе, канд. физ.-мат. наук.

<sup>6</sup> Г.Г. Литаврин (1925–2009) – специалист по истории Византии, переводчик «Поучения Кекавмена». В.В. Кучма (1938–2011) – специалист по византийской военной истории, переводчик «Тактики Льва», единственный византинист в г. Волгограде.

<sup>7</sup> А.П. Каждан (1922–1997) – один из наиболее известных византинистов XX в., постоянный оппонент М.Я. Сюзюмова по различным вопросам истории Византии. В.Т. Сиротенко (1915–2006) – антиковед, сторонник теории континуитета М.Я. Сюзюмова.

<sup>8</sup> А.Л. Якобсон (1906–1984) – специалист по археологии и архитектуре Крыма. Е.В. Веймарн (1905–1990) – научный сотрудник Института археологии АН УССР.

<sup>9</sup> А.В. Банк (1906–1984) – искусствовед, крупнейший отечественный специалист в области византийской художественной культуры.

<sup>10</sup> И.Ф. Фихман (1921–2011) – специалист по истории Египта римского и византийского периодов.

Капсалькова К.Р.

в Константинополе накануне его падения; В.А. Сметанин о социальных противоречиях в Константинополе XIV в. по данным эпистографии еще мало иногда впервые использованных; студенты МГУ Карпов и Павлович – по истории Трапезунда в поздневизантийское время)<sup>11</sup>.

О проблемах права в связи с утверждением христианства выступали Н.Ю. Ломоури (Грузия) и Т.М. Баженова (Свердловск)<sup>12</sup>. Бывший воспитанник Уральского университета И.П. Медведев поднял проблему представительных ансамблей в Византии, что вносит новые идеи в вопросы государственного устройства поздней Византии<sup>13</sup>. По связям Византии со славянством выступала бывшая аспирантка Уральского университета Э.И. Чудиновских, причем был затронут вопрос о византийском происхождении далматинского нотариата<sup>14</sup>. О волнениях славян в Византии сделала доклад Р.А. Наследова<sup>15</sup>.

С докладом о военном деле в Византии века выступил бывший аспирант Уральского университета В.В. Кучма, которого секция считала единственным специалистом по военным византийским трактатам в СССР. Большой интерес с точки зрения развития феодальных институтов в сельском хозяйстве Византии вызвал доклад К.А. Осиповой<sup>16</sup>. По всем докладам происходили оживленные прения.

На секциях искусствоведческой и литературной обсуждено 9 докладов, из них два – свердловчан. По источникам IV в. выступил В.Т. Сиротенко (Пермь), анализируя содержание малоизвестного, но чрезвычайно важного трактата, который был посвящен тяжелому положению Римской империи и предлагал провести некоторые крупные реформы. Источником V в. посвятила доклад З.Г. Самодурова<sup>17</sup>. Больше всего докладов было по источникам XI–XII вв.: А.П. Каждан,

[Л. 7]

Я.Н. Любарский (Москва), М.А. Поляковская, В.С. Шандровская, В.А. Арутюнова<sup>18</sup>. Очень острая дискуссия произошла после доклада Арутюновой по вопросу о грузинском или армянском характере монастыря Пакуриана. Выделялся с методологической стороны доклад А.П. Каждана о личном творчестве Никиты Хониата. С лингвистическим докладом выступил М.М. Копыленко (Алма-Ата) – о влиянии византийского языка, в дискуссию с ним вступил В.А. Чернов (Свердловск)<sup>19</sup>. По византинорусским связям выступил аспирант Р.Г. Пихоя (Свердловск) с критикой византийской версии теории происхождения «Закон Судный людям»<sup>20</sup>. С новыми материалами о философе Пселле выступил Я.Н. Любарский (Москва)<sup>21</sup>, М.А. Поляковская (Свердловск) – о мало изученном переложении известного сочинения «Лукий или осел» византийским писателем Макремволитом».

Секция в общем затронула целый ряд новых и спорных вопросов.

В секции археологической обсуждено было 8 докладов (из них свердловчанами сделано 3). Доклады главным образом касались результатов раскопок в Херсонесе Таврическом в средневековых слоях: А.И. Романчук и Е.Г. Суворов (Свердловск), И.В. Соколова (Ленинград). Предметом прений явилась теория культурной преемственности Херсонеса от античности. Доклад А.И. Романчук характеризован проф. Якобсоном, как рождение новой концепции [Мохов, Капсалькова, 2017]. И.В. Соколова сделала ценный доклад о печатях Херсонеса<sup>22</sup>. Доклад Н.И. Барминой касался раскопок на Мангупе и спорной датировке гробниц.

В центре заседания секции сессии был большой доклад А.Л. Якобсона (Ленинград) о закономерностях развития зодчества на Балканах, в Закавказье и Древней Руси. Доклад вызвал дискуссию с М.Я. Сюзюмовым, который выступил против преувеличения самобытности в архитектурных стилях разных стран и считал, что прежде чем говорить о специфике, нужно установить общее в стиле (т.е. теорию развития купола).

Д.Л. Талис (Москва) сообщил о новых находках при раскопках Сюреньского городища в Крыму. Вопрос датировки вызвал спор<sup>23</sup>.

Р.А. Стругалина (Саратов) дает интересные материалы многослойного памятника Патрея, населенного пункта, погибшего во время гуннского нашествия<sup>24</sup>.

Доклад Е.В. Веймарна (Бахчисарай) посвящен был пещерным городам Крыма.

<sup>11</sup> В данном случае допущена неточность. Речь идет о С.П. Карпове (род. 1948), ученике З.В. Удальцовой, впоследствии – декане исторического факультета МГУ, академике РАН.

<sup>12</sup> Н.Ю. Ломоури (1926–2016) – специалист по истории Грузии и грузино-византийским отношениям. Т.М. Баженова (род. 1945) – специалист по истории права.

<sup>13</sup> И.П. Медведев (род. 1935), академик РАН.

<sup>14</sup> Э.И. Чудиновских (1936–1970) – кандидат исторических наук, специалист по истории Далмации.

<sup>15</sup> Р.А. Наследова, канд. ист. наук, в 1962–1987 гг. отв. секретарь редколлегии «Византийского временника».

<sup>16</sup> К.А. Осипова (1925–1988) – канд. ист. наук, с 1956 г. ученый секретарь Сектора византиноведения Института всеобщей истории АН СССР.

<sup>17</sup> З.Г. Самодурова (1931–2001) – канд. истор. наук, специалист по истории ранней Византии.

<sup>18</sup> В.С. Шандровская (1922–2017) – канд. филол. наук, крупнейший специалист в изучении средневековой византийской сфрагистики, хранителя коллекции печатей Государственного Эрмитажа. В.А. Арутюнова (род. 1937) – специалист в области армяно-византийских отношений.

<sup>19</sup> М.М. Копыленко (1920–1997) – специалист в области сравнительного языкознания. В.А. Чернов (1922–1989) – филолог.

<sup>20</sup> Р.Г. Пихоя (род. 1947), впоследствии докт. ист. наук, в 1990–1996 гг. – руководитель Государственной архивной службы России

<sup>21</sup> Я.Н. Любарский (1929–2003) – филолог и византист, переводчик хроники Продолжателя Феофана, «Хронографии» Михаила Пселла и «Алексиады» Анны Комниной.

<sup>22</sup> И.В. Соколова, специалист по византийской нумизматике и сфрагистике, сотрудник Государственного Эрмитажа.

<sup>23</sup> Д.Л. Талис (1927–1986) – специалист по археологии Крыма, сотрудник Государственного Исторического музея.

<sup>24</sup> В тексте опечатка. Имеется в виду Р.А. Стругалина, которая в 1968–1970 гг. проводила исследования на городище Патрей (совр. Темрюкский р-н Краснодарского края).

[Л. 8]

Секция в своих докладах вынесла много новых материалов и вопросов, связанных с датировкой и проблемой преемственности.

На искусствоведческой секции заслушано 6 докладов и одно добавочное сообщение свердловского научного работника М.Г. Крамаровского<sup>25</sup>. Председатель секции А.В. Банк отмечает слабый интерес искусствоведов г. Свердловска к вопросам средневекового искусства Византии и Древней Руси, объяснила поздним происхождением города Свердловска. В прошлой VII сессии в Тбилиси секция искусствоведения прошла несравнимо импозантнее. Свердловская сессия имела более скромный размах. Запланированные доклады поднимали различные вопросы, связанные с искусством Византии и влиянием византийского искусства на соседние страны – Древнюю Русь и Армению.

При докладе Т.А. Измайловой (Ленинград) возникла дискуссия о правомочности употреблять термин «армянский ренессанс X–XIII вв.»<sup>26</sup>. Подробно с многочисленными фотоизображениями заслушан был доклад В.Д. Лихачевой по миниатюрам, изображавшим взятие Константинополя крестоносцами в 1204 г. С особым интересом прослежены были реставрационные работы над рукописью № 101<sup>27</sup>.

По связи византийского и древнерусского искусства выступили: О.А. Белоброва об иконографии Максима Грека (Ленинград)<sup>28</sup> и бывший воспитанник Уральского университета А.А. Алабужев о коллекции древних икон в уфимском музее им. Нестерова [ГАСО. Ф. Р-802, Оп. 1. Д. 149, 189, 190].

Особенно важным был доклад А.В. Банк о роли Константинопольской школы искусства в отношении прикладного искусства, миниатюр, иконописи.

[Л. 9]

А.В. Банк поднимает вопрос, который должен быть в первую очередь разработан, а именно – о связи и взаимодействии Константинопольской школы искусства и периферийных центров.

М.Г. Крамаровский (Свердловск) сделал сообщение о находке в Ивдельском районе вазы и блюда, относя их к XI–XIV вв. и допуская возможность кавказского или болгарского происхождения этих предметов.

На заключительном собрании заслушаны были сообщения председателей секций. Заседание закончилось большим обобщающим резолютивным выступлением З.В. Удальцовой, в котором она отметила большое значение проведенной сессии в части постановки новых важных вопросов, по использованию новых и малоизученных источников, о новой работе византинистов, съехавшихся из различных местностей, в том числе отметив и значение докладов питомцев Уральского университета. Далее она предоставила подробный перечень тех проблем и частных вопросов, которые предстоит поставить на повестку дня следующих встреч византинистов на различных конференциях и на IX сессии византинистов<sup>29</sup>. Во главе стоит целый ряд проблем по относительно сравнению византийского феодализма с западным, о характере классово-борьбы в Византии, о народно-освободительных движениях в период латинских и турецких завоеваний, проблема государства и права, их внутренней эволюции, взаимодействия римского права и варварских обычаев. Много отдельных вопросов политической истории еще не изучено, весьма мало изучены всесторонне вопросы развития культуры, проблема византийского ренессанса, совершенно не создана история византийской науки, следует развивать

[Л. 10]

публикации памятников литературы и по вспомогательным наукам (сфрагистика, нумизматика). По археологии следует развить более широко сравнительное изучение археологических памятников.

В заключение докладчик указывает, что наши византинисты должны проявлять заботу о создании цельной в мировом масштабе науки византиноведения. «Эти размышления, может быть, очень субъективны, но они родились во время проведенной сессии», – заключила З.В. Удальцова.

После особой благодарности организаторам, VIII всесоюзная сессия византинистов объявляется закрытой. В заключении членам сессии показывается кинофильм о работах свердловской экспедиции 1969 г. в Херсонесе [Суров, 1961]. Кроме того, специально приехавшим для этого из Москвы А.И. Комечем показывались интересные цветные диапозитивы, заснятые во время пребывания московских византинистов в Константинополе<sup>30</sup>. Зрители познакомились со всеми замечательными памятниками византийского зодчества и живописи.

Была организована специальная встреча З.В. Удальцовой с ректором проф. В.А. Кузнецовым и деканом истфака доцентом П.К. Тарасовым<sup>31</sup>.

Проведение VIII византиноведческой сессии потребовало больших работ и помощи со стороны партийной организации и ректората. Составление программы сессии, оповещение об отсрочке сессии; очень трудным вопросом оказалось обеспечение номерами гостиниц (большую энергию проявила М.А. Поляковская), встреча гостей

<sup>25</sup> М.Г. Крамаровский (род. 1940) – искусствовед, археолог, в 1969 г. был приглашен в аспирантуру Государственного Эрмитажа.

<sup>26</sup> Т.А. Измайлова (1907–1989) – д-р искусствоведения, сотрудник Государственного Эрмитажа.

<sup>27</sup> В.Д. Лихачева (1937–1981) – искусствовед, сотрудник Государственного Эрмитажа.

<sup>28</sup> О.А. Белоброва (1925–2018) – канд. филол. наук, специалист в области древнерусской литературы, сотрудник ИРЛИ (Пушкинский дом).

<sup>29</sup> Первоначально следующую сессию византинистов планировалось провести в Херсонесе Таврическом. Однако она состоялась 11–13 мая 1971 г. в Ереване (Армения).

<sup>30</sup> А.И. Комеч (1936–2007) – д-р искусствоведения, сотрудник Государственного института искусствознания, специалист по древнерусской и византийской архитектуре.

<sup>31</sup> П.К. Тарасов (1926–2005) – канд. истор. наук, востоковед, в 1967–1971 гг. он был деканом исторического факультета УрГУ.

Капсалькова К.Р.

на аэродроме и железнодорожной станции и направление в гостиницы (В.А. Сметанин и А.И. Романчук), организация питания при столовой университета и торжественного банкета 21 октября вечером (Г.В. Яровой, Н.В. Ефременков, Н.Ф. Шилюк).

[Л. 11]

Заказ билетов на своевременный обратный проезд самолетом и железной дорогой встретил много трудностей (Н.И. Бармина, В.Е. Муравьев, Н.Ф. Шилюк)<sup>32</sup>.

Закупка билетов для желающих ознакомиться с свердловскими драмтеатрами, оперой и музкомедией (Н.И. Бармина). Осмотр достопримечательностей г. Свердловска, объезд на автобусе (организаторы Н.И. Бармина и Н.Ф. Шилюк) [Состав оргкомитета был утвержден на заседании кафедры протоколом № 16 от 21 июля 1969. ГАСО, Ф. Р-2110. Оп. 3. Д. 512. Л. 91 – *примеч. К.К.*].

Здание было соответствующе украшено. Приветствия у входа в зал, притом по бокам приветствия и пожелания на греческом языке. Вывешена была специальная газета, посвященная сессии, нарисована карта СССР с указанием пунктов, откуда имелось согласие выступать на сессии с именами византинистов. Вывешен был полный список (начиная с 1950 г.) тех тем, дипломных работ студентов, которые были за все время посвящены византийской и херсонесской тематике (всего 74 работы). Был организован уголок снимков и схем раскопок в Херсонесе (А.И. Романчук). Проведено было фотографирование ряда моментов сессии (С. Воронова) [Черепанова, 1970]. Сессия была отмечена в местной прессе: «Вечерний Свердловск», «Уральский рабочий», «Уральский университет» – Е. Г. Суворов [Суворов, 1969]. Секретариатом записаны прения, собраны тезисы докладов. Кафедра возбуждает ходатайство об издании отчета о проведенной при Уральском университете сессии (около 6 печатных листов). Кафедра получила много писем с выражением благодарности за прием и организацию сессии.

Сессия вызвала широкий отклик среди студенчества. Проблемы истории Византии – это изучение истории как единого диалектического процесса развития человечества с основными закономерностями и специфическими особенностями путей развития. Можно считать, что участие в сессии внесло многое для укрепления марксистско-ленинского мировоззрения и тем оправдало созыв сессии во время подготовки к годовщине рождения В. И. Ленина.

Профессор М.Я. Сюзюмов,  
зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков

Таким образом, по сравнению с ограниченным по объему официальным отчетом о VIII сессии византинистов в Свердловске, опубликованном в журнале «Вопросы истории», помещенное выше информационное сообщение позволяет определить полный состав участников и восстановить программу сессии, ставшей одним из важнейших научных событий в истории Свердловска 1960-х гг. Прогностический талант М.Я. Сюзюмова проявился не только в области византиноведения, но и в историософских обобщениях и даже в частной переписке с ведущими учеными своего времени. Несомненно, VIII сессию византинистов в Свердловске следует считать концептуально важной для уральского центра византиноведения. Теория «диалектического континуитета» М.Я. Сюзюмова была окончательно оформлена и стала методологической базой для дальнейших исследований по всеобщей истории в УрГУ. Одновременно с этим, для большинства участников сессии она стала принципиально важной и определила направления их научных изысканий на последующий период. Отметим также, что большинство докладов в конце 1960-х – начале 1970-х гг. были опубликованы как научные статьи в различных периодических и продолжающихся изданиях.

В заключение отметим, что установленный нами комплекс документов, связанных с VIII сессией византинистов в Свердловске в октябре 1969 г., необходимо полностью опубликовать с подробными комментариями. Это позволит не только ввести в научный оборот

ряд разноплановых источников, но и дать научную оценку итогам сессии с позиций современной исторической науки. Это является особенно актуальным в преддверии 50-летнего юбилея данного научного форума.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / LIST OF REFERENCES

1. ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 80. Л. 1–2. [GASO<sup>33</sup>. F. R-802. Op. 1. D. 80. L. 1–2.]
2. ГАСО, Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 131. 29 л. [GASO, F. R-802. Op. 1. D. 131. 29 l.]
3. ГАСО. Ф. Р. 802. Оп. 1. Д. 153. Л. 13–13 об. [GASO. F. R. 802. Op. 1. D. 153. L. 13–13ob.]
4. ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 154. Л. 4. [GASO. F. R-802. Op. 1. D. 154. L. 4.]
5. ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 163. Л. 4. [GASO. F. R-802. Op. 1. D. 163. L. 4.]
6. ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 215. Л. 13 об. [GASO. F. R-802. Op. 1. D. 215. L. 13 ob.]
7. ГАСО, Ф. Р-2110. Оп. 3. Д. 512. Л. 91. [GASO, F. R-2110. Op. 3. D. 512. L. 91.]
8. ГАСО. Ф. 2110 р. Оп. 3. Д. 648. Л. 4, 18. [GASO. F. 2110 R. Op. 3. 648. L. 4, 18.]
9. *Евстафьева Л., Манойло Т.* Тайны Таврии // Уральский университет. № 12 (1373). 23 марта 1968. [Evstafieva L., Manoylo T. Secrets Tavriya. *Ural'skij Universitet.* № 12 (1373). March 23, 1968.]
10. *Мохов А.С., Капсалькова К.Р.* Без Ваших работ не может быть археологии Крыма и Херсонеса...: переписка М.Я. Сюзюмова и А.Л. Якобсона // Античная древность и средние века. 2017. Вып. 45. С. 176–197. [Mokhov S.A.,

<sup>32</sup> Н.И. Бармина – канд. ист. наук, специалист по истории и археологии Крыма; В.Е. Муравьев – канд. ист. наук, доцент кафедры истории советского общества. Н.Ф. Шилюк (1935–2003), лаборант, впоследствии преподаватель кафедры истории древнего мира и средних веков. Ее научные работы, основанные на идеях известного советского востоковеда И.М. Дьяконова, неоднократно подвергались суровой критике М.Я. Сюзюмова.

<sup>33</sup> Reduction of GASO – the State archive of Sverdlovsk region.

- Kapsalykova K.R. Without Your work may not be archeology of the Crimea and the Chersonese...: correspondence M.Y. Sjuzumov and A.L. Yakobson. *Antichnaja drevnost' i srednie veka*. 2017. Issue 45. P. 176–197.]
11. Суров Е.Г. Крепнет уральская школа византинистов // Уральский университет. № 32 (1435). 3 ноября 1969. [Surov E.G. Ural school of Byzantines grows Stronger. *Ural'skij Universitet*. № 32 (1435). November 3, 1969.]
  12. Суров Е.Г. Мы с тобой на экране // Уральский университет. № 30 (1091). 5 октября 1961. [Surov E.G. We are with you on the screen. *Ural'skij Universitet*. № 30 (1091). October 5, 1961.]
  13. Суров Е.Г. Херсонесские цистерны // УЗ Свердловского гос. пед. ин-та. 1948. Вып. 4. С. 3–47. [Surov E.G. Chersonesos tanks. *UZ Sverdlovskogo gos. ped. in-ta*. 1948. Issue 4. С. 3–47.]
  14. Сюзюмов М.Я. VIII Всесоюзная сессия византинистов // Вопросы истории. 1970. № 8. С. 168–172. [Sjusjumov M.J. VIII all-Union session of byzantinists. *Voprosy istorii*. 1970. № 8. P. 168–172.]
  15. Сюзюмов М.Я. Проблемы иконоборчества в Византии // УЗ Свердловского гос. пед. ин-та. С. 48–110. [Sjusjumov M.J. the Issues of iconoclasm in Byzantium. *UZ Sverdlovskogo gos. ped. in-ta*. P. 48–110.]
  16. Удальцова З.В. О работе секции Научного совета «Генезис и развитие феодализма» // Проблемы возникновения феодализма у народов СССР. М., 1969. С. 16. [Udaltsova Z.V. On the work of the section of the Scientific Council “Genesis and development of feudalism”. *Problemy vznikenija feudalizma u narodov SSSR*. М., 1969. P. 16.]
  17. Черепанова Т. «Домоправительница» фотохроники // Уральский университет. № 14 (1456). 27 апреля 1970. [Cherepanova T. “Housekeeper” photo Chronicles. *Ural'skij Universitet*. № 14 (1456). April 27, 1970.]

#### ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Камынин Владимир Дмитриевич, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры теории и истории международных отношений департамента международных отношений Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина (специальность 07.00.09)

#### РЕЦЕНЗИЯ

на статью кандидата исторических наук, ассистента К.Р. Капсалыковой  
«VIII Всесоюзная сессия византинистов 1969 года (по материалам архива М.Я. Сюзюмова)»

Статья представляет собой первую публикацию неизвестного ранее широкой публике текста М.Я. Сюзюмова, что само по себе имеет большое значение для современной византистики. К.Р. Капсалыковой дается фундированная вводная часть. Также статья снабжена комментарием.

Новые подходы к современной византистике заставляют исследователей уточнять методологическую

парадигму как в целом, так и в области отдельных подходов к рассматриваемой проблематике.

Специально нужно указать, что данная тема совершенно не была предметом исследования в отечественной историографии, что также определяет актуальность представленного текста.

Статья соответствует требованиям к научным публикациям. Рекомендую статью к печати.

Доктор исторических наук, профессор;  
заведующий кафедрой всеобщей истории БелГУ,  
Н.Н. Болгов

## VIII ALL-UNION BYZANTINE SESSION, 1969 (ON M.YA. SJUZJUMOV' ARCHIVE)

*Kapsalykova Karina Ramazanovna*, Candidate of Historical Sciences; assistant of the Department of the Oriental Studies Ural Federal University. Yekaterinburg, Russian Federation. Email: Carinne.kapsalykova@gmail.com

**Abstract.** Michael Yakovlevich Sjuzumov (1893–1982) was a brilliant byzantinist, the best-known college of Alexander Kazhdan. M. Sjuzumov was a creator of dialectical continuity theory. He was a ruler of VIII All-Union Byzantine Session organizing committee in 1969. The article is devoted to analyses of informative report about Byzantine Session by Proff. M.Ya. Sjuzumov.

**Key words:** Byzantine study, USSR, theory of dialectic continuity.