

ОБРАЩЕНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ

Уважаемые историки!

Журнал – исторический: для историков и любителей истории. Направленность журнала определено его названием: «История и современное мировоззрение». Цель журнала, с позиции видения современным человеком мира, разобраться в объяснении человеком прошлого. Объяснить в мировоззренческой концепции, причинно-следственной связи жизнь человека во времени: с древнейших времен до наших дней. Перестройка в СССР и последующая его гибель вызвали кризис в объективном осмыслении истории. На смену объективному марксистскому объяснению истории пришло объективное либеральное объяснение истории. Возникли вопросы. Какая история правильная? А есть ли правильная история? Если есть, то предложите правильную историю. Если у историков нет вразумительного предложения, то тогда возникает закономерный вопрос: является ли история наукой? Может история – это развлекательные рассказы о прошлом?

Уважаемые историки и любители истории, на страницах журнала выскажите свое мнение об истории и об историках и о выдвигаемых ими концепциях истории, как правильно интерпретировать прошлое.

Главный редактор журнала
Личман Борис Васильевич



ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОШЛОГО: МНОГОКОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

УДК 930.1

Г. И. Герасимов

Тульский государственный музей оружия, г. Тула, Российская Федерация
e-mail: ggi1957@mail.ru

Роль мировоззрения в истории и историографии

Аннотация. Главной целью данной статьи является развитие мировоззренческого подхода к истории с позиций авторской идеалистической концепции, а также теории многоконцептуальности и толерантности Б.В. Личмана. То, что истории пишутся, исходя из разных мировоззрений, неоднократно отмечалось как в отечественной, так и иностранной историографии (Г. Иггрес и Э. Ван). Выход за границы европейского историописания наглядно показывает влияние мировоззренческих идей, как на содержание прошлого, так и метод его познания и создания. Унификации прошлого не происходит по причине отсутствия единого, разделяемого всеми мировоззрения. Существование множества картин мира с неизбежностью порождает множественность прошлого. Даже в рамках западной цивилизации существует несколько концепций, на основе которых конструируются разные образы прошлого. Если теория разъединяет историков, то методология изучения событий прошлого – объединяет. Признавая наличие достоверных фактов, историки используют их для интерпретации различных исторических процессов и уже на этом уровне создаются различные образы прошлого.

Решающее влияние мировоззрения на историописание, по мнению автора, приводит к тому, что при смене мировоззрений меняется образ прошлого, созданный в рамках предыдущего мировосприятия. Каждый мировоззренческий переворот влечет за собой не только общественно-политические катаклизмы, но и неизбежно приводит к созданию новой истории.

Сегодняшняя история отказалась от своих идеалистических основ и, по большей части, базируется на материализме. Это приводит к тому, что в качестве двигателя истории неизбежно выступает не человек, а объективные, материальные силы. Человек лишь на словах провозглашен центральной фигурой исторического процесса, на деле он – марионетка внешних сил. Для того, чтобы осуществить просвещенческий идеал и сделать человека настоящим хозяином истории, необходимо признать за ним творческий потенциал, лежащий в основе исторического развития. Такой подход может быть только идеалистическим. Важную роль в разработке автором такой теории и практики историописания играет мировоззренческий, многоконцептуальный и толерантный подход, разработанный Б.В. Личманом.

Ключевые слова: теория истории, мировоззрение, мировоззренческий подход, многоконцептуальность истории, идеализм, идеалистический подход к истории.

Для цитирования: Герасимов Г. И. Роль мировоззрения в истории и историографии // *История и современное мировоззрение*. 2020. Т. 2. №1. С. 10-17.

G. I. Gerasimov

Tula Museum of weapons, Tula, Russian Federation
e-mail: ggi1957@mail.ru

The role of worldview in history and historiography

Abstract. The main goal of this article is developing a worldview approach to history from the standpoint of the author's idealistic concept, also one of the goal is developing the theory of multi-conceptualism and tolerance B.V. Lichman. The fact that stories are written on the basis of different worldviews has been repeatedly noted in both domestic and foreign historiography (G. Igges and E. Van). Going beyond the boundaries of European historiography clearly shows the influence of worldview ideas, both on the content of the past, and the method of knowing and creating it. Unification of the past does not occur due to the lack of a unified worldview shared by all. Many pictures of the world inevitably rise the multiplicity of the past. There are several concepts on the basis of which various images of the past are constructed even in the framework of Western civilization. Theory divides historians, but the methodology of studying the events of the past unites. Historians use the existence of reliable facts to interpret various historical processes and various images of the past are already being created at this level.

According to the author the decisive influence of worldview on historiography leads to the fact that when changing worldviews, the image of the past created in the framework of the previous worldview changes. Each worldview revolution entails not only socio-political disasters, also it leads to the creation of a new history.

Today's history has abandoned its idealistic foundations and is largely based on materialism. This leads to the fact that the engine of history inevitably does not appear to be man, but objective, material forces. Man, only in fact is proclaimed the central figure of the historical process, in fact, he is a puppet of external forces. In order to realize the educational ideal and make a person a true master of history, it is necessary to recognize the creative potential behind it, which underlies historical development. Such an approach can only be idealistic. An important role in the development of such a theory and practice of historiography by the author is played by the worldview, multi-conceptual and tolerant approach developed by B.V. Lichman.

Key words: theory of history, worldview, worldview approach, multi-conception of history, idealism, idealistic approach to history.

For citation: Gerasimov G. I. The role of worldview in history and historiography // *History and modern perspectives*. 2020. Vol. 2. №1. P. 10-17.

ВВЕДЕНИЕ

Теоретико-методологической основой для оценки роли мировоззрения в истории и историографии в данной статье является разрабатываемый автором идеалистический подход к истории, а также исторические теории Б.В. Личмана о многоконцептуальной и толерантной истории.

В журнале «История и современное мировоззрение» идет напряженный поиск нового оригинального видения теоретико-

методологической основы истории. В основе этого поиска лежит многоконцептуальная история Б.В. Личмана [Личман, 2019], а также разработанный им толерантный подход к историям [Личман, 2008], написанным на базе различных теоретических концепций. Одной из главных категорий является – мировоззрение. Начинает складываться вполне определенный подход, позволяющий анализировать, понимать и интерпретировать события прошлого с позиций человека, творящего историю и руководствующе-

МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК КАТЕГОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

В советской философии мировоззрение являлось «отражением мира и ценностным отношением к нему» [Спиркин, 1983]. Согласно современным философским взглядам мировоззрение «слагается под воздействием культуры эпохи как целого, а не в результате воздействия тех или иных сторон социальной жизни и тем более не под воздействием популярных в конкретную эпоху идей» [Мировоззрение, 2004]. С этим определением можно было бы согласиться, если бы не то очевидное обстоятельство, что культуру создают люди, руководствуясь вполне определенными идеями, бездумно никакой культуры не создашь. Культура создается не сама по себе, а людьми, которые всегда, при создании любого культурного образца руководствуются определенной идеей. Идея предшествует культуре и является её главным системообразующим элементом.

Несмотря на провозглашенную гуманизацию общественного знания, поставить «человека разумного» в центр исторического процесса пока никто не решает. Во всех ныне господствующих исторических теоретических концепциях история вершится человеком под воздействием различных внешних сил и никогда не рассматривается как результат его разумной деятельности. Мировоззренческий подход лишь в его идеалистическом варианте ставит человека в центр истории [Герасимов, 2019], в большинстве иных вариантов он остается второстепенным фактором, поскольку авторы считают, что мысли и идеи «человека исторического» предопределены внешними объективными обстоятельствами, а не являются результатом творческой деятельности человеческого разума. Это следствие неправомерного перенесения материалистических взглядов, сформировавших естествознание, на природу человеческого общества, которое хоть и существует в природе, но создано не природными силами, а человеком.

Единственным отличием «человека разумного» от животных является то, что его сознание создает новые идеи. Иных отличий нет, а это значит, что причина и культуры, и истории лежит только в этих идеях. Из идей, создаваемых человеческим разумом, надо выводить его действия, внешние факторы могут лишь способствовать или препятствовать этим действиям, но не предопределять идеи, лежащие в основе этих действий. Человек, реагирующий на внешние раздражители наподобие павловой собаки, не может создать никакой культуры. Только будучи творцом, демиургом, он становится способным стать главной силой на Земле и выйти за ее пределы. В.И. Вернадский писал: «человек стал геологической силой, впервые меняющей лик нашей планеты... Ход научного творчества является той силой, которой человек меняет биосферу, в которой он живет» [Вернадский, 1988: 180, 57].

Идеи предшествуют историческому действию, которое создает нечто новое, не бывшее в этом мире и меняющем его. Это новое и есть история, а идея – ее исток и причина. Для того, чтобы существовать в этом многообразном, непонятном и постоянно меняющемся мире, человеку нужно иметь такую картину мира, которая бы упорядочила хаос внешних ощущений и сделала их понятными для человеческого сознания. Эту задачу разум решает с помощью мировоззрения – упорядоченной, иерархически структурированной системы идей, позволяющих дать каждому внешнему ощущению свое место в этой картине мира. Мировоззренческие идеи хранятся в памяти человека, и когда он ее теряет, он перестает ориентироваться в окружающем его мире, потому что лишается точки опоры в форме мировоззрения. Таким образом, мировоз-

зрение – основа ориентации человека в мире и первопричина его преобразования.

ЧАСТНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

Религиозные мировоззрения, например, христианское, в своих священных текстах уже содержат главные события прошедшего. Другие виды мировоззрения, например, либеральное, образа прошлого не имеют. В этом случае для создания истории используются частные исторические концепции, которые увязываются с главными либеральными мировоззренческими идеями и адаптируются для создания картины прошедшего. В рамках этого мировоззрения уже создано немало исторических концепций, они конкурируют друг с другом и могут противоречить одна другой, но все обязательно согласуются с главными идеями либерального западного мировоззрения. Сегодня к частным историческим теориям, созданным в рамках либерального мировоззрения, относятся: модернизационная, цивилизационная, школа Анналов, новая научная история, гендерная, микроистория и ряд других.

В рамках западной либеральной мысли был создан марксизм, который одновременно являлся и ее развитием, и отрицанием. Впоследствии, оставаясь либеральным на словах, на деле русский марксизм в его ленинско-сталинской трактовке перенес акцент с идеи свободы и демократии на идеи справедливости и государственности, развившись в самостоятельную мировоззренческую систему и став, таким образом, антиподом либеральной и его конкурентом в борьбе за создание «правильной картины прошлого».

В отличие от либерального мировоззрения русский марксизм, перебрав ряд частных исторических теорий, таких как концепция М. Покровского, сопрягавшихся с марксизмом, выбрал сталинский вариант прошлого, изложенный как в Кратком курсе истории ВКП(б), так и школьном учебнике под редакцией А.В. Шестакова, который писался под руководством И.В. Сталина, С.М. Кирова и А.А. Жданова и при их непосредственном участии. В нем по существу впервые была сформулирована, ставшая впоследствии официальной, концепция истории СССР [Фукс, 2017: 303], которой до сих пор придерживаются некоторые российские историки.

Как соотносятся мировоззрение и частная историческая концепция, можно наглядно увидеть на примере созданной М.А. Баргом теории среднего уровня в рамках марксистского мировоззрения. «Рядом с марксистской социологической теорией высшего уровня намечалось место для марксистской исторической теории среднего уровня. Речь не шла о покушении на марксистскую теорию формаций, которой творческие марксисты оставались верны. Стояла лишь задача «конкретизации... законов внутрiformационных». Благодаря диалектике они не противопоставлялись теории формаций, но могли существовать отдельно от нее или рядом с ней, соотносясь иерархически. Это были как бы два среза истории, дополняющие друг друга... По определению это была бы зависимая сфера знания, подчиненная общим закономерностям исторического материализма, иерархически менее высокая, чем теория марксизма, но имеющая собственные основания в марксистской диалектике, связанные с представлениями об основном, конкретном, локальном, преходящем, единичном...» [Ионов, 2016: 59–60]. Подобные теории существуют во многих мировоззренческих системах, и хотя нам лучше всего известны созданные в рамках научной истории, но они есть и в религиозных, и мифологических парадигмах.

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Личман Борис Васильевич – д-р ист. наук, профессор, Заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор кафедры теории и истории международных отношений департамента международных отношений Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина (специальность 07.00.02)

РЕЦЕНЗИЯ

на статью доктора исторических наук, доцента Г.И. Герасимова
«Роль мировоззрения в истории и историографии»

В статье, написанной в рамках ведущейся на страницах журнала «История и современное мировоззрение» дискуссии о роли и значении мировоззрения на ход исторического развития, Г.И. Герасимов с авторской точки зрения обосновывает применимость «мировоззренческого и многоконцептуального подходов» к анализу историографической ситуации.

На основе исследования роли и значения мировосприятия в историографии различных цивилизаций автор приходит к выводу о зависимости истории от господствующего мировоззрения, как процесса развития общества во времени, так и истории, как его описания и объяснения.

В статье дается то понимание мировоззрения, которое значительно отличается от существующих определений. Мировоззрение рассматривается Г.И. Герасимовым, как иерархия идей, определяющих исторические действия человека. Следование выбранной идеалистической позиции приводит к постановке в центр истории человека, как творца истории и культуры. При таком подходе важную роль начинают играть идеи, трактуемые как мысли человека, лежащие в основе его исторических действий. Понятая таким образом история предстает как совокупное творение человеческих индивидуумов, а мировоззрение, как главный фактор, определяющий исторические формы. Эта взаимосвязь проявляется в смене образов прошлого, вследствие изменения мировоззрения, господствующего в данном обществе. История оказывается зависимой от главных идей, разделяемых людьми в определенное время.

Интересным представляется определение места частных исторических теорий в общей структуре мировоззрения. Они рассматриваются как концепции, создающие образ прошлого, согласованные с главными идеями мировоззрения, господствующего в данном обществе.

Общие теоретические положения подкрепляются примерами из всемирной и российской истории и историографии, что, как и солидный корпус авторитетных источников, прибавляет убедительности всему тексту.

Определенный интерес представляет исторический экскурс развития идеалистического направления в исторической мысли Нового и Новейшего времени. В их контексте мнение автора выглядит не столь радикальным и может рассматриваться, как продолжение не прерывавшейся никогда идеалистической традиции в историографии.

Вместе с тем, нельзя не отметить и спорность некоторых положений, которая с одной стороны определяется позицией автора, а с другой дискуссионным характером самой статьи. Справедливо отмечая то, что постановка человека в центр истории до сих пор не состоялась, автор, вместе с тем, утверждает, что в основном это следствие господства материализма в гуманитарных и общественных науках, ссылаясь при этом на законы физики, которые, по его мнению, якобы противоречат идее творчества. Думается, что эти утверждения недостаточно обоснованы автором и требуют дальнейшей разработки. Однако, учитывая дискуссионный и новаторский характер статьи, представляется возможным оставить их, как тему для дальнейшего обсуждения.

Отмечая новизну и оригинальность основных положений статьи, и, рассматривая их как продолжение развития авторского идеалистического подхода к истории, можно рекомендовать статью для публикации в журнале «История и современное мировоззрение».

доктор исторических наук, профессор,
заведующий Центром политической
и социокультурной истории
Института истории и археологии УрО РАН
Сперанский Андрей Владимирович

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Герасимов Григорий Иванович, доктор исторических наук, доцент, научный консультант, Тульский государственный музей оружия, г. Тула, Российская Федерация, AuthorID: 235506, e-mail: ggi1957@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigory I. Gerasimov, Dr. Sci. (Hist.), Assoc. Prof., Scientific consultant, Tula Museum of weapons, Tula, Russian Federation, AuthorID: 235506, e-mail: ggi1957@mail.ru