

07.00.10

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

О. А. Шипицына

Уральский государственный архитектурно-художественный университет,
г. Екатеринбург, Российская Федерация
e-mail: oshipits@usaaa.ru

История промышленного зодчества Урала: эволюция научных исследований

Аннотация. В статье обоснована необходимость описания процесса формирования научного знания об истории промышленного зодчества Урала с целью определения перспективных направлений проведения исследований в этой области историко-архитектурной науки, выявления малоизученных памятников индустриального наследия и выработки новых представлений об уральском регионе как целостном горнозаводском культурном ландшафте. В процессе обобщения опубликованных исторических и историко-архитектурных работ были определены основные этапы изучения промышленного зодчества уральского региона. Показана значимость имеющейся в исторических изданиях информации об уральской металлургической промышленности для проведения научных исследований истории промышленного зодчества Урала. Определено время появления первых научных публикаций, посвященных изучению архитектуры исторических промышленных объектов Урала в ряду других заводов России. Более подробно рассмотрены научные исследования промышленного зодчества Урала начиная с 1950-х гг. по настоящее время. Определены два перспективных направления дальнейшего изучения истории промышленного зодчества Урала, которые дополняют друг друга, представляя весь возможный спектр историко-теоретических исследований. В рамках первого направления развиваются фундаментальные подходы к исследованию и обобщению исторического материала о промышленном зодчестве Урала, а в рамках второго – разрабатываются прикладные методы изучения, документирования, оценки и популяризации памятников индустриального наследия уральского региона. В итоге выявлена основная направленность развития научных исследований истории промышленного зодчества Урала: от эмпирико-эволюционного описания архитектуры старых заводов и поселений уральского региона к системному историко-теоретическому постижению специфики регионального архитектурного процесса с последующим выходом на основные способы сохранения объектов индустриального наследия.

Ключевые слова: промышленное зодчество, промышленное предприятие, историко-архитектурное исследование, историография, индустриальное наследие, Урал.

Для цитирования: Шипицына О. А. История промышленного зодчества Урала: эволюция научных исследований // *История и современное мировоззрение*. 2020. Т. 2. №1. С. 67-75.

O. A. Shipitsyna

Ural State University of Architecture and Arts, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: oshipits@usaaa.ru

History of Ural industrial architecture: evolution of scientific research

Abstract. The article proves the necessity to describe the process of forming the scientific knowledge about the history of industrial architecture in the Urals with purpose of determining the promising possibilities of research in this area of historical-architectural science as well as identifying the lesser-known landmarks of industrial heritage and formulating a new outlook on the Ural region as a coherent industrial cultural landscape. A few main stages of studies in industrial architecture of the Ural region

were determined while generalizing the data from a number of published historical and historical-architectural works. The article demonstrates the importance of the information discovered in historical publications upon the subject of the Ural metallurgical industry for the scientific examination of the history of the Ural industrial architecture. Time of the first scientific publications upon the architecture of historical industrial objects of the Urals amongst other industrial complexes of Russia was determined. A particular emphasis was made upon the works about industrial architecture of the Urals from 1950s to this day. Two prominent trends were determined for further investigations of the Ural industrial architecture, both of which support each other representing the entire possible spectrum for historical-theoretical research. The first trend comprises fundamental approaches towards research and generalization of the historical material on the Ural industrial architecture while the second one develops practical methods for research, documentation, evaluation and popularization of landmarks of industrial heritage in the Ural region. As a result, the predominant development tendency for scientific studies of the history of Ural industrial architecture has been determined: from empirical-evolutionary description of old Ural factories' and settlements' architecture to systemic historical-theoretical conception of the peculiarities pertaining to the regional architectural process with the subsequent transition towards the main methods to preserve the industrial heritage.

Key words: industrial architecture, industrial facility, historical-architectural research, historiography, industrial heritage, the Urals.

For citation: Shipitsyna O. A. History of Ural industrial architecture: evolution of scientific research // *History and modern perspectives*. 2020. Vol. 2. №1. P. 67-75.

ВВЕДЕНИЕ

В течение двух последних десятилетий в России отмечается растущий интерес общества к памятникам индустриальной культуры, которые находятся не только в крупных городах, но и на территориях исторически сложившихся промышленных регионов, удаленных от центра, таких как Урал. Во многом возрастание внимания жителей нашей страны к подобным объектам было обусловлено тем, что с конца 1980-х гг. историки, архитекторы, инженеры, музейные работники и другие ученые приступили к детальному изучению индустриального наследия. Причем центром разработки соответствующих научно-исследовательских программ и проектов стал Урал (в частности, Екатеринбург) [1, 2, 17]. Так, в начале 1990-х гг. в Институте истории и археологии УрО РАН была создана специальная научно-исследовательская программа «Индустриальное наследие», которая включала два направления. «Первое предусматривало исследование опыта технологического взаимодействия уральской и мировой промышленности в XVIII–XIX веках. Второе напрямую связано с изучением памятников индустриальной культуры Урала» [3: 4]. В результате, проведение профессиональным сообществом различных исследовательских мероприятий привело к тому, что принципиально изменилось восприятие памятников индустриальной культуры, появилось осознание их ценности и значимости для истории региона и государства в целом.

Следует отметить, что подобное внимание к индустриальному наследию в странах Европы было характерно для последней четверти XX в. в момент перехода к постиндустриальному обществу. И за этот почти полувековой период специалистами был сформирован уникальный мировой опыт выявления, изучения, сохранения и перепрофилирования объектов индустриального наследия, который может быть использован и в процессе создания программ развития исторически сложившихся промышленных регионов России. Кроме того, в последнее десятилетие в практике работы с индустриальным наследием отдельных стран намечился своеобразный переход от решения частных вопросов изучения и сохранения конкретных объектов к проведению междисциплинарных комплексных исследований старых промышленных территорий в целом [4, 16].

Однако, если ориентироваться на общемировые тенденции сохранения и перепрофилирования памятников индустриальной эпохи, не следует забывать и о научных работах отечественных исследователей, посвященных изучению истории архитектуры старопромышленных регионов России. Так, на Урале в середине прошлого века Н.С. Алфёровым было создано целое научное направление, в рамках которого проводились исследования исторических промышленных объектов и территорий, являющихся частью активно работавших в тот период предприятий.

Несомненно, эти историко-архитектурные исследования в настоящее время требуют переосмысления и обобщения с учетом изменившихся социально-экономических условий развития нашей страны и разработанных в последнее время теоретико-методологических оснований исторической науки. Но подобная историографическая работа в области истории промышленного зодчества Урала пока не проводилась. При этом в конце 1990-х гг. опубликован ряд статей и книг, в которых в контексте краткого описания эволюции исследований по истории промышленного развития уральского региона были охарактеризованы и исторические исследования ведущих ученых архитекторов, таких как Алфёров Н.С., Холодова Л.П., Стариков А.А. [1, 2].

В начале XXI в. появились историографические статьи, в которых более подробно проанализирован «вклад представителей исторического направления в изучение индустриального наследия Урала» [18: 89]. В.Д. Камынин в своей статье «Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX–XXI столетий» рассмотрел опубликованные научные работы, посвященные индустриальному наследию Урала, в контексте целей, которые были поставлены учеными в процессе исследования исторически сложившихся территорий уральского региона. При этом он обратил внимание и на то, что «в 1990-е гг. возникло новое направление уральской архитектурной школы по изучению проблем сохранения индустриального наследия» [18: 92]. Также о роли историко-архитектурных исследований, проводимых учеными УрГАХУ, неоднократно писал и В.В. Запарий [16].

Итак, в названных выше работах раскрывается значение историко-архитектурных исследований для формирования новой научной области, ориентированной на изучение и сохра-

нение индустриального наследия, но при этом не выявляются особенности формирования и содержание истории промышленного зодчества Урала как научной дисциплины. В связи с этим в настоящее время становится актуальным описание реального процесса формирования историко-научного знания о промышленном зодчестве Урала. Подобное изучение позволит определить основные этапы и содержание проводимых ранее научных исследований архитектуры исторических промышленных предприятий Урала для того, чтобы наметить перспективы развития этой области историко-архитектурной науки. Проведение же научных исследований в рамках намеченных перспективных направлений в целом приведет к устранению «белых пятен» в истории регионального промышленного зодчества, к фиксации и последующей характеристике малоизученных памятников индустриальной культуры и к выработке новых представлений об индустриальном наследии уральского региона.

Определение основных этапов эволюции научных исследований промышленного зодчества Урала прошло в процессе анализа и обобщения ста пятидесяти опубликованных исторических и историко-архитектурных работ о старых заводах и поселениях уральского региона.

УРАЛЬСКАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИССЛЕДОВАНИЯХ НАЧАЛА XVIII В. – НАЧАЛА XX В

Появление истории промышленного зодчества Урала как отдельной научной дисциплины было подготовлено тем, что с 30-х гг. XVIII в. проводились исследования самого уральского региона. Впервые историю строительства и современное на тот момент состояние заводов описал Вильгельм де Геннин в 1735 г. в своей книге «Описание Уральских и Сибирских заводов». Считается, что в этом издании было дано первое в России руководство по горному делу и металлургическому производству [12]. Сама же книга де Геннина является важным источником, в котором опубликована информация о начальном периоде формирования старых заводов Урала. При этом основной массив исторических публикаций о состоянии уральской промышленности создавался с середины XIX по начало XX в. В этих книгах историки, техники, инженеры раскрывали социально-экономические, технические, технологические и конструктивные стороны формирования заводов Урала. И для изучения промышленного зодчества уральского региона – это наиболее ценные источники, поскольку в них описываются особенности технического перевооружения старых заводов и планировочные принципы вновь строящихся промышленных предприятий; приводится характеристика заводских комплексов и отдельных объектов с позиций их конструктивного построения и технологического совершенствования; раскрывается организация новых типов зданий и сооружений.

Особое место в массиве исторических публикаций рубежа XIX-XX вв. занимает фундаментальный труд, изданный по результатам научно-исследовательской экспедиции на Урал, руководителем которой был Дмитрий Иванович Менделеев [36]. В этой книге приводится исчерпывающая информация о состоянии уральской металлургической, горной и лесной промышленности, а сведения о 25 изученных заводах, рудниках и копиях сопровождаются фотографиями, чертежами приборов и устройств. Однако наряду с подобными изданиями на рубеже XIX-XX вв. публикуются и работы, посвященные подробному описанию конкретных горных округов и заводов, вновь построенных или реконструированных. При этом,

представляя новые промышленные предприятия, авторы проводят анализ территории строительства, характеристику связей с уже существующими заводами, особенности современного технологического процесса и конструктивного решения объектов. В процессе описания реконструируемых старых заводов большое внимание уделяется социально-экономическому обоснованию важности проводимой на их территории модернизации [8, 13, 34, 35].

Таким образом, за двухсотлетний период изучения уральского региона постепенно был сформирован обширный массив опубликованных книг, в которых с разных сторон рассмотрена металлургическая промышленность Урала. Наличие подобного объема информации во многом определило появление в середине 30-х гг. XX в. первых обобщающих монографий, отражающих основные этапы развития уральской промышленности в целом, и энциклопедических изданий, в которых старые заводы Урала были представлены в структуре промышленного комплекса страны посредством краткого их описания [24]. В результате информация о развитии уральской металлургической промышленности, опубликованная в исторических изданиях, послужила той основой, благодаря наличию которой ученые-архитекторы смогли начать научные исследования архитектуры старых заводов Урала, дополняя имеющиеся в этих книгах сведения неизвестными архивными, музейными материалами и результатами натурных обследований.

ПЕРВЫЙ ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ЗОДЧЕСТВА УРАЛА В СЕРЕДИНЕ 1930-Х ГГ

Первые научные публикации, посвященные изучению архитектуры исторических промышленных объектов Урала пока еще в ряду других заводов России, появились в середине 1930-х гг. [25, 26]. В условиях общей индустриализации страны, на фоне активно разрабатываемой темы проектирования новых заводских комплексов автором статей была предпринята попытка показать архитектурно-художественные качества исторических промышленных объектов Урала. Подольский Р.П. отмечает, что в этот период «изучение памятников промышленного зодчества почти не освещается в современной литературе, обнаруживает в отдельных случаях произведения значительной художественно-исторической ценности» [26: 171]. При этом описание архитектурно-художественных качеств исторических промышленных объектов автор проводит с использованием фотографий и чертежей, опубликованных в книге Вильгельма де Геннина «Описание Уральских и Сибирских заводов», хронологически ограничивая свое исследование началом XIX в. и отмечая, что классическая архитектура промышленных предприятий требует дополнительного и тщательного изучения. К сожалению, продолжения это исследование не имело, однако его опубликование в профессиональных изданиях позволило зафиксировать именно в 1930-е гг. первый научный интерес к архитектуре зданий и сооружений старых заводов уральского региона.

ИСТОРИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ЗОДЧЕСТВА УРАЛА В ИССЛЕДОВАНИЯХ НАЧАЛА 1950-Х ГГ. – СЕРЕДИНЫ 1990-Х ГГ

Качественно новый этап изучения промышленного зодчества Урала наступил в 1950-е гг., когда свои научные исследования начал проводить Николай Семёнович Алфёров. Предварительно изучив исторические особенности строительства уральских

заводов в период с XVIII в. по первую половину XIX в., ученый сконцентрировал свое внимание на деятельности ведущих архитекторов Урала, наиболее активно работавших на промышленных предприятиях этого региона в первой половине XIX в. По его мнению, эти архитекторы были универсальными специалистами и в процессе проектирования и строительства промышленных объектов «умело сочетали требования технологии, экономики, красоты, целесообразности конструктивных решений с учетом градостроительных особенностей» [6: 51].

В итоге обобщение изученных исторических источников центральных, региональных, местных архивов и музеев, а также обширных материалов, собранных в процессе натурального обследования более чем 40 старых заводов и поселений Урала, позволило Н.С. Алфёрову подтвердить роль архитекторов в формировании самобытного регионального промышленного зодчества. В одной из своих статей он написал: «Сохранившиеся до наших дней производственные постройки – мастерские, доменные и другие цехи, некоторые инженерные и гидротехнические сооружения, часть ансамблей заводов, а также материалы архивов и музеев свидетельствуют о том, что промышленная архитектура была большой и своеобразной ветвью русской классической архитектуры» [5: 23].

В 1960 г. на основании результатов проведенных исследований Н.С. Алфёров опубликовал книгу «Зодчие старого Урала. Первая половина XIX века», в которой впервые представил уникальные материалы о старых заводах и поселениях Урала, обозначенного в названии книги периода [7]. Очень важной явилась и другая прогрессивная для того времени мысль Н.С.Алфёрова о том, что «широкому и более правильному пониманию архитектурного наследия должно способствовать изучение истории зодчества не только уникальных сооружений прошлого, но и строительства зданий массового назначения – промышленных и жилых» [6: 51]. Основав новое научное направление «История архитектуры Урала», Н.С. Алфёров фактически реализовал идею о необходимости изучения всего многообразия результатов архитектурной деятельности. Причем история регионального промышленного зодчества органично вошла в структуру этого направления. С данного момента изучение архитектуры исторических промышленных объектов и комплексов Урала имело целенаправленный характер и проводилось коллективом ученых-единомышленников, в том числе и с привлечением студентов.

Следует отметить, что в конце 1960-х – начале 1980-х гг. главной целью научных исследований промышленного зодчества Урала являлось наиболее полное выявление сохранившихся свидетельств об архитектуре старых заводов и поселений Урала посредством поиска, сбора, документирования, описания и первичной классификации полученного материала. Причем в 1972 г. эти эмпирические исследования вышли на качественно новый уровень в связи с открытием Свердловского архитектурного института – единственного на тот момент вуза данного профиля на Урале. С этого же года под научным руководством Н.С. Алфёрова, ставшего ректором САИ, начали проводиться ежегодные научные экспедиции с участием студентов и преподавателей института, в рамках действовавшей в то время комплексной научно-творческой программы «Каменный пояс» [14]. Эта программа включала «комплекс мероприятий по изысканию, исследованию, фиксированию, обмерам и постановке на учет памятников истории, культуры и природы Урала на основе единых научно-методических принципов по пропаганде наследия и мер охраны памятников и природы, по составлению свода памятников истории и культуры Урала, <...> по выполнению практических работ по приспособлению,

реконструкции и реставрации историко-архитектурных памятников» [19: 6]. Исторический материал (обмеры, фотографии, зарисовки фасадов, чертежи зданий, описание памятников), собранный в период научных экспедиций и обмерных практик студентов, сейчас хранится в фондах Музея архитектуры и дизайна УрГАХУ, который в момент своего открытия 29 марта 1975 г. назывался «Музей по проблемам истории и перспективам развития архитектуры Урала».

Одновременно с изучением и документированием исторических промышленных объектов в процессе натурального обследования старых заводов уральского региона проходила работа в архивах и музеях России и Урала, которая была ориентирована на поиск еще неизвестных исторических документов. В результате проведения этих эмпирических историко-архитектурных исследований учеными уже в период с конца 1970-х по середину 1990-х гг. был обработан значительный объем собранного фактического материала; осуществлено научное описание ранее неизвестных и уникальных объектов архитектуры; установлена определенная хронология развития архитектурных событий. При этом особо значимые материалы о формировании регионального промышленного зодчества были введены в научный оборот в процессе защиты кандидатских и докторских диссертаций, публикации статей, монографий и учебных пособий [9, 10, 20, 23, 32, 39].

В содержательном плане эти научные работы различались между собой по направленности проводимых исследований, по масштабу охвата изучаемых исторических явлений и по уровню выводов и обобщений, сделанных авторами в процессе рассмотрения промышленного зодчества Урала. Из всех проводимых в это время научных исследований особо значимыми являются те, в которых изучение регионального промышленного зодчества происходило комплексно, но только в рамках одного из двух периодов (или в период с XVIII в. по первую половину XIX в., или в период со второй половины XIX в. по начало XX в.). Причем направленность научных исследований для каждого из этих периодов несколько отличалась.

Так, изучение промышленного зодчества Урала в период с XVIII в. по первую половину XIX в., начатое Н.С. Алфёровым, было продолжено в том числе и Р.М. Лотаревой, которая сконцентрировала свое внимание на раскрытии типологических, архитектурно-планировочных и региональных особенностей уральских городов-заводов [21]. Одной из важных художественных черт промышленного зодчества Урала этого периода являлось доминирование в постройках стиля «классицизм». Поэтому научное исследование А.М. Раскина, посвященное восстановлению общей картины возникновения и развития уральского классицизма, с характеристикой конкретных построек, тоже можно отнести к важным обобщающим работам [27]. Также ученые рассматривали и другие аспекты развития промышленного зодчества XVIII в. – первой половины XIX в., но в контексте описанных выше обобщающих исследований [9, 23, 44].

Повышенный интерес исследователей именно к этому периоду, который был определен для изучения еще самим Н.С. Алфёровым, объяснялся и существованием устойчивого мнения о том, что в первой половине XIX в. был расцвет уральского промышленного зодчества. Поэтому в начале 1970-х гг. так значимо было обращение Людмилы Петровны Холодовой к изучению архитектуры промышленных предприятий второй половины XIX в. – начала XX в. [37, 38]. В проведенном научном исследовании Л.П. Холодова определила архитектурно-планировочные особенности развития генеральных планов металлургических заводов с момента их освоения до начала

XX в., выявила принципы проектирования новых промышленных предприятий и научно обосновала формирование принципиально новых типов цехов (доменных, мартеновских, прокатных). При этом Л.П. Холодова показала влияние таких стилей, как эклектика, модерн и только еще формирующийся в этот период функционализм, на создание фасадных решений спроектированных на рубеже XIX–XX вв. промышленных зданий и сооружений. Уже в середине 1990-х гг. в докторской диссертации Л.П. Холодова акцентировала внимание на изучении архитектуры промышленных городов Урала второй половины XIX в. – начала XX в., тем самым раскрыв достаточно полно все стороны формирования регионального промышленного зодчества этого периода [39].

Наряду с описанными выше научными исследованиями, в которых комплексно рассмотрено промышленное зодчество Урала в разные временные периоды, проводилось и изучение приемов формообразования отдельных типов промышленных зданий и сооружений; принципов построения промышленного интерьера; особенностей деятельности архитекторов, горных инженеров и инженеро-архитекторов [9, 11]. Кроме того, уже на этом этапе некоторые исследования были посвящены изучению развития исторически сложившихся промышленных предприятий в поселениях Урала и раскрытию вопросов сохранения сложившихся горнозаводских историко-архитектурных комплексов городов [10, 32]. Также в середине 1990-х гг. появились и первые научные работы, в которых обосновывалась необходимость и предпринималась попытка формирования нового подхода к изучению истории промышленного зодчества Урала [41].

Итак, изучение опубликованных историко-архитектурных работ показало интерес ученых только к 57 уральским заводам – и это немного, поскольку в научных исследованиях, посвященных этапам развития металлургии на Урале, представлен список более чем из двухсот промышленных предприятий. Даже если допустить, что не все они функционировали постоянно, то реально изучена только четверть заводов существовавших или до сих пор существующих на территории уральского региона. При этом только о 15-ти промышленных предприятиях имеется достаточно полная информация, а именно: о Баранчинском, Верх-Исетском, Верхне-Салдинском, Воткинском, Кушвинском, Невьянском, Нижне-Тагильском и других заводах. Более многочисленную группу составляют заводы, информация о которых отражает только один из периодов их развития: либо период с XVIII в. по первую половину XIX в., либо период со второй половины XIX в. по начало XX в. К таким заводам относятся следующие: Билимбаевский, Добрянский, Егошихинский, Лысьвенский, Надеждинский и другие. Но есть и такие промышленные предприятия, которые представлены в опубликованных историко-архитектурных работах только одной или двумя фотографиями/чертежами (Алапаевский, Артинский, Верхне-Уфалейский, Нижне-Исетский и др.) [42].

Однако даже этот объем информации позволяет составить общее представление об основных закономерностях развития промышленного зодчества Урала, но только в рамках периода с XVIII в. по первую половину XIX в. или периода со второй половины XIX в. по начало XX в. При этом отсутствует научное исследование, которое бы представило развитие промышленного зодчества Урала целостно – как единый своеобразный историко-архитектурный процесс. Тем не менее проведенные на научно-практическом или прикладном уровне историко-архитектурные исследования позволили добиться определенных достижений в области сохранения памятников промыш-

ленного зодчества. Почти одновременно с западными странами на территории уральского региона в 1970–80-х гг. некоторые уникальные памятники промышленной эпохи были сохранены или музеефицированы. Так, на месте бывшего Екатеринбургского завода был создан музейно-мемориальный комплекс «Исторический сквер» по проекту авторского коллектива архитекторов под руководством Н.С. Алфёрова. При участии преподавателей и ученых Свердловского архитектурного института были организованы Музейный комплекс «Северская домна» и Нижнетагильский музей-завод.

Таким образом, проведение научных эмпирико-эволюционных исследований в рамках описанного этапа позволило сформировать достаточный объем историко-архитектурного знания о региональном промышленном зодчестве, которое может стать основой для дальнейших комплексных историко-теоретических исследований этой специфической ветви российской архитектуры.

ИСТОРИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ЗОДЧЕСТВА УРАЛА В ИССЛЕДОВАНИЯХ, ОПУБЛИКОВАННЫХ С СЕРЕДИНЫ 1990-Х ГГ. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

Началом качественно нового этапа изучения истории промышленного зодчества Урала можно считать середину 1990-х гг., когда на основании ряда объективных причин стала меняться направленность научных исследований. Так, изменение социально-экономических условий развития нашей страны привело к постепенному закрытию многих промышленных предприятий, в том числе и на территории уральского региона. Кроме того, в области историко-архитектурной науки начали разрабатываться принципиально новые теоретико-методологические основания проведения научных исследований, позволяющие, в частности, выявить специфику формирования промышленного зодчества Урала. К тому же в начале 1990-х гг. Россия вошла в Международный комитет по сохранению индустриального наследия (ТИССИН) и уральские ученые начали участвовать в мероприятиях этой общественной организации. Таким образом, присоединение к общемировому процессу сохранения индустриального наследия в комплексе с другими описанными выше причинами изменило вектор научных исследований исторических промышленных объектов и территорий уральского региона [1, 3, 16].

В результате во второй половине 1990-х гг. происходил своеобразный переход от сугубо исторических эмпирико-эволюционных исследований промышленного зодчества Урала к изучению различных вопросов сохранения памятников индустриальной эпохи в условиях ликвидации многих предприятий уральского региона. При этом в подобных научных работах историко-архитектурное описание существующих объектов индустриального наследия начинает использоваться авторами как способ доказательства их значимости для формирования регионального промышленного зодчества или развития металлургической промышленности Урала в целом. Подобному изменению направленности исследований способствовало и проведение на территории России и Урала мероприятий ТИССИН. Так, сначала в 1993 г. была проведена научная конференция «Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы» в Нижнем Тагиле и Екатеринбурге, а затем в 2003 г. одновременно в Москве, Екатеринбурге и Нижнем Тагиле состоялся XII Международный конгресс по сохранению индустриального наследия «Возрождение старых промышленных центров и роль индустриального наследия».

В рамках этих научных мероприятий ведущие ученые обосновывали значимость и статус памятников промышленного зодчества, опираясь на историко-архитектурные знания, которые были накоплены ими в рамках изучения старых заводов и поселений Урала [22, 40]. Кроме того, на научной конференции 1993 г. пленарный доклад А.А. Старикова фактически явился программным документом, в котором впервые было дано краткое описание эволюции промышленной архитектуры Урала в целом, а не по отдельным периодам, хотя и с акцентом на особенности развития уральских городов. Также в этом докладе А.А. Стариков впервые дал определение понятию «памятник промышленной архитектуры» и предложил к ним «относить созданные человеком объекты архитектурно-пространственной среды, связанные с его производственной деятельностью и ценные для общества с точки зрения познания, исторического воспитания, а также эстетического воздействия» [33: 264]. Во многом данное в то время определение совпадает с современным понятием объекта индустриального наследия [15, 45]. Кроме того, в этом же докладе есть еще одно важное и новое для своего времени утверждение о необходимости комплексного средового метода для изучения, охраны и реставрации наследия индустриальной архитектуры Урала [33].

Подобное переключение внимания уральских ученых на вопросы сохранения и перепрофилирования памятников индустриальной эпохи способствовало обоснованию региональной и общемировой ценности этих объектов и опубликованию в конце 2000-х гг. научных работ обобщающего и справочно-энциклопедического характера, в которых содержался материал по отдельным историческим промышленным объектам и комплексам. Так, в 2008 г. был напечатан «Свод памятников истории и культуры Свердловской области», что позволило впервые системно охарактеризовать историческое и архитектурное наследие Среднего Урала. Издание подобного фундаментального труда, по мнению его авторов, должно было «способствовать не только их сохранению, но и отражению роли региона в истории и культуре России, формированию регионального и исторического сознания, самоидентификации и гордости уральцев» [28: 77].

Однако в двух томах этого издания представлено только около тридцати отдельных объектов и комплексов индустриального наследия Екатеринбурга и Свердловской области при наличии более чем 900 описанных памятников истории и культуры этой части уральского региона. Например, в книгах первого и второго томов, наряду с характеристикой отдельных объектов, было дано описание исторических комплексов Верх-Исетского металлургического, Каменского чугунолитейного, Невьянского механического, Сысертского и еще семи заводов, а также зданий и сооружений Екатеринбургского завода, сохраненных в структуре музейно-мемориального комплекса «Исторический сквер». Причем во вводных статьях издания была раскрыта региональная специфика архитектуры Урала и показано важное место, которое занимает промышленное зодчество в этом регионе. Поэтому уже в конце 2000-х гг. после опубликования справочно-энциклопедических изданий пришло понимание важности исследований, направленных на более широкое комплексное изучение не только памятников индустриального наследия Урала с разной степенью сохранности, но и на дополнительный поиск и введение в научный оборот еще неизвестных исторических материалов о разрушенных промышленных зданиях и сооружениях. Только при условии максимального охвата всего имеющегося исторического материала, в том числе находящегося и в фондах Музея архитектуры и ди-

зайна УрГАХУ, возможно разработать конкретные программы сохранения, адаптации и перепрофилирования памятников индустриального наследия уральского региона в целом. К тому же в помощь проведения подобных исследований в 2011 г. был принят совместно ICOMOS-TICCIH такой важный программный документ, как «Дублинские принципы», в котором определялись основные действия по изучению, документированию, оценке и сохранению индустриального наследия в виде территорий, ландшафта, комплексов, объектов и конструкций [46].

В результате уже в начале 2010-х гг. в опубликованных научных работах были заявлены две основные позиции авторов относительно направления дальнейших (уже комплексных) историко-архитектурных исследований. Причем изучение истории промышленного зодчества Урала с обеих позиций позволяет в будущем установить области поиска пока еще неизвестного фактического материала и ввести его в научное обращение.

Первая позиция основывается на необходимости переосмысления истории промышленного зодчества Урала с учетом разработанных в последнее время теоретико-методологических оснований историко-архитектурной исследований. Благодаря использованию этих оснований, восходящих к фундаментальным принципам синергетики, становится возможным выйти в изучении архитектурного наследия конкретного региона на качественно новый уровень теоретической истории зодчества – теории архитектурного процесса.

В рамках этой формирующейся в настоящее время области историко-архитектурной науки зодчество определенной страны предстает как целостная система со своими элементами и закономерностями развития. Причем элементами этой системы являются сложно организованные региональные архитектурные системы, которые в своей эволюции подчиняются закономерностям развития общего архитектурного процесса и одновременно имеют свои специфические черты и механизмы формирования. Рассмотрение же промышленного зодчества Урала как определенной региональной системы позволило выявить следующее: обладающий ансамблевым потенциалом отдельный комплекс завода является тем базовым элементом, принципы создания которого во многом объясняют внутреннюю логику и темпы развития архитектурного процесса уральского региона. Подобное акцентирование внимания на изучении особенностей формирования заводских комплексов способствовало определению одной из важных закономерностей развития промышленного зодчества Урала, а именно: преобразование архитектурного ансамбля завода в ансамбль индустриальный. Установление этой закономерности позволило зафиксировать периоды качественных изменений в региональном промышленном зодчестве, которые происходили каждые сто лет: в начале XIX в., что привело к созданию архитектурного ансамбля промышленного предприятия, и в начале XX века, что привело к созданию принципиально нового типа – индустриального ансамбля [42].

Итак, обобщение имеющегося историко-архитектурного знания о промышленном зодчестве Урала позволило сформировать новое направление историко-теоретических исследований, ориентированное на раскрытие специфики регионального архитектурного процесса и связанное с изучением особенностей формирования индустриальных ансамблей конкретных промышленных предприятий. Одновременно с этим были выявлены области поиска еще неизвестной исторической информации, необходимой для представления всех этапов развития отдельных индустриальных ансамблей Урала. Примером подобного исследования может служить изучение истории созда-

ния уникального индустриально-ландшафтного ансамбля Кушвинского завода. Результатом такого всестороннего исследования стала концепция сохранения культурного и индустриального наследия Кушвы [43].

Вторая позиция базируется на важности возобновления масштабных эмпирических исследований, но в рамках предложенной концепции комплексного освоения индустриального наследия Урала как историко-культурного, историко-архитектурного, экономического, социокультурного и экологического ресурса. Объекты индустриальной эпохи уральского региона, находящиеся на достаточно большом расстоянии друг от друга, за время становления индустрии образовали уникальную сеть исторически сложившихся горнопромышленных предприятий.

Определение современного состояния подобных объектов потребовало проведения мониторинга, информационными источниками которого стали научные труды Л.П. Холодовой, А.А. Горшкова, Р.Н. Лотаревой, изданные на предыдущем этапе изучения старых заводов и поселений уральского региона. В процессе мониторинга был составлен перечень заводов, в котором указана информация о местонахождении, типе производства, годе запуска и закрытия промышленного предприятия. В результате на территории Среднего Урала было выявлено 103 объекта индустриальной эпохи – это отдельные здания и сооружения и их комплексы, промышленные территории, а также индустриальные ландшафты. Эти объекты, имеющие разную степень сохранности, территориально были объединены в девять исторически сложившихся индустриальных культурных центров Среднего Урала. Именно в границах этих центров и было предложено проводить дальнейшие масштабные исследования сохранившихся памятников индустриальной эпохи [29, 30].

Итак, обобщение результатов мониторинга современного состояния исторических промышленных территорий уральского региона позволило сформировать новое направление эмпирических исследований, целенаправленно проводимых в границах девяти исторически сложившихся индустриальных культурных центров Среднего Урала. Одновременно с этим были выявлены те старопромышленные территории, на которых следует провести натурное обследование сохранившихся объектов индустриальной эпохи и дополнительно собрать по ним в архивах и музеях необходимые исторические документы (текстовые и графические). В этой важной работе принимают участие и магистранты, которые обучаются на кафедре Теории архитектуры и профессиональных коммуникаций по магистерской программе «Архитектура объектов промышленной инфраструктуры города», открытой в Уральском государственном архитектурно-художественном университете [31].

Следовательно, в настоящее время определены два перспективных направления дальнейшего изучения истории промышленного зодчества Урала. В рамках первого направления развиваются фундаментальные подходы к исследованию и обобщению исторического материала о промышленном зодчестве Урала, в рамках второго – разрабатываются прикладные методы изучения, документирования, оценки и популяризации памятников индустриального наследия уральского региона. В результате два этих направления изучения исторических

промышленных объектов и территорий Урала фактически дополняют друг друга, представляя весь возможный спектр историко-теоретических исследований.

ВЫВОДЫ

Таким образом, история промышленного зодчества Урала как научная дисциплина прошла четыре этапа своего становления. При этом на каждом этапе была актуальна определенная направленность проводимых научных исследований, обусловленная теми задачами, которые ставили перед собой ученые. *Первый этап* характеризуется созданием источниковой базы в виде исторических изданий и книг, в которых описаны основные периоды становления уральской металлургической промышленности. *Второй этап* характеризуется появлением первых упоминаний об архитектуре старых заводов Урала в контексте промышленного зодчества России. Данные исследования осуществлялись на основе опубликованных в исторических изданиях материалов и с незначительным введением в научный оборот новой информации. *Третий этап* характеризуется изучением промышленного зодчества Урала уже целенаправленно: на основе предварительно собранных в период научных экспедиций материалов натурного обследования и найденных в архивах и музеях неизвестных ранее исторических документов. Проведение этих эмпирико-эволюционных исследований позволило впервые осуществить научное описание ранее неизвестных и уникальных объектов промышленного зодчества и установить определенную хронологию развития архитектурных событий. *Четвертый этап* характеризуется использованием накопленного на предыдущем этапе объема историко-архитектурного знания о промышленном зодчестве Урала: сначала для изучения различных вопросов сохранения и перепрофилирования памятников индустриальной эпохи, а затем и для проведения дальнейших комплексных историко-теоретических исследований этой специфической ветви российской архитектуры. К настоящему времени наметились два перспективных направления историко-теоретических исследований промышленного зодчества Урала, первое из которых ориентировано на раскрытие специфики регионального архитектурного процесса, а второе – на всеохватное изучение сохранившихся памятников индустриальной эпохи в границах исторически сложившихся индустриальных культурных центров.

В итоге была определена основная направленность развития научных исследований истории промышленного зодчества Урала: от эмпирико-эволюционного описания архитектуры старых заводов и поселений уральского региона (в том числе и с использованием имеющейся в исторических изданиях информации об уральской металлургической промышленности) к системному историко-теоретическому выявлению специфики регионального архитектурного процесса с последующим выходом на основные способы сохранения объектов индустриального наследия.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность 85,88%.

Список литературы/Reference list:

1. Алексеев В.В. Проблемы изучения и сохранения индустриального наследия Урала // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы междунар. науч. конф. ТИССИИ (Нижний Тагил – Екатеринбург, Россия, 8-12 сентября 1993 г.). Екатеринбург, 1994. С.47-56.
2. Алексеев В.В., Корепанов Н.С., Рукосуев Е.Ю., Устьянцев С.В. Индустриальное наследие Урала (в фотографиях). Екатеринбург: Банк культурной информации, 1993. 160 с.
3. Алексеев В.В. Урал в мировом индустриальном наследии (К 25-летию включения России в международное движение за сохранение индустриального наследия) // *Вестн.* 2015. № 10. С. 1-5.
4. Алексеева Е.В. Ревалоризация индустриального наследия в России и странах Западной Европы: подходы, объекты, ландшафты, акторы // *Экономическая история.* 2017. №1. С. 9-23.
5. Алфёров Н.С. Архитектура промышленных сооружений Урала XVIII – первой половины XIX века // *Архитектура СССР.* 1952. № 12. С.23-25.
6. Алфёров Н.С. Из истории строительства уральских заводов // *Архитектура СССР.* 1957. № 9. С.36-37.
7. Алфёров Н.С. Зодчие старого Урала. Первая половина XIX века. Свердловск: Свердловское книжное издательство, 1960. 214 с.
8. Ауэрбах А.А. О постройке в Богословском округе Надеждинского завода. СПб, 1897.
9. Барабанов А.А. Развитие архитектуры гидротехнических сооружений на Урале: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.03. М., 1977. 24 с.
10. Вершинин, В.И. Развитие архитектуры исторически сложившихся промышленных предприятий в городах Урала: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.02. М., 1985. 24 с.
11. Владимирский Ю.А. Некоторые закономерности формирования интерьеров кузнечных цехов уральских заводов // Вопросы проектирования промышленных предприятий и городов Урала: Сб. тр. / Под общ. ред. Н.С.Алфёрова, В.Г.Десятова. Свердловск, 1973. С.79-92.
12. Геннин де, Вильгельм. Описание уральских и сибирских заводов, 1735 / предисл. М. А. Павлова. М.: Государственное издательство «История заводов», 1937. 656 с.
13. Гривак К.Н. Богословский горный округ. СПб, 1891.
14. Заикин Г., Алфёров Н., Берсенёва А., Коротковский А. Памятники истории и культуры в системе «Каменного пояса» // *Архитектура СССР.* 1973. № 10. С.41-44.
15. Запарий В.В. «Индустриальное наследие» и его современное толкование // *Академический вестник УралНИИпроект РААСН.* 2009. №1. С. 34 – 38.
16. Запарий В.В. Мировое индустриальное наследие и опыт России // Индустриальное наследие: материалы международной научной конференции. Саранск, 23 – 25 июня 2005 г. /редкол. В.А. Виноградов (отв. ред.) и др. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. С.71-75.
17. Запарий В.В. Индустриальное наследие России и Урала: выявление, изучение, использование // *Экономическая история. Научный журнал.* 2010. № 3. С. 4-10.
18. Камынин В.Д. Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX–XXI столетий // *Вестн.* 2015. № 10. С. 89-96.
19. Коротковский А. Э., Заикин Г. С., Стариков А. А. Комплексная программа научно-творческой деятельности студентов Свердловского архитектурного института в области охраны природы, сохранения исторически ценной застройки, преобразования и реконструкции архитектурно-пространственной среды Уральского региона («Каменный пояс»). Общ. часть, Ч.1 / Науч. рук Н.С.Алфёров. Свердловск: САИ, 1978. 56 с.
20. Лотарева Р.М. Развитие архитектурно-планировочных структур промышленных городов Урала: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.04. М., 1973.
21. Лотарева Р.М. Города-заводы России. XVIII – первая половина XIX века. Екатеринбург, 1993. 216 с.
22. Лотарева Р.М. Города-заводы России в XVIII – первой половине XIX веков // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы междунар. науч. конф. ТИССИИ (Нижний Тагил – Екатеринбург, Россия, 8-12 сентября 1993 г.) Екатеринбург, 1994. С.128-134.
23. Ляцев Н.Н. Объемно-пространственные композиции исторически сложившихся малых городов Урала (к проблеме реконструкции): автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.04. М., 1974.
24. Металлургические заводы на территории СССР с XVII века до 1917 г. Т. 1: Чугун. – Железо. – Сталь. – Медь / Общ. ред.: акад. М. А. Павлов; Ред.: Юлия Гессен. История заводов; Вл. А. Каменский. Заводская техника; Акад. наук СССР. Ин-т истории науки и техники. М.; Л.: Изд-во акад. наук СССР, 1937. 396 с.
25. Подольский Р.П. Материалы к истории архитектуры старых промышленных зданий в России XVII-XVIII вв. // Проблемы архитектуры: Сб. материалов / Под ред. А.Я. Александрова. Т.1, кн.2. М., 1936. С.171-211.
26. Подольский Р.П. Промышленная архитектура России XVIII-XIX вв. // *Академия архитектуры,* 1935. №3. С. 22-27.
27. Раскин А.М. Архитектура классицизма на Урале. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. 192 с.
28. Свод памятников истории и культуры Свердловской области: Том 2. Свердловская область. Отв. ред. В. Е. Загальская. Екатеринбург: «Издательский дом «СОКРАТ», 2008. 648 с.
29. Солонина Н.С. Индустриальное наследие Урала: архитектурно-презентационная актуализация: дис. ... канд. архитектуры: 05.23.20. Екатеринбург, 2017. 250 с.
30. Солонина Н.С., Шитицына О.А. Историко-архитектурный потенциал индустриального наследия среднего Урала
31. Солонина Н.С., Шитицына О.А. Исторически сложившиеся индустриальные культурные центры Урала в контексте современной реиндустриализации // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Индустриальная модернизация России в XVIII – XXI вв.: материалы XIII Всероссийской научной конференции, Екатеринбург, 18-19 октября 2018 г.: в 2-х т. Екатеринбург: УрО РАН, 2018. Т.2. С.399-412.
32. Стариков А.А. Вопросы сохранения и использования горнозаводских историко-архитектурных комплексов в архитектурно-планировочных структурах городов Урала: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.04. М., 1977.
33. Стариков А.А. Промышленная архитектура Урала // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы междунар. науч. конф. ТИССИИ (Нижний Тагил – Екатеринбург, Россия, 8-12 сентября 1993 г.) Екатеринбург, 1994. С.264-269.
34. Сысертский горный округ (История и описание металлургических заводов). Екатеринбург, 1902.
35. Умов А.И., Вериго Ст. Ю. Постройка и эксплуатация мартеповской фабрики в Лысьвенском заводе. СПб, 1901.
36. Уральская железная промышленность в 1899 г., по отчетам о поездке, совершенной с высочайшего соизволения: С. Вуколовым, К. Егоровым, П. Земятченским и Д. Менделеевым, по поручению г-на министра финансов, статс-секретаря С. Ю. Витте / ред. Д. Менделеев. СПб, 1900. 866 с.
37. Холодова Л.П. История металлургических заводов Урала второй половины XIX-начала XX вв.: учебное пособие. М.: МАРХИ, 1986. 96 с.
38. Холодова Л.П. Заводы России // *Архитектура СССР,* 1988 №2. С.100-107.
39. Холодова Л.П. Архитектура промышленных городов Урала второй половины XIX – начала XX вв.: дис. ... д-ра архитектуры: 18.00.01. Екатеринбург, 1994.
40. Холодова Л.П. Памятники промышленного зодчества в структуре городов и промышленных предприятий Урала // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы междунар. науч. конф. ТИССИИ (Ниж. Тагил – Екатеринбург, Россия, 8-12 сентября 1993 г.) Екатеринбург, 1994. С.57-60.
41. Шитицына О.А. Формирование архитектурных ансамблей заводов Урала в конце XIX – начале XX веков: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01. Новосибирск, 1995. 24 с.
42. Шитицына О.А. История промышленного зодчества Урала с позиций современной методологии [Электронный ресурс] // *Архитектон: известия вузов.* 2013. №4(44). URL: http://archvuz.ru/2013_4/1
43. Шитицына О.А. Уникальный индустриально-ландшафтный ансамбль в Кушве: история создания и концепция сохранения [Электронный ресурс] // *Архитектон: известия вузов.* 2012. №1(37). URL: http://archvuz.ru/2012_1/7
44. Шумилов Е.Ф. Творчество архитекторов Камских заводов начала XIX века и зарождение профессионального искусства в Удмуртии // Из истории художественной культуры Урала: Сб. науч. тр./ УрГУ. Свердловск. 1980. С.26-37.
45. Alekseev V., Alekseeva E. L'Oural métallurgique, histoire et patrimoine. Chambéry. Université de Savoie. Édition française de Gracia Dorel-Ferré. 2011. 178 p.
46. Dublin principles: Joint ICOMOS – TICCIH Principles for the Conservation of Industrial Heritage Sites, Structures, Areas and Landscapes / Adopted by the 17th ICOMOS General Assembly on 28 November 2011 [Электронный ресурс] // The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage (TICCIH). URL: <http://ticcih.org/about/about-ticcih/dublin-principles/>

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Илизаров Симон Семенович – доктор исторических наук, профессор; заведующий отделом историографии и источниковедения истории науки и техники Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (ИИЕТ РАН)

РЕЦЕНЗИЯ

на статью кандидата архитектуры, доцента О.А. Шипицыной
«История промышленного зодчества Урала: эволюция научных исследований»

Статья посвящена актуальной теме – реконструкции процесса формирования истории промышленного зодчества Урала как научной дисциплины. Появление подобной историографической работы во многом обусловлено необходимостью определения перспективных направлений проведения научных исследований в этой области историко-архитектурной науки; выявления малоизученных памятников индустриального наследия и формирования новых представлений об уральском регионе как целостном горнозаводском культурном ландшафте. Поэтому актуальность и значимость представленной научной статьи не вызывает сомнений.

Во введении автором определяется цель работы – описание реального процесса формирования историко-научного знания о промышленном зодчестве Урала с последующим выявлением основных этапов эволюции научных исследований. Основная часть статьи структурирована в соответствии с выявленными этапами становления истории промышленного зодчества Урала как научной дисциплины. Кроме того, в последнем разделе статьи автором определены два перспективных направления историко-теоретических исследований промышленного зодчества Урала, первое из которых ориентировано на раскрытие специфики регионального архитектурного процесса, а второе – на всеохватное изучение сохранившихся памятников индустриальной эпохи в границах исторически сложившихся индустриальных культурных центров. В выводах дается краткая характеристика всех четырех этапов становления истории промышленного зодчества Урала как научной

дисциплины. Также определяется основная направленность развития научных исследований в этой области историко-архитектурной науки: от эмпирико-эволюционного описания архитектуры старых заводов и поселений уральского региона к системному историко-теоретическому выявлению специфики регионального архитектурного процесса с последующим выходом на основные способы сохранения объектов индустриального наследия.

К несомненным достоинствам работы относится то, что автор стремится определить для каждого этапа становления истории промышленного зодчества Урала направленность проводимых научных исследований, обусловленную теми задачами, которые ставили перед собой ученые. Статья выполнена на высоком профессиональном уровне. Обобщение исторических и историко-архитектурных исследований весьма убедительно и свидетельствует о глубоком и заинтересованном подходе автора к изучаемой теме. Заглавие статьи отражает ее содержание. Аннотация достаточно информативна и соответствует основному содержанию работы. Статья завершена обоснованными, адекватными выводами и достаточно полным библиографическим списком.

Статья рекомендуется к опубликованию в журнале «История и современное мировоззрение».

Доктор исторических наук, профессор РАН,
Ведущий научный сотрудник
Института истории и археологии УрО РАН
Е.В. Алексеева (специальность 07.00.09)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шипицына Ольга Александровна, кандидат архитектуры; доцент; профессор кафедры теории архитектуры и профессиональных коммуникаций Уральского государственного архитектурно-художественного университета. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: oshipits@usaaa.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga A. Shipitsyna, Cand. Sci. (Architect.), Assoc. Prof., Professor of the Department of Theory of Architecture and Professional Communication of the Ural State University of Architecture and Arts. Yekaterinburg, Russian Federation, e-mail: oshipits@usaaa.ru