
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

HISTORY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

07.00.02

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

NATIONAL HISTORY

07.00.09

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ
И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
HISTORIOGRAPHY, SOURCE STUDIES,
AND METHODS OF HISTORICAL RESEARCH

DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-2-88-97

УДК 930.1

Размышления о смысле научной деятельности: к 75-летию со дня рождения Бориса Васильевича Личмана (1946-2020)

©В. В. Запарий^а, ©В. Д. Камынин^б

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ)
г. Екатеринбург, Российская Федерация

^аe-mail: vvzap@mail.ru

^бe-mail: kamyninv@yandex.ru

Аннотация. В статье дается анализ научной и организационной деятельности одного из крупнейших историков современного Уральского региона – профессора Б.В. Личмана. Авторами прослеживаются условия, в которых начиналась работа этого историка, как и в каких условиях формировалась личность этого исследователя, как складывалось сообщество его последователей и научных сторонников.

Ключевые слова: история, Россия, СССР, Урал, методология, технологическая интерпретация истории, многоконцептуальность, научная школа, УГТУ-УПИ.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Запарий В. В., Камынин В. Д. Размышления о смысле научной деятельности: к 75-летию со дня рождения Бориса Васильевича Личмана (1946-2020) // *История и современное мировоззрение*. 2021. Т. 3. №2. С. 88-97. DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-2-88-97

REFLECTIONS ON THE MEANING OF SCIENTIFIC ACTIVITY: TO THE 75TH ANNIVERSARY OF THE BIRTH BORIS VASILIEVICH LICHMAN (1946-2020)

©V. V. Zapariy^a, ©D. V. Kamynin^b

Ural Federal University the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russian Federation

^ae-mail: vvzap@mail.ru

^be-mail: kamyninv@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the scientific and organizational activities of one of the largest historians of the modern Ural region - Professor B.V. Lichman. The authors trace the conditions in which the work of this historian began, how and in what conditions the personality of this researcher was formed, how the community of his followers and scientific supporters was formed.

Key words: history, Russia, USSR, Ural, methodology, technological interpretation of history, multi-concept, scientific school, USTU-UPI.

FOR CITATION: Zapariy V. V., Kamynin D. V. REFLECTIONS ON THE MEANING OF SCIENTIFIC ACTIVITY: TO THE 75TH ANNIVERSARY OF THE BIRTH BORIS VASILIEVICH LICHMAN (1946-2020) // *HISTORY AND MODERN PERSPECTIVES*. 2021. Vol. 3. №2. P. 88-97. (in Russ.) DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-2-88-97

ВВЕДЕНИЕ

15 апреля 2021 г. исполнилось 75 лет со дня рождения Бориса Васильевича Личмана, доктора исторических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ. Б.В. Личман являлся авторитетным ученым, внесшего вклад в научную и учебно-педагогическую деятельность, автором большого количества оригинальных учебников по истории России и истории Урала. Признанием заслуг Б.В. Личмана перед исторической наукой и историческим образованием служит значительное количество работ, посвященных анализу его жизни и научной деятельности.

Научная и организаторская деятельность Б.В. Личмана проходила в Свердловске-Екатеринбурге, куда он переехал в 1973 г. после окончания исторического факультета Днепропетровского государственного университета. Местом его работы стал Уральский политехнический институт им. С.М. Кирова, на базе которого в 2009 г. был образован Уральский федеральный университет им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина. В этом вузе Б.В. Личман прошел путь от ассистента до профессора, заведующего общегосударственной кафедрой истории КПСС (преобразованной им в 1992 г. в кафедру истории России).

Б.В. Личман руководил данной кафедрой с 1991 по 2005 гг. Это был, пожалуй, самый плодотворный период его деятельности, когда он проявил себя крупным реформатором

исторического образования в техническом вузе и выступил редактором своих учебников, которые стали первыми учебниками нового типа. Впервые в России был создан учебник, где излагалась не истина в последней инстанции, а аргументировались разные точки зрения отечественных историков с позиций разработанной Б.В. Личманом концепции многоконцептуальности. Учебники под его редакцией стали призером Всероссийского конкурса, получили гриф Министерства образования РФ и были рекомендованы в качестве пособия для высших учебных заведений.

Работа Б.В. Личмана на этом поприще получила общественное признание. В 2001 г. ему было присвоено звание «Заслуженный работник высшей школы РФ». Он стал членом Научно-методического совета по истории Министерства образования и науки России.

Именно этот период деятельности Б.В. Личмана наиболее полно описан в многочисленной литературе о нем. Б.В. Личман и его соратники оставили воспоминания об этом периоде¹.

С 2005 по 2017 гг. Б.В. Личман работал в Уральском институте экономики, управления и права заведующим кафедрой исторических дисциплин и проректором по учебной работе. В этом вузе высоко оценили деятельность Б.В. Лич-

¹ Запарий В. В., Камынин В. Д., Личман Б. В. «По волнам нашей памяти...»: формирование разномыслия в учебниках истории России (УГТУ-УПИ, начало 1990-х гг.) // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7. № 1. С. 23-36.

мана как реформатора исторического образования. В 2010 г. за вклад в развитие образования он был награжден Министерством образования и науки Российской Федерации медалью К. Д. Ушинского. В 2011 г. Уральский институт экономики, управления и права отметил 65-летний юбилей Б. В. Личмана проведением международной научной конференции «Многоконцептуальность в науке», в которой, наряду с учеными различных специальностей из России, приняли участие ученые из США, Германии, Украины².

В этом институте Б. В. Личман получил опыт редакторской работы в научном журнале. Он входил в редколлегию Всероссийского научно-аналитического журнала «Вестник Уральского института экономики, управления и права».

Этот опыт ему пригодился, когда в 2017 г. Б. В. Личман вернулся на работу Уральский федеральный университет им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина и до конца своей жизни проработал профессором кафедры теории и истории международных отношений Уральского гуманитарного института. Именно на этой кафедре у него зародилась идея создать светский журнал «История и современное мировоззрение».

Б.В. Личман руководил этим журналом полтора года. Ему удавалось реализовать свою идею создать не просто очередную исторический или философский журнал, а периодическое издание, целью которого должно стать реализация его желания «с помощью видения современным человеком мира, разобраться в объяснении человеком прошлого. Объяснить в мировоззренческой концепции, причинно-следственной связи жизнь человека во времени, с древнейших времен до наших дней³. Именно объяснительная функция исторического процесса проходила красной нитью через большую часть публикаций журнала. Он заботливо отбирал крупных российских и зарубежных ученых в редакционную коллегию, много труда положил в подбор авторов статей и их редактирование. Им велась огромная переписка с авторами и членами редколлегии. Много было передумано и по поводу подбора названия для журнала, в котором отражалось его «кредо» в понимании истории.

ИСТОРИК НА ПЕРЕЛОМЕ ЭПОХ

Как не удивительно, но вне поля зрения исследователей научного творчества Б. В. Личмана осталась основная проблема, разработкой которой он занимался на протяжении трех с половиной десятилетий.

Б. В. Личману повезло с учителями. Его становление как ученого проходило под руководством крупных уральских историков – создателей научных школ. После трех лет работы ассистентом кафедры истории КПСС УПИ в 1976 г. он был направлен в аспирантуру Уральского государственного университета им. А.М. Горького на общеуниверситетскую кафедру истории КПСС. Его научным руководителем стал доктор исторических наук, профессор М.Е. Главацкий (1924-2015), основавший в УрГУ научную школу по изучению истории русской интеллигенции. Под его руководством

Б. В. Личман в 1979 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Партийное руководство подготовкой научных и научно-педагогических кадров на Урале (1966-1970 гг.)».

Однако по возвращению из аспирантуры на кафедру истории в УПИБ. В. Личману пришлось выбрать новое направление научных исследований. Дело в том, что этой кафедрой долгое время руководил крупный уральский ученый доктор исторических наук, профессор А.В. Бакунин (1924-1999), основавший научную школу по изучению индустриальной истории Урала, около 20 лет руководивший проблемным советом Минвуза РСФСР по истории научно-технического прогресса. Традиции, заложенные А.В. Бакуниным, продолжались на кафедре даже после того как этот ученый перешел на работу в Институт экономики Уральского отделения АН СССР, создав в нем первый в Уральском регионе академический научный центр по изучению региональной истории – отдел истории и археологии.

Научная деятельность Б. В. Личмана в УПИ пришлось на переломную эпоху. В 1980-е гг. он стал заниматься изучением различных вопросов социально-экономической истории, разрабатывая традиционные для советской историографии сюжеты: историю рабочего класса, социалистического соревнования, различных отраслей уральской индустрии. Однако уже в это последнее для советской истории десятилетие ему удалось внести вклад в изучение индустриальной истории Урала. Дело в том, что Б. В. Личман рассматривал процессы, происходившие в социально-экономическом развитии региона в период, изучением которого занимались до тех пор не историки, а специалисты в области экономики, социологии и т.д., чьим уделом и было изучение «истории современности». Уральские историки в эти годы не занимались изучением истории 1960-1980-х гг., руководствуясь заповедью, сформулированной еще известным русским историком С.М. Соловьевым: историей не является то, чему еще нет 50 лет.

Будучи начинающим историком, Б. В. Личман публиковал первые результаты своих исследований в материалах научно-практических конференций молодых историков УПИ. Первое заметное исследование Б. В. Личмана по индустриальной истории Урала вышло в соавторстве с доцентом кафедры В.Ф. Рыковым в канун «перестройки»⁴. Анализ концепции данной работы показывает, что Б. В. Личман в начале своей творческой деятельности являлся типичным советским историком, работающим в историко-партийном плане, пропагандирующим концепцию развитого социализма. Особенностью марксистской парадигмы освещения социально-экономических процессов было стремление доказать их постоянное прогрессивное развитие от этапа к этапу. Эти этапы определялись рамками пятилетних планов развития народного хозяйства. При этом советские исследователи много внимания уделяли характеристике директив по составлению народнохозяйственных планов и очень мало писали о реальных результатах их выполнения. Принято было писать о влиянии научно-технического прогресса на развитие социально-экономических процессов, происходивших на Урале в это время.

² Многоконцептуальность в науке: Мат. международной научной конференции, посвященной 65-летию профессора Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во УМЦ-УПИ, 2011. 443 с.

³ Личман Б. В. Обращение от редакции // История и современное мировоззрение. 2019. № 1. С. 3.

⁴ Личман Б.В., Рыков В.Ф. Деятельность КПСС по развитию металлургии Урала в период развитого социализма (1959–1970 гг.). Свердловск: УПИ, 1985.

Впрочем, в своей работе Б.В. Личману не приходилось лукавить, подтверждая правильность выдвинутых постулатов. Дело в том, что в изучаемый им период осуществлялись семилетний план развития народного хозяйства (1959-1965) и план восьмой пятилетки (1966-1970), когда промышленное развитие Урала действительно находилось на подъеме, и на него самое серьезное воздействие оказывал научно-технический прогресс. Именно в этой работе у Б. В. Личмана впервые проявился интерес к изучению истории управления уральской промышленностью, его роли в повышении эффективности промышленного производства. Автор считал, что одной из главных причин экономического подъема в 1960-е гг. стал переход в 1957 г. от отраслевого к территориальному принципу управления промышленностью.

Дальнейшая эволюция научного творчества Б.В. Личмана является типичной для большинства историков, чьи взгляды формировались в конце советской эпохи.

Научные взгляды Б. В. Личмана стали стремительно меняться в годы «перестройки» под воздействием А.В. Бакунина, который стал консультантом его докторской диссертации. За несколько лет их сотрудничества Б. В. Личман, работая бок о бок с экономистами, превратился из историка партии в историка-экономиста. Резко изменилась научная проблематика его исследований⁵. Экономисты приняли Б.В. Личмана в свои ряды, свидетельством чего стало его участие в крупном труде по истории уральской экономики⁶.

В этой работе ученый написал раздел, посвященный совершенствованию управления промышленным производством в 1960-е гг. Показав влияние этого фактора на рост промышленного производства, Б. В. Личман отметил, что наряду с ним повышение эффективности «обеспечивалось взаимодействием рядом других объективных и субъективных факторов: достигнутым уровнем концентрации производства, постоянным совершенствованием технологических процессов, осуществлением реконструкции предприятий и модернизации оборудования, возрастающим уровнем подготовки и повышения квалификации кадров и др.»⁷.

Нам представляется, что именно в этой работе была изложена концепция, положенная в основу докторской диссертации, посвященной изучению экономической стратегии КПСС по развитию индустрии Урала в период позднего социализма.

Докторская диссертация «Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950 – середине 1980-х гг. (на материалах Урала)» была написана Б. В. Личманым в переломную эпоху, когда менялись научные приоритеты, появлялась новая исследовательская проблематика, формулировались новые

подходы к изучению традиционных проблем на основе введения в научный оборот новых источников и критического отношения к господствующей методологической парадигме. Она была успешно защищена Б.В. Личманым в 1991 г. в специализированном совете УрГУ.

Диссертант доказывал, что «преимущественно ведомственно-отраслевая структура управления регионом в нашей стране по существу не имеет отношения ни к экономическому, ни к политическому строю социализма. Это порождение тоталитарно-бюрократической системы 1930-х гг.»⁸.

Докторская диссертация Б.В. Личмана внесла существенный вклад в изучение не только экономической стратегии советского государства, ее противоречий и просчетов. В ней были высказаны принципиальные соображения по целому ряду важнейших теоретических вопросов, которые активно обсуждались учеными и политиками на рубеже 1980-1990-х гг. в связи с наметившимся процессом распада СССР. В частности, речь шла о необходимости выработки Российской Федерацией основ новой региональной политики, которые помогли бы избежать процесс дальнейшей децентрализации. По-разному ученые относились к самому понятию «регион».

В печатных откликах на защищенную диссертацию отмечалось, что в ней «впервые в нашей стране стал рассматриваться регион не в традиционных представлениях – территория, а как целостное образование (устойчивая хозяйственная, политическая, административная, территориальная, культурно-национальная единица, стоящая рядом с другими или по интересам противостоящая им)»⁹.

По теме докторской диссертации Б.В. Личманым были изданы три монографии, написанные с учетом новых подходов¹⁰. Уже в этом проявилась уникальность деятельности данного ученого. Историки, готовившие к защите докторскую диссертацию в советское время, хорошо помнят, как не просто было опубликовать «под докторскую» хотя бы одну монографию. Б.В. Личман сумел опубликовать в уставных издательствах целых три монографии, одна из них объемом почти 35 п.л., представляла собой опубликованный полный текст его докторской диссертации.

В них историку удалось показать, что развитие промышленности региона в эти десятилетия не проходило однолинейно, и в нем были взлеты и падения. Б.В. Личман считал, что по сравнению с периодом 1959-1970 гг., когда промышленность на Урале развивалась высокими темпами, «основное противоречие в развитии региона заключается в сильнейшем нарушении в 1970-1980-е гг. оптимальных пропорций между материальной и социальной сферами. Первая получила большее развитие по сравнению со второй. При-

⁵ Личман Б.В. Инвестиционная политика и индустриальное развитие Урала (60-е – первая половина 80-х гг.) // Совершенствование хозяйственного механизма в условиях НТП: Тез. докл. Свердловск, 1988; Личман Б.В. Рост профессионального уровня рабочего класса Урала (1960-1970) // Формирование и становление советского рабочего класса на Урале. Свердловск, 1989. С. 74-85; Личман Б.В., Лыкова Л.А. Экономические и социальные условия развития рабочего класса Урала // Формирование и становление советского рабочего класса на Урале. Свердловск, 1989.

⁶ Личман Б.В., Пермяков В.Ф. Промышленность, строительство, транспорт Урала в 60-е гг. // История народного хозяйства Урала. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. Ч. 2 (1946-1985). С. 82-124.

⁷ Личман Б.В., Пермяков В.Ф. Промышленность, строительство, транспорт Урала в 60-е гг. // История народного хозяйства Урала. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. Ч. 2 (1946-1985). С. 88.

⁸ Личман Б.В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950 – середине 1980-х гг. (на материалах Урала): Автореф. дис... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991. С. 3.

⁹ Ведущие ученые Уральского государственного технического университета: Биограф. справочник. Екатеринбург: УГТУ, 1995. 384 с. С. 376

¹⁰ См.: Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. 140 с.; Личман Б.В. Региональная индустрия в СССР (региональная индустрия в экономической политике советского государства во второй половине 50-х – середине 80-х гг.: на материалах Урала) Екатеринбург: УПИ, 1992. 560 с.; Личман Б.В. Урал: политика и индустрия. Социально-демографическая и квалификационная характеристика работников индустрии во второй половине XX в. Екатеринбург: УПИ, 1992. 181 с.

чем это противоречие на Урале является более глубоким, чем в целом по СССР и РСФСР»¹¹. Все это негативно влияло на социальное развитие региона, во многом лишая его перспектив развития.

По сравнению с господствующей в советской историографии точкой зрения, Б.В. Личман отрицательно оценивал переход в 1965 г. от территориального к отраслевому принципу управления и его влияние на региональную экономику Урала. Он писал, что в результате этого «возникло противоречие между экономической стратегией, разработанной на съездах партии – дальнейшее комплексное развитие Урала на основе интенсификации уже созданного потенциала – и политикой отдельных министерств и ведомств – получения максимальной прибыли при наименьших затратах и в предельно сжатые сроки»¹².

Б.В. Личман указывал: «Исторический опыт развития региональной экономики убеждает, что необходимо наличие правомочного органа управления народным хозяйством с широкими распорядительными функциями. Прототипом может служить действовавший в 1920-е гг. Уралплан и в первой половине 1960-х гг. Уральский совет по координации и планированию работы Среднеуральского, Западноуральского и Южноуральского совнархозов»¹³.

В своей работе он дал всестороннюю характеристику социально-демографической и квалификационной составляющих работников индустрии Урала во второй половине XX в. Для подтверждения своих взглядов он использовал значительное количество работ зарубежных исследователей. Автор писал: «На рубеже 1980-х гг. в трудах американских, английских, французских, итальянских и других ученых вполне обоснованно сменяя прежние теории, появилась концепция «кризиса социалистической системы». В настоящее время справедливость оценок иностранных ученых в отношении социализма СССР очевидны, кризисная ситуация в нашей стране показывает, что необходимо преодоление старых стереотипных представлений о буржуазных «фальсификаторах» и их теориях»¹⁴.

В первой половине 1990-х гг. в исторической науке произошло смещение акцентов с изучения социально-экономических проблем на изучение политической истории. Социально-экономическая проблематика развития уральского региона заняла подчиненное место в трудах исследователей того времени. Резко снизился интерес к истории уральской промышленности и рабочего класса советского периода.

Б.В. Личман оказался одним из немногих уральских историков, который сохранил верность избранной теме исследования. Уделяя огромное внимание реформе учебного процесса, он продолжал активно заниматься научной работой, опубликовав немало работ по социально-экономическим проблемам развития региона в позднесоветский период. Его интересовали разные вопросы истории промышленности и рабочего класса. В последнее время он активно занимался изучением различных аспектов организации управления Уральским регионом на разных этапах его развития. Им было издано не-

¹¹ Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). С. 105

¹² Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). С. 105

¹³ Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). С. 108.

¹⁴ Личман Б.В. Урал: политика и индустрия. С. 6

сколько обобщающих работ по социально-экономической проблематике¹⁵. Б.В. Личман неоднократно публиковал результаты своих исследований в центральной печати¹⁶.

КАК СОЗДАЮТСЯ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ?

Б.В. Личман был амбициозным человеком. В течение длительного времени он наблюдал за научной деятельностью своих учителей, которые являлись создателями научных школ. А.В. Бакунин подготовил 72 кандидата и 18 докторов наук.

После защиты докторской диссертации Б.В. Личман поставил перед собой задачу создать собственную научную школу историков-индустриальщиков. Есть несколько путей создания научных школ. Он решил пойти по традиционному пути, когда крупный ученый собирает вокруг себя учеников из числа собственных аспирантов, генерирует идеи и отдает их своим ученикам на реализацию¹⁷.

На этом пути Б.В. Личман столкнулся с рядом объективных трудностей. Он стал заведующим кафедрой истории большого технического вуза и был лишен возможности привлекать в аспирантуру выпускников этого вуза. Тем не менее он решил привлечь студентов к научной работе. Он начал читать студентам специальный курс по теме своей диссертации и издал для них учебное пособие¹⁸. Ученый знакомил студентов с методикой научного исследования, работе с источниками и литературой.

Именно в эти годы Б.В. Личман начинает специально заниматься разработкой методологических проблем развития исторического процесса для преподавания курса отечественной истории. Наблюдая за проникновением в отечественную историографию все новых и новых теорий, объясняющих исторический процесс, он пришел к выводу, что необходимо коренным образом изменить методику преподавания истории в вузе. По его мнению, основной задачей преподавателя истории в вузе является не перечисление исторических фактов, с которыми студенты уже познакомились в школе, а ознакомление их с интерпретациями этих фактов. Б.В. Личман полагал, что преподаватель истории имеет право в лекционном курсе излагать исторические факты с позиций собственной теории, но он обязан сообщать студентам о том, что существуют и другие объясняющие теории.

В написанных под его редакцией учебниках по истории России наибольший интерес у студентов вызывали справочные материалы, которые содержали трактовки одних и тех же исторических фактов с различных теоретических позиций.

¹⁵ Личман Б.В. Уральская индустрия в экономической политике советского государства второй половины 50-х – середины 80-х гг. Екатеринбург: УГТУ, 2008. 298 с.; Личман Б.В. Долговременные изменения кадрового потенциала индустрии Урала в сравнении с РСФСР и СССР. Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. 211 с.

¹⁶ Личман Б.В. Развитие уральской индустрии в 50 – 80-е гг. // Промышленность Урала в XIX – XX вв. М.: АИРО-XX, 2002. С. 326 – 365; Личман Б.В. Инновационная деятельность директивных органов СССР в индустрии Урала во второй половине XX в. // Мировое экономическое развитие и Россия (XIX-XX вв.). Материалы международной научной конференции. М., 2009. С. 278-280.

¹⁷ Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Как складываются научные школы // Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Историографическое наследие и личность историка. Тюмень, 2010. С. 19 – 24

¹⁸ Личман Б.В. Документы и материалы по истории индустрии Урала в 60-80-е гг. XX века. Свердловск: [б. и.], 1991. 52 с.

Ставку при подготовке учеников Б.В. Личман сделал на молодых преподавателей собственной кафедры. Он принимал на работу в качестве ассистентов выпускников исторических и других гуманитарных факультетов из других вузов и потом они становились его аспирантами и соискателями.

Б.В. Личман подготовил площадку, на которой его ученики могли публиковать свои работы. Возглавляемый им коллектив кафедры истории России УГТУ – УПИ взял на себя инициативу проведения региональной научно-практической конференции «Урал индустриальный». Первая конференция была проведена в 1996 г. и вызвала большой резонанс среди научной общественности края. Б.В. Личман был ответственным редактором научных сборников, которые были опубликованы по итогам работы первых трех конференций. Впоследствии конференция была преобразована в «Бакунинские чтения», сохранив свою былую направленность. Значение научной конференции «Урал индустриальный. Бакунинские чтения», которую можно считать лучшей в России региональной конференцией по индустриальной истории, трудно переоценить, ибо она стала подлинно научным форумом, на котором происходит обмен мнениями между маститыми и молодыми учеными по самым различным проблемам. Усилиями преподавателей Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина и научных сотрудников Института истории и археологии УрО РАН за последнюю четверть века (с 1997 по 2020 гг.) было проведено 14 научных сессий этого форума с обязательной публикацией материалов, в последнее время в двух томах.

Работы Б.В. Личмана всегда отличало желание разобраться в теоретических вопросах рассматриваемой проблемы. Принципиальным для историка стало разведение по содержанию двух понятий «индустриальный» и «промышленный» потенциал, которые в литературе рассматривались как одно порядковые. Б.В. Личман писал: «Наше исследование базируется на том, что индустриальный потенциал гораздо шире промышленного. Индустриальный потенциал включает в себя разведанные и вовлеченные в хозяйственный оборот природные ресурсы, производственные мощности промышленных предприятий, строительных организаций и создающих необходимые материальные условия для функционирования отраслей производственные инфраструктуры, а также занятые в этой сфере кадры с их квалификацией и общей подготовкой»¹⁹.

В 1990-е гг. перед ученым встала проблема выбора теории, с позиций которой можно было объяснить индустриальную историю. Он был свидетелем того как стремительно эволюционировали методологические воззрения его учителя А.В. Бакунина, в одночасье превратившегося из историка-марксиста, защищавшего концепцию развитого социализма, в проповедника либеральных взглядов, оценивавшего процессы, происходившие в индустриальной истории с позиций концепции советского тоталитаризма.

Б.В. Личман и после защиты докторской диссертации продолжал активно сотрудничать с коллективом историков, работавших в Институте истории и археологии УрО РАН. Итогом этого сотрудничества стало его участие в написании

фундаментального труда по истории Урала XX в., подготовленного в Институте истории и археологии²⁰.

Б.В. Личман воспринял идеи модернизационной интерпретации истории в трактовке «уральской школы модернизации», основанной академиком РАН В.В. Алексеевым. Ему импонировал теоретический подход к истории Урала в XX столетии, сформулированный В.В. Алексеевым в предисловии к этому труду. Академик так охарактеризовал методологию исследования: «В противовес прежним историографическим трактовкам истории Урала в XX в., стремившимся либо подчеркнуть «авангардную» роль края в утверждении и консолидации советской власти, либо, наоборот, односторонне высветить моменты его извечной – то явной, то скрытой оппозиционности тоталитарному режиму, в предлагаемом обобщающем труде новейшая история региона с позиций приоритетного исследования органически вырастающих из всей прежней истории края внутренних источников его самоопределения и саморазвития в сложной, драматической реальности XX века»²¹. Модернизационная интерпретация в такой трактовке, противопоставленная марксизму и либеральному подходу, позволила Б.В. Личману и его соавторам по разделу охарактеризовать процессы, происходившие в индустриальной истории Урала второй половины XX в., как «угасающее величие»²².

По мнению Б.В. Личмана, модернизационная интерпретация наиболее подходила к объяснению индустриальной истории. Ему удалось проследить, каким образом различные модернизационные теории уже в советский период становились достоянием историков, как они дополнялись в годы «перестройки» «доморощенными» теориями «многоукладности», «эшелонов капиталистического развития» и др. В результате в 1990-е гг. модернизационная интерпретация истории представляла собой симбиоз «ревизионистских» теорий зарубежной и отечественной историографических традиций²³.

Б.В. Личман попытался сформулировать более частную теорию, основанную на модернизационной интерпретации истории, применимой к объяснению процессов, происходивших в индустриальной истории. Им была предложена технологическая интерпретация истории²⁴, сразу же получившая широкое распространения в уральской историографии²⁵.

²⁰ Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. 496 с.

²¹ Алексеев В.В. Предисловие // Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. С. 6-9. С. 8.

²² Ган О.Н., Мартюшов Л.Н., Мартюшова И.Л., Личман Б.В. Угасающее величие // Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. С. 368-397.

²³ Камынин В.Д., Личман Б.В. Современная история. К вопросу о готовности российской исторической науки в 1990-е гг. к восприятию зарубежных теорий (на примере теорий модернизации) // Социально-политические науки. 2018. № 1. С. 147-151

²⁴ Личман Б.В. К вопросу о технологической интерпретации истории России // Вторые Татищевские чтения. Тез. докл. Екатеринбург, 1999.

²⁵ Нефедов С.А., Запарий В.В., Личман Б.В. Технологическая интерпретация новой истории России // Регион-Урал. 1999. № 12. С. 36; Нефедов С.А., Запарий В.В., Личман Б.В. О технологической интерпретации новой истории России // Урал индустриальный: Мат. докл. и сообщ. третьей регион. науч.-практ. конф. Екатеринбург: УПИ, 1999; Запарий В.В., Личман Б.В., Нефедов С.А. Технологическая интерпретация истории: наполеоновские войны // Бородинские рубежи. Веси. 2011. №8. С. 139-147; Запарий В.В., Личман Б.В., Нефедов С.А. Технологическая интерпретация истории: наполеоновские войны // Многоконцептуальность в науке. Материалы международной научной конференции, по-

¹⁹ Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). С. 5

Б.В. Личман рассматривали историко-технологическое направление частным случаем всемирно-прогрессивного (формационного) подхода, который главным в историческом прогрессе считает техническое развитие и сопутствующие ему изменения в обществе. По его мнению, человеческое общество «обречено» на техническое развитие, проходя путь от выделения «из животного мира» до освоения пространств космоса. Вехами в этом развитии являются фундаментальные открытия: появление земледелия и скотоводства, освоение металлургии железа, создание конской упряжи, изобретение механического ткацкого станка, паровой машины и т.д. «Революционные взрывы» – фундаментальные открытия – являются движущей силой прогресса: они приводят к увеличению численности населения, становлению новых политических, экономических, общественных систем. Фундаментальные открытия определяют прогресс и судьбу человечества и не зависят от идеологической окраски того или иного политического режима. Однако передовые страны более рационально используют открытия, нежели остальные.

Б.В. Личману не удалось создать собственную научную школу историков-индустриальщиков. Лишь немногие его ученики защитили кандидатские диссертации²⁶.

По нашему мнению, Б.В. Личман не учел того, что ситуация в исторической науке, в которой он пытался создать свою научную школу, очень сильно изменилась по сравнению с тем временем, к которому относилась научная деятельность А.В. Бакунина.

Во-первых, А.В. Бакунин, руководя кафедрами истории КПСС в ведущих вузах Свердловска в 1970-1980-е гг., получал аспирантов по партийной «разнарядке». Кроме того, будучи руководителем проблемного совета Минвуза РСФСР, который среди прочего имел функцию координации научной деятельностью, он имел возможность набирать аспирантов не только из вузов города, но и всего Урала, в также из других регионов России и даже из других республик СССР.

Во-вторых, мера ответственности аспирантов и их научных руководителей за не подготовку диссертации к защите после окончания аспирантуры в советское время была другая. Процент выпуска соискателей ученой степени из аспирантуры в то время был значительно выше, чем в постсоветской России, и доходил до 70% вместо 10-20% как сейчас.

В-третьих, в условиях перехода России на рыночную экономику резко снизилась для молодых людей привлекательность преподавательского труда и поэтому конкурса в аспирантуру практически не было, а количество мест существенно сократилось.

Наконец, с начала 1990-х «индустриальная» проблематика перестала быть актуальной, и историки переклонились на изучение других проблем истории.

В то же время существует и другой принцип формирования научных школ, который может создаваться вокруг крупного ученого, сформулировавшего оригинальную научную идею или метод исследования. В советское время академик И.Д. Ковальченко буквально «заразил» научное

сообщество применением количественных методов в историческом исследовании, что стало толчком к формированию в отечественной исторической науке научной школы клиометрики.

Б.В. Личман в 1990-е гг. вбросив в научное сообщество идею многоконцептуальности, распространял ее прежде всего на сферу преподавания отечественной истории. Он разработал оригинальную методику воплощения этой идеи и рекомендовал положить ее в основу современных учебников. По его словам, «учебники с одной логикой основываются преимущественно на запоминании и повторении знаний в изложении одной теории. В многотеоретическом изучении истории основой является самостоятельное познание на основе осмысления исторических фактов, изложенных в русле нескольких теорий»²⁷.

К реализации этой идеи приступили и другие авторы современных учебников по истории, которые выходили на Урале²⁸ и в других регионах России²⁹.

По словам С.А. Кислицына, «Учебный курс может вполне учитывать разные методологические ориентации, реализуя как социоцентристский так и антропоцентристский подходы при раскрытии той или иной темы в зависимости от ее содержания и специфических задач, которые ставит преподаватель при ее изложении».

Кроме того, преподаватель должен определиться, где и когда у него будет преобладать в курсе истории описание (фактография), объяснение (теоретические конструкции) или понимание (интерпретация) исторических артефактов или духовных интенций их создателей»³⁰.

А.Т. Тертышный и А.В. Трофимов писали: «В силу сложности и неоднозначности цивилизационных и социокультурных процессов, происходящих в России, следует признать безусловной заслугой современных исследователей создание такой историографической ситуации, когда наличие плюралистичности подходов, оценок, различных интерпретаций исторического прошлого и настоящего России является нормой, отвечающей потребностям времени»³¹.

Совершенно неожиданно в исторической науке начал складываться дискурс по вопросу о том, применима ли идея многоконцептуальности в научном исследовании. Проблема широко обсуждалась на международной научной конференции «Многоконцептуальность в науке»³². В дискуссии приняли участие представители различных научных дисциплин.

Историк А.В. Сперанский констатировал: «Анализ имеющихся интерпретаций однозначно показал, что марксизм полностью утратил роль системообразующего начала теоретического осмысления мировой истории и в ее методологиче-

священной 65-летию профессора Б.В. Личмана / под ред. проф. В.В. Запария. Изд-во УМЦ – УПИ, Екатеринбург. 2011. С.20-30.

²⁶ Конов А. А. Развитие железнодорожного транспорта на Урале в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. Спец. 07.00.02. Екатеринбург, 2003. 24 с.

²⁷ Введение // Многоконцептуальная история России. Учебное пособие / Под ред. Б.В. Личмана. Екатеринбург, 2000. Кн. I: С древнейших времен до конца XIX в. С. 5.

²⁸ Тертышный А.Т., Трофимов А.В. Российская история: модели изменения и объяснения. Екатеринбург, 2005; Тертышный А.Т., Трофимов А.В. Россия: образы прошлого и смыслы настоящего. Екатеринбург, 2012.

²⁹ История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебн. пособ. Сост. С.А. Кислицына. Ростов-на-Дону, 1997.

³⁰ История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебн. пособ. Сост. С.А. Кислицына. Ростов-на-Дону, 1997. С. 9.

³¹ Тертышный А.Т., Трофимов А.В. Россия. С. 13.

³² Многоконцептуальность в науке: Мат. международной научной конференции, посвященной 65-летию профессора Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во УМЦ-УПИ, 2011. 443 с.

ском поле доминирующим фактором стал концептуальный плюрализм, полностью подавивший монистическое восприятие исторического процесса»³³. Он поддержал идею Б.В. Личмана и высказался за необходимость «равно уважительного отношения к различным концептуально-методологическим интерпретациям русской истории (при условии, если они зиждутся на солидных, подкрепленных широкой источниковой базой аргументах, а не на сиюминутных псевдоисторических инсинуациях, базирующихся на идейно-политической или коммерческой конъюнктуре»³⁴.

В то же время юрист А.С. Смыкалин заметил, что в многоконцептуальности больше негативного, чем положительного. По его словам, плюрализм мнений в методологии изучения истории права «лишает ее прочной основы и разработки, и ставит вопрос о создании частных юридических методик изучения истории права»³⁵.

Б.В. Личман выступил со специальной статьей о многоконцептуальности в юриспруденции. Он попытался объяснить, почему представители современной российской юридической науки отрицают идею многоконцептуальности. По его мнению, несмотря на закрепленный в Конституции РФ 1993 г. принцип идеологического плюрализма «философский плюрализм юриспруденция отвергает» и «де-факто (на практике) – за основу берут привычную марксистскую концепцию»³⁶. Кстати, это не отрицает и сам А.С. Смыкалин. Делая обзор образовательного процесса в области юриспруденции, он констатирует: «Не секрет, что в настоящее время все наши учебники и учебные пособия написаны с позиций материалистической концепции»³⁷.

Учитывая большой интерес, который сложился в российском научном дискурсе по поводу применения идеямного концептуальности, Б.В. Личман вынес обсуждение этой проблемы на страницы журнала «История и современное мировоззрение», создав в нем специальную рубрику «Многоконцептуальная история» (в 2020 г. она стала называться «Теории изучения прошлого: многоконцептуальная история в современном мире».

Обращение к материалам, опубликованным в этой рубрике за полтора года нахождения Б.В. Личмана на посту главного редактора этого журнала, позволяет сделать вывод о том, что это была наиболее популярная рубрика, выступить в которой считали за честь многие ученые страны. Всего в 2019 – первой половине 2020 г. (6 номеров) в рубрике было опубликовано 28 статей. В ходе дискуссии по поводу применения в науке и образовании идеи многоконцептуальности выступили доктор исторических наук Б.В. Личман – 6 раз, Г.И. Герасимов – 5 раз, Л.Н. Мартюшов – 3 раза, А.В. Сперанский – 3 раза, А.В. Трофимов – 2 раза, В.Д. Камынин – 2 раза, кандидат исторических наук П.А. Сперанский – 2 раза, по одному разу доктор исторических наук С.А. Нефедов, И.С. Побежников, В.С. Прядеин, В.Э. Лебедев, В.В. Запарий.

ВЫВОДЫ

Широкое распространение в научной среде идеи многоконцептуальности позволяет сделать вывод о существовании школы Б.В. Личмана, приверженцы которой находятся не только среди уральских ученых, но и во многих городах страны. Размышления о научном творчестве ученого наводит на мысль, что значение этого творчества, его воздействие на научное сообщество, может проявиться неожиданно и не в том, о чем думает и к чему стремится сам ученый.

И принадлежность к этой школе определяется не формальным руководством со стороны профессора аспирантами и положению в науке того или иного человека, а близостью понимания проблем, которую демонстрируют сторонники многоконцептуального понимания исторических процессов в современном историческом дискурсе.

Следует сказать о высоких человеческих качествах профессора. Без них на наш взгляд, невозможно формирование крупного ученого. Это был человек очень тактичный и внимательный, всегда готовый прийти на помощь, подсказать. Он проявлял большое участие в научной и человеческой судьбе многих из своих коллег.

³³ Сперанский А.В. Многоконцептуальная история и марксизм: проблемы теоретического осмысления // Многоконцептуальность в науке. С. 88.

³⁴ Сперанский А.В. История России в контексте концептуального осмысления // Актуальные проблемы юридической и исторической науки. Екатеринбург, 2012. С. 55.

³⁵ Смыкалин А.С. Новые концептуальные подходы в изучении права в современной историко-правовой науке // Многоконцептуальность в науке. С. 84.

³⁶ Личман Б.В. Методологический плюрализм в российской юриспруденции // История науки и техники в современной системе знаний: Третья ежегодная конференция кафедры истории науки и техники 8 февраля 2013 г. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2013. С. 113-121. С. 120.

³⁷ Смыкалин А.С. Новые концептуальные подходы в изучении права в современной историко-правовой науке // Многоконцептуальность в науке. С. 83.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев В.В. Предисловие // Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. С. 6-9.
2. Введение // Многоконцептуальная история России. Учебное пособие / Под ред. Б.В. Личмана. Екатеринбург, 2000. Кн. I: С древнейших времен до конца XIX в. С. 5.
3. Ведущие ученые Уральского государственного университета. Биографический справочник / Под ред. Б.В. Личмана. – Екатеринбург: УГТУ, 1995. – 352 с.;
4. Ган О.Н., Мартышов Л.Н., Мартышова И.Л., Личман Б.В. Угасающее величие // Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. С. 368-397.
5. Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Как складываются научные школы // Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Историкографическое наследие и личность историка. Тюмень, 2010. С. 19-24
6. Запарий В. В., Камынин В. Д., Личман Б. В. «По волнам нашей памяти...»: формирование разномыслия в учебниках истории России (УГТУ-УПИ, начало 1990-х гг.) // Quaestio Rossica. 2019. Т. 7. № 1. С. 23-36.
7. Запарий В.В., Личман Б.В., Нефедов С.А. Технологическая интерпретация истории: наполеоновские войны // Многоконцептуальность в науке. Материалы международной научной конференции, посвященной 65-летию профессора Б.В.Личмана (под ред. проф. В.В. Запария. Изд-во УМЦ – УПИ, Екатеринбург. 2011. С.20-30.
8. История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Учебн. пособ. Сост. С.А.Кислицын. Ростов-на-Дону, 1997. С. 9.
9. Камынин В.Д., Личман Б.В. Современная история. К вопросу о готовности российской исторической науки в 1990-е гг. к восприятию зарубежных теорий (на примере теорий модернизации) // Социально-политические науки. 2018. № 1. С. 147-151
10. Конов А. А. Развитие железнодорожного транспорта на Урале в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. Спец. 07.00.02. Екатеринбург, 2003. 24 с.
11. Личман Б. В. Обращение от редакции // История и современное мировоззрение. 2019. № 1. С. 3.
12. Личман Б.В. Долговременные изменения кадрового потенциала индустрии Урала в сравнении с РСФСР и СССР. Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. 211 с.
13. Личман Б.В. Инвестиционная политика и индустриальное развитие Урала (60-е – первая половина 80-х гг.) // Совершенствование хозяйственного механизма в условиях НТП: Тез. докл. Свердловск, 1988;
14. Личман Б.В. Инновационная деятельность директивных органов СССР в индустрии Урала во второй половине XX в. // Мировое экономическое развитие и Россия (XIX-XX вв.). Материалы международной научной конференции. М., 2009. С. 278-280.
15. Личман Б.В. К вопросу о технологической интерпретации истории России // Вторые Татишевские чтения: Тез. докл. Екатеринбург, 1999.
16. Личман Б.В. Методологический плюрализм в российской юриспруденции // История науки и техники в современной системе знаний: Третья ежегодная конференция кафедры истории науки и техники 8 февраля 2013 г. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2013. С. 113-121. С. 120.
17. Личман Б.В. Развитие уральской индустрии в 50-80-е гг. // Промышленность Урала в XIX – XX вв. М.: АИРО-XX, 2002. С. 326-365;
18. Личман Б.В. Региональная индустрия в СССР (региональная индустрия в экономической политике советского государства во второй половине 50-х – середине 80-х гг.: на материалах Урала) Екатеринбург: УПИ, 1992. 560 с.;
19. Личман Б.В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950 – середине 1980-х гг. (на материалах Урала): Автореф. дис... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991. С. 3.
20. Личман Б.В. Рост профессионального уровня рабочего класса Урала (1960-1970) // Формирование и становление советского рабочего класса на Урале. Свердловск, 1989. С. 74-85;
21. Личман Б.В. Урал: политика и индустрия. Социально-демографическая и квалификационная характеристика работников индустрии во второй половине XX в. Екатеринбург: УПИ, 1992. 181 с.
22. Личман Б.В. Уральская индустрия в экономической политике советского государства второй половины 50-х – середины 80-х гг. Екатеринбург: УГТУ, 2008. 298 с.;

REFERENCES:

1. Alekseev V.V. Foreword // Ural in the panorama of the twentieth century. Yekaterinburg: «SV-96», 2000. S. 6-9.
2. Introduction // Multiconceptual history of Russia. Textbook / Ed. B.V. Lichman. Yekaterinburg, 2000. Book. I: From ancient times to the end of the nineteenth century. P. 5.
3. Leading scientists of the Ural State University. Biographical Reference / Ed. B.V. Lichman. – Yekaterinburg: USTU, 1995. – 352 p. ;
4. Gan ON, Martyushov LN, Martyushova IL, Lichman BV. Fading greatness // Ural in the panorama of the twentieth century. Yekaterinburg: «SV-96», 2000. P. 368–397.
5. Zabolotny E.B., Kamynin V.D. How scientific schools are formed // Zabolotny E.B., Kamynin V.D. Historiographic heritage and personality of the historian. Tyumen, 2010.S. 19-24
6. Zaparyi VV, Kamynin VD, Lichman BV «On the waves of our memory ...»: the formation of differences of opinion in Russian history textbooks (USTU-UPI, early 1990s) // Quaestio Rossica. 2019. Vol. 7. No. 1. P. 23-36.
7. Zaparyi V.V., Lichman B.V., Nefedov S.A. Technological interpretation of history: Napoleonic wars // Multi-concept in science. Materials of the international scientific conference dedicated to the 65th anniversary of Professor B.V. Lichman / ed. prof. V.V. Zaparia. Publishing house of UMC – UPI, Yekaterinburg. 2011.S. 20-30.
8. History of Russia in questions and answers. Lecture course. Training manual. Compiled by S.A. Kislytsyn. Rostov-on-Don, 1997.S. 9.
9. Kamynin V.D., Lichman B.V. Contemporary history. On the issue of the readiness of Russian historical science in the 1990s. to the perception of foreign theories (on the example of modernization theories) // Socio-political sciences. 2018.No. 1. P. 147-151
10. Konov A. A. Development of railway transport in the Urals in the mid-1950s – mid-1960s. Abstract of thesis. dis. for a job. learned. step. Ph.D. Specialist. 07.00.02. Ekaterinburg, 2003.24 p.
11. Lichman B. V. Message from the editor // History and modern worldview. 2019. No. 1. P. 3.
12. Lichman B.V. Long-term changes in the personnel potential of the Urals industry in comparison with the RSFSR and the USSR. Yekaterinburg: Publishing house of the Ural Institute of Economics, Management and Law, 2012.211 p.
13. Lichman B.V. Investment policy and industrial development of the Urals (60s – first half of the 80s) // Improvement of the economic mechanism in the conditions of scientific and technological progress: Abstracts. report Sverdlovsk, 1988;
14. Lichman B.V. Innovative Activities of the USSR Policy Bodies in the Urals Industry in the Second Half of the 20th Century // World economic development and Russia (XIX-XX centuries). Materials of the international scientific conference. M., 2009.S. 278-280.
15. Lichman B.V. On the question of the technological interpretation of the history of Russia // Second Tatischev readings: Abstracts. report Yekaterinburg, 1999.
16. Lichman B.V. Methodological pluralism in Russian jurisprudence // History of science and technology in the modern system of knowledge: The third annual conference of the Department of the history of science and technology February 8, 2013 Yekaterinburg: Publishing house of the UMC UPI, 2013. P. 113-121. P. 120.
17. Lichman B.V. Development of the Ural industry in the 50s – 80s. // Industry of the Urals in the 19th – 20th centuries. M.: AIRO-XX, 2002.S. 326-365;
18. Lichman B.V. Regional industry in the USSR (regional industry in the economic policy of the Soviet state in the second half of the 50s – mid 80s: on the materials of the Urals) Yekaterinburg: UPI, 1992.560 p. ;
19. Lichman B.V. Regional industry in the economic policy of the CPSU and the Soviet state in the second half of the 1950s – mid-1980s. (based on materials from the Urals): Author's abstract. dis ... Dr. East. sciences. Sverdlovsk, 1991.S. 3.
20. Lichman B.V. The growth of the professional level of the working class of the Urals (1960-1970) // Formation and formation of the Soviet working class in the Urals. Sverdlovsk, 1989.S. 74-85;
21. Lichman B.V. Ural: politics and industry. Socio-demographic and qualification characteristics of industry workers in the second half of the twentieth century. Yekaterinburg: UPI, 1992.181 p.
22. Lichman B.V. Ural industry in the economic policy of the Soviet state in the second half of the 50s – mid 80s. Ekaterinburg: USTU, 2008.298 p. ;

Запарий В. В.,
Камынин В. Д.

23. Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956-1985 гг.). Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. 140 с.;
24. Личман Б.В. Документы и материалы по истории индустрии Урала в 60-80-е гг. XX века. Свердловск: [б. и.], 1991. 52 с.
25. Личман Б.В., Лыкова Л.А. Экономические и социальные условия развития рабочего класса Урала // Формирование и становление советского рабочего класса на Урале. Свердловск, 1989.
26. Личман Б.В., Пермяков В.Ф. Промышленность, строительство, транспорт Урала в 60-е гг. // История народного хозяйства Урала. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. Ч. 2 (1946-1985). С. 82-124.
27. Личман Б.В., Рыков В.Ф. Деятельность КПСС по развитию металлургии Урала в период развитого социализма (1959-1970 гг.). Свердловск: УПИ, 1985.
28. Многоконцептуальность в науке: Мат. международной научной конференции, посвященной 65-летию профессора Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во УМЦ-УПИ, 2011. 443 с.
29. Нefeldov С.А., Запарий В.В., Личман Б.В. О технологической интерпретации новой истории России // Урал индустриальный: Мат. докл. и сообщ. третьей регион. науч. – практ. конф. Екатеринбург: УПИ, 1999. С. 17-27.
30. Нefeldov С.А., Запарий В.В., Личман Б.В. Технологическая интерпретация новой истории России // Регион-Урал. 1999. № 12. С. 36-39
31. Смыкалин А.С. Новые концептуальные подходы в изучении права в современной историко-правовой науке // Многоконцептуальность в науке. С. 80-84.
32. Сперанский А.В. История России в контексте концептуального осмысления // Актуальные проблемы юридической и исторической науки. Екатеринбург, 2012. С. 55.
33. Сперанский А.В. Многоконцептуальная история и марксизм: проблемы теоретического осмысления // Многоконцептуальность в науке. С. 87-94.
34. Тертышный А.Т., Трофимов А.В. Российская история: модели измерения и объяснения. Екатеринбург, 2005;
35. Тертышный А.Т., Трофимов А.В. Россия: образы прошлого и смыслы настоящего. Екатеринбург, 2012. – 544 с.
36. Урал в панораме XX века. Екатеринбург: «СВ-96», 2000. – 496 с.
23. Lichman B.V. The economic strategy of the CPSU and the development trends of the Urals industry (1956-1985). Sverdlovsk: Ural Publishing House. University, 1990.140 p. ;
24. Lichman B.V. Documents and materials on the history of the Urals industry in the 60-80s. XX century. Sverdlovsk: [b. and.], 1991. 52 p.
25. Lichman B.V., Lykova L.A. Economic and social conditions for the development of the working class in the Urals // Formation and formation of the Soviet working class in the Urals. Sverdlovsk, 1989.
26. Lichman B.V., Pemyakov V.F. Industry, construction, transport of the Urals in the 60s. // History of the national economy of the Urals. Sverdlovsk: Ural Publishing House. University, 1990. Part 2 (1946-1985). S. 82-124.
27. Lichman B.V., Rykov V.F. The activities of the CPSU for the development of metallurgy in the Urals during the period of developed socialism (1959-1970). Sverdlovsk: UPI, 1985.
28. Multi-concept in science: Mat. international scientific conference dedicated to the 65th anniversary of Professor B.V. Lichman. Yekaterinburg: UMC-UPI Publishing House, 2011. 443 p.
29. Nefeldov S.A., Zapariy V.V., Lichman B.V. On the technological interpretation of the new history of Russia // Ural industrial: Mat. report and mess. third region. scientific. – practical. conf. Ekaterinburg: UPI, 1999.S. 17-27.
30. Nefeldov S.A., Zapariy V.V., Lichman B.V. Technological interpretation of the new history of Russia // Region-Ural. 1999. No. 12. P. 36-39
31. Smykalin A.S. New conceptual approaches in the study of law in modern historical and legal science // Multiconceptuality in science. S. 80-84.
32. Speransky A.V. History of Russia in the context of conceptual comprehension // Actual problems of legal and historical science. Ekaterinburg, 2012.S. 55.
33. Speransky A.V. Multiconceptual history and Marxism: problems of theoretical comprehension // Multiconceptual in science. S. 87-94.
34. Tertyshny A.T., Trofimov A.V. Russian history: measurement models and explanations. Yekaterinburg, 2005;
35. Tertyshny A.T., Trofimov A.V. Russia: images of the past and meanings of the present. Yekaterinburg, 2012. – 544 p.
36. Ural in the panorama of the twentieth century. Yekaterinburg: «SV-96», 2000. – 496 p.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность – 78,39%.

Рецензент: В. П. Мотревич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета

Статья поступила в редакцию 15.02.2021, принята к публикации 05.03.2021

The article was received on 15.02.2021, accepted for publication 05.03.2021

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Запарий Владимир Васильевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России, Заслуженный работник высшей школы РФ, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ), Екатеринбург, Российская Федерация, Autor ID 5942-3942, e-mail: vvzap@mail.ru

Камынин Владимир Дмитриевич, доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ), г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: kamyninv@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Vasily V. Zapariy, Dr. Sci. (Hist.), Professor, Ural Federal University the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russian Federation, Autor ID 5942-3942, e-mail: vvzap@mail.ru

Vladimir D. Kamynin, Dr. Sci. (Hist.), Professor; Professor of the Department of Theory and History of International Relations of the Ural Federal University. The first President of the Russian Federation B. N. Yeltsin, e-mail: kamyninv@yandex.ru