

5.6.5. ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ, МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
(ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ)

HISTORIOGRAPHY, SOURCE STUDIES, AND METHODS OF HISTORICAL RESEARCH

07.00.09 ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
HISTORIOGRAPHY, SOURCE STUDIES, AND METHODS OF HISTORICAL RESEARCH

**Генезис и трансформация элиты
московского государства.
Рецензия на монографию:
Бенецианов М. М. Служилые элиты
московского государства. Формирование,
статус, интеграция. XV–XVI вв. — М.:
Центрполиграф, 2021. — 254 с.
— (Новейшие исследования по истории России)**

©Игорь Геннадьевич Шишкин^{1,a}, ©Светлана Юрьевна Шишкина^{2,b}

¹Тюменское музейно-просветительское объединение, г. Тюмень, Российская Федерация

²Тюменское высшее военно-инженерное командное училище, г. Тюмень, Российская Федерация

^ae-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru

^be-mail: sveshishkina@yandex.ru

Аннотация. В публикации представлены результаты осуществленного анализа и дана характеристика содержания монографии М. М. Бенецианова, посвященной формированию на Руси XV–XVI вв. служилого сословия и его элит. Подчеркивается, что М. М. Бенецианов убедительно доказал высокий уровень владения источниковой базой по исследуемой проблеме. Отмечено стремление автора монографии систематизировать имеющиеся подходы к изучению служилого сословия средневековой России. Указано, что автором в целом воссоздан процесс формирования служилой элиты и показаны пути ее формирования. Обращено внимание на достоинства и упущения в исследовании, отражена позиция рецензентов.

Ключевые слова: служилые корпорации, служилые элиты, Московское государство, удельная система.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Шишкин И. Г., Шишкина С. Ю. Генезис и трансформация элиты московского государства. Рецензия на монографию: Бенецианов М. М. Служилые элиты московского государства. Формирование, статус, интеграция. XV–XVI вв. — М.: Центрполиграф, 2021. — 254 с. — (Новейшие исследования по истории России) // *История и современное мировоззрение*. 2022. Т. 4. №2. С. 148–152.

Genesis and Transformation of the Elite of the Moscow State. Review of the Monograph: Benetsianov M. M. the Service Elites of the Moscow State. Formation, Status, Integration. XV–XVI Centuries — Moscow: Tsentrpoligraf, 2021. — 254 p. — (The Latest Research on the History of Russia)

©Igor G. Shishkin^{1,a}, ©Svetlana Y. Shishkina^{2,b}

¹Tyumen Museum and Educational Association, Tyumen, Russian Federation

²Tyumen Higher Military Engineering Command School, Tyumen, Russian Federation

^ae-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru

^be-mail: sveshishkina@yandex.ru

Abstract. This publication shows the results of the analysis of Benetsianov's monograph and characterizes the content devoted to the formation of the service class and its elites in Russia in the XV–XVI centuries. It emphasizes that the sources used by Benetsianov signify his competence of the problem under study. The author systematizes the existing approaches to the study of the service class of medieval Russia. He recreates the process of formation of the service elite in general and shows the aspects of that development. This paper highlights the advantages and omissions in the Benetsianov's study with the reflection of the reviewer's positions.

Key words: serving corporations, serving elites, the Moscow state, the specific system.

FOR CITATION: Shishkin I. G., Shishkina S. Y. Genesis and Transformation of the Elite of the Moscow State. Review of the Monograph: Benetsianov M. M. the Service Elites of the Moscow State. Formation, Status, Integration. XV–XVI Centuries — Moscow: Tsentrpoligraf, 2021. — 254 p. — (The Latest Research on the History of Russia) // *HISTORY AND MODERN PERSPECTIVES*. 2022. Vol. 4. №2. P. 148–152. (in Russ.)

Изучение генезиса и трансформации элиты, ее полномочий, прав и привилегий позволяет существенно дополнить и объяснить политические события эпохи образования централизованного великорусского государства XV–XVI вв., основные векторы его экономического и политического развития. Эта проблема имеет давнюю историографическую традицию, восходящую к трудам С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, С. Ф. Платонова, продолженную в XX в. С. Б. Веселовским, Л. В. Черепниным, А. А. Зиминим, В. Б. Кобриним, а позднее А. П. Павловым, В. Козляковым и другими отечественными исследователями. В современной историографии указанным процессам посвящен ряд диссертационных исследований [3, 8, 10, 12, 14], монографий [7, 9, 11], научных статей [5, 13, 15, 16]. Используя обширный комплекс источников, детально анализируя писцовые и разрядные книги, родословные росписи и др., учёные концентрируют свое внимание на источниках и методах рекрутирования великорусской элиты, ее структурных компонентах — Боярской Думе, Государевом дворе, «служилых» городах, а также экономических факторах эволюции статуса служилых людей.

Монография М. М. Бенетианова «Служилые элиты Московского государства. Формирование, статус, интеграция. XV–XVI вв.» посвящена системе служебных отношений в Русском государстве XV–XVI вв., процессам формирования взаимоотношений государственной власти с группами

служилых людей. С учетом имеющихся на сегодняшний день научных достижений в области изучения генезиса военно-политической элиты Московского государства исследование М. М. Бенетианова все же претендует на новое слово в изучении вопроса. На это указывает его публикация в серии «Новейшие исследования по истории России».

Монография состоит из трех глав. Во введении автор формулирует базовые положения своей концепции, обобщает тенденции процесса консолидации «местных» элит Северо-Восточной и Северо-Западной Руси в XV–XVI вв. в рамках Московского государства, а также определяет основное условие функционирования данной системы — обеспечение лояльности служилых людей путем привлечения выходцев из местных элит в состав Государева двора и использования поместных раздач.

К сожалению, во введении автор не знакомит читателя с научным аппаратом исследования, его методологией и понятийным аппаратом. «Комплексный подход», предполагающий рассмотрение объекта исследования как совокупности элементов, при помощи соответствующей совокупности методов, заявленный в аннотации как особенность исследования, по сути, как выясняется при ознакомлении с монографией, остаётся нерезультативным [2]. Вместе с тем, употребляемый ученым термин «элиты», по меньшей мере, предполагает междисциплинарность, использование соот-

ветствующей системы понятий и методологических подходов теории элит (элитологии). В тексте работы, автор также не уделяет должного внимания четкому определению структуры служилых элит и обоснованию множественного числа при употреблении данного понятия. По всей вероятности, это и предопределяет довольно свободное обращение автора с терминологией. Однако вдумчивому читателю необходимо понимать соотношение понятий «конгломерат служилых людей», «служилая элита» и «служилое сословие», обоснованность использования терминов «сословная культура», «социальные прослойки», «феодалитет», мелкие служилые князья (С. 13), «рядовые дети боярские», «основная масса служилых людей», «инокняжцы», «демократизация службы» и т. д.

Развивая наблюдения Ю. Г. Алексеева об общих принципах формирования сословий на Руси в XV в. при активной роли в этом процессе государства [1], автор отмечает, что «выбранная военно-политическая модель» развития страны, определяла значимость этого процесса (С. 6).

Выделяя различные категории в среде военного служилого сословия, историк стремится доказать тезис об их размежевании. На деле же он рассматривает не размежевание, а консолидацию группы, инкорпорацию в нее различных элементов, исчезновение различных категорий служилых людей. Впрочем, далее он приходит к выводу: «Относительная легкость интеграции различных групп служилых людей в существующую модель организации службы была обусловлена отсутствием у большинства из них оформленных корпоративных черт. Служилые корпорации создавались и поддерживались уже в рамках единого государства» (С. 22–23). При этом М. М. Бенецианов, на наш взгляд, сильно преувеличивает «абсолютный характер власти московских правителей» (С. 7). Для XV в. сдерживающими факторами абсолютистских тенденций была сама патриархальная система государственной власти (управления) [6, 17].

По мысли автора, «созданная служебная система эффективно цементировала новое государственное образование, многократно увеличивая количество связей между его отдельными территориями (уездами) с центральным правительством и придавая ему необходимую целостность» (С. 12). Ученый отмечает, что к середине XVI в. служилая элита, в основном сложилась, а существовавшие ещё в это время обособленные группы имели вторичный характер (С. 23).

Исследователь охотно оперирует искусственным научным конструктом «служилая элита». Более того, исходя из полиэтничности самой служилой элиты, он выделяет местные провинциальные и столичные группы служилых элит. Тем не менее, это не снимает вопрос о соотношении уровней и властных полномочий элитных групп, определении соответствующей иерархии военно-элитарных общностей.

Исходя из этого, возможно поставить под сомнение правомерность использования термина «элиты» в названии работы, поскольку он используется не вполне корректно. Между тем, военная элита занимает особое место в структуре и иерархии элит общества. Ее характер определяется той социальной базой, из которой она формируется и родом занятий [4, с. 34]. Специалисты выделяют специфические факторы, определяющие социальную природу военной элиты.

В первой главе «Княжеский фактор» М. М. Бенецианов сосредотачивает свое внимание на так называемом «княжеском» вопросе — постепенном утверждении отношений подданства в княжеской среде, возникновении служебной зависимости удельных князей от великого князя. Историк предполагает, что определяющим фактором для служилых князей в Северо-Восточной Руси была служба по договору, при признании их «княжеского» статуса принимающей

стороной» (С. 29). Политические реалии Северо-Восточной Руси в XIV–первой половине XV в., немногочисленность представителей этой категории позволяют говорить о неразвитости статуса служилых князей (С. 34). Существенные изменения в служилой княжеской среде происходят во второй половине XV в., когда они начинают терять свои «отчины» (С. 42) и начинают все более зависеть от великокняжеской власти (С. 45). Изучение источников позволяет М. М. Бенецианову утверждать, что потомки княжеских фамилий уже к середине XVI в., будучи немногочисленной прослойкой в составе Государева двора, приближались по своему положению к дворовым детям боярским (С. 56).

В сюжете, посвященном княжеским корпорациям, исследователь анализирует карьерные коллизии служилых князей и представителей крупных родовых княжеских корпораций. Не достаточно аргументированным выглядит тезис, что жизненные и служебные перспективы служилых князей определялись их личными взаимоотношениями с великим князем, «которые обуславливали их взлеты и падения» (С. 57). Прослеживая эволюцию родовых княжеских корпораций, в том числе и на основе изучения данных Дворовой тетради и разрядных списков, они, по мнению автора, к 80-м годам XVI в. растворяются среди иных придворных чинов, а корпоративные связи уступают место кланово-местническим (С. 93).

Во второй главе «На удельной службе» речь идет об эволюции удельных дворов и их служилых людей. Принципиальным представляется тезис ученого, что «развитие системы служебной организации в уделах шло в тех же направлениях, что и на основной территории страны» (С. 129). Исследователь оперирует обширным источниковым материалом, «сыплет» именами и родовыми прозвищами, за которыми, порой, теряется нить повествования. Исходя из тезиса, что удельно-вотчинная система представляла собой «систему разделенной семейной собственности с правом верховной собственности в распоряжении всей территории государства» (С. 156), автор убедительно доказывает, что служилые люди удельных князей не только не представляли угрозы центральной власти, но и охотно принимались Москвой на службу (С. 156).

В третьей главе «Служилые иностранцы» даётся анализ интеграции иностранцев в служилое сословие России XV–XVI вв. Под иностранцами автор понимает выходцев из «дальнего зарубежья» и «представителей соседних государственных образований», подвизавшихся на службе у Московских князей.

Инкорпорация «чужеродных элементов» в служебную систему Московского княжества имела, по мнению М. М. Бенецианова, две важные составляющие: с одной стороны, способность и целесообразность с точки зрения центральной власти вписать их в сложившуюся иерархию, уравнивая в правах с детьми боярскими, а иногда и с более высокими по статусу социальными прослойками (служилые князья, например), и, с другой стороны, желание самих подобных «элементов» меняться и приспосабливаться под действующие правила игры (С. 8).

Подводя общие итоги, автор фиксирует существование в Московском государстве XV–XVI вв. нескольких обособленных групп служилых людей, отличавшихся друг от друга по происхождению, амбициям и возможностям интеграции в действующую социально-политическую систему. Однако, возникает вопрос: насколько правомочно характеризовать данные процессы как генерирование именно элитарных групп, а не как формирование служилого сословия в целом? Автор считает служилых людей «заложниками ситуации», не имеющими возможности противостоять центральной

власти или как-то отстаивать свои права, достаточно пассивными участниками процесса интеграции (не уточняет, кто и во что интегрировался). В то же время, к элите принято относить прежде всего тех, кто обладает возможностью и способностью оказывать влияние на действия политической власти, а не просто профессионалов, администраторов, являющихся объектами государственной политики.

В монографии уделено достаточно внимания способам «селекции» части привилегированных групп служилых людей по отчеству (устоявшийся термин) и формированию иных военно-служилых общностей, различающихся по происхождению, амбициям и возможностям интеграции в московский служилый люд. Однако, сложно определить степень оригинальности научных изысканий М. М. Бенецианова. Очевидно, что автор не предлагает новую методологию исследования. Демонстрируя блестящее владение разнообразными источниками по истории Московского государства, исследователь с трудом справляется с систематизацией обширного материала, его структурированием.

Достаточно специфичной представляется и структура монографии. По сути, все концептуальные положения изложены автором во введении, главы представляют собой обширный, порой путанный для неискушенного читателя иллюстративный материал.

Хотелось бы обратить внимание издательства Центрополиграф, что литература, ориентированная на массового читателя (судя по цене, бумаге, качеству издания) должна быть максимально доступна для понимания (научно-популярное и логичное изложение, четкость выводов, при этом высокопрофессиональное экспертное редактирование). К сожалению, издание этим требованиям не соответствует: у автора не получилось поведать читателю простым языком о сложных моментах Российской истории. Возможно, корень проблемы кроется в желании четко изложить достигнутые результаты в данной отрасли науки, охарактеризовать источники, выразить имеющиеся противоречия и проблемы исследования вопроса. Ученый лишь вскользь упоминает, что «складывание конгломерата служилых людей обрисовывалось в исторической литературе широкими мазками» (С. 6), и в научной литературе, при отсутствии комплексных исследований проблемы, нет ответа на вопрос о различных вариантах «действий государственной власти» (С. 7).

Примечательно, что у монографии М. М. Бенецианова, как и у других книг данного издательства, отсутствует научный рецензент. Однако, издание исследований под рубрикой «Новейшие исследования по истории России» предполагает удостоверение в факте новизны и добротном научном анализе. Издательству необходимо обратить на это внимание, что придаст весомости и действительной научности серии.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев Ю. Г. К вопросу о сословиях в России XV–XVI вв. некоторые черты сословной политики Ивана III // Государство и общество в России XV– начала XX в. СПб., 2007. С. 65–81.
2. Бакулина М. С. Системный и комплексный подходы: сходство и различие // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. 2011. №2. (Электронное издание): URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-i-kompleksnyy-podhody-shodstvo-i-razlichie> (дата обращения: 14.12.2021).
3. Бенецианов М. М. Государев двор и территориальные корпорации служилых людей Русского государства в конце XV– середине XVI в. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. спец. 07.00.02. Екатеринбург, 2000. 28 с.
4. Бродкин И. А. Военная элита российского общества: теория и методология исследования // Армия и общество. 2007. №1. С. 34–42.
5. Гневашев Д. Е. Вологодский служилый «город» в XV— начале XVI века // Сословия, институты и государственная власть в России. Средние века и Новое время. Сборник статей памяти академика Л. В. Черепнина. Языки славянских культур. М., 2010. С. 672–683.
6. Жуков Ю. П., Шишкин И. Г. Традиции и новаторство в изучении служилого сословия эпохи Б. Годунова в отечественной исторической науке (вторая половина XX– 20-е годы XXI вв.) // Исторический бюллетень. 2021. Т. 4. № 1. С. 83–90. Электронное издание): URL: <http://hb-journal.ru> (дата обращения: 14.12.2021).
7. Козляков В. Н. Служилые люди России XVI–XVII вв. М., 2019. 544 с.
8. Корзинин А. Л. Суздальская знать и ее роль в управлении Русским государством во второй половине XV– начале XVI в. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. спец. 07.00.02. Санкт-Петербург, 2003. 25 с.
9. Кузьмин А. В. На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII— середине XV в. Т. 1. М., 2014. 336 с.; Т. 2. М., 2015. 435 с.
10. Кузьмин А. В. Титулованная и нетитулованная знать Северо-восточной Руси XIII– первой четверти XV в.: историко-генеалогическое исследование. Диссертация на соискание учен. степ. к.ист.н. спец. 07.00.02. Москва, 2013. 647 с.
11. Михайлова И. Б. Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV–первой половине XVI века: Очерки соц. истории СПб., 2003. 639 с.
12. Попов С. Н. Тверская знать на московской государевой службе в конце XV– первой половине XVI в. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. спец. 07.00.02. СПб., 2006. 25 с.

REFERENCES:

1. Alekseev Yu. G. On the question of estates in Russia XV–XVI centuries. some features of the estate policy of Ivan III // State and society in Russia XV– early XX century. St. Petersburg., 2007. Pp. 65–81.
2. Bakulina M. S. Systemic and complex approaches: similarity and difference // Bulletin of the KSPU named after V. P. Astafyev. 2011. No. 2. (Electronic edition): URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-i-kompleksnyy-podhody-shodstvo-i-razlichie> (date of application: 12/14/2021).
3. Benetsianov M. M. The Sovereign's court and territorial corporations of the serving people of the Russian state in the late XV– mid XVI century. Autoref. dis. on the job. learned. step. Kist.N. spec. 07.00.02. Yekaterinburg, 2000. 28 p.
4. Brodskiy I. A. The military elite of Russian society: theory and methodology of research // Army and society. 2007. No. 1. Pp. 34–42.
5. Gnevashov D. E. Vologda military «city» in the XV– early XVI century // Estates, institutions and state power in Russia. The Middle Ages and Modern Times. Collection of articles in memory of academician L. V. Cherepnin. Languages of Slavic cultures. M., 2010. Pp. 672–683.
6. Zhukov Yu. P., Shishkin I. G. Traditions and innovation in the study of the service class of the era of B. Godunov in Russian historical science (the second half of the XX– 20s of the XXI century) // Historical Bulletin. 2021. Vol. 4. No. 1. P. 83–90. Electronic edition): URL: <http://hb-journal.ru> (date of application: 14.12.2021).
7. Kozlyakov V. N. The serving people of Russia of the XVI–XVII centuries, M., 2019. 544 p.
8. Korzinin A. L. Suzdal nobility and its role in the management of the Russian state in the second half of the XV– early XVI century. Autoref. dis. on the job. learned. step. Kist.N. spec. 07.00.02. St. Petersburg, 2003. 25 p.
9. Kuzmin A. V. On the way to Moscow: essays on the genealogy of the military-serving nobility of Northeastern Russia in the XIII– mid XV century. Vol. 1. M., 2014. 336 p.; Vol. 2. M., 2015. 435 p.
10. Kuzmin A. V. Titled and untitled nobility of Northeastern Russia of the XIII– first quarter of the XV century: historical and genealogical research. Dissertation for the degree of a scientist. step. Cand. Ist. Sci. Spec. 07.00.02. Moscow, 2013. 647 p.
11. Mikhailova I. B. The serving people of North–Eastern Russia in the XIV– first half of the XVI century: Essays of soc. history of St. Petersburg, 2003. 639 p.
12. Popov S. N. Tver nobility in the Moscow sovereign's service at the end of the XV– first half of the XVI century. Autoref. dis. on the job. learned. step. Cand. Ist. Sci. Spec. 07.00.02. St. Petersburg, 2006. 25 p.

13. Скобелкин О. В. Служилые «немцы» в русском войске второй половины XVI в. // Русская армия в эпоху Ивана Грозного. СПб., 2015. С.69–103.
14. Ткачук В. А. Формирование политической элиты единого русского государства: XVI– 80-е гг. XVI в. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ист.н. спец. 07.00.02. Барнаул, 2007. 25 с.
15. Черникова Т. В. Иноземцы в русской жизни XV–XVI в. // Вестник МГИМО. 2011. № 6. С. 146–152.
16. Чеченков П. В. Формирование землевладения и фамильный состав нижегородской служилой корпорации первой половины—середины XVI в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. Вып. 1. (59). С.60–75.
17. Шишкин И. Г. Отечественная историография истории управления в Российском государстве конца XV–XVI вв. (1917— начало XXI вв.) Тюмень, 2009. 596 с.
13. Skobelkin O. V. Serving «Germans» in the Russian army of the second half of the XVI century. // The Russian army in the era of Ivan the Terrible. St. Petersburg, 2015. Pp.69–103.
14. Tkachuk V. A. Formation of the political elite of the united Russian state: XVI– 80s of the XVI century. Autoref. dis. on the job. learned. step. Kist.N. spec. 07.00.02. Barnaul, 2007. 25 p.
15. Chernikova T. V. Foreigners in Russian life of the XV–XVI century. // Bulletin of MGIMO. 2011. No. 6. Pp. 146–152.
16. Chechenkov P. V. Formation of land ownership and family composition of the Nizhny Novgorod service corporation of the first half– middle of the XVI century. // Ancient Rus. Questions of medieval studies. 2015. Issue 1. (59). Pp.60–75.
17. Shishkin I. G. Domestic historiography of the history of governance in the Russian state of the late XV–XVI centuries. (1917– early XXI centuries.) Tyumen, 2009. 596 p.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность—95,2%.

Статья поступила в редакцию 03.06.2022, принята к публикации 23.06.2022

The article was received on 03.06.2022, accepted for publication 23.06.2022

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Шишкин Игорь Геннадьевич, доктор исторических наук, доцент, Ученый секретарь ГАУК ТО «Тюменское музейно-просветительское объединение», Тюмень, Российская Федерация, РИНЦ ID: 482234, <https://orcid.org/0000-0001-8339-6167>, e-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru

Шишкина Светлана Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент Тюменского высшего командного училища. Тюмень, Российская Федерация, РИНЦ ID: 482300, e-mail: sveshishkina@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Igor G. Shishkin, Dr. Sci. (Hist.), Associate Professor, Scientific Secretary of the Tyumen Museum and Educational Association, Tyumen, Russian Federation, РИНЦ ID: 482234, <https://orcid.org/0000-0001-8339-6167>, e-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru

Svetlana Y. Shishkina, Cand. Sci. (Hist.), Associate Professor of the Tyumen Higher Command School. Tyumen, Russian Federation, РИНЦ ID: 482300, e-mail: sveshishkina@yandex.ru