

Александров С.Н.

07.00.03

Всеобщая история (соответствующего периода)
General History (of the corresponding period)

DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-1-71-86

Трансформация образа Нурсултана Назарбаева на страницах газеты «The New York Times» (1989–2001 гг.)

С.Н. Александров ©

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск, Российская Федерация

E-mail: gaarane91@mail.ru

Аннотация. *Цель исследования.* В соответствии с проблемно-хронологическим подходом, в статье систематизированы материалы газеты «The New York Times» о Н.А. Назарбаеве за период 1989–2001 гг. Несмотря на членство с 1962–1991 гг. в коммунистической партии, осуждение распада СССР, продвижение идеи новой экономической и политической интеграции на постсоветском пространстве, президент Казахстана изображался на страницах «The New York Times» прогрессивным независимым политиком, способным осуществить переход бывшей социалистической республики к капитализму. Тем не менее к концу второй половины 1990-х гг. произошли разительные изменения сложившегося образа, казахстанский лидер стал ассоциироваться с автократом и коррупционером. Данная работа направлена на поиск причин трансформации образа казахстанского политика.

Выводы. В результате исследования сделан вывод, что причиной трансформации образа президента Казахстана стало ухудшение отношений с официальным Вашингтоном. Благоприятный образ Н.А. Назарбаева в «The New York Times» был индикатором не только доброжелательного отношения журналистов газеты, но и лояльности Белого дома. Пока казахстанские власти безоговорочно прислушивались к позиции США и действовали с учетом их интересов, образ политика Н.А. Назарбаева оставался положительным для читателей нью-йоркской газеты. В конце 1980-х и первой половине 1990-х гг. Вашингтон был благосклонен к Н.А. Назарбаеву, т.к. политика президента их устраивала: отстаивание независимости, переход к рыночной экономике, отказ от ядерного оружия, доступ к казахстанской нефти. В этот период негативные черты казахстанского лидера не отображались, либо сглаживались на страницах нью-йоркской газеты, тогда как сильные стороны нарочито подчеркивались. После того как к середине 1990-х гг. основные американские цели в среднеазиатской республике были достигнуты, интерес к фигуре Н.А. Назарбаева стал угасать. Вслед за этим, образ Н.А. Назарбаев начал трансформироваться в худшую сторону, сменившись на автократа к концу 1990-х гг.

Ключевые слова: Н.А. Назарбаев, Казахстан, США, The New York Times

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Александров С.Н. Трансформация образа Нурсултана Назарбаева на страницах газеты «The New York Times» (1989–2001 гг.) // История и современное мировоззрение. 2021. Т. 3. № 1. С. 71–86. DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-1-71-86

The transformation of the image of Nursultan Nazarbayev on the pages of “The New York Times” (1989–2001)

S.A. Alexandrov ©

National Research Tomsk State University,
Tomsk, Russian Federation

E-mail: gaarane91@mail.ru

Abstract. *The purpose of the research.* In accordance with the problem-chronological approach, the article systematized the materials of “The New York Times” newspaper about Nursultan Nazarbayev in the period during 1989–2001. Despite the membership of the Communist Party from 1962–1991, the condemnation of the collapse of the USSR, the promotion of the idea of new economic and political integration in the post-Soviet space, the President of Kazakhstan was portrayed on the pages of “The New York Times” as a progressive independent pro-American politician. Nevertheless, by the end of the second half of the 1990-s there were dramatic changes in the current image, the Kazakh leader began to associate with an autocrat and a corrupt official. This work is aimed at finding the reasons for the transformation of the image of the Kazakh politician. **Results.** The study concluded that the reason for the transformation of the image of the President of Kazakhstan was the deterioration of relations with official Washington. The favorable image of Nursultan Nazarbayev in “The New York Times” was an indicator not only of the benevolent attitude of newspaper journalists, but also of US loyalty. During the period of partnership with the White House, the image of politician Nursultan Nazarbayev remained pleasant for readers of the New York newspaper. In the late 1980s and the first half of the 1990s. Washington was favorable to Nursultan Nazarbayev, since the president’s policy satisfied the United States: defending independence, switching to a market economy, renouncing nuclear weapons, and access to Kazakh oil. During this period, the negative features of the Kazakh leader were not displayed or smoothed out on the pages of the New York newspaper, while the strengths were intentionally emphasized. After the current American goals in the Central Asian republic were achieved, interest in the figure of Nursultan Nazarbayev began to fade. Over time, scandals related to Nursultan Nazarbayev began to be fully covered by journalists of “The New York Times”, changing the image of the president to an authoritarian and corrupt politician.

Key words: Nursultan Nazarbayev, Kazakhstan, the United States of America, “The New York Times”

FOR CITATION: Alexandrov S.A. The transformation of the image of Nursultan Nazarbayev on the pages of “The New York Times” (1989–2001). *History and Modern Perspectives*. 2021. Vol. 3 . No. 1. Pp. 72–86. (In Russ.) DOI: 10.33693/2658-4654-2021-3-1-72-86

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия XX и в начале XXI вв. помимо традиционных способов противостояния государств между собой, все чаще использовались методы информационного противоборства, которые обозначают термином «информационная война». «Орудия» в информационных баталиях нацелены на формирование определенного общественного мнения. Заполучив желаемое общественное мнение, можно оправдать вмешательство в дела иностранного государства, необходимость проведения боевых действий, промахи властей во внутренней политике и т.д. В современных условиях, общественное мнение – это ресурс, за который сражаются различные политические силы. Инструментами воздействия выступают средства массовой информации (СМИ).

США – это страна, в которой существуют относительно свободные средства массовой информации.

В Америке нет государственной цензуры и чиновники не имеют прав на вмешательство в работу СМИ, однако это не означает полной беспристрастности медиа-ресурсов, они так или иначе представляют интересы определенных политических групп. Одной из самых тиражируемых газет в США является «The New York Times», штаб-квартира которой расположена в одноименном городе. Свою историю газета начинает с середины XIX в., отсюда ее существенное влияние на общественное мнение, т.к. для множества поколений читателей газета представляла собой респектабельное издание. После Второй мировой войны издание приобрело общенациональный статус. Специалисты, изучающие американскую периодику, отмечают, что газета имеет либеральный уклон, но только по определенным социальным вопросам. Отстаивая либеральные ценности, газета выпускает преимущественно критические по характеру материалы в отношении России и стран постсоветского пространства. Для исследователей это

Александров С.Н.

представляет научный интерес, т.к. в подобного рода изданиях зачастую представлено альтернативное видение ситуации. Также исследователь может выявить основные установки, заложенные редакторами газеты, которые должны стать транслируемыми американским общественным мнением, что отчасти отображает позицию власти по обозреваемому вопросу. В связи с вышеуказанными особенностями газеты, материалы «The New York Times» подходят для изучения политики США в отношении Казахстана.

В течение первого десятилетия независимого существования Казахстана, дружеские отношения с США представляли для республики одно из приоритетных направлений внешней политики. Стране нужен был гарант независимости, т.к. казахстанские власти опасались конфликта с Российской Федерацией из-за северных территорий республики, где проживало несколько миллионов славянского населения. Также хорошие отношения с Вашингтоном давали стране финансовую и материальную помощь, политическую поддержку и дипломатическое признание во всем мире. В свою очередь, США были заинтересованы в лояльном политике Белого дома Казахстане. После распада СССР американские власти стремились не допустить восстановления Союза, поэтому поддержка независимости новых стран также отвечала их интересам. Для успешных взаимовыгодных отношений с США в Казахстане должен был быть лидер, которого можно было назвать проамериканским, т.е. проводимая им политика должна была учитывать интересы США в его стране и регионе.

Три десятилетия Н.А. Назарбаев был членом КПСС. Если говорить о сторонниках демократических перемен в СССР, то Нурсултан Абишевич не относился к числу идеологов и реформаторов Перестройки. До созыва ГКЧП президент КазССР выступал за подписание нового союзного договора, накануне августовских событий 1991 г. ему прочили должность вице-президента или премьер-министра СССР. На популярных видеохостингах можно найти видеозаписи, где казахстанский лидер выступал за сохранение СССР, а позже критиковал встречу лидеров славянских республик в Беловежской пуще. После обретения независимости Н.А. Назарбаев выступал за Содружество независимых государств, за тесную экономическую интеграцию на постсоветском пространстве, был автором идеи Евразийского союза. В отличие от лидеров ряда других социалистических республик, он не пренебрегал отношениями с Россией в демонстративной форме. С учетом упомянутых фактов, на первый взгляд, президент Казахстана не мог считаться проамериканским. Тем не менее, до 1997 г. образ начал меняться.

Цель данной работы – установить причины трансформации образа Н.А. Назарбаева на страницах «The New York Times» (1989–2001 гг.). Выявление причин, из-за которых произошло изменение отношения к лидеру Казахстана, позволит лучше понять суть политики США в отношении Казахстана. Гипотеза исследования заключается в том, что представители США изначально видели в Н.А. Назарбаеве самостоятельного, стремящегося к власти, политика, готового отстаивать независимость его страны. Эти факторы могли сыграть важную роль в процессе децентрализации Союза, ускорив его распад. Однако после распада, когда в прежнем

контексте лидер Казахстана перестал быть интересен американской стороне, его образ постепенно начал трансформироваться в образ среднеазиатского автократа-коррупционера.

РАСПАД СОЮЗА: ПОЗИЦИЯ Н.А. НАЗАРБАЕВА

Впервые имя казахстанского лидера было упомянуто в «The New York Times» в конце июля 1989 г. В статье «Советская партия размышляет о своей судьбе: разговор об обновлении» приводились мнения советских лидеров о причинах потери престижа коммунистической партии. Н.А. Назарбаев высказался по этому вопросу в либеральном тоне, призывая партийцев не бояться демократизации и прислушиваться к мнению людей [Special to “The New York Times”, 1989].

В конце июля 1990 г. президенту КазССР посвятили отдельную статью «Президент Советской Республики ищет деловых сделок с США», в которой прослеживалось явное стремление Н.А. Назарбаева установить экономические связи с Вашингтоном. Это стало возможным после получения республиками от центральной власти права собственности на их природные ресурсы. Также в статье его называли критиком Москвы за осуждение ее подхода в отношении иностранных инвестиций. По мнению Н.А. Назарбаева, советское правительство отпугивало иностранных бизнесменов вместо того чтобы расположить их к себе. В противовес такой перспективной позиции Кремля, автор статьи – Клайд Х. Фарнсворт, отметил подписание протокола о намерениях между КазССР и крупной нефтяной компанией «Chevron». Автор подчеркивал, что КазССР заинтересована только в «экономическом суверенитете», а не в политическом сепаратизме [Farnsworth, 1990].

В сентябре 1990 г. после аварии на заводе по производству ядерного топлива в городе Усть-Каменогорске, Н.А. Назарбаев не просто критиковал центральную власть, но и выдвигал к ней требования, демонстрируя несогласие с официальной Москвой. Он хотел, чтобы Кремль объявил регион зоной экологического бедствия, принял все необходимые меры, а также поставил вопрос о компенсациях, за поврежденное здоровье, для местного населения [Clines, 1990]. Казахстанский лидер позволял себе подобные высказывания, т.к. ощущал, что центральная власть неуклонно слабеет. К тому же М.С. Горбачёв, стремясь укрепить свои политические позиции, пытался расположить к себе лидеров среднеазиатских республик, чья поддержка в текущей ситуации была ему необходима. Появилась информация, что Нурсултан Абишевич может стать вице-президентом или премьер-министром СССР [Keller, 1990]. Подобная перспектива его не привлекала, он заявлял, что у вице-президента нет ни полномочий, ни власти, а значит, такая должность ему не подходит [Там же].

Стремления Н.А. Назарбаева к реальной власти и децентрализации прослеживались в его высказывании о намерении не проводить референдум в Казахстане по новому союзному договору [Там же]. В марте 1991 г. Первого секретаря ЦК КП Казахстана назвали соперником М.С. Горбачёва, наряду с Б.Н. Ельциным, по вопросу будущей формы Союза, которая как они предполагали, не будет навязана сверху-вниз, а будет создана путем переговоров между республиками [Opinion, 1991].

На июльской советско-американской встрече с Дж. Бушем-ст., помимо М.С. Горбачёва участвовал, как полноправный партнер, и Н.А. Назарбаев [Apple, Jr., 1991].

Августовские события 1991 г., захват власти Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), пошатнули позицию Н.А. Назарбаева как одного из самых решительных сторонников нового союзного договора. После некоторых раздумий, он присоединился к предложенной Б.Н. Ельциным забастовке [Bohlen, 1991]. Оценив ситуацию, казахстанский лидер решительно осудил государственный переворот как незаконный захват власти [Clines, 1991]. Захват власти ГКЧП подорвал доверие к коммунистической партии, оно стремительно исчезало как среди общественности, так и в кругу номенклатуры. Реакцией лидера Казахстана стал незамедлительный выход из политбюро и ЦК, также был отдан приказ партийному аппарату республики покинуть рабочие места [Bohlen, 1991]. Это означало запрет партийным ячейкам входить в состав правительства и общественных организаций. Вышел указ, запретивший коммунистическую деятельность в КГБ, МВД, судах и таможнях республики [After the coup, 1991]. Коммунистическая партия была преобразована в социалистическую, однако это никак не отразилось ни на общем курсе партии, ни на ее восприятии общественностью [Комлякова, 2014: 137].

После не триумфального возвращения Михаила Сергеевича из Крыма, он вышел на связь с другими лидерами страны, в том числе с Нурсултаном Абишевичем [After the coup..., 1991]. Однако звонков оказалось уже недостаточно чтобы восстановить статус-кво М.С. Горбачёва. Недавний сторонник договора по новой форме союза – Н.А. Назарбаев, выступая через неделю после путча в Большом Кремлевском дворце, объявил, что больше не будет поддерживать эту идею. Принятое решение он пояснил нежеланием Казахстана вновь выступать в роли младшего брата. Предположительно, августовские события показали президенту КазССР слабость центральной власти, с позицией которой он мог считаться уже в меньшей степени. Не только идея ликвидации всесоюзной власти, но также поддержка этого начинания Н.А. Назарбаевым, удивили президента СССР, о чем он упомянул на сессии Верховного Совета. На этом же заседании будущий президент независимого Казахстана высказал ряд предложений, таких как: преимущественно экономический характер взаимоотношений республик с центром, наличие у республик собственных вооруженных сил, собственные консульства, право для каждой национальности говорить на родном языке, защита прав человека. Резюмируя, можно отметить, что, в новых условиях, Нурсултан Абишевич выступал за идею конфедерации, как и Б.Н. Ельцин [Soviet turmoil..., 1991].

Последний лидер СССР пытался удержаться у власти, желая незамедлительно подписать, спасительный для него, новый союзный договор. Он угрожал Верховному Совету своей отставкой, если республики не подпишут документ. После встречи М.С. Горбачёва с Б.Н. Ельциным, Н.А. Назарбаевым и президентом Киргизской ССР А.А. Акаевым в конце августа 1991 г., Михаил Сергеевич сообщил парламентариям, что переговоры по данному вопросу продолжаются и есть консенсус по отдельным положениям, например, по сохранению СССР как сою-

за суверенных государств и за сохранение единых вооруженных сил. Хотел ли М.С. Горбачёв выдать желаемое за действительное или потерял к тому моменту ощущение реальности, но, вопреки его словам, казахстанский лидер сообщил, что у него нет оптимизма по поводу того, что будет найдено решение по новому договору [Bohlen, 1991].

В начале сентября 1991 г. начал работу V внеочередной съезд народных депутатов СССР. На съезде Н.А. Назарбаев зачитал список из семи пунктов, согласованных с М.С. Горбачевым и другими лидерами республик, суть которых была направлена на предотвращение дальнейшего распада власти и для создания новой системы межреспубликанских отношений на переходный период – до принятия конституции и проведения новых выборов [Soviet turmoil..., 1991]. Значение предложенного главами республик в лице Н.А. Назарбаева сводилось к созданию Государственного Совета ССР, временного органа, которому делегировались широкие полномочия. Лидерам республик удалось повлиять на депутатов, в результате голосования предложение было принято с некоторыми поправками: 1350 голосов против 107, при 135 воздержавшихся [Schmemmann, 1991]. Через несколько часов после завершения съезда, в офисе казахстанской штаб-квартиры в Москве Нурсултан Абишевич высказался о будущем страны в сдержанной форме. Он говорил, что нужно дать время каждой республике почувствовать себя независимой и самостоятельной, после чего, по его предположению, страны вернуться к вопросу об экономическом сотрудничестве, в том числе даже прибалтийские республики. Он считал, что народ СССР привык к единой стране, единому управлению. По его мнению, на тот момент это было невозможно, т.к. происходили политические изменения. Н.А. Назарбаев выступал за создание новой «горизонтальной» ассоциации между республиками. По мнению автора статьи «Казахский лидер ищет то, что работает, поддерживает и порядок, и свободную экономику» – Сержа Шмеманна, выступив в роли посредника в противостоянии между М.С. Горбачёвым и Б.Н. Ельциным, казахстанский лидер начал процесс «девять плюс один», благодаря чему позже стало возможно сформировать Госсовет [Там же].

В октябре 1991 г. продолжался процесс распада страны, М.С. Горбачёв проводил встречи с иностранными политиками, но уже не имел никакого существенного влияния на происходящее. После обретения независимости, некоторые лидеры бывших социалистических республик не спешили возвращаться к идее восстановления экономических связей между собой [Там же]. Тем не менее этот вопрос неизбежно входил в повестку дня и в конце месяца было представлено соглашение о создании сообщества свободного рынка, которые подписали восемь бывших социалистических республик. Свою подпись поставил и Н.А. Назарбаев, отметив, что в нынешних условиях общие принципы договора должны преобладать над законами отдельных республик [Clines, 1991]. Продолжались попытки воссоздания политического союза. В середине ноября М.С. Горбачёв с лидерами семи стран договорились работать над созданием нового конфедеративного «Союза суверенных государств», при котором центральные

Александров С.Н.

органы власти будут осуществлять полномочия, делегированные республиками. Нурсултан Абишевич сообщил, что экономический договор постоянно нарушался из-за отсутствия политического союза, соответственно его слова можно интерпретировать как поддержку подобного начинания [Schmemann, 1991].

Первого декабря 1991 г. в Казахской ССР прошли первые всенародные выборы президента. По словам председателя Центральной избирательной комиссии К.Б. Букенова, проголосовало почти 10 миллионов человек или 79% зарегистрированных избирателей [Clines, 1991]. В результате, будучи единственным кандидатом, Н.А. Назарбаев набрал 98,76%. Возможно в соответствии с этими данными, в статье от 8 декабря 1991 г. «Мир по Горбачёву исчезает» Серж Шмеманн отнес казахстанского лидера к числу тех лидеров республик, кто обладает подлинно народным мандатом и не допустит возвращение большевиков [Schmemann, 1991].

В воскресенье, через неделю после победы Н.А. Назарбаева, лидерами трех славянских республик были подписаны Беловежские соглашения – тем самым уничтожив идею конфедерации. Среднеазиатские республики выступали за сохранение союза в той или иной форме, но с их мнением считаться не стали и де-факто СССР прекратил свое существование. Предложенный «славянами» проект – Содружество Независимых Государств (СНГ) пошел вразрез с проектом Союза Суверенных Государств М.С. Горбачёва. Складывается впечатление, что Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и С.С. Шушкевич действовали спонтанно. Вскоре после этого, президент КазССР выступил в Москве, где высказался за сохранение содружества или, по крайней мере, за сохранение совместного контроля над ядерным арсеналом [Там же]. Позже Н.А. Назарбаев и М.С. Горбачёв вместе расспрашивали Б.Н. Ельцина о случившемся. В материале Сержа Шмеманна от 10 декабря 1991 г. «Горбачёв отказывается списывать роль Кремля» сообщается, что Нурсултан Абишевич был раздражен тем, что с ним не посоветовались. Дополнительную причину для раздражения вызывал факт того, что ни одна мусульманская страна не приняла участие в Беловежских соглашениях. Н.А. Назарбаев отметил, что к его большому сожалению, лидеры ряда бывших советских республик уравнивали суверенитет и автаркию [Bohlen, 1991]. Было ли это продиктовано обидой на славянских лидеров или продолжением лоббирования идеи подписания нового союзного договора, но в такой драматичный момент для многих жителей и президента СССР, казахский лидер поддержал Михаила Сергеевича, сообщив, что он нужен стране. Позже, после Беловежья, в прессу поступила информация от помощника президента Б.Н. Ельцина, что они пытались дозвониться до Нурсултана Абишевича, но у них не получилось [Schmemann, 1991]. Через некоторое время пресс-секретарь российского президента П.И. Воинов сообщил, что казахский лидер был приглашен, но не приехал в Белоруссию. В конце первой декады декабря, после своей инаугурации, казахстанский президент переименовал Казахскую ССР в Республику Казахстан. В итоге, Н.А. Назарбаев не был в числе политиков, принявших непосредственное участие в создании СНГ и распаде СССР.

СНГ КАК СИМВОЛ НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ: РОЛЬ ПРЕЗИДЕНТА КАЗАХСТАНА

После недолгого неприятия случившегося, Н.А. Назарбаев начал обсуждать возможность присоединения к СНГ. Начались телефонные переговоры с Б.Н. Ельциным. В ответ на негативную реакцию Н.А. Назарбаева, Б.Н. Ельцин, желая исправить ситуацию, предложил включить его в число соучредителей СНГ «задним числом» [Schmemann, 1991]. По мнению автора статьи «Голоса советских экспертов: каковы перспективы несуществующей кремлевской империи?» Фелисити Баррингера, российский президент был вынужден считаться с мнением лидеров крупных республик, таких как Украина и Казахстан, чтобы не дать развалиться содружеству [Barringer, 1991]. Вскоре в Ашхабаде была организована встреча по вопросу присоединения к СНГ пяти среднеазиатских республик – Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Туркмении и Таджикистана. Мусульманские страны бывшего СССР выступили за присоединение к содружеству, однако они не желали войти в СНГ как страны второго сорта, поэтому хотели, чтобы их также включили в содружество как членов-основателей. На предостережения Михаила Сергеевича о возможном межреспубликанском конфликте, Н.А. Назарбаев высказался как о взгляде, не имеющем ничего общего с реальностью [Clines, 1991]. После провозглашения независимости Казахстана 16 декабря 1991 г., Н.А. Назарбаев высказался о том, будет ли М.С. Горбачёв играть какую-нибудь роль в содружестве как о возможности, которая полностью зависит только от него [Friedman, 1991]. Таким образом, М.С. Горбачёв потерял в лице Н.А. Назарбаева весомого союзника в борьбе с противниками его проекта нового союзного договора.

После распада СССР и образования СНГ встал вопрос о том, кто займет место СССР в Совете Безопасности ООН. В переговорах с Джеймсом Бейкером, президент Казахстана дал понять госсекретарю, что Казахстан не готов автоматически отдать это место России [Gardner, Gati, 1991]. Неясность присутствовала и по вопросу владельца ядерного арсенала, т.к. на уточнения американской стороны, кому будет принадлежать ядерное оружие, в своем ответе Н.А. Назарбаев допускал возможность ядерного статуса Казахстана [Clines, 1991]. Следующим документом, определившим суть СНГ после подписания Беловежских соглашений, стало Алма-Атинское соглашение – декларация о целях и принципах СНГ. Возможно, столица Казахстана была выбрана не только с целью угодить самолюбию Нурсултана Абишевича, чтобы сгладить факт его отсутствия в Белоруссии 8 декабря 1991 г., но также этот выбор мог иметь и символический смысл – показать единение славянских и тюркских народов.

В своей статье, корреспондент «The New York Times» Френсис Клинс отметил, что стратегия Н.А. Назарбаева выстроена с учетом сложного пересечения интересов ведущих держав в регионе. В случае полной изоляции Казахстана, его этнически русская часть населения теоретически могла выступать за отделение и дестабилизацию правительства, поэтому участие в СНГ частично снимало этот вопрос. Также участие в содружестве помогло лидеру независимого Казахстана выступить

посредником между Россией и Центральной Азией, укрепив позиции страны в регионе, тем самым заложив основу для будущего регионального лидерства [Clines, 1991].

Разногласия в рамках СНГ произошли и по поводу вооруженных сил. В статье от 15 февраля 1992 г. Френсиса Клинеса «На встрече экс-советских стран разногласия по обороне углубляются», автор отметил две полярные точки зрения по этому вопросу. Позицию общих вооруженных сил отстаивала Россия, Украина же выступала за создание собственной армии. В то время Н.А. Назарбаев без особого оптимизма наблюдал за процессом установления новой формы сосуществования. Он говорил, что, несмотря на подписание документов и соглашений, нет инструментов контроля и взаимных обязательств [Там же]. В итоге, оказавшись не в силах сдерживать центробежные силы, в марте 1992 г. Россия пошла по пути создания собственных вооруженных сил. В свою очередь, Нурсултан Абишевич Назарбаев издал указ о создании республиканских гвардейских подразделений, специальных войсковых сил, подчиняющихся непосредственно ему [Bohlen, 1992].

Л.М. Кравчук продолжил вести политику, нацеленную на разрыв связей с Россией. Он указал на беспомощность СНГ в интервью журналистам, сообщив, что вскоре существование СНГ может оказаться под угрозой. Президент Казахстана высказал более взвешенную позицию по этому вопросу, которая заключалась в принятии недостатков содружества, при этом подчеркивая необходимость его существования [Schmemmann, 1992]. Само по себе наличие собственных вооруженных сил у стран-участниц СНГ автоматически не перекрывало идею единого командования и решения общих проблем. Н.А. Назарбаев считал, что общие армейские подразделения могут следить за прекращением огня в Закавказье и Молдове [Там же]. Однодневный саммит содружества, проходивший 16 мая 1992 г. в Ташкенте, предопределил крах идеи совместных вооруженных сил. Основными темами саммита были – коллективная безопасность и инвентаризация долгов. Примечательно, что из 11 стран-участниц СНГ, на встрече присутствовали только 6 лидеров, которые парафировали Договор о коллективной безопасности. Е.И. Шапошников выразил соображение, что главное командование ОВС СНГ необходимо до тех пор, пока у четырех стран-участниц содружества остается ядерное оружие. По мнению автора статьи «Ельцина гневно атакует своих критиков и Горбачева» – Стивена Ерлангера, наличие половины лидеров было показателем слабости этой организации. Также С. Ерлангер интерпретировал слова председателя встречи – Н.А. Назарбаева о подписанном документе как о молчаливом признании создания отдельных армий многими государствами [Erlanger, 1992]. На этой же встрече президент Казахстана сообщил о достигнутой договоренности по формированию миротворческих сил СНГ, целью которых бы стало только урегулирование конфликтов, а не военные действия.

В начале июля 1992 г. в Москве состоялась встреча, главным достижением которой, по мнению участвующих президентов, стало создание экономического суда для урегулирования финансовых споров между членами СНГ. Идея принадлежала президенту Казахстана

[Schmemmann, 1992]. Свою приверженность идее СНГ Нурсултан Абишевич еще раз подтвердил в начале августа 1993 г., предлагая обновить политический и экономический союз с Россией, отметив, что совместные миротворческие силы содружества могут решить такие проблемы, как конфликт в Таджикистане [Schmemmann, 1993]. Тем не менее неверно утверждать, что Н.А. Назарбаев видел будущее своей страны исключительно частью СНГ. Он искал иные формы интеграции, в том числе таким вариантом могло стать объединение с другими членами Центральной Азии. В статье «Индо-российские цели для Центральной Азии» от 22 сентября 1993 г. для «International Herald Tribune» (международная версия газеты «The New York Times») Нихал Сингх назвал предложение президента Казахстана по созданию «Соединенных Штатов Центральной Азии» прямым вызовом содружеству [Singh, 1993].

ЯДЕРНЫЙ ФАКТОР КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ТОРГА В РУКАХ Н.А. НАЗАРБАЕВА

После распада СССР, в первой половине 1990-х гг. одной из ключевых проблем, интересующих США в отношении Казахстана, стало наличие ядерного оружия у последнего. В переходный период, между окончательным распадом СССР и образованием СНГ, решался вопрос контроля над ядерным оружием страны. Президент КазССР в сентябре 1991 г. заявил журналистам, что республика намерена держать свое оружие на собственной территории, при этом осуществляя совместный с Кремлем контроль. Это было сказано в ответ на предложение Б.Н. Ельцина по обеспечению охраны оружия Россией от имени других республик [Clines, 1991]. Изначально парламенты, кроме российского, ядерных республик, продемонстрировали намерение стать безъядерными. В материале «Советские разоблачающие ракеты» автор считает, что национализм развернул их стремления в противоположном направлении. Вашингтон сразу выразил свое неодобрение потенциальной возможности сохранения ядерного оружия под контролем местных властей в таком опасном регионе, с неопределенными границами и давно подавляемым этническим соперничеством. В Белом доме ждали, что все ракеты дальнего действия страны передадут России, американская сторона согласилась изменить соглашение СНВ-I с этой целью, однако ссылаясь на давление Москвы, лидеры стран передумали [Opinion, 1991]. Н.А. Назарбаев решил использовать ядерное оружие как инструмент для политического торга.

После падения центральной власти, эта проблема предстала в острой форме и для США, т.к. Белому дому не было понятно, кто будет контролировать ядерный арсенал. Появилась угроза распространения и передачи ядерных технологий. Украина и Казахстана стали придерживаться позиции, заключающейся в разделении контроля над ядерным оружием [Schmemmann, 1991]. На встрече с госсекретарем в декабре 1991 г., Н.А. Назарбаев заявил, что Казахстан сохранит свои ядерные ракеты, как и Россия. Президента Казахстана смущала перспектива разоружаться перед Россией

Александров С.Н.

в одностороннем порядке, в то же время была продемонстрирована готовность передачи оружия под контроль общему командованию СНГ. Сам госсекретарь уклонился от ответа на вопрос, какие страны в итоге сохранят ядерное оружие, ограничившись заверением Н.А. Назарбаева, что оружие находится под жестким контролем [Friedman, 1991].

Несмотря на Беловежские соглашения, до своей отставки, которая случилась 25 декабря 1991 г., М.С. Горбачёв и министр обороны продолжали контролировать «ядерную кнопку» [Clines, 1991]. На Алма-Атинской конференции первые пять деклараций подписали все руководители республик, входящих в СНГ, а шестую декларацию по ядерному оружию подписали лидеры четырех республик, обладающие им. Страны обязались сохранить единое союзническое командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием. Беларусь и Украина обязались присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) необходимые соглашения-гарантии. Одним из самых главных для Белого дома пунктов должен был стать второй пункт пятой статьи, в соответствии с которым страны-участницы соглашения взяли на себя обязательство не передавать никому ядерное оружие или другие пусковые устройства и технологии, а также не передавать контроль над ядерными пусковыми устройствами [Clines, 1992]. К 1 июля 1992 г. Белоруссия, Казахстан и Украина должны были обеспечить вывод тактического ядерного оружия на центральные заводские помещения для демонтажа под совместным контролем в соответствии с шестой статьей данного соглашения.

Президент Казахстана не взял на себя обязательств как его украинские и белорусские коллеги по присоединению к ДНЯО и началу сотрудничества с МАГАТЭ. С одной стороны, у властей Казахстана не было доступа к кодам запуска, компьютерным программам и спутниковым данным, которые позволили бы прицеливаться, т.е. непосредственной опасности они не представляли. С другой стороны, в начале 1990-х гг. у Белого дома не было четкого представления имеются ли у Казахстана средства доставки оружия, к тому же ситуация политической неопределенности в Центральной Азии не могла устраивать США, наиболее предпочтительным вариантом для них стало бы полное ядерное разоружение Казахстана [Opinion, 1991].

В своей статье от 16 мая 1992 г., накануне встречи президента Казахстана с Дж. Бушем-ст., «О ядерных бомбах» Джерри Ф. Хаф отмечает, что Н.А. Назарбаев имеет решающее значение для долгосрочных американских интересов в регионе. С точки зрения корреспондента, это необходимо для обеспечения стабильности в мусульманских республиках Центральной Азии, а значит, его нужно поддерживать, а не подвергать давлению. Лидер Казахстана заявлял, что не хотел, чтобы его страна сохранила статус ядерной державы в долгосрочной перспективе, но при этом, он выступал за признание Казахстана «временно ядерной державой» [Hough, 1992]. В материале «Как Назарбаев спасал СССР от развала, а Ельцина – от алкоголизма» Комсомольской правды от 10 февраля 2019 г., были представлены выдержки из стенограммы встречи Дж. Буша-ст.

и Н.А. Назарбаева, состоявшейся 19 мая 1992 г. Президент Казахстана объяснял, почему ему требуется временный ядерный статус. По его мнению, причина заключается в нестабильной обстановке на границах его страны: будущее России оставалось туманным, виднелась китайская угроза, на юге присутствовал исламский фундаментализм [Чесноков, 1999]. Предположительно, на переговорах с американским лидером Нурсултан Абишевич хотел получить гарантии безопасности от США в обмен на желаемый ими безъядерный статус Казахстана. Более всего Н.А. Назарбаева беспокоила угроза аннексии северных и северо-восточных территорий Казахстана со стороны России, т.к. там проживало большое количество этнических русских. Остается не ясным в каком виде Н.А. Назарбаев хотел получить соответствующие гарантии. Процесс перехода от СССР к СНГ продолжался, и вопрос с границами оставался открытым, США не могли дать такие гарантии даже, если бы у них было такое намерение.

В соответствии с СНВ-I Россия и США должны были начать сокращать свои вооружения, но Сенат отказался ратифицировать договор до тех пор, пока все 4 ядерные страны бывшего СССР не дали гарантий по его исполнению. Это было дополнительным фактором, вынуждающим Дж. Буша-старшего повлиять на позицию Казахстана, убедив его отказаться от обладания межконтинентальными баллистическими ракетами. Перед 41-м президентом США стояла задача донести до казахстанского лидера идею, что он не получит политической и экономической поддержки от США и их союзников, пока Казахстан не начнет процесс денуклеаризации. Дополнительные опасения для Белого дома вызывала нестабильная ситуация на территории бывшего СССР. Лидеры Беларуси, Украины и Казахстана должны были немедленно приступить к ядерному разоружению в своих странах, т.к., потенциально, завтра на их месте могли оказаться уже другие люди [Opinion, 1992].

В ходе официальной встречи в Вашингтоне, Дж. Буш-ст. удалось убедить президента Казахстана выбрать безъядерный путь для его страны, разоружение должно было реализоваться в течение семи лет. Н.А. Назарбаев пообещал присоединиться к ДНЯО, после одобрения парламентом Казахстана. Нурсултан Абишевич согласился подписать пересмотренные условия СНВ-I, которые позже станут известны как Лиссабонский протокол. В результате демонстрации своей лояльности, Н.А. Назарбаев покинул Белый дом не с пустыми руками. Он получил 10 млрд долл. инвестиций в казахстанские нефтяные месторождения от американской компании «Chevron», торговое соглашение о снижении тарифов и других бизнес-барьеров, обязательство президента США предоставить гарантии по федеральным займам для американских предприятий, находящихся в Казахстане, и двустороннее соглашение о поощрении деловых инвестиций [Wines, 1992]. Однако американская сторона не могла в полной мере ослабить контроль по этому вопросу, т.к. уже в конце мая Н.А. Назарбаев предположил, что оружие может оставаться на его территории намного дольше, чем семь лет. Также он сообщил, что Россия может поместить оружие в Казахстане на срок более семи лет, потому что у нее нет возможности его демонтировать [Там же].

В 1993 г. Н.А. Назарбаев подтвердил свое данное ранее согласие подписать ДНЯО, но теперь обязался сделать это до конца года. За это он должен был получить 140 млн долл. экономической помощи, инвестиции в разработку казахстанской нефти и природного газа, 85 млн долл. на помощь в демонтаже ядерного арсенала и миллионы долларов на очистку ядерного полигона в Семипалатинске. Предположительно, такая щедрость выступала контрастом, смысл которого был показать, чего лишается Украина, которая, на тот момент, начала сомневаться в своем безъядерном статусе [Opinion, 1993].

В середине декабря 1993 г., в ходе визита вице-президента США А. Гора, было подписано Рамочное соглашение по демонтажу шахтно-пусковых установок для межконтинентальных баллистических ракет. Официальные лица США жаловались, что президент Казахстана тянет время, рассчитывая на личную встречу с их президентом. Когда госсекретарь Уоррен Кристофер посетил Казахстан в конце октября 1993 г., он потребовал от Н.А. Назарбаева немедленно предоставить документы для договора о нераспространении. В ответ на это казахстанский лидер дал понять, что сделает это только на официальной церемонии в Белом доме с У. Клинтонем.

До визита А. Гора, у общественности не было уверенности, что Казахстан присоединится к ДНЯО. В парламенте Казахстана слышны были голоса несогласных с идеей присоединиться к соглашению, Н.А. Назарбаеву пришлось на время прервать встречу с вице-президентом США, чтобы уговорить парламент одобрить договор. В качестве своеобразной награды, президента Казахстана пригласили на встречу с У. Клинтонем, назначенную на февраль 1994 г. При этом отсутствовала конкретика, вопрос о сроках поставки межконтинентальных ракет в Россию оставался открытым [Berke, 1993]. Накануне визита Н.А. Назарбаева в Вашингтон, американская администрация У. Клинтона выразила признательность президенту Казахстана, объявляя о планах утроить помощь среднеазиатской стране. Сумма американской помощи выросла с 91 млн долл. в 1994 году до 311 млн долл. в следующем. В результате администрация подписала с казахстанским лидером различные соглашения о сотрудничестве по экономическим, военным и космическим вопросам, однако самым главным результатом стало присоединение Казахстана к ДНЯО, а значит и начало становления этой независимой республики в статусе безъядерного государства [Greenhouse, 1994]. Не только Белый дом добился своей цели, но и Н.А. Назарбаев, который сумел извлечь выгоду для Казахстана, обменяв ядерное оружие на сотрудничество с западным миром. Принятое правительством Казахстана решение по отказу от ядерного оружия обеспечило стране возможность состояться в качестве полноправного субъекта международных отношений [Ильичева, 2013: 95].

В ПОИСКАХ ИНВЕСТИЦИЙ

Взаимодействие президента Казахстана с западными инвесторами началось еще в советское время. Как упоминалось ранее, примером такого сотрудничества стала сделка с крупной энергетической американ-

ской компанией «Chevron» по разработке нефтяного месторождения Тенгиз, предварительные протоколы о которой были заключены еще в 1990 г. Еще накануне распада СССР, появилось противодействие этому начинанию. Проблема заключалась в недоверии к условиям сделки со стороны Москвы, некоторые эксперты считали сделку плохой и невыгодной для советской стороны. В прессе выходили материалы, подчеркивающие хищный характер капиталистов, которые в скором времени начнут грабить народ. В Москве было принято решение нанять экспертов для уточнения ситуации. В середине августа 1991 г. казахстанские власти выразили недоверие кремлевским чиновникам и обещали взять сделку под свой контроль. Н.А. Назарбаев сообщил, что его доверие к «Chevron» остается полным, но и ему нужны независимые оценщики, потому что он не доверяет московским экспертам [Clines, 1991]. Скорый распад СССР породил множество вопросов, связанных с дальнейшей судьбой этого проекта, однако, еще в то время, Н.А. Назарбаев показал свою расположенность и готовность сотрудничать с компаниями, готовыми инвестировать в Казахстан.

Во время встречи в сентябре 1991 г. с Н.А. Назарбаевым в Казахстане, госсекретарь Дж. Бейкер сообщил прессе, что старая повестка советско-американских отношений в основном сводилась к контролю вооружений и разрешению региональных конфликтов, в то время как сейчас на первое место выходит экономика [Friedman, 1991]. Американско-казахстанская повестка дня не сводилась только к экономике, например, затрагивалась тема космоса, однако и в этом случае была экономическая подоплека. Бывшая советская пусковая станция Байконур стала предметом спора между Казахстаном и Россией. Президент Казахстана обращался к Западу с просьбой о сотрудничестве, он хотел предложить создать общий орган для управления объектом. По мнению авторов статьи от 26 июня 1993 г. «Космическая политика – это внешняя политика» Роальда Сагдеева и Майкла Нахтота, сотрудничество бывших советских республик, при участии Запада, могло помочь в налаживании их контактов между собой [Sagdeev, Nacht, 1993]. Возможно, это предложение поступило от главы страны с целью привлечения инвестиций, т.к. содержать космодром оказалась очень дорого для Казахстана. Стоит отметить, что это предложение США было сделано до заключения договора об аренде космодрома между Казахстаном и Россией.

В сентябре 1993 г. представители американской холдинговой компании «Chase Manhattan Corporation» объявили об учреждении совместного инвестиционно-банковского предприятия, где половина персонала были гражданами Республики Казахстан. По словам президента Казахстана, это предприятие должно было помочь привлечь новые инвестиции в республику, а также предоставить предприятиям Казахстана более широкий доступ к международным рынкам капитала [Bloomberg News, 1993].

Вторым наиболее важным интересом Запада, после ядерного разоружения, оставалась казахстанская нефть. В публикации Стива Левина от 4 октября 1995 г. «США и Россия спорят о каспийской нефти», автор рассказывает о противостоянии указанных стран на Каспии, за контроль над транспортировкой казахстанской

Александров С.Н.

нефти посредством трубопроводов. По словам автора, Россия стремилась осуществить проект по транспортировке нефти из месторождения Тенгиз, чему активно сопротивлялась казахстанская администрация. США, в свою очередь, считали, что эти запасы предназначены для будущего западных стран, а также это важно для формирования региона в прозападном направлении. Автор приводит слова вице-президента «Oil Capital Ltd.» Мартина Пранга, который заявлял, что, т.к. более двух третьих компаний, участвующих в разработке Каспийского моря, американские, это дает США законные стратегические интересы в регионе [Levine, 1995]. Таким образом, для США инвестиции в Казахстан носили не только экономический характер, но и выступали поводом для активного участия в делах региона. Н.А. Назарбаев понимал, что при всей их необходимости, инвестиции влекут за собой обязательства по отношению к инвестору. Возможно, именно поэтому в будущем на Каспии работали компании не только из США, но и из России, Великобритании, Китая.

По мнению Джастина Кея – корреспондента «International Herald Tribune», мечты американских инвесторов о новом Эльдорадо оказались неисполнимыми. Автор статьи «Инвестиционные потоки в богатую ресурсами страну: возрождение надежды Казахстана» полагал, что противодействие Н.А. Назарбаева с казахстанским парламентом, отсутствие инфраструктуры, бюрократия и коррупция явились тому причинами. Автор статьи отмечал, что действия Н.А. Назарбаева зачастую выглядели противоречивыми, но по итогу приносящими положительный результат. Д. Кей говорил о роспуске парламента в 1994 г. и издании 160 директив в 1995 г., но в то же время, о назначении на должность премьер-министра реформатора А.М. Кажегельдина [Keay, 1996]. Автор сообщил, что Н.А. Назарбаеву удалось улучшить инвестиционный климат, в результате чего он заключил ряд крупных сделок с участием иностранных инвестиций.

Свое мнение по ситуации на Каспийском море высказали экономист Даниель Ергин и политический аналитик Тейн Густафсон в статье от 6 августа 1997 г. «Эволюция нефтяной лихорадки». Эксперты отмечали, что в борьбе за Каспий выяснится, смогут ли консолидироваться страны бывшего СССР, станут понятны отношения между Россией и Западом, а также установлена роль Ирана в регионе. Пользуясь такой популярностью, президент Казахстана приветствовал как западные, так и китайские инвестиции в развитие казахстанской нефтяной отрасли [Yergin, Gustafson, 1997].

В ноябре 1997 г. США продолжили укреплять свои позиции в нефтяном секторе Казахстана. В это время состоялся официальный визит Н.А. Назарбаева в Вашингтон, в ходе которого У. Клинтон признал Казахстан стратегическим партнером в центральной Азии. Было подписано Соглашение по эксплуатации прикаспийских нефтегазовых месторождений, а также Программа действий по экономическому партнерству между Республикой Казахстан и Соединенными Штатами Америки. В статье Стива Левина от 18 ноября 1997 г. «Глава Казахстана в США поддержит нефтяные сделки», автор выразил мнение, что президент Казахстана ожидает от американского коллеги просьбу принять участие в экономической изоляции Ирана. С. Левина

писал, что США имеют стратегические и экономические интересы на Каспии. Казахстан интересен для Белого Дома как страна, обладающая самой богатой базой природных ресурсов в регионе [Levine, 1997].

Помимо представителей США, не упустили свою возможность инвестировать в Казахстан и Южнокорейские чеболи, например, «Daewoo Group» купила половину «Казахтелекома». В материале «International Herald Tribune» от 13 декабря 1993 г., Д. Кей предполагал, что теперь Н.А. Назарбаев нацелился на портфельных инвесторов и западные банки, т.к. ему нужны деньги на строительство инфраструктуры для новой столицы [Keay, 1997].

Созданный Н.А. Назарбаевым инвестиционный климат привлек инвесторов, однако были факторы, которые их не устраивали. В статье С. Левина от 17 февраля 1998 г. «Нестабильность из-за барреля? Грядущее нефтяное процветание Центральной Азии и его последствия», приведено мнение одного из руководителей западных нефтяных компаний, который сообщал, что верховенство закона – лучшая гарантия для инвесторов, тогда как вашингтонский эксперт по нефти сообщил, что местные власти остаются терпимыми к коррупции [Levine, 1997]. Опасения инвесторов были обоснованы, из-за коррупции в неэнергетических секторах постсоветского пространства наблюдались резонансные случаи, когда местные власти в одностороннем порядке разрывали договоры и зарубежные инвесторы оказывались ни с чем. Реагируя на эти опасения, Н.А. Назарбаев уверял, что в его стране инвесторы защищены законом. В статье от 5 июня 1998 г. «Президент заявляет, что инвесторы защищены законом: казахские заверения» Питер Грин сообщил, что казахстанские власти отрицали существования намерения пересмотреть ряд крупных инвестиционных соглашений. По словам Н.А. Назарбаева: «Эти споры возникают только в тех сферах, где инвесторы не выполняют свои обязательства по существующим контрактам. Мы говорим только об одной или двух компаниях или инвесторах» [Levine, 1998].

ОТ ДЕМОКРАТА К АВТОКРАТУ: КРИТИКА Н.А. НАЗАРБАЕВА

Как и большинство других лидеров СНГ, Н.А. Назарбаев ранее являлся членом коммунистической партии. Западные журналисты никогда не забывали этого факта, однако, с точки зрения большинства из них, в первые годы своего президентства, Нурсултан Абишевич являлся проводником благоприятных изменений в Центральной Азии. Переход к рыночной экономике, масштабная приватизация, отказ от ядерного статуса, активное сотрудничество с западными компаниями – все это позволяло говорить о постепенных переменах. Считалось, что как только экономика страны окрепнет, начнется переход к демократическому обществу. Тем не менее, этого не произошло. Президент Казахстана медленно прибирал к своим рукам все рычаги власти. Событием, которое западная пресса уже не могла игнорировать или многозначно интерпретировать, стала отставка премьер-министра А.М. Кажегельдина, считавшегося реформатором.

В статье от 11 октября 1997 г. «Автократический казахский лидер отстранил своего премьера реформатора» высказывались опасения об инвестициях в республику в нынешних условиях. Автор статьи называл казахстанского лидера авторитарным. В статье предполагалось, что растущий политический авторитет А.М. Кажегельдина вызывал опасения президента. Автор указывал, что большинство экспертов рассматривали его отставку как захват власти президентом, который постепенно вернул себе большую часть широких полномочий, которыми он обладал как лидер коммунистов Казахстана до распада СССР [Autocratic Kazakh Leader ousts his reformist premier..., 1997]. Имиджа автократа президенту страны не хотелось, упомянутый ноябрьский визит 1997 г. в Вашингтон Н.А. Назарбаев старался использовать, в том числе, для демонстрации приверженности рыночной модели экономики [Levine, 1997]. Необходимо было успокоить зарубежных инвесторов. Возникли опасения, что, как и другие правители региона, Н.А. Назарбаев намерен сохранить за собой верховную власть на всю жизнь, не оставляя возможности для ее мирной передачи [Там же]. Также журналистами «The New York Times» неоднозначно трактовался перенос столицы республики. Питер Грин из «International Herald Tribune» сравнил марш на параде в честь переноса столицы с феерией северокорейских учений. По его словам, критики Н.А. Назарбаева называют перенос столицы памятником собственному эго президента [Green, 1998].

Обострение отношений между президентом и бывшим премьер-министром вновь привлекли внимание журналистов в следующем году. В статье С. Левина от 25 октября 1998 г. «На выборах Казахстан получил дозу Запада» повествуется о давлении со стороны власти на А.М. Кажегельдина, решившего баллотироваться в президенты. С. Левин упоминает, что А.М. Кажегельдин подвергался различным нападкам: его атаковали неизвестные люди в масках, в него стреляли и пытались взорвать. Парламент Казахстана, принявший перенос выборов и увеличивший срок правления президента до 7 лет, автор называет ручным по отношению к Н.А. Назарбаеву [Levine, 1998]. Факт того, что бывший премьер-министр является неудобным власти, снова подтвердился, после отказа избирательной комиссии его зарегистрировать как кандидата на выборах президента по надуманному поводу [Wren, 1998].

В материале от 9 ноября 1998 г. «Пустые выборы в Казахстане» Н.А. Назарбаева назвали плохо замаскированным диктатором, отмечая, что сначала он выглядел наиболее демократичным правителем в Центральной Азии. Переход к авторитаризму автор приурочил к 1995 г, когда президент Казахстана начал расширять свои полномочия. Автор обвинял лидера Казахстана в политических арестах своих оппонентов и критиков, а также в закрытии независимых СМИ. По его мнению, демократизация региона второстепенна для администрации У. Клинтона, в то время как в приоритете находился доступ к казахстанской нефти [Opinion, 1998]. По словам советника по новостям «Internews» в Центральной Азии – Джерри Хаффмана, независимым каналам угрожали закрытием, если они освещали кандидатов от оппозиции или транслировали материалы, которые рассматривались как оппозиционные в отно-

шении президента [Там же]. В 2000 г. Американский Комитет по защите журналистов опубликовал ежегодный список из 10 злейших врагов свободной прессы, куда был внесен президент Казахстана [Group Names Enemies of Press Freedom..., 2000].

В статье С. Левина от 6 декабря 1998 г. «Вызывает ли подозрение 90 процентов голосов? Обвинение озадачивает казахстанского лидера», автор указывал на рост критики в отношении президента Казахстана. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) сомневалась, что выборы будут носить демократический характер. Американский журналист не понимал, зачем президенту фальсифицировать выборы и сажать оппонентов, если в честных выборах он все равно смог бы уверенно победить [Levine, 1998].

В материале С. Левина от 3 января 1999 г. «Демократия? Конечно-конечно. Теперь купите нашу нефть», автор рассказывал о возникшем противоречии между США и Казахстаном. С одной стороны, США в первую очередь были заинтересованы в Казахстане как в инструменте сдерживания России и Ирана, но с другой, их интересовало благополучие народов, населяющих Центральную Азию: демократия, гражданское общество, защита прав человека. Местные правители не понимали, почему США критиковали их автократическое правление, хотя те пустили их к нефтяным месторождениям. Не обходилось и без насилия, был избит сотрудник американского посольства в Алматы. Надежды на быстрое становление современной экономики и демократических институтов в республике не оправдались [Levine, 1999]. Несмотря на критику, после победы на президентских выборах, Н.А. Назарбаев объявил, что в стране началась демократизация [Wren, 1999]. В этой ситуации власти республики начали пристальнее присматриваться к сотрудничеству с Россией и Китаем, которые не настаивали на демократическом пути развития Казахстана [Cohen, 2008: 268].

Еще одной проблемной ситуацией в отношениях Запада и Казахстана стала продажа последним нескольких десятков старых советских истребителей МИГ-21 Северной Корее. По мнению С. Левина, ситуация была настолько серьезной, что вставал вопрос о прекращении помощи молодой республике со стороны США [Levine, 1999]. Когда о сделке стало известно, власти сразу остановили поставки самолетов. Виновиком был назначен глава Комитета государственной безопасности Нуртай Абыкаев. Сразу появилась информация от официальных лиц Казахстана о непричастности президента к этой сделке. Продажа происходила в то время как власти Японии, Южной Кореи и США выражали протест Северной Корее против плана по испытанию ракет большой дальности. Закономерно, что после продажи истребителей третьего поколения, Япония и Южная Корея выразили дипломатический протест Казахстану. Правительство Казахстана оказалось в невыгодной для себя ситуации, администрация У. Клинтона не только заявляла о возможности прекращения помощи, но и потенциальном вводе санкций. В своей статье от 27 августа 1999 г. «Почему казахи не перестают отправлять МИГи в Северную Корею?», освещая сложившуюся ситуацию, С. Левин подытожил, что для Казахстана дипломатический разрыв с США грозит потерей гарантий сохранения независимости

Александров С.Н.

от России [Levine, 1999]. Стараясь разрешить возникший кризис, помимо увольнения Н.А. Абыкаева, Н.А. Назарбаев распорядился провести серию арестов, а также реформировал государственную систему экспорта вооружений. Президент был вынужден объяснить случившееся вице-президенту США – А. Гору в телефонном разговоре и согласиться на совместное американо-казахстанское расследование.

Тем не менее действий президента было недостаточно, чтобы полностью нормализовать отношения с Вашингтоном. На фоне скандальной сделки, продолжила разворачиваться ситуация по оказанию давления на А.М. Кажегельдина, в связи с президентской кампанией в Казахстане. В сентябре 1999 г. бывшего премьер-министра задержали в Москве российские правоохранительные органы по запросу казахстанских властей об экстрадиции [Miller, Levine, 1999]. После задержания в Москве, спецподразделения из Астаны сразу вылетели за оппозиционером, однако передача не случилась из-за приступа стенокардии у А.М. Кажегельдина. В результате это позволило выиграть время, чтобы союзники Акежана Макжановича обратились за помощью к первым лицам России и выдачи не произошло. В середине июля 2000 г. власти Казахстана снова попытались захватить А.М. Кажегельдина, на этот раз в Италии, однако, это также не привело к экстрадиции главного оппонента Н.А. Назарбаева [Moore, 2000].

Комитет национальной безопасности Казахстана обвинял А.М. Кажегельдина в коррупции, ссылаясь на данные бельгийской жандармерии, которая, по их словам, заявляла о наличии недвижимости у жены бывшего премьер-министра Казахстана в Бельгии. Также он сообщал, что ему “...инкриминируют неполную уплату налога за гонорар от моей книги, изданной за рубежом” [Акежан Кажегельдин., 2000]. Желание нейтрализовать А.М. Кажегельдина сыграло против казахстанских властей, в частности, против Н.А. Назарбаева. В статье С. Левина и Дж. Тальябу от 16 октября 1999 г. «Швейцарский банк заморозил счет, привязанный к президенту Казахстана» сообщается, что соответствующие казахстанские органы обратились к властям Швейцарии с просьбой проверить счета в иностранных банках А.М. Кажегельдина. В итоге был заморожен счет, предположительно связанный с президентом Казахстана. Официальные лица банков, через которые проходили подозрительные транзакции, закономерно отказались комментировать ситуацию, т.к. законодательство их страны запрещает официальным представителям банков обсуждать подобные расследования [Levine, 1999].

Дело о продаже самолетов не обернулось для среднеазиатской республики катастрофическими последствиями, госсекретарь не стал выступать за введение санкций, однако высказался о произошедшем в критическом тоне. Примечательно, что уволенные в связи со сделкой лица через непродолжительное время были вновь назначены на госслужбу на другие должности. Упомянутый Н.А. Абыкаев стал заместителем министра иностранных дел, а бывший министр обороны М.К. Алтынбаев был назначен главнокомандующим ВВС. В ответ на замечания М. Олбрайт о продаже истребителей Северной Корее, президент Казахстана сам упрекнул госсекретаря в том, что она занимается не своими де-

лами, упоминая новые назначения казахстанских чиновников [Levine, 2000].

Летом 2000 г. президент Казахстана продолжил укреплять свое положение внутри страны, после того как получил новые полномочия. Согласно закону, Н.А. Назарбаев был удостоен постоянного места в Совете безопасности Казахстана и права обращаться к населению и основным государственными органам [Neilan, 2000]. На международной арене такого успеха у президента не было. В статье Эрика Шмитта от 3 июля 2000 г. «Консультант по нефти из США сталкивается с расследованием о сделках в Казахстане» сообщалось, что американские власти начали расследовать – переводил ли американский торговый консультант Джеймс Гиффен миллионы долларов, поступившие от крупных нефтяных компаний казахстанским чиновникам, которые являлись его клиентами. Министерство юстиции США подозревало иностранного советника президента Казахстана в переводе нескольких десятков миллионов долларов от нефтяных компаний, таких как Phillips Petroleum, Amoco и Mobil, на счета Н.А. Назарбаева в швейцарских банках [Schmitt, 2000]. В статье Дэвида Джонстона «Казахский вдохновитель, или Новый уродливый американец?» от 17 декабря 2000 г. сообщалось, что Дж. Гиффен отрицал, что нарушал американские законы, заявляя, что он действовал по указанию высокопоставленных казахстанских чиновников. Казахская оппозиция обвиняла советника президента в укреплении авторитета репрессивного казахстанского правительства в странах Запада [Johnston, 2000]. Перед слиянием в 1999 г. «Mobil Corporation» и «Еххон» было проведено внутреннее расследование, которое показало, что в середине 1990-х гг. компания выплачивала на недельные цели более миллиарда долларов иностранным компаниям в связи с договоренностями в России и Казахстане. Дж. Гиффен участвовал во встречах с представителями компании «Mobil Corporation» в 1995 г. [Johnston, 2001].

В материале «Коррупция и репрессии затронули регион: центральноазиатские режимы отступают от демократии» Джозефа Фитчетта, вышедшем в «International Herald Tribune» 10 августа 2000 г., рассматривается тема коррупции в Казахстане. Автор отмечает, что сообщения о возможном участии президента Казахстана в коррупции остались незамеченными на местном государственном телевидении республики. По словам Дж. Фитчетта, правительство Казахстана поддерживает свободу слова и независимость прессы только на словах, тогда как на практике подрывает их. Во время визита М. Олбрайт в Казахстан произошел очередной случай притеснения несогласных властями республики. Несколько человек, желавших встретиться с госсекретарем, не смогли этого сделать, т.к., накануне прилета М. Олбрайт, их двери в квартиры были замурованы [Fitchett, 2000]. В статье Дугласа Франца от 7 декабря 2000 г. «Свободная пресса в постсоветской Центральной Азии пострадала» в Казахстане усилились репрессии в отношении СМИ. Западные эксперты замечали растущее давление на те новостные агентства, чье видение ситуации отличалось от официальной позиции властей. Демонстрацией положения дел с независимыми СМИ в стране явилась продажа неподвластной газете «Караван» в 1998 г. дочери президента – Дариге

Назарбаевой [Frantz, 2000]. Это порождало опасения, что вместо демократической преемственности в Казахстане произойдет рождение новой династии. В материале Дугласа Франца «На постсоветском пространстве появляются свежие династии по мере увядания демократической преемственности» от 20 февраля 2001 г. упоминалось, что Д.Н. Назарбаеву с ее мужем Р.М. Алиевым все чаще видели потенциальными преемниками власти в стране [Frantz, 2001].

В конце 2001 г. казахстанские власти, которые оказались не в силах экстрадировать бывшего чиновника, заочно приговорили к 10 годам лишения свободы по обвинению в превышении должностных полномочий и получении взяток А.М. Кажегельдина. За день до сентябрьской трагедии в Нью-Йорке, США получили доказательства, что в швейцарских судебных документах указывалось, что следственные центры занимались выплатами президенту Казахстана Н.А. Назарбаеву и другим высокопоставленным должностным лицам [World Briefing..., 2001]. Последним знаковым авторитарным решением в 2001 г. стало увольнение шестерых правительственных чиновников, включая заместителя премьер-министра, заместителя министра обороны и министра труда, которые присоединились к группе, призывающей к демократическим политическим реформам. Официально, премьер-министр Касым-Жомарт Токаев, пригрозил уйти в отставку, если президент не уволит членов движения «Демократический выбор».

После трагических событий 11 сентября 2001 г. власти Соединенных Штатов резко активизировали свою деятельность в районе Центральной Азии, фактически провозгласив этот регион сферой своих национальных интересов. К этому шагу привела не только новая конфигурация сил в регионе, но и убежденность в необходимости диктовать собственные правила в районах, расположенных за тысячи километров от официальных границ США [Румянцев, 2017: 143]. В этих условиях самостоятельные и властные местные лидеры могли стать помехой в деле реализации американских интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В период с 1989–1991 гг. казахстанский лидер изображался на страницах «The New York Times» независимым от позиции Кремля и стремящимся к власти политиком. Также он упоминался как критик, в некоторых сюжетах – соперник Москвы и человек, поддерживающий идею демократии. Уже в этот период журналисты уловили черту казахстанского лидера, которая оставалась с ним на протяжении всего изучаемого периода, – прагматизм. Из любой ситуации президент стремился извлечь для себя выгоду. Еще до распада СССР Н.А. Назарбаев продемонстрировал намерение сотрудничать с США, что также располагало к нему заокеанских читателей. Запрет коммунистической партии на территории КазССР не мог не вызвать одобрения в капиталистическом обществе. Для американских потребителей медиа-продукции его представляли как истинно народного избранника и противника большевиков. В период с 1989–1991 гг. на страницах «The New York Times» у Н.А. Назарбаева был сформирован образ политика нового типа, который придет на смену потерявшим до-

верие коммунистам. В материалах газеты он представлял собой прагматичного и разумного человека, избегающего импульсивности в своих решениях, лидера с которым США могут иметь дело. В процессе распада СССР это был востребованный образ, которому фигура Н.А. Назарбаева сумела соответствовать.

В первые годы после распада СССР политик по-прежнему вызывал симпатию редакторов газеты. Он отошел от солидарности с позицией М.С. Горбачёва по судьбе Союза, а значит, поставил точку в деле распада страны. Его неуступчивость и стремление быть наравне с Россией нравились в США. С одной стороны, это не позволяло СССР воссоздаться во главе с Россией, с другой стороны, Н.А. Назарбаев выступал за формат СНГ, что позволяло уйти от другой крайности, опасной для Вашингтона, – разобщенности на постсоветском пространстве.

Независимость Н.А. Назарбаева устраивала журналистов нью-йоркской газеты, когда речь шла об отношениях с Москвой, однако, когда президент Казахстана проявлял подобные черты в отношениях с США, это не вызывало их симпатию. Подобная ситуация сложилась по вопросу ядерного разоружения среднеазиатской республики. Самостоятельный Н.А. Назарбаев устроил политический торг. Осознавая ситуацию, он понимал, что имеет решающее значение для интересов США в Центральной Азии, соответственно он попытался этим воспользоваться. У лидера Казахстана получилось обменять ядерный статус его страны на множество привилегий в виде прямых инвестиций, торговых договоров, налоговых послаблений и т.д. В результате на страницах «The New York Times» он предстал как умелый политик, который удовлетворил интерес США и при этом добился выгоды для своей страны. Тем не менее авторами статей были отмечены непостоянство его позиции и тщеславие.

Следующим большим сюжетом, дополняющим образ лидера Казахстана, стали его отношения с инвесторами. Президент демонстрировал свою полную расположенность крупным зарубежным компаниям, готовым инвестировать в республику. Он работал над созданием благоприятного инвестиционного климата в стране, давал гарантии инвесторам по защите их вложений. Тем не менее, журналисты «The New York Times» отмечали, что инвесторы, особенно не связанные с энергетикой, жаловались, что местные коррупционные власти через суд разрывают подписанные договоры и вытесняют их. Это испортило общее положительное впечатление от Н.А. Назарбаева и Казахстана как надежного партнера инвесторов.

После отставки прогрессивного премьер-министра А.М. Кажегельдина в материалах нью-йоркской газеты появляются нелестные эпитеты в отношении Н.А. Назарбаева. Президента начинают называть авторитарным, реже диктатором. После этого лидеру страны начинают припоминать его более ранние неоднозначные решения, такие как досрочные выборы в парламент и на пост президента, увеличение срока правления президента до 7 лет. Обострение ситуации с А.М. Кажегельдином только способствовало укреплению образа автократа, не готового зарегистрировать конкурентоспособного противника на выборах. На фоне давления на бывшего премьер-министра в стране началась

Александров С.Н.

кампания по «очищению» местного информационного поля. Неподконтрольные СМИ начинают скупать или закрывать. На нелюбимую ситуацию с А.М. Кажегельдином, которого казахстанские власти несколько раз пытаются экстрадировать в Казахстан, наслаивается скандал с продажей МИГ-21 Северной Корее. Раз за разом выходили обличающие Н.А. Назарбаева статьи, где осуждалась эта продажа. Власти республики пытались смягчить последствия этой сделки, уволив несколько высокопоставленных чиновников и устроив серию арестов, однако в американских статьях этому не придавалось особого значения. Третьим фактором, способствующим становлению образа автократа, стал коррупционный скандал, когда в швейцарских банках были найдены счета, связанные с президентом Казахстана и его ближайшим окружением. Расследование показало, что через посредников нефтяные компании, ведущие бизнес в Казахстане, отправляли на эти счета внушительные денежные средства. В дальнейшем четкого обоснования этим переводам не было найдено, что только подкрепляло образ Н.А. Назарбаева как коррупционера.

Разительная трансформация от прогрессивного прагматичного политика нового толка до автократа или даже диктатора произошла за одно десятилетие. Для того чтобы в США президента Казахстана в дальнейшем воспринимали в положительном образе, в конце 1990-х гг. ему было необходимо начать демонстрировать в своей стране демократические изменения, однако этого не произошло. До этого момента в отношении Н.А. Назарбаева имела место своеобразная лояльность, т.к. он выступал за рыночную экономику, отказался от ядерного оружия, допустил американские компании на казахстанские нефтяные месторождения – т.е. двигался в направлении, соответствовавшим ожиданиями Белого дома. В результате до конца 1990-х гг. на некоторые проблемные ситуации «закрывались глаза». Как только Н.А. Назарбаев перестал интересовать США, его политические ошибки стали освещаться периодическими изданиями.

Таким образом, на протяжении периода с 1989–2001 гг. образ казахстанского политика постепенно трансформировался, дополнялся новыми чертами, а в конце 1990-х гг. изменился на противоположный изначальному. Причиной трансформации образа президента Казахстана являлось ухудшение отношений с Вашингтоном. Благоприятный образ Н.А. Назарбаева в «The New York Times» – это индикатор лояльности не только журналистов газеты и американского общественного мнения, но и политики США в отношении Казахстана. К началу 2000-х гг. у Н.А. Назарбаев утвердился образ авторитарного и коррупционного политика.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Special to The New York Times. Soviet Party Ponders its fate: Talk is of renewal. *The New York Times*. July 23, 1989. URL: <https://www.nytimes.com/1989/07/23/world/soviet-party-ponders-its-fate-talk-is-of-renewal.html?searchResultPosition=2> (data of accesses: 07.07.2020).
- Farnsworth C. President of Soviet Republic seeks U.S. business deals. *The New York Times*. July 30, 1990. URL: <https://www.nytimes.com/1990/07/30/business/international-report-president-of-soviet-republic-seeks-us-business-deals.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 07.07.2020).
- Clines F. Disaster zone is urged after Soviet nuclear blast. *The New York Times*. September 29, 1990. URL: <https://www.nytimes.com/1990/09/29/world/disaster-zone-is-urged-after-soviet-nuclear-blast.html?searchResultPosition=4> (data of accesses: 08.07.2020).
- Keller B. The world: Dial 911; Gorbachev turns to the forces of law and order. *The New York Times*. December 16, 1990. URL: <https://www.nytimes.com/1990/12/16/weekinreview/the-world-dial-911-gorbachev-turns-to-the-forces-of-law-and-order.html?searchResultPosition=6> (data of accesses: 08.07.2020).
- Keller B. Gorbachev names a party loyalist to vice presidency. *The New York Times*. December 27, 1990. URL: <https://www.nytimes.com/1990/12/27/world/gorbachev-names-a-party-loyalist-to-vice-presidency.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 08.07.2020).
- Keller B. Soviet congress backs looser federation. *The New York Times*. December 25, 1990. URL: <https://www.nytimes.com/1990/12/25/world/soviet-congress-backs-looser-federation.html?searchResultPosition=7> (data of accesses: 08.07.2020).
- Opinion. What kind of Soviet Union? *The New York Times*. March 19, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/03/19/opinion/what-kind-of-soviet-union.html?searchResultPosition=9> (data of accesses: 09.07.2020).
- Apple, Jr. R.W. Summit in Moscow; Bush in Moscow to chart a new course. *The New York Times*. July 30, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/07/30/world/summit-in-moscow-bush-in-moscow-to-chart-a-new-course.html?searchResultPosition=12> (data of accesses: 09.07.2020).
- Bohlen C. The Soviet crisis; coup sets Yeltsin at center stage. *The New York Times*. August 20, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/20/world/the-soviet-crisis-coup-sets-yeltsin-at-center-stage.html?searchResultPosition=16> (data of accesses: 09.07.2020).
- Clines F. The Soviet crisis; Resistance to soviet takeover grows as defiant crowds rally for Yeltsin. *The New York Times*. August 21, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/21/world/soviet-crisis-resistance-soviet-takeover-grows-defiant-crowds-rally-for-yeltsin.html?searchResultPosition=17> (data of accesses: 09.07.2020).
- Bohlen C. After the coup; Moscow crowds vent anger on Communists. *The New York Times*. August 23, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/23/world/after-the-coup-moscow-crowds-vent-anger-on-communists.html?searchResultPosition=21> (data of accesses: 09.07.2020).
- After the coup; Provinces rumble with coup echoes. *The New York Times*. August 24, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/24/world/after-the-coup-provinces-rumble-with-coup-echoes.html?searchResultPosition=24> (data of accesses: 09.07.2020).
- Комлякова Ю.Ю. Американское влияние на процессы демократизации в постсоветских республиках Центральной Азии // Центральная Азия и Кавказ. 2014. № 1. С. 135–145. [Komlyakova Yu.Yu. American influence on the processes of democratization in the post-Soviet republics of Central Asia. *Central Asia and the Caucasus*. 2014. No. 1. Pp. 135–145. (In Russ.)]
- After the coup; The Gorbachev account: A coup against the people, against democracy. *The New York Times*. August 23, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/23/world/after-the-coup-the-gorbachev-account-a-coup-against-the-people-against-democracy.html?searchResultPosition=22> (data of accesses: 10.07.2020).
- Soviet turmoil; Debate in parliament: Gorbachev takes “an enormous share” of the blame; Legislators speak out: “We have the spirit of reaction in this assembly”. *The New York Times*. August 27, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/27/world/soviet-turmoil-debate-parliament-gorbachev-takes-enormous-share-blame.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 10.07.2020).
- Bohlen C. Soviet turmoil; Gorbachev threatens to quit unless republics find a way to preserve a modified union; New

- fact is sought. *The New York Times*. August 28, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/28/world/soviet-turmoil-gorbachev-threatens-quit-unless-republics-find-way-preserve.html?searchResultPosition=5> (data of accesses: 10.07.2020).
17. Soviet turmoil; Excerpts from Soviet Congress: Time for drastic changes. *The New York Times*. September 3, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/09/03/world/soviet-turmoil-excerpts-from-soviet-congress-time-for-dramatic-changes.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 10.07.2020).
 18. *Schmemann S.* Soviet turmoil; Gorbachev, Yeltsin and republic leaders move to take power from soviet congress; Delegates stunned. *The New York Times*. September 3, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/09/03/world/soviet-turmoil-gorbachev-yeltsin-republic-leaders-move-take-power-soviet.html?searchResultPosition=4> (data of accesses: 10.07.2020).
 19. *Schmemann S.* Soviet turmoil; Kazakh Chief, seeking what works, backs both order and free economy. *The New York Times*. September 8, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/09/08/world/soviet-turmoil-kazakh-chief-seeking-what-works-backs-both-order-and-free-economy.html?searchResultPosition=6> (data of accesses: 11.07.2020).
 20. *Schmemann S.* Soviet "Democrats" now wrestle over the spoils. *The New York Times*. October 8, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/10/08/world/soviet-democrats-now-wrestle-over-the-spoils.html?searchResultPosition=7> (data of accesses: 11.07.2020).
 21. *Clines F.* 8 Soviet Republics sign economic pact. *The New York Times*. October 19, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/10/19/world/8-soviet-republics-sign-economic-pact.html?searchResultPosition=9> (data of accesses: 11.07.2020).
 22. *Schmemann S.* 7 Soviet Republics agree to seek new Union. *The New York Times*. November 15, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/11/15/world/7-soviet-republics-agree-to-look-for-new-union.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 11.07.2020).
 23. *Clines F.* Ukrainian voters crowd the polls to create nation. *The New York Times*. December 2, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/02/world/ukrainian-voters-crowd-the-polls-to-create-nation.html?searchResultPosition=4> (data of accesses: 13.07.2020).
 24. *Schmemann S.* The world; The world according to Gorbachev disappears. *The New York Times*. December 8, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/08/weekinreview/the-world-the-world-according-to-gorbachev-disappears.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 15.07.2020).
 25. *Schmemann S.* Declaring death of Soviet Union, Russia and 2 republics form new commonwealth. *The New York Times*. December 9, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/09/world/declaring-death-of-soviet-union-russia-and-2-republics-form-new-commonwealth.html?searchResultPosition=10> (data of accesses: 16.07.2020).
 26. *Bohlen C.* Soviet Disarray; Gorbachev vying for army backing over Yeltsin's bid. *The New York Times*. December 11, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/11/world/soviet-disarray-gorbachev-vying-for-army-backing-over-yeltsin-s-bid.html?searchResultPosition=14> (data of accesses: 17.07.2020).
 27. *Schmemann S.* Soviet Disarray; Gorbachev rejects move to discard Kremlin role; U.S. keeps link to Moscow. *The New York Times*. December 10, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/10/world/soviet-disarray-gorbachev-rejects-move-to-discard-kremlin-role-us-keeps-link-moscow.html?searchResultPosition=12> (data of accesses: 19.07.2020).
 28. *Schmemann S.* Soviet Disarray; Gorbachev is ready to resign as post-soviet plan advances. *The New York Times*. December 13, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/13/world/soviet-disarray-gorbachev-is-ready-to-look-for-post-soviet-plan-advances.html?searchResultPosition=16> (data of accesses: 20.07.2020).
 29. *Barringer F.* Soviet Disarray; Voices of Soviet experts: What outlook for the Kremlin's defunct empire? *The New York Times*. December 16, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/16/world/soviet-disarray-voices-soviet-experts-what-outlook-for-kremlin-s-defunct-empire.html?searchResultPosition=18> (data of accesses: 20.07.2020).
 30. *Clines F.* Soviet Disarray; 5 Asian republics join slavs in plan for commonwealth replacing the Soviet Union. *The New York Times*. December 14, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/14/world/soviet-disarray-5-asian-republics-join-slavs-plan-for-commonwealth-replacing.html?searchResultPosition=17> (data of accesses: 21.07.2020).
 31. *Friedman T.* Soviet Disarray; Yeltsin rebuffed by Asian republic on nuclear arms. *The New York Times*. December 18, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/18/world/soviet-disarray-yeltsin-rebuffed-by-asian-republic-on-nuclear-arms.html?searchResultPosition=20> (data of accesses: 22.07.2020).
 32. *Gardner R., Gati T.* Russia deserves the Soviet Seat. *The New York Times*. December 19, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/19/opinion/russia-deserves-the-soviet-seat.html?searchResultPosition=21> (data of accesses: 23.07.2020).
 33. *Clines F.* The end of the Soviet Union; 11 soviet states form commonwealth without clearly defining its powers. *The New York Times*. December 22, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/22/world/end-soviet-union-11-soviet-states-form-commonwealth-without-clearly-defining-its.html?searchResultPosition=23> (data of accesses: 24.07.2020).
 34. *Clines F.* The world; Islamic Militance along Russia's Rim is less than a sure bet. *The New York Times*. February 9, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/02/09/world/end-soviet-union-text-accords-former-soviet-republics-setting-up-commonwealth.html?searchResultPosition=25> (data of accesses: 25.07.2020).
 35. *Clines F.* Rift over military widens at meeting of ex-soviet lands. *The New York Times*. February 15, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/02/15/world/rift-over-military-widens-at-meeting-of-ex-soviet-lands.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 26.07.2020).
 36. *Bohlen C.* Russian president moves to create a separate army. *The New York Times*. March 17, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/03/17/world/russian-president-moves-to-create-a-separate-army.html?searchResultPosition=10> (data of accesses: 27.07.2020).
 37. *Schmemann S.* Ukrainian uses summit to berate Russians and the commonwealth. *The New York Times*. March 21, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/03/21/world/ukrainian-uses-summit-to-berate-russians-and-the-commonwealth.html?searchResultPosition=11> (data of accesses: 28.07.2020).
 38. *Schmemann S.* The world; The Red Army fights a Rear Guard action against history. *The New York Times*. March 29, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/03/29/weekinreview/the-world-the-red-army-fights-a-rear-guard-action-against-history.html?searchResultPosition=12> (data of accesses: 29.07.2020).
 39. *Erlanger S.* Yeltsin angrily assails his critics and Gorbachev. *The New York Times*. May 16, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/05/16/world/yeltsin-angrily-assails-his-critics-and-gorbachev.html?searchResultPosition=13> (data of accesses: 30.07.2020).
 40. *Schmemann S.* Yeltsin plans peacekeepers for Moldova. *The New York Times*. July 7, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/07/07/world/yeltsin-plans-peacekeepers-for-moldova.html?searchResultPosition=20> (data of accesses: 02.08.2020).
 41. *Erlanger S.* Block RAIDS, Yeltsin TELLS CENTRAL. *The New York Times*. August 8, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/08/08/world/block-raids-yeltsin-tells-central-asians.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 03.08.2020).
 42. *Singh N.* Indo-Russian goals for Central Asia. *International Herald Tribune*. September 22, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/09/22/opinion/IHT-indorussian-goals-for-central-asia.html?searchResultPosition=47> (data of accesses: 04.08.2020).
 43. *Clines F.* The Soviet transition; 10 Soviet Republics agree to coordinate food supply. *The New York Times*. September 17, 1991.

Александров С.Н.

- URL: <https://www.nytimes.com/1991/09/17/world/the-soviet-transition-10-soviet-republics-agree-to-coordinate-food-supply.html?searchResultPosition=11> (data of accesses: 04.08.2020).
44. Opinion. The Soviet disunion's missiles. *The New York Times*. November 4, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/11/04/opinion/the-soviet-disunion-s-missiles.html?searchResultPosition=2> (data of accesses: 05.08.2020).
 45. Opinion. Try reciprocity on Soviet Arms. *The New York Times*. December 30, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/12/30/opinion/try-reciprocity-on-soviet-arms.html?searchResultPosition=26> (data of accesses: 10.08.2020).
 46. Hough J. About those nukes. *The New York Times*. May 16, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/05/16/opinion/about-those-nukes.html?searchResultPosition=14> (data of accesses: 11.08.2020).
 47. Чесноков Э. Как Назарбаев спасал СССР от развала, а Ельцина – от алкоголизма // Комсомольская правда. 10 февраля 2019 г. URL: <https://www.tomsk.kp.ru/daily/26940.7/3990867/> (data of accesses: 11.08.2020). [Chesnokov E. How Nazarbayev saved the USSR from collapse, and Yeltsin from alcoholism. *Komsomolskaya Pravda*. February 10, 2019. URL: <https://www.tomsk.kp.ru/daily/26940.7/3990867/> (data of accesses: 11.08.2020).]
 48. Opinion. Kazakhstan, the nuclear holdout. *The New York Times*. May 18, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/05/18/opinion/kazakhstan-the-nuclear-holdout.html?searchResultPosition=15> (data of accesses: 12.08.2020).
 49. Wines M. Kazakhstan accepts atom-arms pact. *The New York Times*. May 20, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/05/20/world/kazakhstan-accepts-atom-arms-pact.html?searchResultPosition=18> (data of accesses: 13.08.2020).
 50. Opinion. From Finish to Start. *The New York Times*. May 30, 1992. URL: <https://www.nytimes.com/1992/05/30/opinion/from-finish-to-start.html?searchResultPosition=19> (data of accesses: 14.08.2020).
 51. Opinion. Ukraine's wasting nuclear asset. *The New York Times*. October 26, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/10/26/opinion/ukraine-s-wasting-nuclear-asset.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 15.08.2020).
 52. Berke R. Prodded by gore, Kazakhstan signs arms accord. *The New York Times*. December 14, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/12/14/world/prodded-by-gore-kazakhstan-signs-arms-accord.html?searchResultPosition=9> (data of accesses: 18.08.2020).
 53. Greenhouse S. Clinton and Kazakh Chief each filling a need. *The New York Times*. February 13, 1994. URL: <https://www.nytimes.com/1994/02/13/world/clinton-and-kazakh-chief-each-filling-a-need.html?searchResultPosition=2> (data of accesses: 23.08.2020).
 54. Ильичева И.Ю. Казахстан в системе приоритетов центрально-азиатской политики США после распада СССР // Вестн. Том. гос. ун-та. 2013. № 373. С. 92–95. [Ilyicheva I.Yu. Kazakhstan in the system of priorities of the Central Asian policy of the United States after the collapse of the USSR. *Bulletin of Tomsk State University*. 2013. No. 373. Pp. 92–95. (In Russ.)]
 55. Clines F. Soviet-Chevron oil venture mired in fears of capitalist exploitation. *The New York Times*. August 16, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/16/world/soviet-chevron-oil-venture-mired-in-fears-of-capitalist-exploitation.html?searchResultPosition=15> (data of accesses: 24.08.2020).
 56. Friedman T. The U.S.-Soviet agenda; Moscow's economic struggle is paramount, As Baker's week of talks makes evident. *The New York Times*. September 16, 1991. URL: <https://www.nytimes.com/1991/09/16/world/us-soviet-agenda-moscow-s-economic-struggle-paramount-baker-s-week-talks-makes.html?searchResultPosition=10> (data of accesses: 25.08.2020).
 57. Sagdeev R., Nacht M. Space policy is foreign policy. *The New York Times*. June 26, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/06/26/opinion/space-policy-is-foreign-policy.html?searchResultPosition=24> (data of accesses: 27.08.2020).
 58. Bloomberg News. Company news; Chase venture in Kazakhstan. *The New York Times*. September 25, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/09/25/business/company-news-chase-venture-in-kazakhstan.html?searchResultPosition=5> (data of accesses: 27.08.2020).
 59. Levine S. International business; U.S. and Russia at odds over Caspian oil. *The New York Times*. October 4, 1995. URL: <https://www.nytimes.com/1995/10/04/business/international-business-us-and-russia-at-odds-over-caspian-oil.html?searchResultPosition=13> (data of accesses: 28.08.2020).
 60. Keay J. Investment flows into resource-rich nation: Kazakstan's promise reborn. *International Herald Tribune*. June 22, 1996. URL: <https://www.nytimes.com/1996/06/22/business/worldbusiness/IHT-investment-flows-into-resourcerich-nation.html?searchResultPosition=2> (data of accesses: 28.08.2020).
 61. Yergin D., Gustafson T. Evolution of an oil rush. *The New York Times*. August 6, 1997. URL: <https://www.nytimes.com/1997/08/06/opinion/evolution-of-an-oil-rush.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 29.08.2020).
 62. Levine S. International business; Kazakh Chief, in U.S., to back oil deals. *The New York Times*. November 18, 1997. URL: <https://www.nytimes.com/1997/11/18/business/international-business-kazakh-chief-in-us-to-back-oil-deals.html?searchResultPosition=7> (data of accesses: 30.08.2020).
 63. Keay J. Kazakhstan and Uzbekistan: The giants stir. *International Herald Tribune*. December 13, 1997. URL: <https://www.nytimes.com/1997/12/13/your-money/IHT-kazakhstan-and-uzbekistan-the-giants-stir.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 31.08.2020).
 64. Levine S. International business; Instability by the barrelful? Central Asia's coming oil bonanza and its consequences. *The New York Times*. December 13, 1997. URL: <https://www.nytimes.com/1998/02/17/business/international-business-instability-by-the-barrelful-central-asias.html?searchResultPosition=3> (data of accesses: 01.09.2020).
 65. Levine S. International business; Instability by the barrelful?; Central Asia's coming oil bonanza and its consequences. *The New York Times*. February 17, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/06/05/business/worldbusiness/IHT-investors-protected-by-law-president-says-kazakh.html?searchResultPosition=5> (data of accesses: 02.09.2020).
 66. Autocratic Kazak Leader ousts his reformist premier. *The New York Times*. October 11, 1997. URL: <https://www.nytimes.com/1997/10/11/world/autocratic-kazak-leader-ousts-his-reformist-premier.html?searchResultPosition=5> (data of accesses: 04.09.2020).
 67. Green P. Kazakhs raise curtain on remote new capital, but many ask why. *The New York Times*. June 11, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/06/11/news/kazakhs-raise-curtain-on-remote-new-capital-but-many-ask-why.html?searchResultPosition=7> (data of accesses: 05.09.2020).
 68. Levine S. In election, Kazakhstan gets a dose of the West. *The New York Times*. October 25, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/10/25/world/in-election-kazakhstan-gets-a-dose-of-the-west.html?searchResultPosition=11> (data of accesses: 06.09.2020).
 69. Wren C. World briefing. *The New York Times*. November 6, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/11/06/world/world-briefing.html?searchResultPosition=12> (data of accesses: 07.09.2020).
 70. Opinion. Kazakhstan's empty election. *The New York Times*. November 9, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/11/09/opinion/kazakhstan-s-empty-election.html?searchResultPosition=13> (data of accesses: 08.09.2020).
 71. Opinion. Kazakhstan's Media: Letters to the editor. *International Herald Tribune*. November 19, 1998. URL: <https://www.nytimes.com/1998/11/19/opinion/IHT-kazakhstan-media-letters-to-the-editor.html?searchResultPosition=14> (data of accesses: 09.09.2020).
 72. Group names enemies of press freedom. *The New York Times*. May 3, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/05/03/world/group-names-enemies-of-press-freedom.html?searchResultPosition=5> (data of accesses: 09.09.2020).
 73. Levine S. Is 90 percent of vote suspicious? Charge puzzles Kazakh Leader. *The New York Times*. December 6, 1998. URL:

- <https://www.nytimes.com/1998/12/06/world/is-90-percent-of-vote-suspicious-charge-puzzles-kazakh-leader.html?searchResultPosition=16> (data of accesses: 10.09.2020).
74. *Levine S.* The world: Caspian logic; Democracy? Sure, sure. Now buy our oil. *The New York Times*. January 3, 1999. URL: <https://www.nytimes.com/1999/01/03/weekinreview/the-world-caspian-logic-democracy-sure-sure-now-buy-our-oil.html?searchResultPosition=19> (data of accesses: 11.09.2020).
75. *Wren C.* World briefing. *The New York Times*. January 12, 1999. URL: <https://www.nytimes.com/1999/01/12/world/world-briefing.html?searchResultPosition=20> (data of accesses: 11.09.2020).
76. *Cohen A.* Kazakhstan: The road to independence. Central Asia-Caucasus institute & Silk Road studies program, 2008. 287 p.
77. *Levine S.* Why do Kazakhs keep trying to ship MIG's to North Korea? *The New York Times*. August 27, 1999. URL: <https://www.nytimes.com/1999/08/27/world/why-do-kazakhs-keep-trying-to-ship-migs-to-north-korea.html?searchResultPosition=24> (data of accesses: 12.09.2020).
78. *Miller J., Levine S.* To appease U.S., Kazakh acts on MIG sales. *The New York Times*. September 12, 1999. URL: <https://www.nytimes.com/1999/09/12/world/to-appease-us-kazakh-acts-on-mig-sales.html?searchResultPosition=25> (data of accesses: 12.09.2020).
79. *Moore J.* World briefing. *The New York Times*. July 15, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/07/15/world/world-briefing.html?searchResultPosition=10> (data of accesses: 13.09.2020).
80. Акежан Кажегельдин: российские власти не знают, что делать // Коммерсантъ. 14 октября 1999. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/225472> (дата обращения: 13.09.2020). [*Akezhan Kazhegeldin*: The Russian authorities do not know what to do. *Kommersant*. October 14, 1999. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/225472> (data of accesses: 13.09.2020).]
81. *Levine S., Tagliabue J.* Swiss freeze bank account linked to Kazakh President. *The New York Times*. October 16, 1999. URL: <https://www.nytimes.com/1999/10/16/world/swiss-freeze-bank-account-linked-to-kazakh-president.html?searchResultPosition=30> (data of accesses: 14.09.2020).
82. *Levine S.* Kazakhstan Leader says albright is meddling. *The New York Times*. April 16, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/04/16/world/kazakhstan-leader-says-albright-is-meddling.html?searchResultPosition=4> (data of accesses: 15.09.2020).
83. *Neilan T.* World briefing. *The New York Times*. June 28, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/06/28/world/world-briefing.html?searchResultPosition=8> (data of accesses: 16.09.2020).
84. *Schmitt E.* U.S. oil consultant faces inquiry on Kazakh Deals. *The New York Times*. July 3, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/07/03/business/us-oil-consultant-faces-inquiry-on-kazakh-deals.html?searchResultPosition=9> (data of accesses: 16.09.2020).
85. *Johnston D.* Kazakh mastermind, or new ugly American? *The New York Times*. December 17, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/12/17/business/kazakh-mastermind-or-new-ugly-american.html?searchResultPosition=20> (data of accesses: 17.09.2020).
86. *Johnston D.* Mobil is faulted for payments in Central Asia. *The New York Times*. July 2, 2001. URL: <https://www.nytimes.com/2001/07/02/world/mobil-is-faulted-for-payments-in-central-asia.html?searchResultPosition=31> (data of accesses: 17.09.2020).
87. *Fitchett J.* Corruption and repression afflict the region: Central Asian regimes backslide on democracy. *International Herald Tribune*. August 10, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/08/10/news/corruption-and-repression-afflict-the-region-central-asian-regimes.html?searchResultPosition=15> (data of accesses: 18.09.2020).
88. *Frantz D.* Free press is battered in Post-Soviet Central Asia. *The New York Times*. December 7, 2000. URL: <https://www.nytimes.com/2000/12/07/world/free-press-is-battered-in-post-soviet-central-asia.html?searchResultPosition=19> (data of accesses: 18.09.2020).
89. *Frantz D.* Fresh dynasties sprout in Post-Soviet Lands as democratic succession withers. *The New York Times*. February 20, 2001. URL: <https://www.nytimes.com/2001/02/20/world/fresh-dynasties-sprout-in-post-soviet-lands-as-democratic-succession-withers.html?searchResultPosition=23> (data of accesses: 19.09.2020).
90. World briefing. *The New York Times*. September 25, 2001. URL: <https://www.nytimes.com/2001/09/25/international/world-briefing.html?searchResultPosition=41> (data of accesses: 19.09.2020).
91. *Румянцев В.П.* Концепция фронта Ф. Дж. Тернера и внешняя политика США в XX–XXI вв. // Американский ежегодник. 2016; М., 2017. С. 129–144. [*Rumyantsev V.P.* The concept of the frontier by F.J. Turner and US foreign policy in the XX–XXI centuries. *American Yearbook*. 2016; Moscow, 2017. Pp. 129–144. (In Russ.)]

Статья проверена программой Антиплагиат. Оригинальность – 91,77%

Рецензент: *Ким М.Ю.* заведующий кафедрой истории и социальной работы Томского государственного университета систем и управления и радиоэлектроники

Статья поступила в редакцию 08.12.2020, принята к публикации 25.01.2021

The article was received on 08.12.2020, accepted for publication 25.01.2021

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Александров Станислав Николаевич, Национальный исследовательский Томский государственный университет. Томск, Российская Федерация. E-mail: gaarane91@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Stanislav N. Alexandrov, National Research Tomsk State University. Tomsk, Russian Federation. E-mail: gaarane91@mail.ru