

УДК 930.1

**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ:  
ИЗ ИСТОРИИ ЕЕ ЗАРОЖДЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ.  
ПОПЫТКА ЛАПИДАРНОГО ОСВЕЩЕНИЯ СЛОЖНОЙ НАУЧНОЙ ПРОБЛЕМЫ**

© 2019 Г.М. Ипполитов<sup>1</sup>, А.И. Репинецкий<sup>2</sup>, Ю.С. Репинецкая<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики

<sup>2</sup> Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 09.09.2019

В статье рассматриваются некоторые основные вехи на пути зарождения и становления теории и методологии истории в качестве науки.

*Ключевые слова:* историческая наука, методология, метод, историка, теория исторического процесса.

Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным. Исследование истины само должно быть истинно.

*К. Маркс<sup>1</sup>*

Ученый не должен оставаться пленником своих концепций.

*Д.С. Лихачев<sup>2</sup>*

Теория и методология истории – сложная отрасль исторической науки. Отрасль, носящая ярко выраженный интегративный характер. Отрасль, находящаяся в поле плюралистического многоголосия и не утихающих дискуссий, а порою и жесткой полемики. Подобное положение детерминировано в том числе тем, что в теории и методологии истории нет до сих пор своего достаточно устоявшегося понятийно-кате-

гориального аппарата. Например, дискуссионной проблемой является определение объекта и предмета теории и методологии исторической науки<sup>3</sup>.

Между тем, на современном этапе накопления и приращения исторических знаний в предмете теории и методологии исторической науки ученые выделяют, как правило, следующие переплетенные в диалектическом единстве составные элементы: теория истории; методология истории; метод. Содержание данных понятий представлено в самом общем виде в следующей таблице (см. табл. 1.)

На взгляд авторов данной статьи, выглядит аксиоматичным такое суждение: любая наука начинается не с теории и методологии, а с накопления фактического материала, который с развитием знания становится основой для определения

*Ипполитов Георгий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры филологии. E-mail.ru: gippolitov@rambler.ru*

*Репинецкий Александр Иванович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail.ru: a.repinetsky@yandex.ru*

*Репинецкая Юлия Соломоновна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории и методики обучения. E-mail.ru: a.repinetsky@yandex.ru*

**Таблица 1.** Теория истории, методология истории, метод: краткая суть понятий

Понятия	Краткая суть
Теория истории	Область общих представлений об истории в целом (общеевропейская теория) или о тех или иных процессах и явлениях.
Методология истории	Дисциплина, раздел исторической науки о методах познания.
Метод	Средство исторического исследования.

*Источники:* Советская историческая энциклопедия. [Электронный ресурс]. Словари и энциклопедии на Академике [Сайт]. URL: <http://dic.academic.ru>. (дата обращения 15.08.2019); Философский энциклопедический словарь. М., 2006. С.266; *Инполитов Г.М.* Объект, предмет, субъект исторического познания: непростая диалектика // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. Т.9. №2 (апр. – июнь) С.281-296.

методологических проблем. Не является здесь исключением теория и методология исторической науки. Если наука истории имеет солидный возраст (ее колыбель – Древняя Греция), то ее методология в качестве теоретической и учебной дисциплины появилась лишь в XIX в. – ранее всего в Германии. Здесь в 1837 г. профессор Геттингенского университета Г.Г. Гервинус (1805-1871) издал свои лекции.

Ключевое значение для ученого имела идея статуса истории как науки. Г.Г. Гервинус выразил его в понятии «историческое искусство». Природа исторического познания по его способам и средствам представлялась ученому искусством. Но дело не только в близости исторического и художественного способов отображения действительности. Для Г.Г. Гервинуса ключевое значение имел вопрос о сходстве труда историка и философа. Фантазия, рассудок и способность наблюдать, по его мнению, не существуют отдельно друг от друга. Рассматривая жанр историописания как синтетический в указанном смысле, ученый выделял следующие этапы его развития: хроника как первая степень исторического предания – основа всей последующей историографии; мемуары, рассматривающие предмет с определенной точки зрения; прагматическая история, в которой автор пытается психологически объяснить события и выводить их из человеческих мотивов.

Характерно, что Г.Г. Гервинус выдвинул историкам требования истины. Под ней он подразумевал беспристрастие. Между тем Г.Г. Гервинус не ставил знака равенства между беспристрастием и безучастностью. По мнению ученого, историк должен быть естественным поборником прогресса и свободы. Эти и некоторые другие теоретические представления об истории как действительности и истории как науке Г.Г. Гервинус обозначал термином *Historik*, который в русско-язычном издании его работы переведен как «историография». В действительности этот термин по своему содержанию является синонимом понятия «методология» (*Methodologie, Methodenlehre*), которым Г.Г. Гервинус не пользовался, хотя оно уже входило в лексикон историков в качестве обозначения осознанной постановки теоретических проблем, а также в связи с включением этих проблем в университетское обучение<sup>4</sup>. Лекции Г.Г. Гервинуса являются одной из самых первых попыток постановки этих проблем.

Понятие *Historik* – «историка» – не было изъято из словаря науки и вошло в название других, более поздних курсов лекций. К ним следует отнести, прежде всего, курс лекций профессора Берлинского университета И.Г. Дройзена (1808-1884). Его лекции – первая в исторической науке по-настоящему значительная попытка изложения методологических проблем. Они воспринимаются как

аргументированный научный труд, опирающийся на различные варианты представлений о методологии и отличающийся четкой позицией автора<sup>5</sup>.

В конце XIX в. во французской историографии появилась работа Ш.-В. Ланглуа (1863-1922) и Ш. Сеньобоса (1854-1942). Она имела большой успех в кругах французских историков-исследователей. Авторы научного данного труда вынесли на суд научной общественности личностное понимание истории как науки и ее функций и задач. Ядром методологических взглядов Ш.-В. Ланглуа и Ш. Сеньобоса явилось обоснование самостоятельного научного статуса истории по сравнению с искусством, с одной стороны, и естествознанием – с другой. Научность историографии обеспечивается применением присущего только ей исторического метода, поскольку он соответствует природе изучаемых явлений. С помощью метода историк устанавливает достоверность фактов, определяет их научную значимость и проводит их классификацию<sup>6</sup>.

В нашем Отечестве проблемы теории и методологии исторической науки попали в зону повышенного интереса в последней трети XIX века. Одним из пионеров в числе российских историков, обратившихся к изучению проблематики теории и методологии, стал Н.И. Кареев (1850-1931). Он посвятил свои работы проблемам философии истории. В начале XX в. чтение методологических курсов лекций в университетах и других учебных заведениях Москвы, Петербурга, Казани и некоторых других городов становится распространенным явлением. В 1907 г. Н.И. Кареев начал читать курс лекций по общей теории исторической науки на Высших женских курсах в Петербурге. Суть его взглядов выражена в структуре курса, состоящего из двух частей: 1) теория исторического знания; 2) теория исторического процесса. Это различие вполне рационально, поскольку вопросы о том, как познается прошлое, и вопросы относительно того, как совершается то, что познается, – разные вещи<sup>7</sup>.

Для обозначения проблем теории исторического знания Н.И. Кареев пользовался заимствованным у немецких ученых термином «историка», а для обозначения проблем теории исторического процесса – термином «историология».

В 1909-1910 учебном году курс лекций по методологии истории студентам Петербургского университета читал профессор А.С. Лаппо-Данилевский (1863-1919). Его лекции издали на правах учебного пособия в двух томах. Методология истории, по мнению ученого, состоит из двух частей: 1) теория исторического знания; 2) методы исторического исследования. Главная задача методологии – определить теоретические основы исторической науки; производная задача – создать учение о тех методах, которыми пользуется историк в ходе конкретного анализа. Под методами А.С. Лаппо-Данилевский понимал способы критического анализа содержания источников с целью постижения смысла передаваемой ими информации и выявления степени ее достоверности. В этом заключается одно из отступлений ученого от сложившейся в науке традиции, согласно которой критический анализ текста источника является задачей методики исторического исследования, тогда как под методом понимаются способы, приемы объяснения тех или иных явлений<sup>8</sup>.

В 1912-1913 учебном году в Казанском университете и на Казанских высших женских курсах лекции по методологии и философии истории читал профессор М.М. Хвостов (1872-1920). Курс состоял из трех частей: 1) теория истории; 2) методология истории; 3) философия истории. Под методологией истории М.М. Хвостов понимал учение о приемах исторического мышления. По его мнению, методология представляет собой часть логики. Она дает критерии для проверки научной ценности выводов историка. В данном разделе курса М.М. Хвостов анализировал этапы исторического исследования, роль вспомогательных исторических дисциплин, отчасти методы познания и другие вопросы. Теоретические проблемы исторического

процесса составляют в основном содержание раздела курса, посвященного теории истории. Сюда относятся, в частности, проблемы причинно-следственных связей в истории, обобщения в познании и роли в нем общих понятий, факторов исторического процесса (природа, демография, экономика и т.д.), роли личности в истории. Раздел «Философия истории» является, в сущности, продолжением анализа изложенной проблематики. Под философией истории М.М. Хвостов понимает более узкую область мышления, в частности: исследование роли субъективного фактора в истории и динамики исторического развития (идея прогресса) и др.<sup>9</sup>

В советской исторической науке понятие «методология истории» не использовалось, дисциплины под таким названием в вузах не изучали. Это при том, что какого-либо прямого запрета на них не было. Подобное положение дел объяснялось тем, что в Советском государстве основой научных исследований и образования являлась теория марксизма-ленинизма, которой был придан статус государственной идеологии. И эта государственная идеология приниживала все сферы жизни советского социума<sup>10</sup>.

В подобной обстановке категория «методология истории» выступала только в качестве синонима материалистического понимания истории. Следовательно, терминологически она выглядела как ненужная, излишняя. Данное обстоятельство так или иначе, но отдаляло историков с их потребностью в осмыслении не только конкретно-исторических, но и теоретических проблем от области методологии познания. В чисто исследовательском плане советские историки сравнительно редко обращались к частным или общим проблемам методологического характера; специалистами в этой области выступали скорее профессиональные философы, чем историки<sup>11</sup>. У значительной части историков интерес к методологическим проблемам был выражен слабо. Конечно, это имело определенные отрицательные последствия для развития конкретно-исторических исследований.

Однако имелись и исключения. В середине 60-х гг. минувшего века в Томском государственном университете под руководством его ректора А.И. Данилова (1916-1980) развернули исследования по историографии с выходом на методологическую проблематику. В 1964 г. издали первый выпуск сборника научных трудов «Методологические и историографические вопросы исторической науки», положивший начало серии этих изданий. А.И. Данилов занимался преподаванием ежегодных спецкурсов по методологической проблематике.

Отдавая дань времени, А.И. Данилов неоднократно подчеркивал, что у советского историка может быть только одна методология – материалистическая теория. Он глубоко и искренне верил в ее научность. Однако ученый подчеркивал не только необходимость, но и возможность развития и обогащения этой теории. На его взгляд, материалистическая теория не освобождает историков от обязанности заниматься методологией своей науки, а, напротив, требует разработки ее теоретических проблем силами и средствами именно данной науки, а не философского мышления и познания. Думается, тезис о методологии как теоретическом выражении практики конкретно-исторического исследования сохраняет свое научное значение и сегодня.

Постановка вопроса о необходимости изучения методологических проблем основывалась на представлении А.И. Данилова о том, что материалистическая теория по-разному применяется в различных науках об обществе, так как зависит от их предмета. Таким образом, под методологией он понимал теоретическое выражение практики конкретно-исторического исследования, ее нужд и проблем. В подобном смысле методологическим значением, т.е. способностью выполнять познавательную функцию, быть средством получения нового исторического знания, обладают все теоретически сформированные результаты исследовательской работы историка – понятия, обобщения, принципы, теории, методы.



В 70-е гг. XX в. старший научный сотрудник Института всеобщей истории АН СССР профессор Н.А. Ерофеев читал курс лекций, посвященный характеристике истории как науки, студентам и аспирантам исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Данный курс был издан под названием «Что такое история». Н.А. Ерофеев проследил процесс становления истории от мифа до науки об обществе. Венцом развития истории ученый считал марксистскую историографию, хотя и не утверждал, что обретение историей статуса науки связано только с марксизмом.

Н.А. Ерофеев рассматривал роль различных направлений исторической мысли в формировании научной истории и связывал этот процесс с разработкой точных критических методов изучения источников. Он анализировал расширение и углубление представлений о движущих силах развития истории, ее динамике и т.д. Что же касается этапа, связанного с марксизмом, то, по мнению ученого, «...в марксистской историографии наиболее полно и последовательно осуществлены научные принципы...»<sup>12</sup>.

Лекционный курс Н.А. Ерофеева заканчивался анализом социальной функции исторической науки, в связи с чем кратко освещалась тема воспитания на материале прошлого. Воспитательную функцию исторического знания ученый не отделял от требования его строгой научности и отстаивал необходимость различения художественного и научного способов отображения действительности.

С середины 70-х гг. XX в. на историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова курс лекций «Методологические проблемы исторического познания» читал академик И.Д. Ковальченко (1923-1995). Многолетняя работа ученого над методологическими проблемами и их преподаванием материализовалась в фундаментальной монографии<sup>13</sup>. В ней маститый ученый, во-первых, дал всестороннюю характеристику исторического познания, а также общенаучных и специальных методов исторического ис-

следования; во-вторых, подверг скрупулезному анализу проблему количественных методов в работе историка-исследователя. Основой изучения совокупности рассматриваемых проблем для И.Д. Ковальченко служил тезис о решающем значении в исследованиях историка теории и методологии. По его мнению, конкретным средством, которое реализует потенциал теории и методологии, являются методы научного исследования. Теория, согласно И.Д. Ковальченко, – основа, а методология (в сочетании с логикой) – средство для выработки методов.

Одним из последних изданий советского периода по методологии истории было учебное пособие профессора Б.Г. Могильницкого (1929-2014), читавшего курс лекций по методологии истории в Томском государственном университете<sup>14</sup>. В данном учебном пособии нашли отражение следующие основные проблемы: 1) предмет истории как науки»; 2) законы истории; 3) объективность исторического познания; 4) соотношение исторической науки и современной историку среды; 5) социальные функции исторической науки. Естественно, все они истолкованы ученым с позиций марксизма-ленинизма.

В 1990-е годы, со сменой цивилизационной парадигмы и формированием новой российской государственности на началах, отличных от социалистических, произошли принципиальные изменения в сфере науки и образования. Отказались от марксизма-ленинизма в качестве единственной и абсолютно верной теоретической основы понимания истории и практики ее обучению. Но подобная ситуация не привела между тем к отказу от опоры на теорию и методологию. Изучение истории и ее преподавание было поставлено перед необходимостью разработки современных рациональных теоретических основ для реализации разнообразных исследовательских и обучающих задач. И данная задача решалась тогда, в 1990-е годы, и решается сегодня. Причем здесь налицо тенденция к наращиванию

усилий и темпов, принявшая устойчивый характер.

Среди современных разнообразных изданных учебно-методических материалов по проблемам теории и методологии истории<sup>15</sup> особенно следует выделить, по суждению авторов данной статьи, учебные пособия Н.И. Смоленского, которые неслучайно выдержали несколько изданий<sup>16</sup>, а также учебные пособия Л.П. Репиной, В.В. Зверевой, М.Ю. Парамоновой<sup>17</sup> и Л.Н. Мазур<sup>18</sup>.

Выше авторы настоящей статьи предприняли попытку осветить (в лапидарном ключе) основные вехи становления и развития теории и методологии исторической науки. Однако возникла необходимость вынести на суд научной общественности два положения, которые несколько выходят за предмет нашего исследования. Между тем, как представляется авторам этой статьи, положения, упомянутые выше, не нарушат архитектонику нашего небольшого исследования. Итак:

во-первых, необходимо особенно подчеркнуть, что процесс становления теории и методологии исторической науки рельефно просматривается в достижениях мировой<sup>19</sup> и отечественной<sup>20</sup> социально-гуманитарной мысли в сфере теории и методологии исторической науки. Например, большой объем фактографического, фактологического и аналитического материала содержится в данной связи в фундаментальной монографии выдающегося советского/российского ученого, академика Ивана Дмитриевича Ковальченко (1923 – 1995) «Методы исторического исследования»<sup>21</sup>, а также в его научном наследии, опубликованном уже после смерти выдающегося ученого-историка<sup>22</sup>;

во-вторых, большим подспорьем при анализе рассматриваемой проблемы являются различные научно-справочные издания<sup>23</sup>, среди которых, безусловно, особенно следует отметить «Новую философскую энциклопедию»<sup>24</sup>.

Таким образом, процесс истории становления и развития теории и методологии исторической науки является сложным и

диалектически противоречивым. Думается, что ученых на данном научно-исследовательском поле ждет еще множество оригинальных открытий.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 7.
- <sup>2</sup> Лихачев Д. Заметки и наблюдения. Из записных книжек разных лет. Л., 1989. С. 310.
- <sup>3</sup> Могильницкий Б.Г. О природе исторического познания. Томск, 1978. С. 5-7; Петров Ю.В. Практика и историческая наука. Проблема субъекта и объекта в исторической науке. Томск, 1981; Ипполитов Г.М. Объект, предмет, субъект исторического познания: непростая диалектика // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. Т. 9. № 2 (апр. - июнь) С. 281-296, и др.
- <sup>4</sup> Гервинус Г.Г. Автобиография / Пер. Э. Циммермана. М., 1895. С. 229.
- <sup>5</sup> Дройзен И.Г. Историка. Пер. с нем. СПб., 2004.
- <sup>6</sup> Ланглуа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории / Пер. с франц. А. Серебряковой. СПб., 1899; Сеньобос Ш. Исторический метод в применении к социальным наукам / Пер. с франц.; Под ред. П.С. Когана. М., 1902.
- <sup>7</sup> Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории: в 3 т. М., 1883-1890.
- <sup>8</sup> Кареев Н.И. Теория исторического знания. СПб., 1913.
- <sup>9</sup> Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. 2-е изд. М., 2006.
- <sup>10</sup> Хвостов М.М. Лекции по методологии и философии истории. Казань, 1913.
- <sup>11</sup> Обсуждение вопросов методологии истории на расширенных заседаниях секции общественных наук президиума АН СССР 3 и 6 января 1964 года // Вопросы истории. 1964. № 5. С. 3-34; Рекомендации совещания историков в Отделе науки и учебных заведений ЦК КПСС 21-23 марта 1973 г. М., 1974; Пономарев Б.Н. Задачи исторической науки и подготовка научно-педагогических кадров в области истории // Пономарев Б.Н. Избранные речи и статьи. М., 1977. С. 169-182.
- <sup>12</sup> Асмус В.Ф. Избранные философские труды. М., 1971; Ракитов А.И. Историческое познание. Системно-гносеологический подход. М., 1982, и др.
- <sup>13</sup> Ерофеев Я.А. Что такое история. М., 1976.
- <sup>14</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.
- <sup>15</sup> Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.
- <sup>16</sup> Брандт М.Ю., Ляшенко Л. М. Введение в историю:

- пособие для студентов / Под ред. А.А. Данилова. М., 1994; Биск И.Я. Введение в писательское мастерство историка: учеб. пособие. М., 1996; Рябов В.В., Хаванов Е.И. История и общество. М., 1999; Румянцева М.Ф. Теория истории. Учебн. пособие. М., 2002; Блосфельд Е.Г. Введение в историю: учеб. пособие. Волгоград, 2003; Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. Учебн. пособие. М., 2003; Савельева И.М. Теория исторического знания: учеб. пособие. СПб., 2008.
- <sup>16</sup> Смоленский Н.И. Теория и методология истории: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 2007; Смоленский Н.И. Теория и методология истории / Высшее проф. образование. Бакалавриат. Учебное пособие. 4-е изд. М., 2012.
- <sup>17</sup> Репина Л.П. История исторического знания: Пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. М., 2004.
- <sup>18</sup> Мазур Л.Н. Методы исторического исследования: учеб. пособие. 2-е изд. Екатеринбург, 2010.
- <sup>19</sup> Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд. Т. 13; Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. / Пер. с англ. М., 1980; Блок М. Апология истории или ремесло историка / Пер. с фр. 2-е изд. М., 1986; Кроче Б. Теория и история историографии / Пер. с итал. И.М. Заславской; послесл. Т.В. Павловой; науч. редакц. М.Л. Андреева. М., 1998; Тойнби А. Постигание истории / Пер. с англ. М., 1991; Февр Л. Бои за историю. М., 1999, и др.
- <sup>20</sup> Ключевский В.О. Афоризмы и мысли об истории: Афоризмы. Исторические портреты и очерки. Дневники. М., 2007; Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991; Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990; Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 12. С. 99-105; Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период. Л., 1990; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1989; Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
- <sup>21</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987 (2-е изд. М., 2003).
- <sup>22</sup> Ковальченко И.Д. Научные труды, письма, воспоминания (из личного архива академика): Сб. материалов / Составление, подготовка текста и примеч. Т.В. Ковальченко, Т.А. Кругловой, А.Е. Шикло. М., 2004.
- <sup>23</sup> Словарь исторических терминов. М., 1999; Современный словарь иностранных слов. М., 2003; Философский энциклопедический словарь. М., 2009; Словарь историка. Под ред. Н. Оффенштадта. М., 2011.
- <sup>24</sup> Новая философская энциклопедия. Интернет-версия издания: Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд. Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. М.: Мысль, 2000-2001; 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010. [Электронный ресурс] Институт философии РАН [сайт] URL: <http://iph.ras.ru/enc.htm> (дата обращения 15.08.2019).

**THE THEORY AND METHODOLOGY OF HISTORY:  
ON THE STORY OF ITS GENESIS AND FORMATION.  
AN ATTEMPT OF LAPIDARY REVIEW OF A COMPLEX SCHOLARLY PROBLEM**

© 2019 G.M. Ippolitov<sup>1</sup>, A.I. Repinetsky<sup>2</sup>, Yu.S. Repinetskaia<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Volga State University of Telecommunications and Informatics, Samara

<sup>2</sup>Samara State University of Social Science and Education

The article contains a lapidary overview of some key milestones on the way of genesis and formation of the theory and methodology of history as a scholarly discipline.

*Keywords:* historical science, methodology, method, historian, theory of the historical process.

*Georgiy Ippolitov, Doctor of History, Professor,  
Department of Philosophy.*

*E-mail: gippoli-tov@rambler.ru*

*Alexander Repinetsky, Doctor of History, Professor,  
Department of Russian History and Archaeology.*

*E-mail: a.repinetsky@yandex.ru*

*Yulia Repinetskaia, Candidate of History, Associate  
Professor, Department of World History and Methodics  
of Teaching. E-mail: a.repinetsky@yandex.ru*