

УДК 930.253

ДОКУМЕНТЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ АРХИВОВ СРЕДНЕГО И НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ КАК ИСТОЧНИК ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ В СССР

© 2019 Е.Д. Макеева

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 04.09.2019

Современные экологические проблемы имеют глубокие исторические корни, их истоки связаны с политической, экономической и культурной деятельностью государства и общества, основанной на утилитарном подходе к природе в целом и отдельным ее компонентам. Всестороннее изучение экологической истории России, в том числе на региональном уровне, является одной из актуальных задач современной науки, решение которой позволяет перенять полезный исторический опыт в условиях обострения характера взаимоотношений общества и природы. В статье рассматриваются фонды региональных архивов Среднего и Нижнего Поволжья с точки зрения содержания в них документов, освещающих различные аспекты истории охраны природы в СССР. Автором проанализирован корпус архивных источников и выявлена их информационная ценность для изучения отечественной экологической истории.

Ключевые слова: архивные документы, исторические источники, охрана природы, Среднее и Нижнее Поволжье, экологическая история.

Одной из наиболее сложных и глубоких социальных проблем прошлого и современности является проблема взаимоотношений общества и природы. Ее возникновение и развитие связаны с хозяйственной, политической и культурной деятельностью человечества. Советская историческая наука обратилась к изучению данной проблемы лишь в середине 1970-х гг. Долгое время архивные документы и статистические сведения об экологической ситуации в стране историкам были недоступны, и степень их участия в освещении различных аспектов взаимоотношений государства, общества и природы была очень незначительной. Только с конца 1980-х гг. исследователи получили возможность анализировать и использовать объективную информацию о состоянии окружающей среды, что обусловило значительный рост интереса к экологической тематике.

*Макеева Екатерина Дмитриевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры физики, математики и методики обучения.
E-mail: makeeva.ed@mail.ru*

В настоящее время изучение истории природопользования и охраны природы позволяет проанализировать причины возникновения и углубления экологического кризиса, что, безусловно, является важной задачей в условиях поиска эффективных способов и средств его преодоления. Вместе с тем историография отечественной истории охраны природы в настоящее время еще весьма незначительна, в основном она представлена научными трудами 1980-х - начала 2000-х гг. Это, например, работы Э.В. Гирусова¹, Н.С. Макаревича², Н.Е. Тихоновой³, А.Г. Тарнавского⁴, В.В. Евланова⁵, В.Е. Борейко⁶. Различные аспекты истории экологической политики и развития системы охраны природы в СССР исследованы в диссертациях В.В. Соколова⁷, А.Ю. Пиджакова⁸, П.В. Палеховой⁹, Г.А. Михайлова¹⁰, Н.Н. Артемова¹¹ и др. Последний обобщающий труд об охране природы в Советском государстве был опубликован в 2003 г.¹² В центре внимания коллектива его авторов (В.И. Ларин, Р.А. Мнацаканян, И.Е. Честин, Е.А. Шварц) находится история первого самостоятельного природоохран-

ного ведомства – Госкомприроды СССР, созданного в 1988 г., а также особенности экологической политики постсоветской России (1992-2003 гг.). Исследования современных авторов в основном посвящены различным аспектам региональной экологической истории. Среди них необходимо отметить труды Е.В. Воейкова¹³, Е.И. Гололобова¹⁴, А.М. Калимуллина¹⁵, В.В. Канищева¹⁶.

Обращает на себя внимание тот факт, что в советской историографии при рассмотрении любых вопросов экологической тематики всячески подчеркивались достижения СССР в природоохранной сфере и осуждались проявления «хищнического» отношения к природе в капиталистических странах. В работах постсоветского периода, наоборот, экологическая политика Советского Союза подвергается резкой критике. В связи с этим существует потребность во взвешенном и конструктивном анализе фактов и событий отечественной экологической истории, обуславливающая необходимость обращения к архивным документам как источникам наиболее объективной и достоверной информации о процессах, происходивших в сфере охраны природы в советскую эпоху.

Большое значение для развития данного направления исторической науки имеют исследования, территориальные рамки которых охватывают не все Советское государство, а отдельные регионы страны. В них освещаются и анализируются факты, события и процессы, происходившие на местах, а также природоохранные аспекты деятельности местных органов власти и общественных организаций. Одним из наиболее значимых регионов для изучения с этой точки зрения является Среднее и Нижнее Поволжье, на территории которого расположено несколько автономных республик и областей, богатых разнообразными природными ресурсами и обладающих мощным промышленным потенциалом. Материалы региональных архивов для исследований различных аспектов экологической истории Среднего и Нижнего Повол-

жья представляют особую ценность, так как сведения из опубликованных источников о развитии на местах системы охраны природы, краеведческого, природоохранного и экологического движения в 1917-1991 гг. носят в основном отрывочный и неполный характер.

Поскольку специальные органы управления охраной природы в регионах на протяжении почти всей истории СССР (до 1989 года) отсутствовали, необходимо прежде всего обратиться к документации местных партийных и советских органов власти и различных государственных учреждений, затрагивающей вопросы природопользования. Это организационные, распорядительные, плановые, отчетные, статистические материалы, протоколы и стенограммы заседаний и совещаний, а также их переписка друг с другом и с общественными организациями, которые хранятся в фондах областных и городских комитетов КПСС, Советов депутатов трудящихся (народных депутатов) и их исполкомов, а также различных государственных органов, осуществлявших управленческие функции на местах¹⁷. Их содержание отражает официальную позицию региональной и местной власти по отношению к природоохранным проблемам, раскрывает механизм принятия и реализации управленческих решений в сфере природопользования, сбережения природных ресурсов и охраны окружающей среды в Среднем и Нижнем Поволжье, а также позволяет проанализировать сходства и различия в характере природоохранной деятельности, осуществляемой на уровне всей страны и на уровне ее отдельных регионов.

Изучение распорядительной документации позволяет также детализировать круг полномочий, субординацию и распределение функций, связанных с природопользованием и охраной природы, в органах управления различного уровня. Например, архивные данные свидетельствуют о том, что, несмотря на существование с начала 1960-х гг. комиссий по охране окружающей среды в составе депутатских Советов и

их исполкомов, руководство предприятий и организаций отчитывалось о характере воздействия своего производства на экологическую обстановку в регионе и проводимых природоохранных мероприятиях прежде всего перед партийными комитетами. Одним из наглядных примеров здесь является город Новокуйбышевск, в котором действовало несколько крупных предприятий, существенно загрязнявших окружающую среду. В фонде Новокуйбышевского горкома КПСС¹⁸ содержится большое количество различных справок от предприятий города об их природоохранной работе в целом, о темпах строительства очистных сооружений, о мероприятиях, проводимых ими с целью защиты от загрязнений атмосферного воздуха и водоемов, отчеты о выполнении различных постановлений руководства страны и области, направленных на усиление охраны природы и улучшение использования природных ресурсов, и т.п. Вся эта документация в горкоме КПСС обрабатывалась, сводилась в единую справку или отчет и направлялась в вышестоящую инстанцию – Куйбышевский областной комитет КПСС. Так, на основе данных, получаемых из городских и районных партийных комитетов, формировалось общее представление о ситуации в сфере охраны природы в регионе.

Территориальные органы КПСС стремились держать под контролем все хозяйственные сферы жизни своих городов и областей, в том числе природопользование, и фактически руководили реализацией на местах всех принципов государственной экологической политики. Степень ее эффективности на региональном уровне позволяет выявить сравнительный анализ содержания распорядительной и отчетной документации.

Фонды партийных и советских органов власти региональных архивов содержат также копии приказов и постановлений центрального руководства страны по вопросам охраны окружающей среды, которые позволяют выявить специфику региональных процессов на фоне общегосударственных

тенденций: темпы и качество строительства очистных сооружений на местных предприятиях, степень активности участников соцсоревнований и ежегодных конкурсов «За ленинское отношение к природе!», формы участия общественных организаций в решении задач по защите от загрязнений атмосферного воздуха и водоемов, поставленных партией и правительством, и др. Интерес представляет и переписка регионального руководства с Советом Министров СССР, Советом Министров РСФСР и другими центральными органами власти о состоянии окружающей среды и мерах ее защиты. Ее содержание, как правило, свидетельствует о приоритете ведомственных интересов над общегосударственными и общечеловеческими при принятии и реализации на местах решений, касавшихся природоохранной сферы.

Следует отметить, что материалы фондов партийных организаций часто отражают более критическую и адекватную позицию по ряду проблем, чем документы советских органов власти, содержат больший объем разнообразной информации. Так, например, в конце 1980-х гг. вблизи города Чапаевск, где сложилась тяжелая экологическая ситуация, началось строительство нового опасного предприятия – завода по уничтожению химического оружия. Это событие всколыхнуло общественность и стало причиной проведения одной из самых громких, массовых и результативных кампаний экологического движения в СССР. Документы, информирующие об этой кампании (протоколы собраний инициативных групп, резолюции митингов, решения городских и областных органов власти по данному вопросу, протоколы заседаний и заключение государственной комиссии, обращения в Совет Министров СССР и т.п.), хранятся только в СОГАСПИ (бывший партийный архив Куйбышевской области), в фондах Чапаевского горкома КПСС¹⁹ и Куйбышевского обкома КПСС²⁰. В фондах советских органов власти, областного отделения Всероссийского общества охраны природы

и других организаций нет никаких упоминаний о событиях, происходивших в Чапаевске и других городах области, коллективы предприятий которых поддержали борьбу против пуска завода по уничтожению химического оружия.

Поскольку вплоть до конца 1950-х гг. главным направлением природоохранной деятельности в СССР являлась охрана леса, целесообразным при изучении указанной темы является также обращение к фондам тех организаций, в ведении которых она находилась на местах: губернских земельных управлений, комитетов и их лесных отделов, губернских и областных лесных комитетов и управлений лесного хозяйства²¹. Здесь хранятся отчеты об управлении лесным хозяйством, где перечислены проводимые мероприятия по лесоохране и лесовосстановлению; справки и отчеты о лесозаготовках и лесонарушениях, незаконных вырубках, борьбе с браконьерством и работе лесной стражи; материалы по созданию и охране зеленых зон в городах и поселках Среднего и Нижнего Поволжья и вокруг них и многое другое.

Отдельно следует выделить документы, содержащие сведения о ходе лесозаготовок в период топливного кризиса 1918-1921 гг. и о деятельности лесных трестов, которые в период индустриализации стали основными заготовителями древесины в Среднем и Нижнем Поволжье. Это доклады и отчеты лесозаготовителей, докладные записки о самовольных порубках и лесных пожарах, приказы о принятии мер к прекращению хищений леса, переписка по производственным вопросам и т.д. Все это можно найти в фондах губернских лесных комитетов, губисполкомов и специальных лесозаготовительных подотделов, которые существовали в годы гражданской войны при лесных отделах разного уровня²². Изучение данных материалов позволяет исследователю составить представление об отношении власти и общества к местным лесным ресурсам и природе в целом, которое в конечном итоге определяло концептуальный

подход к природоохранной деятельности и ее основные направления как на уровне регионов, так и на уровне всей страны.

Также при изучении истории охраны природы могут оказаться полезными документы фондов государственных охотничьих организаций и обществ охотников и рыболовов, которые были в значительной степени заинтересованы в соблюдении природоохранного законодательства и принимали активное участие в охране фауны, в частности, в борьбе с браконьерством²³. В их составе представляют интерес протоколы заседаний правлений обществ, справки и отчеты об их основной деятельности, материалы конференций охотников, а также решения и постановления региональных органов власти, касающиеся охотничьего хозяйства и системы охраняемых природных территорий. Изредка здесь встречаются материалы, свидетельствующие о сотрудничестве обществ охотников и рыболовов с местными заповедниками: переписка между ними, совместно принятые документы, например, обращения или ходатайства к органам власти с целью решения различных природоохранных вопросов.

Сведения об экологической обстановке в Среднем и Нижнем Поволжье, как и в целом по стране, до 1980-х гг. в открытом доступе не публиковались, однако их можно найти в фондах областных Комитетов народного контроля (КНК), гидрометеорологической службы и органов санитарно-эпидемиологического надзора²⁴, которые осуществляли мониторинг состояния окружающей среды. В фондах КНК часто встречается и довольно подробная информация о деятельности предприятий по защите от загрязнений водоемов, атмосферного воздуха, почвы и т.п. Их изучение позволяет проследить, как изменялась экологическая обстановка на местах, и проанализировать динамику отношения различных министерств и ведомств к вопросам охраны природы и сбережения природных ресурсов.

Материалы фондов гидрометеорологической службы содержат в основном резуль-

таты наблюдений за погодными условиями, сезонными изменениями климата и рекомендации сельскохозяйственным предприятиям по ведению посевных или уборочных работ. А в документах фондов органов санитарно-эпидемиологической службы, хоть и присутствуют сведения о санитарном состоянии водоемов и атмосферного воздуха, основное внимание уделено состоянию здоровья населения, уровню и характеру его заболеваемости.

Статистические данные о капитальных вложениях в природоохранную сферу, темпах строительства очистных сооружений и уровнях освоения выделенных средств в разные годы обнаружены нами в фондах плановых комиссий при органах исполнительной власти на местах. Они, также как и документы КНК, помогают составить представление о том, как воплощались в жизнь многочисленные решения и постановления руководства страны, направленные на усиление и перестройку дела охраны природы и улучшение использования природных ресурсов в российских регионах.

Большое количество ценной информации обнаруживается при изучении в региональных архивах фондов различных общественных объединений, в круг интересов которых входила охрана природы: областных и республиканских подразделений Всероссийского общества охраны природы (ВООП), обществ краеведческой и научно-исследовательской направленности, юннатских организаций и др.²⁵. Состав данных фондов, как правило, весьма разнообразен, в них находятся: уставы, протоколы заседаний, совещаний и собраний обществ, планы и отчеты о проделанной работе за каждый год, материалы научно-практических конференций, докладные записки, переписка с вышестоящими инстанциями, различными государственными и общественными организациями, органами власти и многое другое. Эти материалы позволяют не только рассмотреть процесс развития общественного природоохранного движения в Среднем и Нижнем Поволжье, но и выявить

особенности его взаимоотношений с региональными и местными органами власти в различные исторические периоды. Например, архивные данные свидетельствуют о том, что, несмотря на наличие у ВООП формального статуса общественной организации, деятельность его региональных и местных отделений находилась под постоянным контролем областных и городских партийных организаций, а также советских органов власти, их отчетная документация содержится как в фондах подразделений ВООП, так и в фондах обкомов и горкомов КПСС, исполкомов Советов различного уровня.

В целом проведенный анализ содержания фондов региональных архивов, относящихся к советской эпохе, позволяет сделать вывод о том, что хранящиеся в них материалы об истории охраны природы и природоохранном движении очень разрозненны. Документы, датированные периодом с 1917 г. по конец 1950-х гг., крайне малочисленны и отличаются плохой сохранностью. Не обнаружены, например, фонды междуведомственных комиссий по охране природы, которые были образованы в каждой губернии во второй половине 1920-х гг. Об их деятельности встречаются лишь отдельные упоминания в материалах фондов научно-краеведческих обществ. Документы экологической тематики, относящиеся к более позднему периоду (с 1960-х гг. по 1991 г.) присутствуют в большем объеме, однако тоже разбросаны по фондам разных организаций, что затрудняет процесс поиска нужной информации. Это можно объяснить отсутствием в течение длительного времени в СССР специального государственного ведомства, занимавшегося вопросами экологии и охраны природы. Природоохранные проблемы в разное время находились в ведении различных организаций. Именно поэтому сводные данные о всех направлениях реализации экологической политики в регионах отсутствуют. В наличии в основном только справки о деятельности по охране окружающей среды отдельных

предприятий и отчеты республиканских, областных, городских и районных отделений ВООП. При этом количественные показатели, встречающиеся в этих справках и отчетах, зачастую завышены, а качество природоохранной работы чрезмерно переоценено. Принимая во внимание эту особенность, исследователю необходимо опираться на различные виды исторических источников и объективно и беспристрастно оценивать содержащуюся в них информацию. Тем не менее многочисленные разноплановые документы, отложившиеся в фондах региональных архивов Среднего и Нижнего Поволжья, представляют существенный интерес и имеют большое значение для изучения истории охраны природы в СССР. Значительную их часть ученым только еще предстоит ввести в научный оборот. Выявление и анализ этих источников в будущем открывает широкие перспективы для исследования различных аспектов отечественной экологической истории эпохи социализма.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Гирусов Э.В. Основные исторические этапы взаимодействия общества и природы // Общество и природа: исторические этапы и формы взаимодействия / Отв. ред. М.П. Ким. М.: Наука, 1981. С. 48-57.
- ² Макаревич Н.С. Социалистическое государство и охрана окружающей среды. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1982. 108 с.
- ³ Тихонова Н.Е. Решение экологических проблем в СССР: история и современность. М.: Знание, 1989. 64 с.
- ⁴ Тарнавский А.Г. Охрана природы и общественные организации: правовые вопросы / Отв. ред. О.С. Колбасов; АН СССР, Ин-т государства и права. М.: Наука, 1990. 126 с.
- ⁵ Евланов В.В. Экология и политика: исторические аспекты взаимосвязи экологии и политики (50-80-е гг.): монография. М.: Прометей, 1992. 175 с.
- ⁶ Борейко В.Е. Белые пятна природоохраны. Издание 2-е, дополненное. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2003. 289 с.
- ⁷ Соколов В.В. История экологической политики в Российской Федерации (1920-1930-е гг.):

Дисс. ... докт. ист. наук: 07.00.02. СПб., 1995. 330 с.

- ⁸ Пиджаков А.Ю. Экологическая политика СССР, середина 60-х - начало 90-х гг.: Дисс. ... докт. ист. наук: 07.00.02. СПб., 1996. 462 с.
- ⁹ Палехова П.В. Государственная экологическая политика и ее реализация в Российской Федерации в 1950-1990-е годы: Дисс. ... докт. ист. наук: 07.00.02. М., 2000. 480 с.
- ¹⁰ Михайлов Г.А. Государственная природоохранная политика и экологическое движение в СССР и Российской Федерации в 1953-2003 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2004. 189 с.
- ¹¹ Артемов Н.Н. Исторический опыт государственной политики СССР в сфере природопользования и охраны окружающей среды в 1960-1980-е гг.: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2005. 193 с.
- ¹² Ларин В., Мнацаканян Р., Честин И., Шварц Е. Охрана природы России: от Горбачева до Путина. М.: WWF, 2003. 416 с.
- ¹³ Воейков Е.В. Борьба лесной охраны с хищниками леса в Поволжье в годы НЭПа // Вопросы истории. 2018. № 8. С. 140-150.
- ¹⁴ Гололобов Е.И. Охрана окружающей среды на севере Западной Сибири в XIX-XX вв. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2015. № 4(37). С. 143-147; Гололобов Е.И. Деятельность природоохранных комиссий исполнительных комитетов депутатов трудящихся на севере Западной Сибири в 1960-80-е гг. (на примере Сургута и Сургутского района) // Пять столетий Югры: проблемы и решения, итоги и перспективы. Нижневартовск, 2018. С. 217-228.
- ¹⁵ Калимуллин А.М. Природопользование, промышленность, экология: пересекающиеся истории // Экологическая история в России: этапы становления и перспективные направления исследований. Материалы международной научной конференции (Елабуга, 13-15 ноября 2014 г.). Елабуга: Изд-во Елабужского института КФУ, 2014. С. 69-85.
- ¹⁶ Канищев В.В. Экологическая история аграрного общества Юга Центральной России: некоторые результаты исследований // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. 2017. № 46. С. 76-80.
- ¹⁷ Государственный архив современной документации Астраханской области (далее – ГАСДАО). Ф. 325 – Астраханский областной комитет КПСС; Центр документации новейшей истории Волгоградской области (далее – ЦДНИВО). Ф. 113 – Волгоградский областной комитет КПСС; Государственный архив Вол-

гоградской области (далее – ГАВО). Ф. Р-2115 – Исполнительный комитет Волгоградского областного Совета народных депутатов; Государственный архив Саратовской области (далее – ГАСО). Ф. Р-1738 – Исполнительный комитет Саратовского областного Совета народных депутатов; Государственный архив новейшей истории Саратовской области (далее – ГАНИСО). Ф. 594 – Саратовский областной комитет КПСС; Государственный архив Пензенской области (далее – ГАПО). Ф. Р-2038 – Исполнительный комитет Пензенского областного Совета народных депутатов; Национальный архив Республики Татарстан (далее – НАРТ). Ф. Р-3610 – Президиум Верховного Совета ТАССР; Ф. Р-128 – Совет Министров ТАССР; Государственный архив Ульяновской области (далее – ГАУО). Ф. Р-634 – Исполнительный комитет Ульяновского городского Совета народных депутатов; Центральный государственный архив Самарской области (далее – ЦГАСО). Ф. Р-81 – Исполнительный комитет Самарского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-20 – Самарский губернский административный отдел исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-56 – Исполнительный комитет Куйбышевского городского Совета народных депутатов; Ф. Р-828 – Средне-Волжское краевое административное управление исполнительного комитета Средне-Волжского краевого Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-779 – Исполнительный комитет Куйбышевского краевого Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-2558 – Исполком Куйбышевского областного Совета народных депутатов; Самарский областной государственный архив социально-политической истории (далее – СОГАСПИ). Ф. 46 – Чапаевский городской комитет КПСС; Ф. 656 – Куйбышевский областной комитет КПСС; Ф. 1141 – Куйбышевский краевой комитет ВКП(б); Ф. 7614 – Новокуйбышевский городской комитет КПСС; Ф. 8755 – Куйбышевский промышленный областной комитет КПСС.

¹⁸ СОГАСПИ. Ф. 7614.

¹⁹ СОГАСПИ. Ф. 46. Оп. 75. Д. 38.

²⁰ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 195. Д. 228.

²¹ ГААО. Ф. Р-299 – Астраханское губернское земельное управление; ГАПО. Ф. Р-309 – Земельное управление Пензенского Губисполкома; Ф. Р-952 – Пензенский Губернский лесной комитет; ГАСО. Ф. Р-313 – Саратовское губернское

Земельное управление; Ф. Р-2168 – Саратовское областное управление лесного хозяйства; НАРТ. Ф. 174 – Казанская губернская земельная управа; ГАУО. Ф. Р-337 – Лесной отдел Ульяновского Губернского земельного управления; ЦГАСО. Ф. Р-235 – Самарский губернский лесной комитет; Ф. Р-644 – Самарское губернское земельное управление; Ф. Р-3557 – Лесной отдел Самарского окружного земельного управления; Ф. Р-2384 – Управление городскими землями и лесами г. Куйбышева.

²² ЦГАСО. Ф. Р-235 – Самарский губернский лесной комитет; ГАПО. Ф. Р-952 – Пензенский губернский лесной комитет; НАРТ. Ф. Р-403 – Казанский губернский лесной комитет; ЦГАСО. Ф. Р-3550 – Лесозаготовительный подотдел Самарского губернского лесного отдела; Ф. Р-3547 – Лесозаготовительный подотдел Самарского окружного лесного отдела «Окрлесзаг».

²³ НАРТ. Ф. Р-7456 – Татарское республиканское общество охотников и рыболовов Центрального правления союза обществ охотников и рыболовов РСФСР; ГАУО. Ф. Р-3163 – Ульяновское областное общество охотников и рыболовов Росохотрыболовсоюза при Совете Министров РСФСР; ЦГАСО. Ф. Р-4405 – Управление охотничьего хозяйства Куйбышевского облисполкома; СОГАСПИ. Ф. 579 – Самарская областная общественная организация «Самарское областное общество охотников и рыболовов».

²⁴ ГААО. Ф. Р-3854 – Астраханский областной комитет народного контроля; ГАВО. Ф. Р-6098 – Волгоградская областная санитарно-эпидемиологическая станция Министерства здравоохранения РСФСР (1941-1990 гг.); Ф. Р-6685 – Волгоградский областной комитет народного контроля Комитета народного контроля СССР; СОГАСПИ Ф. 1109 – Куйбышевский областной комитет народного контроля; ЦГАСО Ф. Р-946 – Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Самарской области Госкомитета санитарно-эпидемиологического надзора РФ; Ф. Р-3544 – Приволжское территориальное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды комитета гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Министерства экологии и природных ресурсов РФ, г. Самара.

²⁵ ГААО. Ф. 857 – Петровское общество исследователей Астраханского края; Ф. Р-3865 – Астраханский областной совет ВООП; ЦДНИ-ВО. Ф. 824 – Волгоградский областной отдел Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество»; ГАНИСО.

Ф. 6235 – Саратовский областной совет ВООП; ГАПО. Ф. 287 – Пензенское общество любителей естествознания; Ф. Р-2496 – Пензенское областное отделение ВООП; ГАУО. Ф. Р-3348 – Ульяновский областной совет ВООП; НАРТ. Ф. Р-447 – Общество изучения Татарстана;

Ф. Р-660 – Татарский республиканский совет ВООП; СОГАСПИ. Ф. 616 – Самарское областное отделение общественной организации «Всероссийское общество охраны природы»; ЦГАСО. Ф. Р-558 – Самарское научное краеведческое общество.

DOCUMENTS FROM THE ARCHIVES OF THE MIDDLE AND LOWER VOLGA REGION AS SOURCES FOR STUDYING THE HISTORY OF NATURE PROTECTION IN THE USSR

© 2019 E.D. Makeeva

Samara State University of Social Science and Education

Modern environmental problems have deep historical roots, their origins are connected with the political, economic, and cultural activities of the state and society based on an utilitarian approach to nature as a whole and its definite components. A comprehensive study of the environmental history of Russia, including at the regional level, is one of the urgent tasks of modern science; its solution will allow to borrow useful historical experience in conditions of aggravation of relations between society and nature. The article deals with the funds of the regional archives of the Middle and Lower Volga region which contain the documents covering various aspects of the history of nature protection in the USSR. The author analyzes the corpus of archival sources and reveals their informational value for the study of national ecological history.

Keywords: archival documents, historical sources, nature protection, Middle and Lower Volga region, ecological history.