

УДК 902. 903. 023

**ПОСЕЛЕНИЕ МАЛОЮЛДАШЕВО I:  
КЕРАМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА**

© 2019 Н.Л. Моргунова<sup>1\*</sup>, И.Н. Васильева<sup>2\*\*</sup>

<sup>1</sup> Оренбургский государственный педагогический университет

<sup>2</sup> Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 28.05.2019

В статье публикуются результаты комплексного изучения керамики эпохи неолита-энеолита, обнаруженной при раскопках поселения Малоюлдашево I в Оренбургской области. Представлены итоги морфологической группировки материала и технико-технологического анализа керамики, который осуществлен в рамках историко-культурного подхода по методике А.А. Бобринского. Она базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и эксперименте в виде физического моделирования. Технико-технологическому анализу было подвергнуто 23 образца керамики (условно отдельных сосудов). Они происходят из культурного слоя поселения и принадлежат елшанской и волгоуральской (или средневолжской) неолитическим культурам, а также ивановскому типу самарской энеолитической культуры. В статье дана характеристика морфологии керамики и гончарной технологии, рассмотрены вопросы распространения неолитических гончарных традиций, а также их смешения.

*Ключевые слова:* Волго-Уралье, неолит; энеолит, керамика; морфология, гончарная технология, бинокулярная микроскопия, трасология, эксперимент, культурные традиции, культурогенез.

*\*Работа выполнена при поддержке Госзадания Министерства образования и науки РФ № 33.1389.2017/ПЧ, а также при поддержке гранта РФФИ № 40031 Древности.*

*\*\*Работа выполнена в рамках проекта № 33.1907.2017/ПЧ Государственного задания Министерства образования и науки РФ.*

Поселение находится на западной окраине с. Малоюлдашево Красногвардейского района Оренбургской области (рис. 1). Оно расположено на пологом склоне первой надпойменной террасы правого берега р. Ток, примыкающем к подножию сыртовых возвышений. Западную часть площадки поселения пересекают два небольших ов-

рага, разрушивших культурный слой. Южная граница памятника представляет собой обрыв, образовавшийся при строительстве автодороги. Общая площадь исследованной раскопом территории поселения составила около 760 кв. м. Изучение материалов культурного слоя позволило выделить три хронологических комплекса: 1) эпохи неолита и энеолита (VI-V тыс. до н.э.); 2) среднего бронзового века (первая половина II тыс. до н.э.); 3) позднего бронзового века (вторая половина II тыс. до н.э.). Большая часть артефактов и все выявленные на поселении конструкции относились к срубной культу-

*Моргунова Нина Леонидовна, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник.  
E-mail: nina-morgunova@yandex.ru  
Васильева Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник.  
E-mail: in.vasil@mail.ru*

ре позднего бронзового века. Полная публикация материалов представлена в специальном издании<sup>1</sup>. В данной статье более подробно рассмотрен керамический материал первого хронологического комплекса, датированного временем неолита и энеолита. Выделены три культурно-хронологические группы керамики и осуществлен технико-технологический анализ сосудов по методике А.А. Бобринского (рис. 4)<sup>2</sup>.

Анализ планиграфии и стратиграфии поселения показал, что в эпоху неолита-энеолита была заселена его центральная часть. Возможно, основная часть культурного слоя этого времени находилась южнее раскопа и была разрушена автодорогой, а затем образовавшимся обрывом. Находки: керамика, изделия из кремня, костяные орудия – были приурочены к нижнему предматериковому слою поселения: культурному слою 2, который представлял собой светло-коричневую супесь мощностью от 8 до 30 см. Всего было обнаружено 37 фрагментов керамики эпохи неолита и энеолита, что составляет 8% от

общего числа керамической коллекции на поселении. По форме, орнаментации и технологии изготовления выделено три культурно-хронологических группы керамики неолита-энеолита.

I группа представлена крупным фрагментом венчика сосуда небольших размеров полуяйцевидной формы, с диаметром горла 7 см и тонкими стенками (4-6 мм) (рис. 2, 1). Сосуд по горловине украшен тремя горизонтальными, неровно прочерченными глубокими линиями шириной около 1 мм. Он был изготовлен из илистой тощей (среднезапесоченной) глины с примесью органического раствора и шамота, который введен в формовочную массу в концентрации 1:5. Остроугольные частицы шамота коричневого цвета имели размер менее 1 мм (табл. 1-2). Технология конструирования сосуда связана с лоскутным налепом; обработка поверхностей – с заглаживанием твердым предметом и уплотнением. Серо-коричневая пятнистая окраска поверхностей и двухслойный черепок указывают

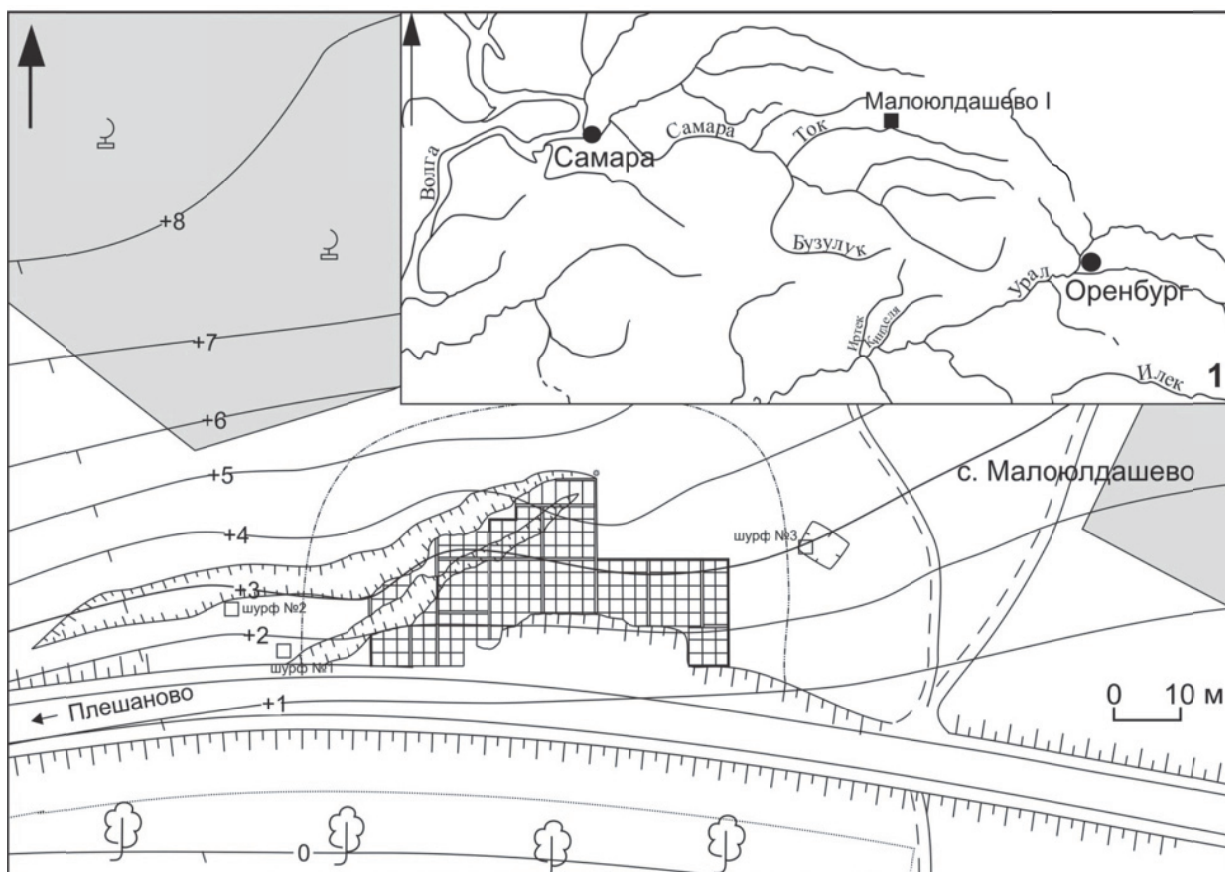
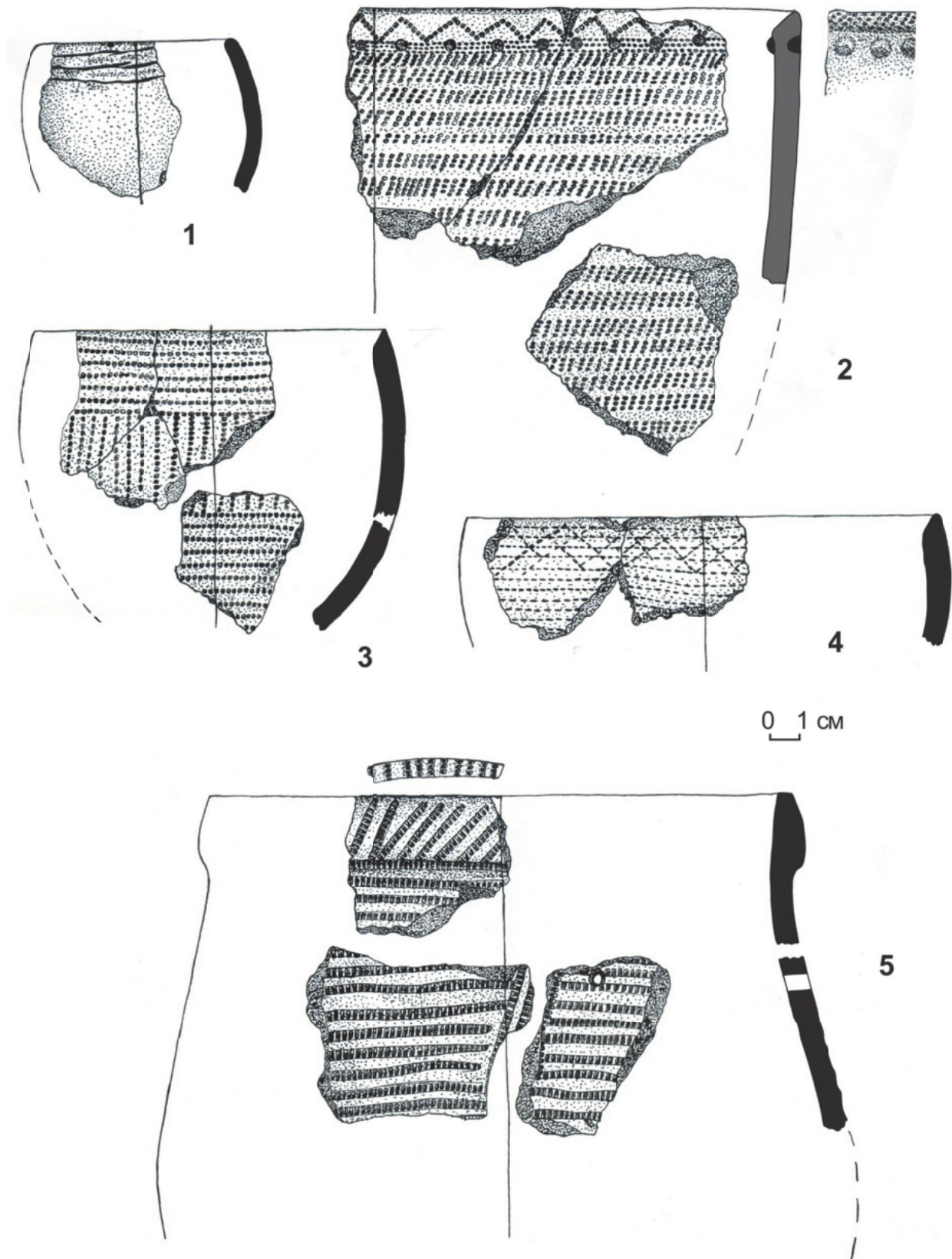


Рис. 1. Поселение Малоюлдашево I. 1 – расположение поселения; 2 – план поселения



**Рис. 2.** Поселение Малоюдашево I. Неолитическая керамика. Реконструированные сосуды:  
 1 – первая группа, сосуд № 1; 2-4 – вторая группа: 2 – сосуд № 1, 3 – сосуд № 2,  
 4 – сосуд № 3; 5 – третья группа, сосуд № 1

на применение кострового обжига с кратковременной выдержкой при температурах каления. Близость морфологических и технологических признаков этого сосуда с керамикой Ивановского поселения, расположенного в 20 км выше по течению р. Ток, указывает на его принадлежность к елшанской культуре эпохи неолита<sup>5</sup>.

*II группа:* к ней отнесены фрагменты 6 венчиков и 19 стенок сосудов, отличительной особенностью которых является орнаментация, выполненная гребенчатыми штампами разной длины и с разными по конфигурации и размерам зубцами. Выделены 2 прямостенных сосуда, 1 слабопрофилированный, 3 сосуда полуяйцевидной формы со слабо загнутыми вовнутрь венчиками. *Сосуд № 1* (рис. 2, 2) – прямостенный, крупных размеров (D горла 29 см), со скошенным вовнутрь и заостренным вен-

чиком. На внешней поверхности коротким (длиной 1 см) прямым гребенчатым штампом плотно нанесен орнамент в виде горизонтальных рядов наклонных отпечатков. По горловине выполнен ряд ямок с крупными жемчужинами на внутренней стороне, пространство между ямками заполнено горизонтальными отпечатками более мелкого гребенчатого штампа. Выше ямок под краем венчика нанесен зигзаг из короткого (6 зубцов) гребенчатого штампа. Срез венчика декорирован отпечатками косо поставленного короткого штампа. *Сосуды № 2* (рис. 2, 3) и *№ 3* (рис. 2, 4) имели полуяйцевидную форму и небольшие размеры (D горла от 12 до 16 см). Сосуд № 2 в верхней части по горлу украшен 8-ю горизонтальными рядами длинного гребенчатого штампа с квадратными зубцами. В средней части тулова аналогичным штампом выполнена полоса

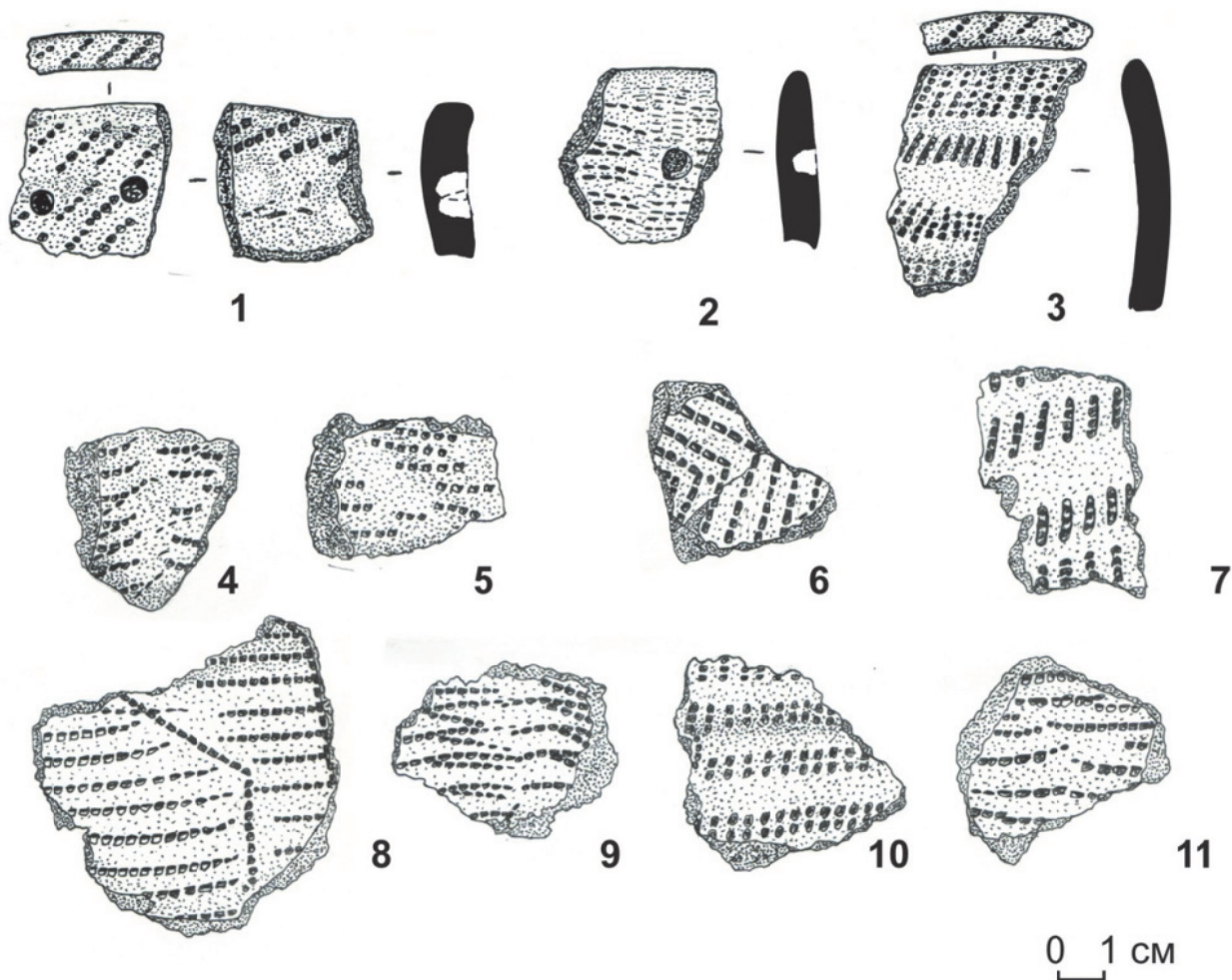
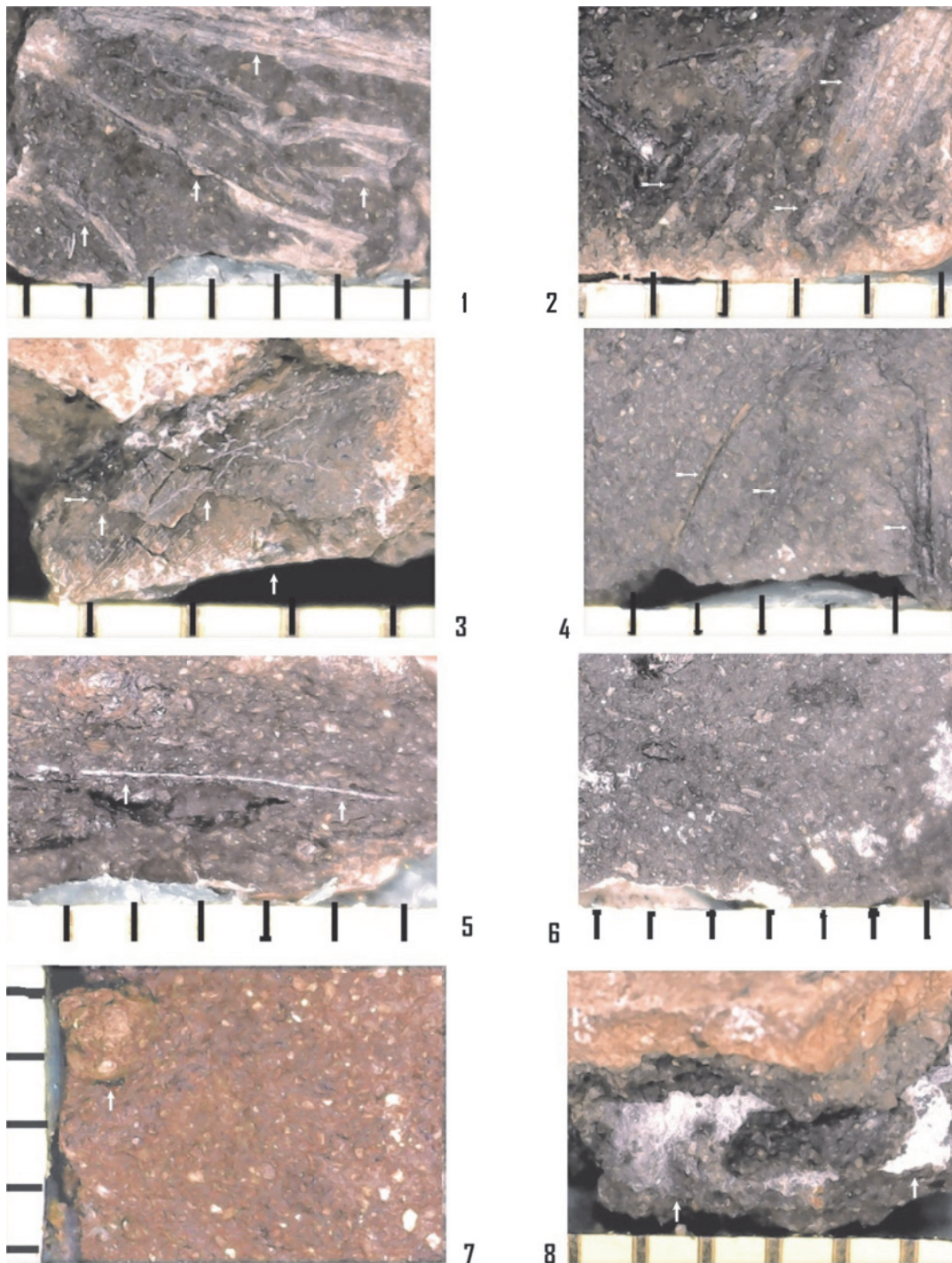


Рис. 3. Поселение Малоюлдашево I. Фрагменты керамики эпохи неолита

шириной 4 см из вертикально поставленных отпечатков. Придонная часть орнаментирована горизонтальными линиями гребенчатого штампа. *Сосуд №3* сохранился лишь в верхней части. Он орнаментирован мелкозубчатым штампом с удлиненным зубцом в виде параллельных горизонтальных рядов. Под венчиком поверх этих рядов

нанесены косые отпечатки того же штампа.

Еще 3 сосуда представлены небольшими фрагментами венчиков (рис. 3, 1-3). На сосудах № 4 и № 5 фиксируются ряды ямок с жемчужинами на внутренней стороне. *Сосуд № 4* декорирован горизонтальными рядами косо поставленного короткого (5-7 зубцов) гребенчатого штампа с квадратны-



**Рис. 4.** Микрофотосъемка керамики поселения Малоюдашево: 1-2 – илы; 23 – чешуя рыбы в иле; 4-6 – тощие илстые глины (6 – елшанский сосуд); 7 – шамот в единичной концентрации; 8 – органический раствор

ми зубцами. Аналогичными отпечатками покрыт срез венчика и край выше жемчужин. Сосуд № 5 орнаментирован вертикальными рядами «шагающей гребенки» с длинным зубцом. Фрагмент венчика сосуда № 6 украшен горизонтальными рядами короткого (4-5 зубцов) косо поставленного штампа. Кроме венчиков найдены 19 фрагментов стенок (рис. 3, 4-11), не относящихся ни к одному из вышеописанных сосудов, орнаментированных как короткими, так и длинными гребенчатыми штампами с зубцами разной конфигурации. Выделяются два фрагмента с «шагающей гребенкой». На одном фрагменте зафиксирован узор в виде горизонтальной елочки.

К технико-технологическому анализу был привлечен 21 образец (условно отдельный сосуд) (табл. 1-2). Были проанализированы все вышеописанные венчики и орнаментированные стенки сосудов. По аналогии с процедурой изучения неолитической керамики других поселений Волго-Уралья сосуды II группы Малоюлдашево I были разделены на три подгруппы: 1) сосуды, орнаментированные коротким гребенчатым штампом (менее 1,0-1,5 см); 2) длинным гребенчатым штампом (более 3

см); 3) керамика с «шагающей гребенкой». В результате проведенного исследования были получены следующие результаты: 1) установлена разнородность представлений о сырье: среди неолитического населения имели распространение взгляды на илы и на илстые глины как сырье для изготовления бытовой посуды, причем архаичные приемы использования илов были более массовыми (табл. 1). Этот вывод касается групп населения, изготавливавших керамику с коротким и длинным гребенчатым штампом. Все три сосуда, декорированные «шагающей гребенкой», изготовлены из тощих илов; 2) обращает на себя внимание широкое распространение приемов отбора тощего пластичного сырья (как илов, так и илстых глин), без естественной примеси ракушки; 3) выявлены две массовые традиции составления формовочных масс: 1) только с органическим раствором (ОР); 2) с органическим раствором и шамотом. Рецепты с этими искусственными добавками составлялись как из илов, так и из илстых глин. Наиболее массовой была вторая традиция (с шамотом и ОР) (табл. 2); 4) способы конструирования сосудов всех подгрупп связаны с лоскутным налепливанием, что

**Таблица 1.** Исходное пластичное сырье керамики поселения Малоюлдашево I

Группы керамики	ВИДЫ ИСХОДНОГО ПЛАСТИЧНОГО СЫРЬЯ (ИПС)									ВСЕГО:	
	Илы					Илстые глины					
	тощие		жирные		Всего:	тощие		жирные			Всего:
	рак.	б/р	рак.	б/р		рак.	б/р	рак.	б/р		
I группа (ЕК)							1			1	1
II группа (ВУК-СК)											
- КГШ		6			6		4			4	10
- ДГШ	1	4	-	1	6	1	1			2	8
- ШГ	-	3	-	-	3						3
III группа (энеолит)						1				1	1
ИТОГО:	1	13	-	1	15/65%	2	6	-	-	8/35%	23/100%

*Примечания.* Единица изучения – образец (отдельный сосуд); ЕК – елшанская культура; ВУК – волго-уральская культура; СК – средневожская культура; КГШ – группа с коротким гребенчатым штампом; ДГШ – группа с длинным гребенчатым штампом; ШГ – группа с шагающей гребенкой; рак. – ИПС с естественной раковиной; б/р – ИПС без естественной раковины.

Таблица 2. Формовочные массы керамики поселения Малоюлдашево I

Группы керамики	Формовочные массы					Итого:
	ОР	ОР+Шед. ≤1-2мм	ОР+Шед. ≤3-4мм	ОР+Ш 1:5 ≤1-2мм	ОР+Ш 1:5 ≤3-4мм	
I группа (ЕК)	-	-		1		1
II группа (ВУК-СК)						
- КГШ	3	4		1	2	10
- ДГШ	-	4	1	1	2	8
- ШГ	1	-	1	1	-	3
III группа (энеолит)	1	-	-	-	-	1
ИТОГО:	5	8	2	4	4	23
	5/22%	18/78%				100%

*Примечания.* Единица изучения – образец (отдельный сосуд); *ЕК* – елшанская культура; *ВУК* – волго-уральская культура; *СК* – средневожская культура; *КГШ* – группа с коротким гребенчатым штампом; *ДГШ* – группа с длинным гребенчатым штампом; *ШГ* – группа с шагающей гребенкой; *ОР* – органический раствор; *Ш* – шамот; ед. – в единичной концентрации; 1:5 – на 1 часть ИПС – 5 частей искусственной примеси; ≤1-2мм – размер частиц шамота менее 1-2 мм.

отражает общий уровень неолитической гончарной технологии. Вероятно применение зонального лоскутного налета; 5) приемы обработки поверхности сосудов характеризуются использованием уплотнения гладкими предметами и заглаживания мягкими материалами, т.е. способов, направленных на создание гладкой поверхности. Единично встречены приемы заглаживания орудием типа гребенчатого штампа: таким образом обработаны внутренняя и внешняя поверхности сосуда № 1 с коротким гребенчатым штампом и внутренняя поверхность двух фрагментов сосудов с длинным гребенчатым штампом; 6) пятнистая окраска поверхностей сосудов и наличие черной сердцевинки в изломах черепков указывают на применение кострового обжига с неравномерным температурным режимом, в основном при низких температурах, с кратковременным пребыванием в температурах каления.

Описанная группа керамики близка материалам волго-уральской культуры (по Н.Л. Моргуновой) или средневожской культуры (по И.Б. Васильеву и А.А. Выборнову) как по форме, так и по орнаментальным ком-

позициям и технике декорирования<sup>4</sup>, в то же время отличаясь полным отсутствием в коллекции профилированных сосудов. Все выявленные черты гончарной технологии неолитического населения Малоюлдашево I находят аналогии в гончарстве Волго-Уралья, в частности, материалам Виловатовской стоянки, расположенной также в бассейне р.Самары<sup>5</sup>.

*III группа* представлена 4 фрагментами от одного воротничкового сосуда (рис. 2, 5). Реконструируемый диаметр 20 см; толщина стенок 6-8 мм. Сосуд орнаментирован длинным гребенчатым штампом или орудием в форме колесика, с прямоугольными зубцами размером 1x2-3 мм. По воротничку нанесен ряд наклонных отрезков штампа, состоявшего из 12-15 зубцов. Срез венчика уплощен и декорирован мелкими овальными насечками. Орнаментальная композиция под воротничком восстанавливается не полностью. Можно предполагать, что по плечикам и ниже по тулову она состояла из горизонтальных, иногда переходящих в волнистые, рядов длинного гребенчатого штампа. На одном из фрагментов имеется сквозное просверленное отверстие. Со-

суд был изготовлен из илистой тощей (запесоченной) глины, качественный состав которой включал следующие естественные компоненты: 1) кварцевый и цветной окатанный и полуокатанный песок с размером зерен 0,1-0,5 мм; 2) углефицированные остатки растительности (детрита) в небольшой концентрации; 3) окатанные плотные комочки чистой нерастворившейся глины черного цвета, размером менее 2 мм; 4) единичные мелкие обломки раковины размером менее 1 мм; 5) в черепке обнаружен один фрагмент кости рыбы размером менее 1 мм. В качестве искусственной примеси был введен органический раствор, от которого остались пустоты с белым густым веществом на стенках. Наличие такого же вещества между спаями строительных элементов указывает на его возможное использование во время лепки. При конструировании сосуда использовался лоскутный налеп. Внешняя поверхность сосуда подвергнута сплошному уплотнению, без блеска. Внутренняя поверхность заглажена крупнозубчатым штампом в горизонтальном направлении, поверх штампа производилось частичное уплотнение. Сосуд имеет пятнистую серо-коричневую окраску. Излом черепка на разных участках: двух- и трехслойный – с тонкими осветленными поверхностными прослоями и черной сердцевиной. По-видимому, он обжигался длительное время при низких температурах в восстановительной среде, с кратковременным пребыванием в температурах каления. Сосуд близок по своим признакам керамике ивановского типа самарской культуры<sup>6</sup>. Однако некоторая массивность в форме воротничка, плотное нанесение орнамента, композиционность построения орнамента по плечикам и тулову позволяют предполагать более ранний его возраст. Особенности технологии его изготовления: использование тощих илистых глин и отсутствие искусственной примеси дробленой раковины (табл. 1-2) – отличаются от ивановской и хвалынской гончарной технологии и более

близки гончарным традициям неолитического населения Волго-Уралья<sup>7</sup>.

Материалы поселения Малоюлдашево позволяют заполнить «белые пятна» на карте Волго-Уралья в эпоху неолита и энеолита и пополнить источниковую базу изучения данного периода истории региона. Интересные и важные результаты получены по итогам исследования гончарной технологии. находка только одного елшанского сосуда подтвердила наши предположения о массовых представлениях ранне-неолитического населения о тощих илистых глинах, преимущественно не содержащих раковины, и распространении «шамотной» традиции. Неоднородность взглядов населения Волго-Уралья более позднего этапа неолита на пластичное сырье (существование приемов отбора илов и илистых глин) может указывать как на смешение разных в культурном отношении групп населения, так и на вероятность эволюционных изменений в представлениях гончаров о сырье – переход от илов к илистым глинам. Дальнейшие исследования должны найти ответ на данный вопрос. Особенности технологических приемов изготовления сосуда энеолитического времени дополняют информацию о многокомпонентном составе населения Волго-Уралья в этот период древней истории.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Евгеньев А.А., Купцова Л.В., Мухаметдинов В.И., Рослякова Н.В., Усачук А.Н., Файзуллин И.А., Хохлов А.А.* Поселение Малоюлдашево I эпохи энеолита и поздней бронзы в Западном Оренбуржье. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2016. 196 с.

<sup>2</sup> *Бобринский А.А.* Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.; *Он же.* Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства: Коллективная монография. Самара: СГПУ, 1999. С. 5-109.

<sup>3</sup> *Моргунова Н.Л.* Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-



- во ОГПУ, 1995. 222 с.; Андреев К.М. Ранний неолит лесостепного Поволжья. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2015.
- <sup>4</sup> Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПИ, 1995. 222 с.; Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья. Степь и лесостепь. Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1988. 112 с.
- <sup>5</sup> Васильева И.Н., Выборнов А.А. Неолитический керамический комплекс Виловатовской стоянки: морфология и технология // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 10. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2012. С. 23-42.
- <sup>6</sup> Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 1995. 222 с.; Она же. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2011. 220 с.
- <sup>7</sup> Турганикское поселение в Оренбургской области / Н.Л. Моргунова, И.Н. Васильева, М.А. Кулькова и др.; Под общ. ред. Н.Л. Моргуновой. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2017. 300 с.

### THE SETTLEMENT OF MALOYULDASHEVO I: CERAMIC COMPLEX OF NEOLITHIC AND ENEOLITHIC

© 2019 N.L. Morgunova<sup>1</sup>, I.N. Vasilieva<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Orenburg State Pedagogical University

<sup>2</sup> Samara State University of Social Science and Education

The article is devoted to the results of a comprehensive study of Neolithic and Eneolithic ceramics discovered during the excavations of the Maloyuldashevo I settlement in the Orenburg region. It contains the results of morphological grouping of the material as well as technical and technological analysis of ceramics, which were carried out within the framework of historical and cultural approach according to A.A. Bobrinsky's method. The method is based on binocular microscopy, trasology, and experiment in physical modeling. 23 samples of ceramics (conventionally separate vessels) were subjected to technological analysis. They come from the cultural layer of the settlement and belong to the Elshanka and Volga-Ural (or Middle Volga) Neolithic cultures, as well as the Ivanovka type of Samara Eneolithic culture. The authors describe the morphology of ceramics and pottery technology, discuss the spread of Neolithic pottery traditions, as well as their mixing.

*Keywords:* Volga-Urals, Neolithic, Eneolithic, pottery, morphology; pottery technology, binocular microscopy, trace evidence, experiment, cultural traditions, cultural genesis.

*Nina Morgunova, Doctor of History, Professor, Chief Researcher. E-mail: nina-morgunova@yandex.ru*  
*Irina Vasilieva, Candidate of History, Senior Researcher. E-mail: in.vasil@mail.ru*