

УДК 930.85+94(47)

УЧЕНЫЕ ЕКАТЕРИНБУРГА КАК АКТОРЫ ПРОПАГАНДЫ ДВИЖЕНИЯ ЗА СОХРАНЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

© 2021 Е.В. Зайцева, Е.А. Азоркин, А.С. Алексейчик

Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Статья поступила в редакцию 25.01.2021

Еще несколько десятилетий назад понятие «индустриальное наследие» было неизвестно не только обычным людям, но и многим ученым. Однако на переходе от индустриального общества к постиндустриальному возникает интерес к объектам бывших промышленных территорий. В результате этого за двадцать последних лет сформировался некоторый объем интересных как теоретических, так и прикладных научных исследований, посвященных индустриальному наследию старопромышленных регионов. В этих исследованиях рассматриваются проблемы индустриального наследия России и ее регионов, раскрываются возможности территорий, имеющих культурно-историческое значение, описываются инфраструктурные комплексы и промышленные объекты прошлого. В статье характеризуются усилия ученых одного из индустриальных центров России – Урала – по пропаганде индустриального наследия посредством теоретических и эмпирических исследований. Основное внимание уделено анализу направлений деятельности, выраженных в публикациях различных представителей научного сообщества, формирующих научно-культурный фон тематики сохранения индустриального наследия в России. В Екатеринбурге существует научное сообщество, представленное большим количеством ученых, в том числе, национальным представителем России в ТИССИИ (Международном комитете по сохранению промышленного наследия) профессором В.В. Запарием, и публикующее работы на эту актуальную для индустриального региона тематику.

Ключевые слова: индустриальное наследие, ТИССИИ, Урал, промышленный район.

DOI: 10.37313/2658-4816-2021-3-1-118-124

Введение

Обычно, когда научный дискурс развивается вокруг темы индустриального наследия, приводится опыт и наследие г. Лоуэлл, штат Массачусетс, как первая практика использования заброшенных текстильных фабрик – индустриального насле-

дия для индустриального туризма. На территории России приводятся примеры таких бывших промышленных территорий как Москва, Трехгорная прохоровская мануфактура, Урал и «царство» Демидовых и др. Рост популярности индустриального наследия и осознание исторической и культурной его значимости объясняется повсеместными процессами деиндустриализации общества, отходом от старого промышленного уклада жизни населения. Многие старопромышленные города и регионы представляют собой постиндустриальные пейзажи, подчас депрессивные. В связи со сложностью их использования, слабого понимания их культурной исторической значимости населением и властями они мало используются

Зайцева Екатерина Васильевна, доцент, кандидат социологических наук, доцент кафедры теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления Школы государственного управления и предпринимательства. E-mail: katiq_zai@mail.ru

Азоркин Евгений Андреевич, аспирант Школы государственного управления и предпринимательства. E-mail: jery0808@mail.ru

Алексейчик Андрей Сергеевич, студент Школы государственного управления и предпринимательства. E-mail: andrew_alex123@mail.ru

в качестве исторических промышленных объектов.

Любой проект по сохранению объектов индустриального наследия имеет ряд ограничений: давление представителей бизнес-сообщества, желающих освободить территории центров городов под новую застройку, это связано с поиском максимальной прибыли частного и государственного секторов; культурное непринятие жителей территории новых форм культурного наследия; отсутствие средств для финансирования работ по их реабилитации; слабый институт государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Однако есть примеры того, как индустриальный туризм приобретает популярность в разных странах и регионах, становится важным социокультурным явлением, которое оказывает позитивное влияние на региональные туристические кластеры и экономику. Для роста данных тенденций необходимо: научное изучение индустриального наследия; широкое обсуждение проблем использования бывших промышленных объектов; разработка стратегий по их перепрофилированию, сохранению и использованию. Подобная работа невозможна без участия историков, людей, которые знают ценность бывших промышленных объектов и могут провести оценку индустриального наследия конкретного объекта или территории, предложить методы консервации и сохранения объектов. Ведь подчас ни технические специалисты, ни представители власти не могут адекватно планировать и использовать промышленные здания и правильно вписывать их в постиндустриальный ландшафт, так как эти объекты являются частью общей культурной, социальной и экономической концепции.

Методика исследований

В связи с тем, что в настоящее время сфера изучения и сохранения индустриального наследия в нашей стране еще проходит период своего становления и признания, это вызывает формирование различных подходов к его изучению и множество не

устоявшихся практик в разных регионах нашей страны и за рубежом. В связи с этим мы сознательно ограничили поле своего исследования исторической областью (территорией Урала) и субъектами популяризации индустриального наследия (учеными г. Екатеринбурга). Для того, чтобы оценить вклад уральских ученых в сохранение индустриального наследия, был использован историографический обзор, проанализированы история и промышленное развитие территории региона, для формирования историографического описания по теме были использованы порталы (электронные библиотеки и наукометрические базы): Гугл Академия (Google Scholar), Российский индекс научного цитирования, Web of Science, и осуществлен поиск статей по ключевым словам: «индустриальное наследие», «ТИССИИ», «Урал», «индустриальный регион». Нами был применен метод «снежного кома», который часто используется в социологии и статистике, однако в нашем случае вместо выборов первоначальной группы респондентов нами использовались выборы двух уровней. Первый – отбор статей по популярности авторов по заявленной теме и географической территории охвата. Второй – количество ссылок в статьях на авторов, посвященных индустриальному наследию Урала.

Результаты и их обсуждение

Первое обсуждение необходимости создания международного органа по сохранению промышленного наследия началось в 1973 г. Движение за сохранение индустриального наследия за последние десятилетия стало заметным явлением в общественной жизни многих стран. Стало оно таковым и в Российской Федерации, где появилось в начале 1990-х гг. Об этом достаточно много написано¹. Сформировалась, к сожалению, во многом виртуальная структура этого движения. Почему виртуальная? Да потому, что за целые десятилетия существования Российского представительства в Международном комитете по сохранению индустриального наследия The International Committee for

the Conservation of Industrial Heritage (далее ТИССИН) так и не была создана реально работающая структура, институционально оформленная и осуществляющая реальное руководство процессами по сохранению индустриального наследия в стране.

Об этом неоднократно писал и нынешний национальный представитель РФ в ТИССИН – профессор Уральского федерального университета, д.и.н. В.В. Запарий². Этого вопроса касались и другие авторы, имеющие к этому отношение³.

Случилось так, что российский центр этого движения находился и находится на Урале – уникальном регионе России и Европы, сохранившем большое число памятников и артефактов индустриального наследия⁴. Определенную роль в этом, несомненно, сыграли и академик РАН, в то время директор Института истории и археологии Уральского отделения РАН В.В. Алексеев – создатель и первый национальный представитель ТИССИН в России⁵, и профессор Уральского государственного архитектурно-художественного университета Л.П. Холодова⁶, которая сменила его на этом посту. К сожалению, отход В.В. Алексеева от руководства национальным представительством существенно снизил эффективность работы в этом направлении как в Институте истории и археологии УрО РАН, так и в регионе в целом.

Следует сказать, что в 1990-е гг. само движение как за рубежом, так и в России вызывало живейший интерес у широкой общественности, бизнес-сообществ, государственных и муниципальных структур⁷, который в дальнейшем, по крайней мере в нашей стране, быстро улетучился. Поэтому новому национальному представителю ТИССИН в РФ профессору В.В. Запарию пришлось принимать бразды правления от профессора Л.П. Холодовой не в самое удачное время. Но благодаря именно этому центр движения в России переместился во многом в Уральский государственный технический университет – УПИ (сегодня УрФУ). А конкретно – на созданную по инициативе

нового национального представителя и при активном участии ректора УГТУ-УПИ С.С. Набойченко кафедру истории науки и техники, столь понятную и необходимую для современного технического университета, каковым и был тогда УГТУ-УПИ.

Попытки институционализировать ТИССИН в России и организовать реальное участие заинтересованных в индустриальном наследии специалистов и активистов: историков, музейных работников, архитекторов, инженеров, краеведов, натолкнулись на такие трудности, как нежелание этих специалистов платить вступительные и ежегодные взносы. Проблемы создавала и необходимость содержать и финансировать особый штат, хотя бы бухгалтера с регулярной зарплатой, чтобы вести бухгалтерскую документацию, платить налоги и т. д.

Однако В.В. Запарию удалось многое сделать в пропаганде движения и его достижений как в России, так и за рубежом, сыграть определенную позитивную роль в теоретическом осмыслении целей и задач, методов работы ТИССИН на международном уровне. Ведь он принял активное участие в создании Нижнетагильской декларации, где впервые были с научной точки зрения прописаны цели, задачи, методы работы организации, даны определения понятию «индустриальное наследие» и т.д.⁸

Будучи крупным ученым-историком, возглавляющим кафедру истории науки и техники, он существенно расширил научные подходы к проблеме развития движения ТИССИН в РФ. Совместно с членом-корреспондентом РАН Н.М. Арсентьевым он принял участие в организации и проведении ряда конференций по индустриальному наследию в Саранске, Гусь-Хрустальном и Выксе. Привлек к этой работе Проблемный совет по российской и зарубежной экономической истории. А региональные конференции «Урал индустриальный» и «Татищевские чтения» регулярно уделяли этой проблеме вполне достойное место.

Со временем, к середине 2000-х гг., кафедра истории науки и техники превратилась

в признанный центр изучения и пропаганды, научного осмысления этого мирового явления. В.В. Запарием были рассмотрены проблемы ТИССИИ с точки зрения методологических принципов самого движения. Он представлял нашу страну на целом ряде международных конгрессов ТИССИИ: в 2006 г. в Италии, 2009 г. в Германии, 2010 г. в Испании и в 2012 г. на Тайване, где выступал с докладами и отчетами о работе в России⁹.

В своей работе совместно с другими учеными¹⁰ он затрагивал самые разнообразные темы. От теоретических¹¹ и научных, в которых углубляется концепция «индустриального наследия»¹², до вполне практических¹³. Так, он одним из первых поставил вопрос о необходимости создания музея науки и техники на Урале¹⁴. Актуализировал вопрос разработки национальной программы по сохранению индустриального наследия России и ее регионов¹⁵. Рассмотрел индустриальный туризм на Урале как направление развития региональной экономики¹⁶, ведь восстановление и эксплуатация бывших промышленных объектов в туристических целях¹⁷ может выступать позитивной стратегией развития региона. Промышленные регионы могут вписаться, посредством использования индустриального наследия, в современную экономику услуг. Им описаны взаимоотношения ТИССИИ в России и властных структур¹⁸. Доказал и теоретически обосновал, на основе собственной практики, что только заинтересованность властных структур и поддержка местных инициатив, через институт государственно-частного партнерства, может способствовать развитию ТИССИИ в России, стать политическим приоритетом. Только подобное сотрудничество будет полезным инструментом развития регионов, реструктуризации городов, повышения социальной активности граждан.

Многие горнодобывающие и промышленные регионы в нашей стране и в других странах утратили свое былое величие и обращаются к своему индустриальному наследию как средству оживления терри-

тории. В.В. Запарий связал индустриальное наследие Урала с имиджем и брендом региона, ведь региональный туристический облик должен быть узнаваем¹⁹. Это позволит периферийным промышленным регионам включиться в конкуренцию за долю на рынке туристических услуг.

Анализ публикаций показывает, что интересный опыт накоплен в Уральском государственном архитектурно-художественном университете, где наряду с давно работающим в этой области профессором Л.П. Холодовой и др., в последние годы появились новые акторы этого процесса. Это профессор О.А. Шипицына и Н.С. Солоница²⁰. Они рассматривают архитектурные решения вопроса изучения и сохранения индустриального наследия Уральского региона. Крайне важным является осуществляемый ими процесс перенесения этой работы в образовательную среду. Здесь задействованы студенты-архитекторы, которые осуществляют обмеры, составляют планы памятников индустриального наследия. Они с архитектурной точки зрения решают вопросы о привнесении индустриального ландшафта в городскую среду.

Как результат этой многолетней работы ученых по популяризации сохранения индустриального наследия меняется отношение общественности к этому вопросу. Все большее число простых людей начинает ценить то, что им досталось от предшествующих поколений, ценить ту историю, которая находится у них и рядом с ними. Так, получило реализацию начинание местной общественности города Сысерть по перефилированию остатков старого завода в современный культурно-исторический центр, и на это нашлись небольшие средства и начата работа. Видимо, работа историков не прошла бесследно, и именно в этом направлении и надо работать.

Выводы

К сожалению, в середине 2010-х гг. кафедра истории науки и техники была ликвидирована, что существенно снизило возможности работы национального пред-

ставителя по пропаганде ТИССИИ в России и за рубежом, усложнилась работа по развитию научного направления и развитию научной школы. Центр по пропаганде и научной интерпретации индустриального наследия прекратил свое существование, это нивелировало важность движения за сохранение индустриального наследия старопромышленных регионов. Следует отметить, что в последние годы проявило себя общественное движение за сохранение индустриальных исторических памятников на региональном и местном уровне, которое все больше приобретает популярность. Однако, несмотря на имеющиеся проблемы, следует поддерживать связи с государственными и муниципальными структурами. Ученые и практики, занимающиеся этим вопросом, должны расширять контакты со всеми, кому небезразлично сохранение индустриального наследия России, которое является не только частью национального, но и международного культурного и исторического наследия. Следует добиваться расширения преподавания истории науки и техники в университетах, включать в учебные курсы вузов разделы, связанные с выявлением, изучением и сохранением индустриального наследия. Необходимо создание музеев науки и техники в крупных городах регионов страны; принятие сначала региональных, а затем и национальной программ по выявлению, каталогизации, сохранению, восстановлению и последующему использованию индустриального наследия нашей страны.

В связи с этим надо помнить, что индустриальная эпоха сформировала определенный промышленный ландшафт многих территорий. Индустриальные регионы содержат на своем балансе многие промышленные объекты прошлого, некоторым из них удалось сохраниться в оригинальном виде, именно они придают территории неповторимость культурно-исторического ландшафта. Это является нашим национальным достоянием как часть мирового культурно-исторического наследия, которое мы должны передать последующим поколениям.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Запарий В.В., Набойченко С.С.* Международный комитет по сохранению индустриального наследия (ТИССИИ) и его деятельность по сохранению исторического наследия России и Урала // *Черные металлы*. 2012. № 6. С. 73-76; *Zaparyi V., Lichman B., Zaitseva E., Lakhtionova E., Vasina I.* The activities for the conservation of the industrial heritage in Russia and in Ural region // 6th SWS International Scientific Conference on Arts and Humanities 2019. 2019. С. 45-52.
- ² *Запарий В.В.* Индустриальное наследие России и Урала: выявление, изучение, использование // *Экономическая история*. 2010. № 3 (10). С. 4-10.
- ³ *Камынин В.Д.* Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX-XXI столетий // *Российский научный журнал*. 2014. №. 3. С. 38-50; *Курлаев А.Е.* Историографическое осмысление индустриального наследия в России // *Уральский исторический вестник*. 2011. №. 4. С. 47-53; *Лахтионова Е.С.* Уральский федеральный университет как центр российского движения за сохранение индустриального наследия // *Индустриальное развитие региона и мира: история и современность*. Екатеринбург, 2019. С. 51-57.
- ⁴ *Zaparyi V., Lichman B., Zaitseva E., Lakhtionova E., Vasina I.* The activities for the conservation of the industrial heritage in Russia and in Ural region // 6th SWS International Scientific Conference on Arts and Humanities 2019. 2019. С. 45-52; *Zaparyi V., Zaitseva E.* Industrial heritage of Russia and the Urals: fixation, research, restructuring // 4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM. 2017. С. 271-278. DOI: 10.5593/sgemsocial2017/22/S08.036.
- ⁵ *Алексеев В.В.* Проблемы изучения и сохранения индустриального наследия Урала // *Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы*. 1994. С. 47-56.
- ⁶ *Холодова Л.П.* Памятники промышленного зодчества в структуре городов и промышленных предприятий Урала // *Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы*. Материалы междунар. науч. конф. ТИССИИ. Екатеринбург, 1994. С. 57-60.
- ⁷ *Запарий В.В.* К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // *Известия Уральского федерального университета*. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2012. Т. 104. № 3. С. 185-195.

- ⁸ *Запарий В.В.* Еще раз к вопросу о понятии «индустриальное наследие» и о его актуальности для Урала // Четвертые Чупинские краеведческие чтения. Материалы конференции. Составитель: Т.А. Колосова. 2008. С. 115-128; *Запарий В.В.* Индустриальное наследие и его современное толкование // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2009. № 1. С. 32-35.
- ⁹ *Zapary V.V.* Russia. National report 2006-2009 // National reports on Industrial Heritage – the Current Situation Worldwide presented on the Occasion of the XIV International TICCIH Congress in Freiberg. 2009. С. 140-141.
- ¹⁰ *Камынин В.Д.* История Уральской промышленности и индустриального наследия в трудах профессора В.В. Запария // Индустриальная Россия. Профессорский сборник научных статей. К 60-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Владимира Васильевича Запария / Под редакцией заслуженного работника высшей школы РФ В.Д. Камынина. Екатеринбург, 2012. С. 33-36; *Лактионова Е.С.* К вопросу об изучении проблем сохранения индустриального наследия на Урале // Вызовы времени и социально-историческое знание: теоретико-методологические, конкретно-исторические аспекты, практическое значение. Екатеринбург, 2018. № 7. С. 134-139.
- ¹¹ *Запарий В.В.* Индустриальное наследие в России и на Урале // Гуманитарные исследования на Урале и социальная практика. Сборник статей. Российская академия наук, Уральское отделение, Институт истории и археологии, Министерство образования и науки РФ, ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького». 2010. С. 70-77.
- ¹² *Алексеева Е.В.* Ревалоризация индустриального наследия в России и странах Западной Европы: подходы, объекты, ландшафты, акторы // Экономическая история. 2017. № 1 (36). С. 9-23; *Зайцева Е.В., Запарий В.В.* Индустриальное наследие как важнейшая составляющая имиджа промышленного региона (социологический анализ) // Экономическая история. 2017. № 1 (36). С. 31-35.
- ¹³ *Запарий В.В.* Индустриальное наследие России и Урала как одно из направлений в развитии туризма // Алдамжаровские чтения – 2011. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию независимости Республики Казахстан. 2011. С. 117-122; *Курлаев А.Е.* Историографическое осмысление индустриального наследия в России // Уральский исторический вестник. 2011. № 4. С. 47-53; *Шипицына О.А., Солонина Н.С.* Исторически сложившиеся индустриальные культурные центры Урала в контексте современной реиндустриализации // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация России в XVIII-XXI вв. Т. 2. Екатеринбург, 2018. С. 399-413.
- ¹⁴ *Зайцева Е.В., Запарий В.В.* К вопросу о создании и развитии музеев науки и техники на Урале и в других промышленных регионах // 26-я Международная Крымская конференция «СВЧ-техника и телекоммуникационные технологии» (КрыМиКо'2016). Материалы конференции: в 13 т. 2016. С. 2879-2887; *Запарий В.В.* Концепция создания музея науки и техники на Урале // Университетские музеи – национальное достояние. Материалы международной научно-практической конференции. 2013. С. 35-38.
- ¹⁵ *Запарий В.В.* Разработка национальной программы по сохранению индустриального наследия как проявления культуры повседневности // Человек в мире культуры. Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых. 2011. С. 123-126.
- ¹⁶ *Запарий В.В.* Индустриальное наследие как составная часть уральского краеведения: к двадцатипятилетию вступления России в Международный комитет по сохранению индустриального наследия // Актуальные проблемы современного краеведения на Среднем Урале. Материалы Всероссийской научной конференции. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. 2015. С. 32-38; *Запарий В.В.* Россия и Урал: индустриальное наследие и индустриальный туризм // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра. Материалы Всероссийской научной конференции. 2012. С. 303-306.
- ¹⁷ *Курлаев А.Е.* Индустриальный туризм как фактор валоризации промышленных ландшафтов и памятников Урала // Редакционная коллегия. 2016. С. 180-188.
- ¹⁸ *Запарий В.В.* Проблемы сохранения индустриального наследия в России и на Урале и государственные структуры // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация Урала в XVIII-XXI вв. XII Всероссийская научная конференция. Материалы в 2-х томах. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; Уральское отделение Российской академии наук, Институт истории и археологии / Главный редактор: Запарий В.В. 2014. С. 276-280.

¹⁹ Zapariy V., Zaitseva E. Industrial heritage as a component of the Urals' attractive image // 11th International Days of Statistics and Economics. Melandrium, 2017. С. 1893-1902.

²⁰ Шипицына О.А., Солонина Н.С. Комплексное изучение старопромышленных территорий

исторически сложившихся индустриальных культурных центров Среднего Урала // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Материалы XIV Всероссийской конференции. Екатеринбург, 16-17 ноября 2020. В 2 т. Т. 2. Екатеринбург, Изд-во УМЦ УПИ. 2020. С. 424-430.

SCIENTISTS OF YEKATERINBURG AS ACTORS PROMOTING THE MOVEMENT FOR THE PRESERVATION OF THE INDUSTRIAL HERITAGE

© 2021 E.V. Zaitseva, E.A. Azorkin, A.S. Alekseychik

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg

Yet several decades ago the term “industrial heritage” was unknown not only to ordinary people, but also to many scientists. However, the transition from an industrial society to a postindustrial one arouses interest in the objects of the former industrial territories. Over the past twenty years, a number of interesting theoretical and applied studies of the industrial heritage of old industrial regions have been formed. These studies raise the problems of the industrial heritage of Russia and its regions, reveal the potential of territories of cultural and historical significance, describe infrastructural complexes and industrial objects of the past. The article describes the role of scholars from one of the main industrial regions of Russia, the Urals, in the popularization of the industrial heritage through theoretical and empirical research. Primary attention is paid to the analysis of the main directions of this activity, presented in publications by various representatives of the scientific community, which form the scientific and cultural background of the topic of preserving the industrial heritage of Russia. There is a large scientific community in Yekaterinburg, represented by many scholars, including Professor V.V. Zapariy, national representative of Russia in TICCIH (the International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage), writing on this topic, which is relevant for the industrial region.

Keywords: industrial heritage, TICCIH, Ural, industrial region.

DOI: 10.37313/2658-4816-2021-3-1-118-124

Ekaterina Zaitseva, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of Theory, Methodology and Legal Support of State and Municipal Administration of the School of Public Administration and Entrepreneurship. E-mail: katia_zai@mail.ru

Evgeniy Azorkin, PhD Student, School of Public Administration and Entrepreneurship.

E-mail: jery0808@mail.ru

Andrey Alekseychik, Student of Public Administration and Entrepreneurship. E-mail: andrew_alex123@mail.ru