

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

© *И.А. Сорочайкин*

Самарский государственный технический университет, Самара, Россия

Поступила в редакцию 09.02.2022

В окончательном варианте 28.03.2022

■ Для цитирования: Сорочайкин И.А. Методологические проблемы развития философии в эпоху цифровой реальности // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2022. Т. 4. № 1. С. 79–83. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.1.11>

Аннотация. Работа посвящена осмыслению методологических проблем развития философии в современных социально-экономических условиях с учетом фактора формирования «цифровой философии» и «цифрового человека». На каждом этапе развития человека и общества совокупность методологических концепций философии познания изменялась с учетом среды, созданной предшественниками, и влияния на ее содержание не только философии, но и культуры общества. Только общая концепция философии познания в синтезе с составными частями традиционной гносеологической теории и современными эпистемологическими разработками способна разработать методологическую основу для эффективного освоения обществом достижений цифровой эпохи.

Ключевые слова: методология; эпистемология; философия; цифровая философия; цифровой человек; познание; знания.

METHODOLOGICAL PROBLEMS IN THE DEVELOPMENT OF PHILOSOPHY IN THE DIGITAL AGE

© *I.A. Sorochaykin*

Samara State Technical University, Samara, Russian Federation

Original article submitted 09.02.2022

Revision submitted 28.03.2022

■ For citation: Sorochaykin I.A. Methodological problems in the development of philosophy in the digital age. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2022;4(1):79–83. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.1.11>

Abstract. The work is dedicated to understanding methodological problems of philosophy development in modern socio-economic conditions considering the factor of “digital philosophy” and “homo digital” formation.

At each stage of human and social development, the set of methodological concepts of the cognition philosophy has been modified in the view of the environment, created by the predecessors, and the influence on its content not only of philosophy but also of the social culture. Only a general concept of the cognition philosophy in synthesis with the integral parts of traditional gnoseological theory and modern epistemological developments can develop a methodological basis for a society’s effective exploitation of the digital age achievements.

Keywords: methodology; epistemology; philosophy; digital philosophy; homo digital; cognition; knowledge.

В мировом научном сообществе стремительно формируются новые научные течения — «цифровая философия» [см., например, 1–3], «новая философия экономики» [4, 5], которые, по мнению своих сторонников, радикально расширяют круг проблем, находящихся на стыке философии и других наук. С нашей точки зрения, есть необходимость в новых «объяснительных стратегиях» [Орехов, 2021] в философии, нужна «переконцептуализация подходов к пониманию природы и сущности» [Орехов, 2021] философских знаний. Но прежде чем радикально изменить старое миропонимание, необходимо вспомнить его основы и, в первую очередь, методологическую базу.

Современная наука слишком обширна для ее полного скрупулезного изучения одним исследователем. Именно поэтому каждый философ (индивид, изучающий философские науки) избирает для своего изучения и анализа отдельные научные теории и философские направления, определенные его предпочтениями и своеобразием базового образования. Соответственно, исследователи в процессе своей метанаучной рефлексии, как правило, вырабатывают принципиально отличающиеся друг от друга представления о науке, что и предопределяет факт существования в философии совокупности методологических концепций, дающих систематизированные и логически согласованные ответы на поставленные вопросы.

При этом необходимо отметить: на каждом этапе развития человека и общества совокупность методологических концепций познания философии изменяется. Данное обстоятельство акцентирует внимание ученых на фактор, непосредственно влияющий на методологическую концепцию, — предшествующие и сосуществующие одновременно с ней методологические представления. Каждая новая методологическая концепция возникает и развивается в среде, созданной предшественниками с учетом влияния на ее содержание не только философии, но и культуры общества.

И. Лакатос [6] следующим образом характеризует дихотомию данного процесса: «История науки есть история событий, выбранных и интерпретированных некоторым нормативным образом. И если это так, то проблема оценки конкурирующих логик научного исследования и, следовательно, конкурирующих реконструкций истории — проблема, на которую до сего времени не обращали внимание, приобретает первостепенное значение».

Эту особенность хорошо раскрывает Е.И. Беляев [7]: «Цель философствования — добиться ясности значения, а однозначность — это, в конце концов, идеал. Непосредственная забота исследователя состоит в том, чтобы устранить неясности и двусмысленности. Возможно, что единая точка зрения недостижима, однако ясность и последовательность вполне вероятна. Даже если ученые и вкладывают различные значения в понятия... все равно они могут точно сказать, что конкретно под ними подразумевают».

Импонирует позиция П.В. Ушакова [8], согласно которой «рациональное познание базируется на эмпирико-аналитических и научно-теоретических формах исследования действительности в науке и технике, связано с рациональными философскими учениями, широко реализуется в материально-производственной сфере, в социальных науках и сфере образования. Обосновано, что внерациональное познание — очень широкий по объему гносеологический феномен. Оно может включать в себя все формы познания объективной

и субъективной действительности и результаты, полученные всеми остальными методами, за исключением рационально-логических».

П.Д. Павленок [9] в своей работе указывает, что «знания о мире в целом объективно обуславливают деление наук на три взаимосвязанные группы: естественные, технические и общественные. Данная классификация является обоснованной, поскольку основным критерием для упорядочения такого широкого деления является разнообразие объектов изучения».

Здесь необходимо выделить два обстоятельства:

- философско-методологический анализ любой науки (естественные, технические и точные, социально-гуманитарные) принадлежит к сфере исторического социального познания: научное знание — сугубо социальный процесс и феномен человеческой культуры, отраженные в их историческом развитии;
- фиксированное разделение наук на виды утрачивает свою функциональность на современном этапе развития общества, вступившего в эпоху «цифровой гуманитаристики» («Digital Humanities»), «цифровой философии» («Digital Philosophy») и «цифрового человека» («Homo Digital»).

В современной методологии науки сформированы три основные модели исторической реконструкции науки [10, с. 103]:

- как кумулятивного процесса;
- как развития через научные революции;
- как совокупности сугубо индивидуальных интеллектуальных инициатив (кейс стадис).

Однако эти точность и теоретический прогресс не достигаются даром, они требуют определенных издержек (априори — метафизическая спекуляция). Вот, например, вариант, рассмотренный в работе В.А. Васильева [11]: «Представители философии постмодернизма предпочитают понятие “хаос” понятию “единство”, абсолютизируя принцип плюрализма. Однако монизм не исключает применения принципа плюрализма (дуализма), а принцип плюрализма, в свою очередь, вполне вписывается в рамки монистического видения мира. Монизм и плюрализм — это соотносимые принципы, в которых отражается единство и многообразие бытия, способствуя объективному познанию».

Ситуация еще более усложняется, когда наука простирает сконструированный ею мир на человека в качестве действующего и мыслящего существа, когда она становится социальной наукой. В этом продвижении изначально появились фигуры «Homo economicus», «Psychological man», а затем «Homo sociologicus» и «Homo politicus» [см. 12], а сейчас наступает эра «цифрового человека» («Homo Digital») [см. 13].

Дилемма «экономического» и «повседневного» человека возникает вследствие попыток ученых понять сложные механизмы хозяйственных взаимодействий людей, которые не видны на уровне повседневного практического сознания. Человек как целостное и свободное существо не поддается охвату одной-единственной научной дисциплиной, вероятно, только их синтез (если он вообще возможен) вкупе с философией может дать нам более или менее адекватный образ человека в цифровой эпохе [см. 1–5, 12, 13].

Поэтому стоит согласиться, что классическая философия зациклена на классическом — спекулятивном — философском подходе к проблемам общества

и человека, и потому, возможно, оказалась неспособна своевременно воспринять современных трендов развития философской науки, но в новых научных теориях пока не видится ничего нового в методологическом направлении, кроме как предложения «нового набора инструментов по усовершенствованию методологии» [5] науки.

Методологические основания, с нашей точки зрения, должны основываться на принципиальной позиции: эвристически плодотворное осмысление всего комплекса проблем философии невозможно вне общей концепции философии познания, включающей в себя все составные части традиционной гносеологической теории, современные эпистемологические разработки и предметную область самой философии.

В заключение напомним: любая методология носит спекулятивный характер. Такова классика философии.

Список литературы

1. Гурьянова А.В., Тимофеев А.В. О предназначении философии и гуманитарного знания в эпоху цифровизации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. – 2020. – № 3. – С. 70–76. DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-70-76
2. Степанюк В.К. Человек «экономический» и «цифровой»: трансформация человеческой природы в условиях глобализации // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2020. – № 4 (121). – С. 159–163.
3. Макулин А.В. Интеллектуальные системы в гуманитарной сфере и цифровая философия // Вестник Северного (Арктического) Федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2016. – №2. – С. 76–86. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2016.2.76
4. Орехов А.М. Российская философия экономики: как ей найти взаимопонимание с «новой философией экономики»? (часть I) // Основы экономики, управления и права. – 2020. – №6(25). – С. 11–17. DOI: 10.24411/2305-8641-2020-10011
5. Орехов А.М. Российская философия экономики: как ей найти взаимопонимание с «новой философией экономики»? (часть II) // Основы экономики, управления и права. – 2021. – №1(26). – С. 7–10. DOI: 10.51608/23058641_2021_1_7
6. Лакатос И. История науки и ее рациональная реконструкция // Структура и развитие науки: из Бостонских исследований по философии науки. – М.: Прогресс, 1978. – С. 203–235.
7. Беляев Е.И. Методология концептуального анализа в философии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2010. – Т. 10. – №3. – С. 3–6.
8. Ушаков П.В. Комплексная гносеология и методология познания и преобразования человека в философии и образовании // Философия образования. – 2017. – № 3 (72). – С. 114–124. DOI: 10.15372/PHE20170312
9. Павленок П.Д. Социальные науки: значение в обеспечении жизнедеятельности общества // Вестник Московского государственного гуманитарно-экономического института. – 2014. – №3 (19). – С. 10–15.
10. Голубев А.В. [и др.] Введение в историю и философию науки: учебное пособие. – М.: ВивидАрт, 2011. – 492 с.
11. Васильев В.А. Методология философии постмодернизма // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2017. – №6(777). – С. 370–380.
12. Сорочайкин А.Н. Философия экономики: в поисках новых подходов. – М.: Изд-во Московского университета, 2005. – 192 с.
13. Сорочайкин И.А. Человек в эпоху цифровой реальности // Эксперт: теория и практика. – 2021. – № 4 (13). – С. 42–45. DOI: 10.51608/26867818_2021_4_42

References

1. Guryanova A.V., Timofeev A.V. On the purpose of philosophy and humanitarian knowledge in the era of digitalization. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences*. 2020. No. 3. P. 70–76. DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-70-76
2. Stepanyuk V.K. «Economic» and «digital» man: transformation of human nature in the context of globalization. *Proceedings of F. Skorina Gomel State University*. 2020. No. 4 (121). P. 159–163.
3. Makulin A.V. Intellectual systems in the humanitarian sphere and digital philosophy. *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: humanities and social sciences*. 2016. №2. P. 76–86. DOI: 10.17238/issn2227–6564.2016.2.76
4. Orekhov A.M. Russian philosophy of economics: how can it find mutual understanding with the «new philosophy of economics»? (Part I). *Fundamentals of Economics, Management and Law*. 2020. №6(25). P. 11–17. DOI: 10.24411/2305-8641-2020-10011
5. Orekhov A.M. Russian philosophy of economics: how can it find mutual understanding with the «new philosophy of economics»? (Part II). *Fundamentals of Economics, Management and Law*. 2021. №1(26). P. 7–10. DOI: 10.51608/23058641_2021_1_7
6. Lakatos I. History of science and its rational reconstruction. Structure and development of science: from the Boston Studies in the Philosophy of Science. Moscow: Progress, 1978. P. 203–235.
7. Belyaev E.I. Methodology of conceptual analysis in philosophy // *Bulletin of the Saratov University. New episode*. Series: Philosophy. *Psychology. Pedagogy*. 2010. Vol. 10. No. 3. P. 3–6.
8. Ushakov P.V. Complex epistemology and methodology of knowledge and transformation of a person in philosophy and education. *Philosophy of education*. 2017. No. 3 (72). P. 114–124. DOI: 10.15372/PHE20170312
9. Pavlenok P.D. Social sciences: importance in ensuring the vital activity of society. *Bulletin of the Moscow State Humanitarian and Economic Institute*. 2014. №3 (19). P. 10–15.
10. Golubev A.V. [et al.] Introduction to the history and philosophy of science: textbook. Moscow: VividArt, 2011. 492 p.
11. Vasiliev V.A. Methodology of the philosophy of postmodernism. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Humanitarian sciences*. 2017. №6(777). P. 370–380.
12. Sorochaikin A.N. Philosophy of economics: in search of new approaches. Moscow: Publishing House of Moscow University, 2005. 192 p.
13. Sorochaikin I.A. Man in the era of digital reality. *Expert: theory and practice*. 2021. No. 4 (13). P. 42–45. DOI: 10.51608/26867818_2021_4_42

Информация об авторе

Иван Андреевич Сорочайкин, аспирант, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», Самара, Россия. **E-mail:** rotfurst@gmail.com

Information about the author

Ivan A. Sorochaykin, PhD student, Samara State Technical University, Samara, Russian Federation. **E-mail:** rotfurst@gmail.com