

## НАУКА И ФИЛОСОФИЯ В ПЕРСПЕКТИВЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЯ: ОБЗОР НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ» (БОРИСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

© *А.А. Шестаков*

Самарский государственный технический университет, Самара, Россия

Поступила в редакцию 11.12.2021

В окончательном варианте 28.03.2022

■ Для цитирования: Шестаков А.А. Наука и философия в перспективе развития общества знания: обзор научной конференции «Мировоззренческие ориентиры постнеклассической науки» (Борисовские чтения) // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2022. Т. 4. № 1. С. 84–94. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.1.12>

---

**Аннотация.** Приводится краткая аннотация выступлений участников Всероссийской научной конференции с международным участием «Мировоззренческие ориентиры постнеклассической науки» (Борисовские чтения), проходившей 24–25 сентября 2021 г. в Самарском техническом университете. Особое внимание уделяется обоснованию перспективных направлений взаимодействия науки и философии в перспективе общества знания.

**Ключевые слова:** философия; наука; междисциплинарные исследования; образование; преподавание философии.

---

## SCIENCE AND PHILOSOPHY IN THE PERSPECTIVE OF DEVELOPMENT: REVIEW OF THE SCIENTIFIC CONFERENCE «WORLDVIEWS OF POSTNECLASSICAL SCIENCE» (BORISOV READINGS)

© *A.A. Shestakov*

Samara State Technical University, Samara, Russian Federation

Original article submitted 11.12.2021

Revision submitted 28.03.2022

■ For citation: Shestakov A.A. Science and philosophy in the perspective of development: review of the scientific conference «Worldviews of postneclassical science» (Borisov readings). *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2022;4(1):84–94. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.1.12>

---

**Abstract.** The article provides a brief summary of the presentations of the participants of the All-Russian Scientific Conference with international participation “Worldviews of postneclassical science” (Borisov Readings), which was held on September 24–25, 2021 at the Samara Polytechnic. Particular attention is paid to the substantiation of promising areas of interaction between science and philosophy in the perspective of the knowledge society.

**Keywords:** philosophy; science; interdisciplinary research; education; teaching philosophy.

---

В сентябре 2021 г. на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» состоялись вторые «Борисовские чтения», посвященные памяти выдающегося отечественного ученого, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора философских наук, профессора Вадима Николаевича Борисова (1927–1997). С течением времени приходит понимание ценности ушедшей эпохи и потребность воссоздать по крупицам ее богатую историю, обратившись к переосмыслению и неангажированному научному анализу наиболее значимых ее персональных страниц. Профессор Борисов имел неоспоримый авторитет в научном сообществе и глубокое уважение к его творческому наследию объединили на этом научном мероприятии исследователей из самых разных регионов нашей страны и ближнего зарубежья: Москвы, Новосибирска, Тольятти, Самары, Уфы, Санкт-Петербурга, Твери, Нижнего Новгорода, Электростали, Красноярска, Старого Оскола, Казани, Набережных Челнов, Уральска (Республика Казахстан), Минска (Республика Беларусь), Полтавы (Украина). Проблематика постнеклассической науки объединила чрезвычайно разнообразными по своей идейной направленности научные доклады, показав продуктивность формата философского диалога и необходимость плодотворного сотрудничества. Проведенную конференцию можно назвать символическим событием, укрепляющим преемственные связи внутри философского сообщества. Ее целью была актуализация и развитие теоретического наследия В.Н. Борисова, а также в целом разрабатываемой им проблематики философии и методологии науки, реализованной в Твери, Новосибирске и Самаре во второй половине XX в.

Открывая конференцию, и.о. директора Института инженерной экономики и гуманитарного образования Самарского технического университета доктор экономических наук А.В. Васильчиков в своем приветственном слове подчеркнул, что реализуемый проект рассматривается как международный и имеет своей целью объединить изучение мировоззренческих и методологических контекстов постнеклассической науки в отдельную предметную область, придать аналитическим усилиям в этой сфере фундаментальное философское обоснование и вывести на широкий простор современных междисциплинарных проектов.

В своем приветственном слове доктор философских наук А.В. Голубев, представляющий на данном научном мероприятии ученых Республики Казахстан, рассказал о богатых философских традициях философов Республики Казахстан и обозначил перспективные направления сотрудничества ученых Казахстана и России.

Заведующий кафедрой философии и социально-гуманитарных наук Самарского технического университета профессор А.А. Шестаков в своем приветственном слове кратко рассказал о научных направлениях кафедры, истории ее создания и перспективах развития.

Пленарное заседание научной конференции открылось докладом доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ П.С. Кабытова (Самара), в котором была раскрыта ключевая роль В.Н. Борисова в становлении региональной философии и — шире — всех общественных наук региона. Особое внимание было уделено значению усилий В.Н. Борисова в оформлении академического облика не только самарского университета, но и в целом города Самары как одного из центров философской мысли страны.

Доктор философских наук Е.А. Тюгашев (Новосибирск) в своем докладе сосредоточился на проблеме рефлексивной коммуникации в контексте постнеклассической науки. В качестве исторического кейса автор привлекает научное творчество известных философов — В.Н. Борисова и В.П. Фофанова. В докладе показано, как парадигмальность научных исследований снимается рефлексивной коммуникацией. В свою очередь, вертикальная рефлексивная коммуникация в структуре научного сообщества актуализирует и пересматривает имеющееся классическое наследие. Вместе с тем горизонтальная рефлексивная коммуникация учитывает духовный опыт других научных направлений, философских дисциплин и исторических типов мировоззрения.

Доктор философских наук С.Н. Корсаков (Москва) в своем выступлении остановился на калининском периоде творческой деятельности В.Н. Борисова. В Калининском педагогическом институте он работал под руководством А.В. Савинова, изучая логические и психофизиологические основы мышления. Под его руководством он защитил кандидатскую диссертацию и позже написал статью о логической школе этого ученого. В дальнейшем он подготовил первый вариант докторской диссертации, в котором попытался использовать идеи Сеченова и Павлова для разработки философских вопросов мышления. Однако диссертация была отвергнута лысенковцами из сектора философских вопросов естествознания Института философии АН СССР. В Калининском пединституте В.Н. Борисов занимался вопросами диалектической логики. В целом он придерживался позиций П.В. Копнина и Э.В. Ильенкова, не впадая при этом в односторонний гносеологизм. Автор приходит к выводу, что творческая эволюция Борисова естественным образом привела к той логико-гносеологической проблематике, которую он развивал далее в Новосибирске и Самаре.

Доктор философских наук, профессор А.А. Шестаков (Самара) привлек внимание аудитории к проблеме современной интерпретации известной идеи В.Н. Борисова относительно взаимосвязи предметного и рефлексивного уровней познания. Для обоснования своих взглядов докладчик привлек идею Бурдьё о научных полях как властных институтах. Использование этого теоретического конструкта позволяет, с точки зрения докладчика, конкретным образом проследить взаимодействие предметного и рефлексивного уровней в познавательном процессе.

Доктора философских наук А.Ф. Кудряшев и О.И. Елхова (Уфа) в своем докладе говорили о необходимости философии для человека и общества, при этом само содержание понятия необходимости сужается авторами до полезной необходимости. Вопрос «необходима ли философия?» является злободневным, поскольку в вузах России в течение ряда последних лет продолжается сокращение учебных часов, выделяемых на философские дисциплины. Отмечается также устойчивое неприятие классической философии в ученых кругах и общественном мнении. Налицо противоречие между всеобщностью философских положений и предубеждением против ее полезности. Докладчики ставят вопрос: есть ли в философии такое содержание, которое делает ее незаменимой с точки зрения приносимой пользы? Что именно философия, и только философия, может дать обществу?

В заключении доклада был сформулирован ряд выводов. В частности, утверждается, что философия оказывается востребованной в развивающемся

обществе. Полон оптимизма и заключительный тезис, согласно которому при всей непростой судьбе современной философии она сумеет выжить и сохранить свое метафизическое ядро — *Philosophia perennis*.

Доктор философских наук, профессор, академик Академии наук Республики Татарстан М.Д. Щелкунов (Казань) в своем докладе остановился на философской подготовке студентов высшей школы. Он подчеркнул, что в последнее время философия стала терять востребованность у большинства участников образовательного процесса. Для сохранения достойного статуса этой дисциплины преподавателям предстоит в серьезной степени модернизировать как ее содержание, так и способы и формы подачи материала. Одним из возможных путей обновления курса философии, по мнению М.Д. Щелкунова, является целевая переориентация на освоение обучающимися универсальных компетенций, прописанных в государственных образовательных стандартах. В таком случае философский контент становится средством достижения этой цели, а философское наследие — теоретической основой овладения соответствующими компетенциями. Докладчик подробно остановился на опыте Казанского федерального университета, где с недавнего времени курс философии стал инструментом формирования компетенции «Системное и критическое мышление». С целью усиления востребованности философии в вузе автор предложил конкретные способы повышения роли и значения философии в процессе обучения.

Доктор философских наук, профессор В.П. Филатов (Москва) обратился в своем докладе к теме социального понимания. Ядром социального понимания является способность человека понимать ментальные состояния других людей. Традиционно это была проблема «другого сознания», которой занимались многие философы от Декарта до Гуссерля и Витгенштейна. Ныне она перестала быть предметом «кабинетной философии» и превратилась в область, в которой философия стала тесно взаимодействовать с когнитивными науками — когнитивной психологией, нейронаукой, когнитивной лингвистикой и эволюционной психологией. В дискуссиях о когнитивных механизмах, обеспечивающих социальное понимание, преобладают два основных подхода: теория-теории и теория симуляции, а также различные варианты их интеграции. В докладе было подчеркнуто, что исследования социального понимания в современных условиях приобрели экспериментальный характер. Это связано, прежде всего, с развитием нейронауки, с открытием «зеркальных нейронов», обеспечивающих базисный, субличный уровень понимания другого.

Доктор философских наук, профессор Н.М. Твердынин (Москва) в своем докладе привлек внимание к междисциплинарному взаимодействию и феномену ложной аналогии. Недостоверность отдельных результатов, а часто и ошибочность выводов проистекают из неправильного применения метода аналогии и возникновения у исследователя ложной аналогии относительно свойств изучаемого объекта. Ложная аналогия имеет ряд особенностей, которые затрудняют ее обнаружение в процессе научного поиска. Причины возникновения ложной аналогии имеют различное происхождение и могут быть вызваны недостатком данных, ошибочностью метода их обработки, низкой квалификацией исследователя, в частности, привнесением им в научную методику приемов обыденного сознания.

Доктор философских наук, профессор В.А. Нехамкин (Москва) в своем докладе сосредоточился на анализе трансдисциплинарного уровня междисциплинарности и его эвристическом потенциале. В феномене трансдисциплинарности автор выделил ряд уровней: собственно дисциплинарный, трансдисциплинарный, проблемный, объектный. Первый отражает становление междисциплинарности на уровне конкретных наук, второй — формирование универсальных моделей познания в синергетике и системном подходе, третий — концентрацию наук вокруг какой-либо одной проблемы, четвертый — какого-либо определенного объекта (например, семьи, собственности и т. д.). Главное внимание докладчик уделил трансдисциплинарному уровню междисциплинарности. Было отмечено, что сформированные в синергетики системном подходе модели познания широко применяются в различных науках, независимо от их принадлежности к естествознанию или гуманитаристике.

Доктор философских наук, профессор Э.А. Тайсина (Казань) в своем докладе сосредоточилась на проблеме — является ли знание обоснованным истинным убеждением? Докладчик исходит из того, что знание — это обоснованная, или доказанная, истинная вера/убеждение; эти три качества создают необходимые и достаточные условия для того, чтобы некое ментальное состояние называлось знанием. Вместе с тем исключительно эпистемологический анализ, даже и предельно скрупулезный, не охватывает всех видов знания; более того, такой тип анализа фактически не затрагивает само родовое понятие знания.

Доктор философских наук, профессор А.И. Лойко (Минск, Республика Беларусь) в своем докладе отметил, что феномен техники традиционно рассматривается в контексте его присутствия в природных и искусственных экосистемах. Автор выявляет особенности эволюции техники под влиянием коэволюционной модели жизнедеятельности человечества, разработанной под впечатлением растущих рисков разрушения динамического равновесия биосферы. Особое внимание докладчик уделяет описанию особенностей эволюции техники в искусственных экосистемах на основе конвергентных технологий и возможностям сопряжения приоритетов минимизации антропогенного давления техносферы на биосферу со smart-технологиями.

Доктор философских наук, профессор В.И. Кудашов (Красноярск) сосредоточился на роли технонауки в социально-политическом развитии. С его точки зрения, социальные технологии — это реализация социальных функций субъекта на уровне организационной и проектировочной деятельности. Вместе с тем в социотехническом знании сохраняется доля искусства и внеученого опыта, поскольку в современной технонауке многие виды знания и технологии взаимосвязаны, поэтому нужна теория социальной эпистемологии в качестве философской основы разработки теории и проектирования социальных технологий. Социальная эпистемология анализирует нынешнюю ситуацию общества, в котором обеспечивается свобода слова и, одновременно, смешивается постправда и квалифицированное научное знание. Постправда, по мнению автора, эксплуатирует популярные образы науки.

Доктор философских наук М.И. Пантыкина (Тольятти) в своем докладе обращается к проблеме подготовки научных текстов в условиях трансформации современной науки. Автором предлагается решение этой проблемы с использованием теоретико-методологических возможностей акторно-сетевой теории.

На основе анализа работ родоначальника этой теории Б. Латура была предложена система методических приемов: метод контроверз, описание, объяснение и перевод, которые обеспечивают интеграцию процессов проведения исследования и написания научных текстов. В результате делается вывод о необходимости последовательного развития методологии Б. Латура и ее апробации при подготовке научных кадров.

Доктор философских наук И.В. Демин (Самара) сопоставил в своем докладе два подхода к проблеме соотношения идеологии и науки, вытекающие из альтернативных философских парадигм «научного реализма» (Э. Агацци) и «конструктивизма» (П. Фейерабенд). В докладе было отмечено, что Э. Агацци признает и обосновывает автономию науки по отношению к идеологии, тогда как Фейерабенд рассматривает науку как форму идеологии. Помимо этого, Агацци различает два аспекта науки (научную деятельность и научное знание), тогда как Фейерабенд рассматривает науку, по преимуществу, как деятельность, обусловленную внекогнитивными факторами и общим социокультурным контекстом.

Доктор философских наук, профессор М.А. Можейко (Минск, Республика Беларусь) объектом исследования выбрала дифференциацию традиционных культур Запада и Востока. Целью доклада являлась экспликация детерминант фундаментальных различий традиционных культур восточного и западного образца. В докладе это прослеживается на примере таких общественных сфер, как нравственное сознание, тип философствования, религиозные установки, языковые системы (грамматические конструкции, в частности) и т. п.

Работа секций началась с выступления канд. филос. наук, доцента С.М. Кусковой (Электросталь). Она сосредоточилась на вопросе познания предметов, понимаемых не как индивиды, а как совокупности. Ориентируясь на положение Канта о проецировании субъектом структуры собственной организации на объект, автор пытается найти такие априорные формы общественного сознания, которые задают видение явлений как состоящих из однородных частей.

Доктор физико-математических наук, профессор Р.Р. Мухин (Старый Оскол) в своем докладе обратился к феномену качественной теории. Качественная теория, с точки зрения докладчика, явилась завершением классической математики и переходом к современной математике. Однако это не только новая математическая теория, но и новая математика в физике, экономике, гуманитарных науках. Она преобразила облик самой математики и сферу ее приложений. Автор приходит к выводу, что качественные методы затронули все наше миропонимание, поставив вопросы об основах научного знания.

М.С. Ухин (Москва) в своем докладе рассмотрел вопрос о масштабной инвариантности как онтологическом основании междисциплинарных исследований. Автор выстраивает свой анализ на осмыслении материала фрактальной геометрии Мандельброта. Обращение к фрактальной размерности, с точки зрения автора, позволяет выявить существенные характеристики нового метрического подхода — мереологии — и предложить тем самым обоснование доступа к реальности через масштабную инвариантность со стороны междисциплинарных исследований при изменении дисциплинарной матрицы.

Доклад доктора философских наук Т.Г. Стоцкой (Самара) был посвящен анализу тенденций, отражающих трансформацию ценности знания в реалиях современного информационного общества. Автор отмечает, что к единой

терминологии, дающей определение этой стадии развития общества, исследователи пока не пришли. Концепты «информационное общество», «цифровое общество», «общество знания», «когнитивный капитализм» и другие появились как результат понимания и признания того факта, что информация и знания становятся сегодня важнейшим ресурсом. Для современного знания характерен (1) отход от создания законов и теорий; наука ограничивается моделями. В качестве тенденций, отражающих актуальное состояние научного знания, выделены: (1) противоречия в строении картины мира, созданной наукой и внутренние противоречия в самой структуре научного знания (работы Куна, Поппера, Фейерабенда); (2) приоритет развития технологии. Если раньше усилия ученых были направлены на создание теорий и законов, то теперь наука все реже достигает этого уровня обобщения, концентрируя свое внимание на моделях, характеризующихся многозначностью возможных решений проблем. Для особого знания характерен (2) «ситуативный» характер. Значительная часть научных исследований в современных условиях проводится в прикладных областях и посвящается разработке моделей организации структур, оптимальных именно в данное время и в данных конкретных условиях. Результаты таких исследований актуальны непродолжительное время: изменяются условия и такие модели устаревают. Автор приходит к выводу, что в современных условиях наука утрачивает роль системообразующего фактора, сформировавшегося в индустриальную эпоху.

П.С. Одинцов (Москва) в своем выступлении проанализировал истоки и основные положения релятивистской теории познания. В выступлении анализировались подходы Имре Лакатоса, Томаса Куна, Пола Фейерабенда, а также современный подход Бруно Латтура, позволяющий наиболее полно связать релятивность и междисциплинарность. Автор выявляет такие преимущества релятивизма: (1) способность анализировать сложный процесс производства знания, демонстрирующий преимущество междисциплинарного подхода, а также (2) серьезный потенциал в выстраивании пространства научной коммуникации.

Кандидат философских наук С.В. Юровицкий (Самара) подробно остановился на двух подходах к формированию научной картины мира: философском и естественно-научном. Автор через диахронический подход демонстрирует их противоположность и сходство в диалектическом единстве. Особый акцент докладчик сделал на необходимости синтеза философского и естественно-научного подхода в рамках единой научной картины мира.

Кандидат философских наук С.Ю. Горшков (Самара) обратился к проблеме управления информационными потоками, в том числе через создание медиатекста в качестве особого продукта, активно влияющего на механизм поведения массового потребителя. Как сложное структурное новообразование медиатекст содержит эффективный инструментарий для организации информационного пространства. Рассмотрение данного вопроса, с точки зрения автора, позволяет прояснить национально-культурную специфику организации информационного пространства.

Кандидат философских наук И.С. Кауфман (Санкт-Петербург) в своем выступлении отметил, что историография медицины переживает бурный расцвет в последние десятилетия, связанный как с внутридисциплинарными

изменениями в историко-научных исследованиях: постоянным освоением нового научного материала, ростом интереса к истории античной, средневековой и новоевропейской медицины, осознанием сложной связи истории медицины с историей других научных дисциплин, так и вхождением современных био-медицинских исследований в группу наиболее перспективных технологий.

Кандидат философских наук В.И. Миськевич (Минск, Республика Беларусь) обратился в своем выступлении к проблеме образования и саморазвития личности в контексте вызовов информационной цивилизации. Свое выступление докладчик сопроводил множеством примеров развития общественно-политического процесса в Республике Беларусь.

Доктор философских наук И.В. Цветкова (Тольятти) в своем выступлении сосредоточилась на принципах проектного обучения, которые были в свое время сформулированы в гуманистической педагогике прагматизма. Особое внимание автор уделяет противоречиям трактовки проектного обучения, проявляющимся в практике современного образования.

Доктор философских наук В.М. Маслов (Нижний Новгород) в своем докладе проанализировал практику использования новейших информационно-коммуникационных технологий в университетском преподавании философии.

Доктор социологических наук Е.В. Желнина (Тольятти) сосредоточилась на оценке качества дистанционного образования. Одним из возможных решений проблемы является проведение комплексного анализа показателей дистанционного образования, а также анализ сообщений из релевантных сообществ в социальных сетях. В докладе был предложен методологический подход, позволяющий осуществить цифровой поиск целевой аудитории с последующим извлечением релевантных сообщений.

Аспирант И.А. Сорочайкин (Самара) посвятил свое выступление осмыслению методологических проблем развития философии в современных социально-экономических условиях с учетом фактора формирования «цифровой философии» и «цифрового человека». Автор исходит из того, что на каждом этапе развития человека и общества совокупность методологических концепций познания изменяется с учетом информационной среды, созданной предшественниками, и влияния на ее содержание не только философии, но и всей культуры общества. Автор приходит к выводу, что только общая концепция философии познания в синтезе с другими частями традиционной гносеологической теории и современными эпистемологическими разработками способна предложить методологическую основу для эффективного освоения обществом достижений цифровой эпохи.

Доктор философских наук В.Т. Фаритов (Самара) в своем выступлении обратился к анализу рецепции учения Ф. Ницше в русской религиозной философии. Основное внимание автор уделил идее кризиса европейской философии и культуры. Докладчик приходит к выводу, что для русской философской мысли кризис западной метафизики становится исходным пунктом своего развития.

Доктор философских наук, профессор Т.В. Филатов (Самара) проследил творческую эволюцию Витгенштейна в направлении от «Логико-философского трактата», интерпретируемого в качестве финитной теории, претендующей на завершение философии, к «Философским исследованиям» с их концепцией «языковых игр», которым присуща принципиальная трансфинитность. Автор

приходит к заключению, что Витгенштейн в своем творчестве преодолевает временные рамки эпохи модерна, эволюционируя в направлении постмодерна.

Доктор философских наук, профессор В.П. Барышков (Санкт-Петербург) в своем докладе интерпретирует проблему ценности в творчестве Л. Витгенштейна. С точки зрения автора, мистицизм этого мыслителя носит холистский характер. Феномен ценности получает интерпретацию как нечто иррациональное и представляет собой мистическую интуицию мира как целого.

Доктор философских наук В.Б. Малышев (Самара) в своем выступлении обратился к сопоставлению онтологии М. Хайдеггера и методологии Л. Витгенштейна. Автор утверждает, что основным термин философии Л. Витгенштейна — *Bild*. Вместе с тем тот же термин является ключевым и для работы М. Хайдеггера «Время картины мира». Для сравнения теоретических идей философов автор вводит в оборот теоретический конструкт «метафизический циферблат» в качестве базовой метафоры европейского мирозерцания.

Аспирантка Ю.В. Буртовая (Самара) в своем выступлении сосредоточилась на проблеме научного капитала в контексте гендерной проблематики. В выступлении было раскрыто влияние гендерного образа школьных научных дисциплин на выбор карьеры молодыми людьми. Также в выступлении был проанализирован гендерный стереотип школьных научных дисциплин среди учащихся женского и мужского пола и влияние гендерных исследовательских стереотипов на карьерные устремления молодежи.

Кандидат философских наук Ю.Л. Баньковская (Минск, Республика Беларусь) в своем выступлении проанализировала сущность сетевого подхода, показала специфику его применения для раскрытия конфликтов и рисков современного общества. С точки зрения автора, сетевые конфликты выступают фактором социального риска, негативно воздействуют на функционирование всей социальной системы. В итоге автор приходит к заключению, что последовательное изучение сущности сетевых конфликтов является необходимым условием стабилизации общества.

Кандидат философских наук Р.О. Исаев (Самара) обратился к онтологии устойчивого развития. В современном мире устойчивое развитие — это не просто одна из возможных тенденций, а категория, которая претендует на организацию нового мира. Развивая эту идею, автор раскрывает функции категорий в контексте развития различных форм мышления.

Доктор социологических наук С.П. Дырин (Набережные Челны) в своем выступлении остановился на приоритетности жизненных целей в российской провинции. Выступление основывалось на результатах социологического исследования жизненных целей, проведенного автором в 2021 г. в г. Набережные Челны. По итогам исследования автор выделяет 4 блока важных жизненных целей, наиболее четко выраженных у опрошенных.

Н.Г. Волик (Полтава, Украина) в своем выступлении остановилась на современных процессах, происходящих в духовной жизни современной Украины. Особое внимание было уделено состоянию преподавания философии в вузах.

Кандидат философских наук, доцент Н.А. Балаклеец (Самара) обратила внимание присутствующих на постгероический характер современных войн. Особое внимание было уделено раскрытию философско-антропологических, социальных и этических аспектов внедрения дронов в современную военную

практику. Активное внедрение дронов в современных военных конфликтах приводит к трансформации идентичности бойцов, которые участвуют в высокотехнологичных войнах. Если идентичность комбатантов традиционных войн может быть описана с помощью традиционной дихотомичной структуры «убивающий — убиваемый», то постгероическое вооруженное насилие приводит к формированию расколотой идентичности. С одной стороны, в вооруженном конфликте участвует комбатант, надежно защищенный от смертельных рисков и угроз, с другой стороны, — его беззащитная жертва, представленная в качестве цифрового объекта. Кроме того, в докладе были рассмотрены векторы возможной эволюции и перспективы асимметричных сценариев развития вооруженного насилия в постгероическом обществе.

Кандидат философских наук С.В. Ряполов (Москва) в своем выступлении анализирует особенности интерпретации тем смерти, бессмертия, вируса и языка в творчестве Уильяма С. Берроуза. Автор отмечает, что многие мысли, высказанные этим писателем на страницах эссе и романов, оказались пророческими, созвучными актуальным страхам современности.

Аспирант С.Р. Муртазин (Казань) в своем выступлении остановился на связи феномена «ковид-диссидентства» с процессом обесценивания экспертного знания. В качестве одной из главных предпосылок этого процесса рассматривается чрезмерная уверенность каждого отдельного человека в собственных знаниях и способностях, нежелание ставить их, а также свои убеждения, под сомнение, а также непонимание основных принципов функционирования экспертного знания. По мнению выступающего, сохранению оптимального баланса между сомнением и верой в отношениях между экспертами и обывателями может помочь философия, качественно интегрированная в процесс образования.

Аспирантка Е.М. Гробер (Самара) в своем выступлении раскрыла основные тенденции трансформации гражданского самосознания. Данная тема рассматривается автором на примере участия граждан в социально значимых проектах в условиях распространения новой коронавирусной инфекции. В своем выступлении автор обстоятельно раскрыла основные особенности проявления гражданского самосознания и предложила пути решения актуальных проблем формирования гражданского самосознания в современном обществе.

Е.А. Тонкошкурова (Самара) в своем выступлении обратилась к понятиям архитектоники и формы в философии М.М. Бахтина. Само определение данных понятий М.М. Бахтиным предполагает пересмотр традиционного взгляда на методологию исследования литературного произведения, или текста. Автор убежден, что это обстоятельство ведет к формированию нового типа методологии, способной преодолеть противоречия в традиционных подходах к изучению современного мира.

В.Е. Редникина (Самара) обратилась в своем выступлении к философскому анализу современных стратегий трансдисциплинарности. Сам факт появления методологии трансдисциплинарности вызван внутренними и внешними факторами. К внешним факторам автор относит: появление проблемно ориентированных исследований; возникновение феномена массового производства знаний с участием представителей различных научных дисциплин; становление социальных институтов, обеспечивающих восприятие, накопление, распределение и применение получаемой научной информации. Внутренние

причины возникновения методологии трансдисциплинарности связаны с увеличением проблемных исследований, в которых классические (дисциплинарные) формы научного знания сочетаются с появлением трансдисциплинарных конфигураций.

Подводя итоги изложенному выше, можно констатировать, что конференция «Мировоззренческие ориентиры постнеклассической науки» представляет собой опыт современного осмысления проблематики философии науки в контексте идей междисциплинарности. Лейтмотивом конференции стало неоднократно акцентированное участниками убеждение в том, что необходимо максимально поддерживать развитие региональной философии, отдавая долг уважения ее выдающимся представителям. Диалог разных поколений в философии, коллаборации различных регионов и научных школ являются перспективным направлением, имеющим, будем надеяться, продолжение. Конференция состоялась благодаря информационной и технической поддержке Самарского государственного технического университета.

---

*Информация об авторе*

**Александр Алексеевич Шестаков**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», Самара, Россия. **E-mail:** shestakovalex@yandex.ru

---

*Information about the author*

**Alexander A. Shestakov**, Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department of Philosophy and Social and Human Sciences, Samara State Technical University, Samara, Russian Federation.  
**E-mail:** shestakovalex@yandex.ru