

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДИСТАНЦИОННОГО (ЦИФРОВОГО) ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ ЦИФРОВОГО СЛЕДА УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

© *Е.В. Желнина*

Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия

Поступила в редакцию 29.03.2022

Опубликована 01.07.2022

■ Для цитирования: Желнина Е.В. Оценка качества дистанционного (цифрового) образования: анализ цифрового следа участников образовательного процесса // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2022. Т. 4. № 2. С. 23–28. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.2.3>

Аннотация. В статье приводятся результаты исследований, проведенных с целью изучения цифрового следа и его возможностей для оценки отношения пользователей к дистанционному образованию. Социологический опрос показал, что население знакомо с понятием цифрового следа, но смутно представляет его содержание, способы формирования и области применения. Интеллектуальный анализ позволил на основе цифрового следа, оставленного пользователями социальных сетей, оценить их отношение к дистанционному образованию.

Ключевые слова: оценка качества образования; дистанционное образование; цифровой след; участники образовательного процесса; социологическое исследование.

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF DISTANCE (DIGITAL) EDUCATION: ANALYSIS OF THE DIGITAL FOOTPRINT OF PARTICIPANTS IN THE EDUCATIONAL PROCESS

© *E.V. Zhelnina*

Togliatti State University, Togliatti, Russia

Original article submitted 23.03.2022

Revision submitted 01.07.2022

■ For citation: Zhelnina E.V. Assessment of the quality of distance (digital) education: analysis of the digital footprint of participants in the educational process. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2022;4(2):23–28. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.2.3>

Abstract. The article presents the results of research conducted to study the digital footprint and its capabilities for assessing the attitude of users to distance education. The sociological survey showed that the population is familiar with the concept of a digital footprint, but vaguely represents its content, methods of formation and areas of application. Intellectual analysis made it possible to assess their attitude to distance education based on the digital footprint left by users of social networks.

Keywords: assessment of the quality of education; distance education; digital footprint; participants in the educational process; sociological research.

В настоящее время одной из тенденций развития общества является процесс цифровой трансформации, затрагивающий все сферы жизни общества [10, 17]. Новые технологии, особенно информационные, совершают переход цивилизации и личности в цифровую эру и виртуальную вселенную. Основываясь на модели Маклюэна, мы можем в настоящее время говорить о «Гугл-Берг-Галактике» и создании цифрового человека [6].

Цифровая революция в рамках своего возрастающего влияния порождает новый тип человека — Homo digitalis, или цифровой человек [7, 8]. Сейчас очень важно правильно выстроить институционально-эволюционный каркас института «цифрового человека» как структуру, содержащую информацию интеллектуального и цифрового характера, а также описание объекта в виде атрибутов и их значений.

Сейчас приходит понимание, что тотальная цифровая трансформация в России — это единственно возможный сценарий развития и формирования совершенно «нового» государства, основанного на «цифровой экономике», более того, на «цифровом обществе», обеспечивающего конкурентоспособность на мировом рынке и улучшающего все сферы жизни России [9]. В последние годы мы стали свидетелями быстрого и повсеместного распространения информационных технологий, интернет-приложений и платформ, обычно называемых социальными сетями, которые в значительной степени проникают почти во все аспекты нашей жизни, включая обучение, образование и профессиональное развитие [15]. Проблема цифрового образования систематически анализируется и обсуждается на протяжении последних двух десятилетий различными аналитиками, исследователями и экспертами. Большинство из них считает переход образования на цифровую стадию величайшим поворотным моментом в истории цивилизации и ее культуры.

Современный мир стал максимально связанным и постоянно доступным. Использование цифровых технологий следует рассматривать как способ охватить учащихся, которые были недоступны в старой системе образования, и обеспечить образование для всех [1]. Соответственно, появляются задачи трансформации системы образования для удовлетворения вновь возникающих потребностей учащихся в этом связанном и постоянно доступном мире.

По мере развития образования в цифровую эпоху и в период Четвертой промышленной революции обучение все более приобретает адаптивный и индивидуальный характер для удовлетворения потребностей отдельных учащихся [1, 4].

Присутствие в виртуальном мире сформировало так называемую цифровую идентичность. Эта цифровая идентичность по-разному влияет на мораль и привычки пользователей в виртуальном мире [12–14]. С проникновением и распространением Интернета в нашей повседневной жизни вопросы, связанные с идентичностью в Интернете и их потенциальным воздействием на жизнь, позитивным или негативным, стали очень важными. Изучение цифровой идентичности — это актуальная современная общественная потребность. Мы живем в цифровом мире, где ежедневно производятся гигантские объемы данных [5]. Технологический прогресс привел к взрыву новой информации во всех областях и поставил новые задачи перед сферой образования [2]. За последнее десятилетие цифровые технологии радикально изменили то, как

отдельные лица, группы и университеты управляют, хранят, получают доступ и обрабатывают информацию и данные.

Эти данные, как правило, включают в себя цифровые журналы и цифровые следы. Цифровой след представляет собой огромный неструктурированный массив данных, который остается и фиксируется в глобальной информационной сети от любого действия пользователя. Цифровой след может нести в себе достаточно полезную информацию. В образовательной сфере цифровой след представляет собой работы студентов, их оценки и комментарии к ним, заметки в онлайн-сервисах, конспекты, пройденные тесты и онлайн-курсы различного рода, научные публикации, а также результаты поисковых запросов в библиотеке и репозитории и т. д.

Выделяют два аспекта цифрового следа: активный и пассивный. Активный цифровой след является намеренной публикацией пользователем своих персональных данных в цифровом и медиапространстве: публикация научных работ, регистрация в онлайн-конференциях, посты в социальных сетях, комментарии к обсуждениям и т. д. Пассивный цифровой след — это данные, которые были собраны без ведома их владельца — пользователя. Это может быть история запросов в электронной библиотеке, история посещений онлайн-лекций и т. д.

Изучая цифровой след, необходимо представлять основные компоненты его структуры: технико-технологический, личностно-психологический, деятельностный, компетентностный, коммуникативный, рефлексивный.

Анализ цифрового следа студента позволит разработать ряд персонализированных рекомендаций относительно индивидуальной траектории его образования, направления научной деятельности и ориентации в профессиональной сфере.

В рамках разработки указанной темы были проведены два прикладных исследования:

- социологический опрос (веб-анкетирование) «Цифровой след», апрель-май 2022 года, $N = 382$;
- интеллектуальный анализ контента социальных сетей «Оценка дистанционного образования», февраль 2021 года, $N = 50000$.

Более половины участников анкетирования показали, что они в той или иной степени знакомы с понятием цифрового следа, причем, практически ровно половина респондентов не осознают, что цифровой след собирается вне зависимости от их желания и воли. Указанные данные говорят о том, что на сегодня наши граждане по разным причинам не осведомлены относительно рассматриваемого нами понятия. Но, несмотря на это, в современном обществе сложилось достаточно нейтральное отношение (59% респондентов) к тому, что любой пользователь оставляет определенный объем информации в цифровом формате.

Интересен тот факт, что на вопрос о приложении результатов анализа данных цифрового следа ни один из респондентов не указал сферу образования. Наиболее часто встречающимися ответами были сфера маркетинга и помощь правоохранительным органам.

Тем не менее, несмотря на отсутствие у населения представления о возможности применения цифрового следа в образовании, мы провели интеллектуальный анализ контента социальных сетей с целью выявления и анализа

оценки студентами дистанционного образования/обучения. В качестве генеральной совокупности выступил контент социальной сети «ВКонтакте». Была реализована многоступенчатая квотная выборка единиц анализа. Квотами выступали результаты поиска по ключевым словам, релевантность контента исследуемой тематике, принадлежность авторов контента сфере образования (обучающиеся, преподаватели), «живые» профили и сообщества и т.д.

Посредством интеллектуального анализа было выявлено, что в целом респонденты (62 %) принимают дистанционное обучение, но очень негативно относятся к недоработкам технического (87 %) и административного (73 %) характера, которые становятся барьерами к освоению образовательного контента.

Полученные результаты интеллектуального анализа данных говорят о том, что цифровой след позволяет формировать объективную оценку явлений, происходящих в социальной, экономической, политической, культурной жизни общества. Таким образом, в цифровую эпоху цифровой след становится действенным инструментом изучения социума.

Важно отметить, что новые технологии порождают новую парадигму существования, общения, культуры и знаний. Преимущества новых технологий огромны как для отдельного человека, так и для всего человечества. Но ни в коем случае не стоит забывать о возможных рисках и опасностях [6, 7]: перенос существования из реального в виртуальное, преобразование реального человека в виртуальное существо, его или ее деперсонализация, обескураживание и декультуризация, поверхностное знание и посредничество, контроль и манипулирование и т.д.

Безусловно, необходимо более подробно изучить и проанализировать возможное цифровое будущее человека как социального существа [3], а также проанализировать цифровую эпоху как пространство возникновения цифровых рисков, выявить их влияние на современных людей [10], минимизировать последствия так называемого «устаревания» человека в цифровом обществе [11].

Также важно поднять вопрос о «праве на забвение», которое сегодня неоднозначно по своему содержанию и не имеет четкого механизма [17] обеспечения и защиты, несмотря на то, что оно действует в современных развитых странах. «Право на забвение» по своему содержанию близко к правовой защите личной и частной жизни, а по своим идеологическим ценностям — к толерантности. В разработках и анализе данных цифрового следа, безусловно, данное право на забвение следует учитывать.

Быстрый прогресс в развитии интеллектуальных систем и цифровых технологий и их распространение на все сферы человеческой жизни оказали влияние на существовавшее ранее неравенство, отделяющее людей и сообщества друг от друга [16], дополнив его неравенством цифровым. Сегодня мы можем встретить такие понятия, как «цифровая бедность» и «цифровое богатство», которые могут стать существенными критериями глубокой социальной дифференциации.

Кроме того, остро актуализируется проблематика «бегства от свободы», которая встречается в глубоком эпистемическом разрыве: между улучшениями «интеллектуальных замыслов» посредством использования новых технологий

и стремительно растущей зависимостью от них, с одной стороны, и общим непониманием того, что делает их возможными, с другой.

Список литературы / References

1. Ally M. Competency Profile of the Digital and Online Teacher in Future Education. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*. 2019. 20 p. DOI: 10.19173/irrodl.v20i2.4206
2. Benson S., Bedford A., Eubanks D., Lehnguth H., Li Yu. Title: The Next Challenge and Frontier: Digital Learners and Digital Teachers. 2021.
3. Chernyakova N. Digital Future For Man As A Social Being. 2020. P. 16–23. DOI: 10.15405/epsbs.2020.12.03.2
4. Fedorova E., Berezina T., Moskalenko M., Tukshumskaya A., Timokhina Yu. Digital Teacher for the 21st — century School 4.0. SHS Web of Conferences. 2021. 121 p. DOI: 02015. 10.1051/shsconf/202112102015
5. Hussain M., Khan M., Munir S. Towards resolution of decentralized Digital Identity. 2021. DOI: 10.13140/RG.2.2.21586.48327
6. Ivan S. The googleberg galaxy and the making of digital man. Towards a new paradigm of existence, communication, culture and knowledge. 2014. P. 46–49. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2560765
7. Kraus N., Kraus K., Maslow A. Institutional-evolutionary frames of the mentality of “digital man” as a “genetic code” of digital entrepreneurship. *Efektivna ekonomika*. 2021. DOI: 10.32702/2307-2105-2021.3.4
8. Kremen V., Ilin V. Transformation of the Human Image in the Paradigm of Knowledge Evolution. *Anthropological Measurements of Philosophical Research*. 2021. P. 5–14. DOI: 10.15802/ampr.v0i19.235953
9. Kurochkina A., Semenova Yu., Lukina O., Karmanova A. Digital totalitarianism — from Homo sapiens to “one-button man”. E3S Web of Conferences. 2021. 258 p. DOI: 07055. 10.1051/e3sconf/202125807055
10. Liga M., Shchetkina A. A Man in the Era of Digitalization of Society. *Humanitarian Vector*. 2021. Vol. 16. No. 2. P. 29–38. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38
11. Maillard D. The Obsolescence of Man in The Digital Society. *International Journal for Applied Information Management*. 2021. Vol. 1. No. 3. P. 99–124. DOI: 10.47738/ijaim.v1i3.13
12. Majeed M., Adisaputera A., Ridwan M. Digital Identity. *Konfrontasi: Jurnal Kultural, Ekonomi dan Perubahan Sosial*. 2020. No. 7. P. 246–252. DOI: 10.33258/konfrontasi2.v7i4.122
13. Rafique Z. Blockchain in digital identity. 2021. DOI: 10.13140/RG.2.2.32462.59203
14. Rogers-Whitehead C. Digital Identities. 2020. DOI: 10.4324/9780367824280-5
15. Selvi A. Fuad. Blurring Boundaries: Facebook Groups as Digital Teachers’ Lounges for ELT Professionals. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2021. Vol. 21. No. 1. P. 251–272. DOI: 10.18037/ausbd.902612
16. Scotto C. Digital Identities and Epistemic Injustices. 2020. Vol. 13. P. 151–180.
17. Vovk V., Olijnyk U. The right to be forgotten as a «new right» of man in to the digitalized society. *Scientific and informational bulletin of Ivano-Frankivsk University of Law named after King Danylo Halytskyi*. 2020. P. 16–22. DOI: 10.33098/2078-6670.10.22.16-22

Информация об авторе

Евгения Валерьевна Желнина, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры «Прикладная математика и информатика» Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия. E-mail: ezhelnina@yandex.ru

Information about the author

Evgenia V. Zhelnina, Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Applied Mathematics and Informatics, Togliatti State University, Togliatti, Russia.
E-mail: ezhelnina@yandex.ru