

## ЦЕННОСТИ СВЯТОГОРСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ТРАДИЦИИ

© *Е.А. Тюгашев*

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,  
Новосибирск, Россия

Поступила в редакцию: 11.09.22

В окончательном варианте: 15.09.22

■ Для цитирования: Тюгашев Е.А. Ценности святогорской культурной традиции // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Философия». 2022. Т. 4. № 3. С. 48–54. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.3.4>

**Аннотация.** На основе аксиологического анализа сочинений Нила Сорского и Иннокентия Комельского выделены ценности святогорской (афонской) культурной традиции в России. Ее специфическими ценностями являются сохранение себя, новоначание, средний путь, общительное житие, внутреннее делание.

**Ключевые слова:** Россия; ценности; традиция; традиционные ценности; афонская традиция; святогорская традиция; нестяжатели; Нил Сорский.

## VALUES OF THE SVYATOGORSK CULTURAL TRADITION

© *Е.А. Tyugashev*

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education  
“Novosibirsk National Research State University”, Novosibirsk, Russia

Original article submitted: 11.09.22

Revision submitted: 15.09.22

■ For citation: Tyugashev E.A. Values of the svyatogorsk cultural tradition. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*. 2022;4(3):48–54. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-phil.2022.3.4>

**Abstract.** Based on the axiological analysis of the works of Neil Sorsky and Innokenty Komelsky, the values of the Svyatogorsk (Athos) cultural tradition in Russia are highlighted. Its specific values are self-preservation, new beginning, middle way, sociable life, inner work.

**Keywords:** Russia; values; tradition; traditional values; Athos tradition; Svyatogorskaya tradition; non-possessors; Nil Sorsky.

## Введение

В развернувшейся в последние десятилетия битве за традиционные ценности актуальным представляется вопрос об их выделении. Обычными является произвол и потенциально «дурная бесконечность» в выделении ценностей, когда под последними понимается любое явление окружающей действительности, актуально значимое для человека. Ценности часто отождествляют с добродетелями, идеалами, ориентирами, потребностями, смыслами. На мой взгляд, некоторое явление выступает ценностью только при определенном способе обращения с ним, а этот способ как раз выражен и закреплён в традициях.

Поэтому перспективен подход к выявлению ценностей в рамках авторитетных культурных традиций. Эти традиции сохраняют и передают культурно оптимальные образцы (модели, нормы) поведения, которые и рассматриваются в качестве традиционных ценностей — как, например, «пять постоянств» в конфуцианстве. В условиях полной неопределённости того, что следует считать ценностями (а тем более — традиционными ценностями), именно пример конфуцианских ценностей можно считать ориентиром аксиологического исследования [1].

Цель данной статьи состоит в выделении базовых ценностей святогорской (афонской) культурной традиции. Данная православная традиция названа по имени Святой Горы Афон, с которой всегда было тесно связано русское монашество, начиная с Антония Печерского [2]. Значимость святогорской традиции для российского общества ярко проявилась в деятельности Нила Сорского и других нестяжателей, оппонировавших иосифлянам. Ценностные основания этой полемики признаются практически актуальными на протяжении последующей истории России и в настоящее время [3, с. 229].

Выделение ценностей святогорской традиции представляется задачей не тривиальной.

Во-первых, даже в специализированном аксиологическом исследовании предложено выделить не ценности, а значимые для Нила Сорского добродетели — пост, целомудрие, нестяжательство, милосердие, вера, терпение, скромность, смирение [4, с. 17]. Очевидно, что указанные добродетели являются общехристианскими и неспецифичны для святогорской традиции.

Во-вторых, нестяжательство обычно ассоциируется с нестяжанием, пустынножительством, безмолвием, умным деланием. Но эти принципы данное православное течение реализовывало лишь частично. Так, нестяжание означало лишь отказ от насильственного стяжания чужих трудов [5, с. 87]. Допускалось немного милостыни от христолюбцев (включая государственное содержание), имущество немногочисленное и неукрашенное для кельи. И требовалось стяжать труды и подвиги, духовное мудрование и духовный разум, умиление и слезы. А безмолвие не исключало духовных бесед, вразумляющих и укрепляющих, с братьями и странниками [5, с. 199].

Таким образом, сложившиеся представления о ценностных ориентациях нестяжательства оказываются не вполне точными. Поэтому для выявления ценностей святогорской культурной традиции необходимо обратиться к трудам Нила Сорского как аутентичному источнику.

## Сохранение себя

«...Подобает сохранять себя...» — писал Нил Сорский [5, с. 197]. Ради смертного спасения он призывает к сохранению себя от лукавых и неподобающих помыслов и страстей (тем более — от слов и дел), от зол и небрежения, от порочной жизни, от всего сопротивного благодати. Как же сохранять себя, хранить себя в целомудрии и чистоте?

Прежде всего подобает быть очень внимательными [5, с. 129] и в мысленном подвиге тщательно отсекаать начало помыслов. Трезвение важнее всего во сне: «Особенно же во время сна держись благоговейно внутренне, мысленно, вовне же — во всех членах благоопрятно» [5, с. 131]. Кроме контроля сновидений, рекомендуется, от сна восстав, прославить Бога, исповедаться Ему, а потом заниматься делами. Напомним, аналогичную медитативную практику после пробуждения ото сна (и до засыпания) рекомендовали пифагорейцы.

Следует сохранять себя от бесед и слышания, и видения неподобающего [5, с. 227]. При нашествии помыслов Нил Сорский советует покаяние, молитву, пение, чтение, рукоделие или другое служение. Стараясь всегда пребывать в деле Божиим, все это делать нужно в свою меру, по силе и подходящим для себя образом. Например, молиться Богу можно по-разному, повторяя, например, что-нибудь из Писания: «Преследующие меня ныне окружили меня»; «Радость моя, избавь меня от окруживших меня» [5, с. 233].

## Новоначалие

Обращаясь к первоисточникам, мы начинаем с начала, то есть ориентируемся на ценность новоначалия. Новоначальный — это неопит, находящийся в начале пути. Он еще неразумен, к чему-то неспособен и неискусен.

Для Нила Сорского новоначалие есть не просто рутинная экзистенциальная ситуация, но и праксема — конкретная тактика действий в данной ситуации. Безусловным основанием действия в любой ситуации он считает Писание и предания святых отцов. На его взгляд, многие пренебрегают ими, живут не по законам Бога, по своей воле и умыслу, творя развратное и мня это осуществлением добродетели [5, с. 241].

В отношении себя Нил Сорский говорит, что «по своей воле и по своему разуму не смею я ничего делать» [5, с. 243]. Точнее говоря, поясняет он, «когда нужно мне что-то сделать, прежде всего я пытливо читаю божественные Писания и, если не найду согласное с моим соображением о начинании дела, откладываю его, пока не найду; когда же найду, благодатью Божией, делаю в благой уверенности как одобренное» [5, с. 237]. Таким образом, Нил Сорский предлагал каждое начинание сверять со свидетельствами базовых текстов традиции.

Итак, начиная что-либо, необходимо освободиться от автоматизма привычных схем деятельности. Для этого следует обратиться к первоисточникам, содержащим авторитетные образцы. По-видимому, непосредственное следование устоявшейся традиции чревато незаметным, постепенным уклонением трансляторов от ее первоначального содержания. Поэтому при безусловном доверии к истокам традиции необходимо возвращаться к ее началу и основанию.

Модель поведения Нила Сорского («припасть к истокам») воспроизводится в различных вариантах — приезд на родину, возвращение к классике, изучение первоисточников, обращение к архивным источникам и нормативным правовым актам. Как это ни удивительно, данная тактика, когда, казалось бы, начинают с нуля, способна не только верифицировать деятельность, но и существенно обновить ее.

## Средний путь

Распространено представление о слабости в России срединной культуры. Наряду с этим в христианстве и православном учении присутствует идея среднего («царского») пути. Одна из его интерпретаций была предложена нестяжателями. «Нестяжатели северного пустынножительства избрали средний путь между анахоретством (отшельничеством) и киновией (монашеским общежитием), соединяя умеренную аскезу с полезным трудом», — писал В.В. Мильков [6, с. 53]. Средний путь — это житие с несколькими братьями, которые могут помочь друг другу. В скиту Нила Сорского в отдельных кельях проживало до 14 монахов.

В общем виде средний путь понимался как путь, от которого не следовало уклоняться, воздерживаясь от впадения в крайности. Нил Сорский считал, что в деле сохранения себя удобнее продвигаться в подобающее время и среднюю меру, так как «Писание свидетельствует, что на среднем пути обычно не падают» [5, с. 197]. Правда, не было ясно то, как держаться среднего. Поэтому в целом рекомендовались умеренность и постепенность во всем.

Нил Сорский советовал делать «сколько по силе» [5, с. 237] и возможности [5, с. 91], «прежде времени на высокое не дерзать» [5, с. 197]. Но особенно наглядно методика определения среднего пути изложена в его рассуждении «О мере пищи».

Полагая, что «все же разнообразие природы одним правилом объять невозможно, поскольку великое различие имеют тела в крепости...» [5, с. 135], Нил Сорский предлагал действовать опытным путем, немного прибавляя или убавляя количество пищи. «Общее же правило для новоначальных — прекращать есть немножко голодным, — советовал преподобный. — Если же до полной сытости наестся, и это безгрешно. А если иногда немного пресытится, да укорит себя и так, благодаря падениям, одерживает победу» [5, с. 135, 137].

Последнее уточнение очень важно. В рамках колебательного движения вокруг «средней меры» не представлялось возможным (и это реалистично) добиться полного совпадения с ней. Например, при купле-продаже «подобает не вводить в убыток брата, а скорее самим терпеть ущерб» [5, с. 87]. Работающим мирянам подавать больше, чем положено. Подобает всегда избирать последнее место, носить худшую одежду, любить не приносящие чести дела, первым приветствовать, не выказывать себя [5, с. 159]. Истинную благодать скрывать подобает. А Господь заметит и поможет, если потребует.

Таким образом, при необходимости допускается небольшое уклонение от средней меры в ту или другую сторону (с укорением себя). Так, Нил Сорский видел превышение меры в написании посланий своим ученикам Вассиану Патрикееву [5, с. 223] и Гурию Тушину [5, с. 231].

## Общительное житие

Средний путь, собственно, состоял в скитском житии — в одиночном проживании в удаленных друг от друга кельях. Монахи изредка встречались, выходя из келий только по уставу, по повелению настоятеля или с его благословения. И этим общительное житие отличалось от отшельничества и общежития в монастырях.

Общение монахов рассматривалось как необходимое условие спасения. Если кто-то случаем падет, то исповедью настоятельствующему можно исправить согрешения. Кроме того, «иноческая милостыня — помочь брату словом во время нужды и утешить ему скорбь рассуждением духовным» [5, с. 89].

По убеждению Иннокентия Комельского, ученика и сподвижника Нила Сорского, уединенное житие причиняет немалый вред. «Слышал я, навестив, мужа безмолвствующего, как ястреба в клетке от горести и ярости в себе бранившегося и на лицо, словно тут бывшее, опечалившее, наскაკивавшего, и я им благочестно советовал не сидеть особняком, да не станут из людей бесами, — писал преподобный. — ...Ибо всякое сидение без общения, поблизости ли, или далеко друг от друга будут кельи, не есть мера этого среднего пути, но отшельническое это житие и единокорство с бесами... И в таком житии в древности и ныне многое множество страстных и немощных повредилось. Того ради повелевают святые жить вдвоем или втроем общежительно, чтобы, друг другу в страхе Божиим повинуюсь, познавали мы свою немощь» [5, с. 349].

Иннокентий Комельский полагал, что жизнь в келье с одним-двумя братьями дает возможность познавать свою немощь и меру, освобождает самолюбия и пристрастия, высокоумия и самочиния. Любое делание можно согласовать с братом. Выбатывается навык отсечения своей воли и повиновения. Если же падет человек, то может обратиться к брату с покаянием и получить прощение: «Ибо как человек пал он и встал, нисколько не сомневаясь» [5, с. 351].

## Внутреннее делание

Постоянным занятием монашествующего является лютая брань со скверными помыслами. Борьба с ними ведется внешним и внутренним деланием. Внешнее (телесное) делание — это служение, рукоделие, пение, чтение, молитва. Внутреннее (душевное, мысленное, сердечное, умное) делание — это внутренняя речь и иной труд души.

Внутреннее делание не замещает внешнее [5, с. 113], но оно особенно эффективно. «И, проведя достаточное время в таковом, приди и расскажи мне, что увидишь в душе твоей: неужели и сам не признаешь невозможной вещь — вместиться такому вниманию во внешнее моление, помимо единого вмещающего его умного делания?» — вопрошал Иннокентий Комельский [5, с. 337]. По его оценке, внутреннее делание значительно умножает возможности по сравнению с внешним деланием.

Внутреннее делание влияет и на окружающих. Нил Сорский советует не воздавать зла оскорбившим, а претерпевать благодушно, покрывать их и творить благо, молясь о них [5, с. 137]. По его убеждению, «не без Божьего промысла все с нами случается и что все на пользу посылает нам Бог и для спасения наших душ» [5, с. 147, 149]. Все допускается и попускается Богом.

«И уразумев это по опыту, мудреет человек благодаря происшедшим изменениям», — заключает Нил Сорский [5, с. 147, 149].

Аналогично Иннокентий Комельский говорил: «Не подобает же на таких и словами наскокивать, ни поносить, ни укорять их, но надо предоставлять это Богу: в силах ведь Бог исправить их...» [5, с. 235]. Предлагается благодарить обличающего, поразмыслить о собственных несовершенствах и изменить свое поведение.

## Заключение

Выделенные нами на материалах сочинений Нила Сорского и Иннокентия Комельского ценности святогорской культурной традиции — ценности сохранения себя, новоначала, среднего пути, общительного жития, внутреннего делания — выступали практически действенными и психологически мотивированными образцами поведения. Так, нестяжатели разных поколений всегда не одобряли казнь еретиков. Придавая большое значение первоисточникам, они активно занимались переписыванием (с правкой) и переводами святоотеческих трудов. Отношение нестяжателей к монастырским именам через некоторое время было поддержано государством. Нельзя не признать по-житейски здравомыслящими практики среднего пути, общительного жития и внутреннего делания. А последняя узнается в замысле политики перестройки и в программном требовании начать себя. Возможно, начинать следовало с первоисточников — с издания полного собрания сочинений (с параллельным переводом) К. Маркса и Ф. Энгельса, то есть с того, что не удалось сделать за семьдесят лет Институту марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

## Список литературы

1. Тюгашев Е.А. Конфуцианская и кирилло-мефодиевская традиции: сравнительный аксиологический анализ // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Историко-культурное наследие России и Китая: вопросы изучения, сохранения и развития»; Май 26, 2021; Краснодар. Краснодар: Краснодарский государственный институт культуры, 2021. С. 173–176.
2. Духовные связи Нежина и Святой Горы Афон в XVIII веке. Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства // Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон. Москва: Синодальный отдел по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви; Данилов мужской монастырь, 2017. 544 с.
3. Пименов В.Ю. Иосиф Волоцкий versus Нил Сорский: опыт противостояния мировоззренческих парадигм // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 1. С. 220–230.
4. Засельская Т.Л. Аксиология Древней Руси: учение Нила Сорского // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2011. № 2. С. 15–18.
5. Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения / под ред. Г.М. Прохорова. Санкт-Петербург: Издательство Олега Абышко, 2008. 424 с.
6. История русской философии: Учебник / под общ. ред. М.А. Маслина. Москва: ИНФРА-М, 2016. 640 с.

## References

1. Tyugashev EA. Konfutsianskaya i kirillo-mefodievsкая traditsii: sravni-tel'nyi aksiologicheskii analiz. Proceeding of the international science and practice conferences «Istoriko-kul'turnoe nasledie Rossii i Kitaya: voprosy izucheniya, sokhraneniya i razvitiya»; 2021 May 26; Krasnodar. Krasnodar: Krasnodarskii gosudarstvennyi institut kul'tury, 2021. P. 173–176. (In Russ.)
2. Dukhovnye svyazi Nezhina i Svyatoi Gory Afon v XVIII veke. Rus' — Svyataya Gora Afon: tysyacha let dukhovnogo i kul'turnogo edinstva. *Proceeding of the International scientific conference within the framework of the anniversary celebrations dedicated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on Holy Mount Athos*. Moscow: Sinodal'nyi otdel po monastyryam i monashestvu Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi; Danilov muzhskoi monastyr', 2017. 544 p. (In Russ.)
3. Pimenov VYu. Nil Sorsky versus Joseph of Volotsk: world outlook opposition. *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010;(1):220–230. (In Russ.)
4. Zasel'skaya TL. Aksiologiya Drevnei Rusi: uchenie Nila Sorskogo. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika*. 2011;(2):15–18. (In Russ.)
5. Prokhorov GM, editor. *Prepodobnye Nil Sorskii i Innokentii Komel'skii. Sochineniya*. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Olega Abyshko, 2008. 424 p. (In Russ.)
6. Maslin MA, editor. *Istoriya russkoi filosofii: Uchebnik*. Moscow: INFRA-M, 2016. 640 p. (In Russ.)

---

### Информация об авторе

**Евгений Александрович Тюгашев**, доктор философских наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, конституционного права Института философии и права ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», Новосибирск, Россия. **E-mail:** filosof10@yandex.ru

---

### Information about the author

**Evgeny A. Tyugashev**, Doctor of philosophy, associate Professor of the Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia. **E-mail:** filosof10@yandex.ru